

Κοιν. Κα. Δήμαρχο  
Τμήμα Διοικ. Δ.α.Δ.  
(Στοιχεία/Πρωτ.)



20-1-2025

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
2η ΕΙΔΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ αρ. 152 Ν.  
ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ  
ΑΦΡΟΔΙΤΗ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ  
17/01/2025-13:57  
ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟΥ\_ΨΗΦΙΑΚΑ ΥΠΟ  
ΓΕΓΡΑΜΜΕΝΟ  
Αριθμός Πρωτοκόλλου: 2144

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ**  
**ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ-ΘΡΑΚΗΣ**  
**2η Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152**  
**του ν .3463/2006**

**Θεσσαλονίκη, 17-1-2025**

**Αρ.Πρωτ. : 215/2024**

**Σχρτ Α.Π. : 186/2024**

**10/2025**

**Ταχ. Δ/ση:** Τ. Οικονομική 1 & Κ. Ρουσιδίη 11  
**Τ. Κ.:** 54 008, Θεσσαλονίκη  
**Πληροφορίες:** Α. Βασιλείου, Α. Μυλωνά  
**Τηλέφωνο:** 2313 – 309208, -210  
**e-mail:** [epar152-2h@m-t.gov.gr](mailto:epar152-2h@m-t.gov.gr)

**ΠΡΟΣ:**

**1. κ. Παντελή Χράπα**  
(Με Απόδειξη μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου)

**2. κ. Σπύρο Μισιρλή**  
(Με Απόδειξη μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου)

**3. Βασίλειο Χρυσανθίδη**  
(Με Απόδειξη μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου)

**4. Δήμο Σερρών Νομού Σερρών**  
(Με Απόδειξη μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου)

**5.Τμήμα Διοικητικού -Οικονομικού Νομού Σερρών Α.Δ.Μ.Θ.**  
(Με Απόδειξη μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου)

**ΘΕΜΑ : Αποστολή αντιγράφου Απόφασης.**

Σε εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 151, 152 και 153 του Ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114Α/8-6-06) «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων», σας αποστέλλουμε αντίγραφο της με αρ. **2/2025 Απόφασης** της 2ης Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 του Ν.3463/2006 (ΑΔΑ : ΡΒ99ΟΡ1Υ-Ζ6Ρ) κατόπιν εξέτασης προσφυγής κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. **110512/1-11-2024** Απόφασης του Γραμματέα Α.Δ.Μ.Θ. , που λήφθηκε κατά την **1<sup>η</sup> Συνεδρίασή** της, στις **13-01-2025**, **Θέμα 2<sup>ο</sup>**, προς γνώση σας και για τις νόμιμες συνέπειες.

Ο Δήμος Σερρών Νομού Σερρών προς τον οποίον αποστέλλεται η ανωτέρω απόφαση, παρακαλείται για τη δημοσίευσή της στο Δημοτικό Κατάστημα ,σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις.

**Η Γραμματέας**

**Η Πρόεδρος**

**Αφροδίτη Βασιλείου**  
**Π.Ε. Διοικητικού-Οικονομικού**

**Μαρία Βασιλείου**  
**Πάεδρος Ν.Σ.Κ.**

## **ΠΡΑΚΤΙΚΟ 1/2025**

Της **1<sup>ης</sup>/13-01-2025** Συνεδρίασης της κατ' άρθρο **152** του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (Ν. **3463/2006**) 2<sup>ης</sup> Ειδικής Επιτροπής στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας-Θράκης.

Η 2η Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του Κ.Δ.Κ. (Ν. 3463/06) της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης συγκροτήθηκε, δυνάμει της με αριθμό **43826/28439/18.07.11 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης** (ΦΕΚ 242/01.08.11, Τεύχος Υπαλλήλων Ειδικών Θέσεων και Οργάνων Διοίκησης Φορέων Δημοσίου και Ευρύτερου Δημόσιου Τομέα), όπως τροποποιήθηκε με τις με αριθμούς 90809/19.12.2011 (ΦΕΚ 482/30.12.2011, Τεύχος ΥΟΔΔ), 67314/05.09.2012 (ΦΕΚ 444/24.09.2012, Τεύχος ΥΟΔΔ), 74825/28.09.2012 (ΦΕΚ 476/11.10.2012, Τεύχος ΥΟΔΔ), 54229/09.07.2013 (ΦΕΚ 360/29.07.2013, Τεύχος ΥΟΔΔ), 21973/26.03.2014 (ΦΕΚ 228/17.04.2014, Τεύχος ΥΟΔΔ), οικ. 97416/31.10.2014 (ΦΕΚ 695/07.11.2014, Τεύχος ΥΟΔΔ), 14107/24.02.2015 (ΦΕΚ 154/23.03.2015, Τεύχος ΥΟΔΔ), 22104/30-03-2016 (ΦΕΚ 187/30.03.2015, Τεύχος ΥΟΔΔ), οικ. 70429/10-10-2016 (ΦΕΚ 557/18.10.2016, Τεύχος ΥΟΔΔ) ,αποφάσεις του ίδιου Γενικού Γραμματέα και με τους αριθμούς 36909/08.06.2017(ΦΕΚ 292/19.06.2017, Τεύχος ΥΟΔΔ), 13221 (ΦΕΚ 158/21.03.2018, Τεύχος ΥΟΔΔ), 63306/05-11-2019 (ΑΔΑ : 6ΨΧΛΟΡ1Υ-ΣΜΩ, ΦΕΚ 96014/14-11-2019, Τεύχος ΥΟΔΔ), οικ. 59553/02.12.2020 (ΑΔΑ : ΨΨ5ΡΟΡ1Υ-3Λ4, ΦΕΚ 1038/17.12.2020 Τεύχος ΥΟΔΔ) και 4853/17-2-2021 (ΑΔΑ: 6Φ6ΒΟΡ1Υ-6ΘΗ) (ΦΕΚ 137/25-2-2021 Τεύχος ΥΟΔΔ), 115964/22-6-2021 (ΑΔΑ: 68ΝΤΟΡ1Υ-Ι5Ζ) (ΦΕΚ 526/8-7-2021 ΥΟΔΔ),8901/28-3-2022 (ΑΔΑ :64ΥΚΟΡ1Υ-ΠΡΖ) (ΦΕΚ302/14-4-2022 ΥΟΔΔ), 78577/30-5-2023 (ΑΔΑ : 6Κ6ΔΟΡ1Υ-ΚΣΧ) ( ΦΕΚ 526/1-6-2023 , Τεύχος ΥΟΔΔ), (ΦΕΚ 482/τ. Υ.Ο.Δ.Δ. / 16-5-2024)52647/19-4-2024 (ΑΔΑ : 6ΛΒΖΟΡ1Υ-Τ3Ω), (ΦΕΚ1264/Τεύχος ΥΟΔΔ/12-11-2024) 111093/5-11-2024 (ΑΔΑ :6Δ9ΤΟΡ1Υ-ΧΥ4) Αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα, μετέπειτα Συντονιστή και ήδη Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης, αποτελούμενη από τους παρακάτω: α) Μαρία Βασιλείου του Κωνσταντίνου, Πάρεδρο του Ν.Σ.Κ. ως Πρόεδρο, με αναπληρώτρια την Μαρία Αποστολίδου του Αλεξάνδρου, Πάρεδρο Ν.Σ.Κ., β) Γεωργιάδου Μαρία του Αναστασίου , Δικηγόρο Δ.Σ. Ηράκλειας Νομού Σερρών, ως εκπρόσωπο της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων Κεντρικής Μακεδονίας με αναπληρωτή τον Τσαχουρίδη Αλέξανδρο του Κωνσταντίνου, Δικηγόρο Δ.Σ. Βέροιας Νομού Ημαθίας και γ) Δημήτριο Φινοκαλιώτη του Κωνσταντίνου, Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης, με αναπληρωτή τον Ιωάννη Ξιούφη του Άγγελου, μέλος του Δ.Σ. του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης . Γραμματέας της Επιτροπής ορίστηκε η Αφροδίτη Βασιλείου του Κωνσταντίνου, Π.Ε. Διοικητικού-Οικονομικού με Β΄ Βαθμό, υπάλληλος του Τμήματος Διαφάνειας της Διεύθυνσης Διοίκησης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης, με αναπληρώτρια την Αλεξάνδρα Μυλωνά του Δημητρίου, υπάλληλο του Τμήματος Διαφάνειας της Διεύθυνσης Διοίκησης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης.

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 2/2025  
1<sup>η</sup> ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 13-01-2025**

Η 2<sup>η</sup> Ειδική Επιτροπή, η οποία, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 238 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), θα εξακολουθήσει να ασκεί την κατ' άρθρα 151 και 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων αρμοδιότητά της επί των αποφάσεων που εκδίδονται κατά τα άρθρα 225, 226 και 227 του πιο πάνω ν.3852/2010 μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α., συνήλθε σήμερα, την **13<sup>η</sup> Ιανουαρίου 2025 ημέρα Δευτέρα και ώρα 10 : 00 π.μ.**, σε δημόσια συνεδρίαση, **στην έδρα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης**, στη Θεσσαλονίκη, επί της οδού Τ. Οικονομίδα και Καθηγητή Ρουσσίδη, στην Αίθουσα Συνεδριάσεων της Α.Δ.Μ.Θ. στο ισόγειο του κτιρίου, μετά από την με αριθμ. πρωτ. οικ. **2/8-1-2025 πρόσκληση** προς τα τακτικά και αναπληρωματικά μέλη της, κατ' εντολή της Πρόεδρου της, με την παρουσία: **α)** της Προέδρου της Επιτροπής, **Μαρίας Βασιλείου β)** του τακτικού μέλους της Επιτροπής **Μαρίας Γεωργιάδου και γ)** του αναπληρωματικού μέλους της Επιτροπής **Ιωάννη Ξιούφη**, κατόπιν κωλύματος του τακτικού μέλους Δημητρίου Φινοκαλιώτη, παρόλο που κλήθηκε νομίμως και εμπροθέσμως.

Στη συνεδρίαση παρέστη ασκώντας χρέη Γραμματέα της Επιτροπής η **Αφροδίτη Βασιλείου**, υπάλληλος κλάδου ΠΕ Διοικητικού-Οικονομικού, Βαθμού Β΄ του Τμήματος Διαφάνειας της Διεύθυνσης Διοίκησης Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης.

Η Επιτροπή, αφού διαπίστωσε ότι βρίσκεται σε απαρτία, κατά τις διατάξεις των παρ. 3 του άρθρου 152 του ν. 3463/2006, παρ.2 του άρθρου 2 του κανονισμού λειτουργίας της (31925/06.06.2007 απόφαση του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης – ΦΕΚ Β΄ 1020) και παρ. 1 του άρθρου 14 του κυρωθέντα με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α΄ 45) Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, προχώρησε στην εξέταση και λήψη απόφασης επί των θεμάτων.

**ΘΕΜΑ 2<sup>ο</sup>:** Προσφυγή των Δημοτικών Συμβούλων Δήμου Σερρών **Χράπα Παντελή, Μισιρλή Σπύρου και Χρυσανθίδα Βασιλείου ΚΑΤΑ** της με αριθμ. πρωτ. **110512/1-11-2024** Απόφασης του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης

Αρ. πρωτ. Επιτροπής: **215/18-12-2024 & 186/18-11-2024**

**Εισηγήτρια : Μαρία Βασιλείου**

Η υπό εξέταση προσφυγή των Δημοτικών Συμβούλων Δήμου Σερρών **Χράπα Παντελή, Μισιρλή Σπύρου και Χρυσανθίδα Βασιλείου ΚΑΤΑ** της με αριθμ. πρωτ. **110512/1-11-2024** Απόφασης του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, κατατέθηκε στη Γραμματεία της Επιτροπής στις 18-11-2024 λαμβάνοντας αριθμό πρωτοκόλλου **186/18-11-2024**.

Με το με αριθμ. πρωτ. 186/13-12-2024 έγγραφο της Επιτροπής ζητήθηκαν από το Τμήμα Διοικητικού-Οικονομικού Νομού Σερρών της Α.Δ.Μ.Θ., σε αντίγραφο, τα πλήρη στοιχεία του

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 2/2025**  
**1<sup>η</sup> ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 13-01-2025**

σχετικού φακέλου, τα οποία στάλθηκαν στην Επιτροπή με το με αριθμ. πρωτ. 126172/18-12-2024 έγγραφο του Τμήματος Διοικητικού-Οικονομικού Νομού Σερρών της Α.Δ.Μ.Θ., πρωτοκολλήθηκαν στη Γραμματεία της Επιτροπής και έλαβαν αριθμό πρωτοκόλλου **Α.Π. 215/18-12-2024**.

Κατόπιν, παρόλο που δεν υφίσταται νομική υποχρέωση προς τούτο, στάλθηκε από τη Γραμματεία σχετικό ηλεκτρονικό μήνυμα (e-mail) στις 08/01/2025 προς τα εμπλεκόμενα μέρη για τη γνωστοποίηση της Συνεδρίασης της Επιτροπής κατά την οποία θα εξεταστεί η προσφυγή.

Κατά τη συζήτηση της προσφυγής παραστάθηκαν εκ μέρους του Δήμου Σερρών, η Δήμαρχος του Δήμου Σερρών (Βαρβάρα Μητλιάγκα), ο Αντιδήμαρχος Παιδείας Δήμου Σερρών (Κεϊσογλου Παναγιώτης) και η ειδική Συνεργάτης -Δικηγόρος Σερρών Α.Μ. 588 Δ.Σ. (Τσιμικά Ζωή), και ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους ζητώντας να απορριφθεί η εξεταζόμενη προσφυγή.

Η Εισηγήτρια του φακέλου και Πρόεδρος της Επιτροπής, Μαρία Βασιλείου, συνεκτιμώντας τα στοιχεία του φακέλου με τη διενεργηθείσα ακρόαση, ανέπτυξε το νομικό και πραγματικό μέρος της υπόθεσης και τα προς επίλυση ζητήματα με την εισήγησή της, η οποία έχει ως εξής:

«**1.** Συζητείται, ενώπιον της 2<sup>ης</sup> Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 Κ.Δ.Κ., κατά τη συνεδρίαση της 13.01.2025, η από 15.11.2024 ασκηθείσα προσφυγή των **Δημοτικών Συμβούλων Χράππα Παντελή, Μισιρλή Σπύρου και Χρυσανθίδη Βασιλείου** (η οποία κατατέθηκε στη 2<sup>η</sup> Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου **186/18.11.2024**) κατά της με αριθμό πρωτ. 110512/01.11.2024 «απόφασης» του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης, η οποία επικύρωσε την με αριθμό 980/2024 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών.

**2.** Στις διατάξεις των **άρθρων 227 και 238 του ν. 3852/2010 (Α' 87 )** – «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως ισχύουν, μετά την αντικατάστασή τους με τις διατάξεις των άρθρων 118 και 131 αντίστοιχα του ν. 4555/2018 (ΦΕΚ Α 133/19.7.2018) ορίζονται τα ακόλουθα:

**Άρθρο 227.** Ειδική διοικητική προσφυγή - Αιτήσεις θεραπείας. «**1.** Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών. **2.** Προσφυγή επιτρέπεται και κατά παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων της προηγούμενης

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 2/2025**  
**1<sup>η</sup> ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 13-01-2025**

παραγράφου. Στην περίπτωση αυτή η προσφυγή ασκείται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την παρέλευση άπρακτης της ειδικής προθεσμίας που τυχόν τάσσει ο νόμος για την έκδοση της οικείας πράξης, διαφορετικά μετά την παρέλευση τριμήνου από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου. 3. Σε περίπτωση υποβολής αίτησης θεραπείας κατά των αποφάσεων ή των παραλείψεων της παραγράφου 2, οι προβλεπόμενες για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. προθεσμίες αναστέλλονται από την υποβολή της αίτησης θεραπείας και μέχρι την έκδοση απόφασης επ' αυτής ή την παρέλευση άπρακτης της σχετικής προθεσμίας του άρθρου 24 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ο οποίος κυρώθηκε με το ν. 2690/1999 (Α' 45). 4. Δικαίωμα για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής τεκμαίρεται ότι έχουν όλοι οι αιρετοί του οικείου δήμου ή περιφέρειας, ανεξάρτητα από το εάν έλαβαν μέρος στη συνεδρίαση κατά την οποία ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση, εφόσον δεν την υπερψήφισαν. Δικαίωμα έχουν ομοίως οι συνδικαλιστικές οργανώσεις εργαζομένων στην Τοπική Αυτοδιοίκηση πρώτου ή δεύτερου βαθμού, καθώς και νομικά πρόσωπα μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, που επιδιώκουν σύμφωνα με το καταστατικό τους περιβαλλοντικούς, πολιτιστικούς και εν γένει κοινωνικούς σκοπούς. 5. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί. 6. Η άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση ένδικων βοηθημάτων ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων.».

**Άρθρο 238.** Εποπτεία των Ο.Τ.Α. μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. - Μετάταξη στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. προσωπικού των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων - Έναρξη λειτουργίας ΑΥΕ Ο.Τ.Α. «1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α' 114), οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των Πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ. 30/1996, Α' 21), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Οι επιτροπές αυτές συγκροτούνται με απόφαση του Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. 2. Όπου στα ανωτέρω άρθρα αναφέρεται ο Επόπτης Ο.Τ.Α., κατά το μεταβατικό διάστημα, νοείται ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Εποπτείας Ο.Τ.Α. της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται ο Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας ή της αντίστοιχης Διεύθυνσης στην οποία υπάγεται η εποπτεία των Ο.Τ.Α. της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται υπάλληλος της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται υπάλληλος της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. 3..... 4. Η έναρξη λειτουργίας κάθε Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. διαπιστώνεται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών. 5. .... 6. .... 7. ....».

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 2/2025**  
**1<sup>η</sup> ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 13-01-2025**

3. Εξάλλου, στις διατάξεις του άρθρου 225 παρ. 1, 2 και 3 του ν. 3852/2010 (Α' 87), όπως ισχύουν και εφαρμόζονται, εν προκειμένω, ορίζονται τα εξής: «1. Οι αποφάσεις των συλλογικών οργάνων των δήμων και των περιφερειών, καθώς και των Ν.Π.Δ.Δ. αυτών, αποστέλλονται υποχρεωτικά για έλεγχο νομιμότητας στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α., εφόσον αφορούν: α) ρυθμίσεις κανονιστικού περιεχομένου, β) (βα) την ανάθεση συμβάσεων μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, προμήθειας αγαθών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η εκτιμώμενη αξία των οποίων υπερβαίνει το ποσό των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. και μέχρι το ποσό των τριακοσίων χιλιάδων (300.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., (ββ) την ανάθεση συμβάσεων έργων και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των άρθρων 107 έως 110 του ν. 4412/2016 (Α' 147), η εκτιμώμενη αξία των οποίων υπερβαίνει το ποσό των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. και μέχρι το ποσό των τριακοσίων χιλιάδων (300.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., (βγ) την ανάθεση συμβάσεων, ανεξαρτήτως είδους αυτών, που συγχρηματοδοτούνται από ενωσιακούς πόρους, η εκτιμώμενη αξία των οποίων δεν υπερβαίνει το ποσό των πέντε εκατομμυρίων (5.000.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.....2. Η απόφαση αποστέλλεται για έλεγχο νομιμότητας συνοδευόμενη από αντίγραφο του αποδεικτικού δημοσίευσης και από τα έγγραφα στοιχεία που είναι αναγκαία για την νόμιμη έκδοσή της, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη συνεδρίαση του συλλογικού οργάνου. Οι δήμοι, οι περιφέρειες, τα Ν.Π.Δ.Δ. και οι ανωτέρω επιχειρήσεις τους υποχρεούνται να διαβιβάζουν αμελλητί και κάθε επιπλέον στοιχείο που ζητείται από την ΑΥΕ Ο.Τ.Α. 3. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. ελέγχει τη νομιμότητα της απόφασης μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την περιέλευσή της στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. και εκδίδει υποχρεωτικά ειδική πράξη. Η μη έκδοση της ειδικής πράξης του προηγούμενου εδαφίου συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα του Επόπτη Ο.Τ.Α.».

4. Εξάλλου, στις διατάξεις της παραγράφου 3 iii) του Κεφαλαίου 2 της με αριθμ. 11/7666/7-2-2007 εγκυκλίου του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α. ορίζονται τα εξής: Κεφάλαιο 2 παρ. 3 iii) **Παράβαση νόμου** «Εδώ ερευνάται η τήρηση από τον οικείο Ο.Τ.Α. της αρχής της νομιμότητας, δηλ. εάν έχει παραβιασθεί κανόνας δικαίου που σχετίζεται με την ελεγχόμενη απόφαση, από οποιαδήποτε πηγή και αν προέρχεται (Σύνταγμα, νόμος, διάταγμα, απόφαση, γενική αρχή του δικαίου, νομολογία). ...Κατά τον έλεγχο αυτό ερευνώνται, πέραν της παράβασης κανόνα δικαίου, όπως προελέχθη και: ... - τα ελαττώματα της αιτιολογίας ή η έλλειψη αυτής. Στοιχεία της αιτιολογίας είναι η αναφορά των κανόνων δικαίου στους οποίους στηρίζεται η έκδοση της πράξης, η τυχόν ερμηνεία τους, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας».

5. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 151 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114 Α' /08.06.2006) «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων»: «Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του επόμενου άρθρου, εντός προθεσμίας

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 2/2025**  
**1<sup>η</sup> ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 13-01-2025**

ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής.».

Στο **άρθρο 152**, στο οποίο παραπέμπει, κατά τα προαναφερθέντα, το άρθρο 238 του ν. 3852/2010, ορίζεται ότι: «1. ... 2. Η Ειδική Επιτροπή ασκεί έλεγχο νομιμότητας και εκδίδει απόφαση επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της».

**6.** Εξάλλου, στην εκδοθείσα, κατ' εξουσιοδότηση της πιο πάνω παραγράφου 5 του άρθρου 152 του Κ.Δ.Κ., με **αριθμό 31925/06.06.2007** απόφαση του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «Κανονισμός λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (ΦΕΚ Β'1020/22.06.2007) ορίζεται ότι: «1. Η Ειδική Επιτροπή εξετάζει προσφυγές που ασκούνται ενώπιόν της από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον και στρέφονται κατά των αποφάσεων ή παραλείψεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας οι οποίες εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006). Η Ειδική Επιτροπή αποφασίζει μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της προσφυγής σε αυτήν. 2. Κατ' αρχήν εξετάζεται εάν η προσφυγή ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής έχει ασκηθεί παραδεκτά. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής λογίζεται, η ημερομηνία κατάθεσής της στο πρωτόκολλο της Ειδικής Επιτροπής και στην περίπτωση που αυτή αποσταλεί με συστημένη επιστολή, η ημερομηνία σφραγίδας του ταχυδρομείου. Εάν η προσφυγή κατατεθεί σε άλλη αρχή, εκείνη στην οποία κατατέθηκε οφείλει να τη διαβιβάσει στην Ειδική Επιτροπή το αργότερο μέσα σε πέντε (5) μέρες. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία των τριάντα ημερών αρχίζει από την ημερομηνία περιέλευσης της προσφυγής στην Ειδική Επιτροπή. 3. ... Οποιαδήποτε επιπλέον έγγραφα, ζητούνται εγγράφως από τον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας που εξέδωσε την πράξη, μαζί με τις απόψεις του και αποστέλλονται στην Ειδική Επιτροπή αυθημερόν με κάθε πρόσφορο μέσον. Όλες οι παραπάνω ενέργειες δεν αναστέλλουν την προθεσμία της παρ. 1 για την έκδοση της απόφασης. 4. Η Ειδική Επιτροπή εφόσον η προσφυγή έχει ασκηθεί παραδεκτά ασκεί έλεγχο νομιμότητας μόνο επί των λόγων ακύρωσης που προβάλλονται με την προσφυγή κατά της πράξης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, στο δε άρθρο 5 ότι: «1. ... 4. Σε περίπτωση που η Ειδική Επιτροπή δεν εκδώσει απόφαση μέσα στις προθεσμίες της παρ. 1 του άρθρου 4 της παρούσας, θεωρείται ότι η προσφυγή έχει απορριφθεί. Στην περίπτωση αυτή εκδίδει σχετική διαπιστωτική πράξη που κοινοποιείται...».

Ήδη, δια των διατάξεων των άρθρων 28 και 28<sup>α</sup> του ν. 4325/2015 "Εκδημοκρατισμός της Διοίκησης-Καταπολέμησης Γραφειοκρατίας και Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση Αποκατάσταση αδικιών και άλλες διατάξεις" (ΦΕΚ Α' 47/2015) αντί του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, προβλέφθηκε η θέση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, ο οποίος ασκεί το σύνολο των αρμοδιοτήτων του Γενικού Γραμματέα. Τέλος, κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 64 Ν. 4954/2022, ΦΕΚ Α' 136/09.07.2022 «4. Όπου στη νομοθεσία αναφέρεται ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης των άρθρων 28 και 28Α του ν. 4325/2015, νοείται εφεξής ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, εκτός από τις

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 2/2025**  
**1<sup>η</sup> ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 13-01-2025**

περιπτώσεις που ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης αναφέρεται ως προϊστάμενος των οριζόντιων υποστηρικτικών υπηρεσιών της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, όπως ορίζονται στην περ. β` της παρ. 2 του άρθρου 35 του ν. 4622/2019.»

7. Με τις παρατεθείσες διατάξεις καθιερώνεται διαδικασία κατασταλτικού ελέγχου **-από άποψη νομιμότητας και μόνο** (Σ.τ.Ε. 1096/2015, 15/2014, 4146/2009) και όχι έρευνα της ουσίας- των πράξεων των οργάνων των Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού σε δύο επίπεδα. Σε πρώτο βαθμό, αρμόδιος είναι ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας (πλέον Γραμματέας Αποκεντρωμένης Διοίκησης), η δε Επιτροπή του άρθρου 152 έχει αρμοδιότητα να αποφαίνεται, ύστερα από άσκηση προσφυγής, από οποιονδήποτε θεμελιώνει έννομο συμφέρον **μόνο επί των εκτελεστών πράξεων του Γραμματέα**, ενώ, αντίθετα, δεν υπόκεινται σε άσκηση προσφυγής απευθείας ενώπιον της Επιτροπής, οι πράξεις του Δημοτικού Συμβουλίου (Σ.τ.Ε. 2171/2014, 1114/2012).

8. Όπως προεκτέθηκε στο άρθρο 151 του ν. 3463/2006 «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων» (Α΄ 114) ορίζεται ότι: «*Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα ... ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του επομένου άρθρου εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφ΄ ότου έλαβε γνώση αυτής*». Από τον έλεγχο των στοιχείων του φακέλου προκύπτει ότι η απόφαση διακινήθηκε με ΙΡΙΔΑ, στις 4.11.2024, και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 110512/4.11.2024 (ενώ με το με αριθ. πρωτ. 113774/12.11.2024 έγγραφο που διακινήθηκε την ίδια ημεροχρονολογία μέσω ΙΡΙΔΑ ενημερώθηκαν οι τρεις (3) δημοτικοί σύμβουλοι για την έκβαση της ασκηθείσας από 12-11-2024 προσφυγή τους (αριθ. πρωτ. 113329) κατά της με αριθμό 980/2024 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Σερρών), ενώ, η εξεταζόμενη προσφυγή που κατατέθηκε στην Επιτροπή του άρθρου 152 του ν. 3463/2006, **στις 18.11.2024**, είναι, σύμφωνα με το άρθρο 151 Κ.Δ.Κ., εμπρόθεσμη και ως εκ τούτου θα πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω.

9. Από το άρθρο 4 της με αριθμό 31925/06.06.2007 απόφασης του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «Κανονισμός λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας των ανωτέρω διατάξεων, συνάγεται ότι η τριακονθήμερη προθεσμία, που τάσσεται στην Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του ν. 3463/2006, για να αποφανθεί επί προσφυγών κατά πράξεων του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης και η οποία εξακολουθεί να ισχύει μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. (Σ.τ.Ε. 172/2017, 4602/2015, 3725, 1029/2014 κ.ά.), αρχίζει από την περιέλευση σε αυτήν της πράξης και των στοιχείων που προβλέπονται από τον νόμο για την έκδοσή της και είναι κρίσιμα για τη διάγνωση της υποθέσεως, είναι δε αποκλειστική (Σ.τ.Ε. 4602/2015). Επομένως, μετά τη λήξη της τριακονθήμερης αυτής προθεσμίας, η αρμοδιότητα της Ειδικής Επιτροπής λήγει και δεν μπορεί πλέον να αποφανθεί επί ασκηθείσας προσφυγής, η δε τυχόν εκδιδόμενη μετά την πάροδο της προθεσμίας απόφασή της, με την οποία ακυρώνεται η απόφαση οργάνου της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, είναι ακυρωτέα ως αναρμοδίως κατά χρόνο εκδοθείσα (πρβλ. Σ.τ.Ε. 770/2015, 2281/2008, 1530/2006, 174/2002, 2484/2001 κ.ά.).



**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 2/2025**  
**1<sup>η</sup> ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 13-01-2025**

**10.** Εν προκειμένω, η παρούσα Επιτροπή, αρμοδίως κατά χρόνο, επιλαμβάνεται της εξέτασης της υπό κρίση προσφυγής και τούτο, διότι η προθεσμία των τριάντα (30) ημερών που τάσσεται από το άρθρο 152 παρ. 2 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, για την απόφαση επί της προσφυγής, είναι μεν αποκλειστική, αρχίζει όμως, όχι απλά από την κατάθεση της προσφυγής στη γραμματεία της επιτροπής, αλλά από τη λήψη από την Επιτροπή της προσβαλλόμενης πράξης και των στοιχείων που προβλέπονται από τον νόμο για την έκδοσή της και είναι κρίσιμα για τη διάγνωση της υπόθεσης, ώστε η επιτροπή να δύναται να αποφανθεί επί της προσφυγής (πρβλ. Σ.τ.Ε. 4602/2015, 15, 1090/2014, 734/2011, 2115/2009, 1530/2006, 637/2002, 174/2002, 2484/2001).

Συνεπώς, δεδομένου ότι η προσφυγή έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 186/18.11.2024, διαβιβάσθηκαν, όμως, στην 2<sup>η</sup> Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 μαζί με τον σχετικό φάκελο, τα εκ του νόμου προβλεπόμενα και κρίσιμα για τη διάγνωση της υπόθεσης στοιχεία, την **18.12.2024** λαμβάνοντας **αριθμό πρωτοκόλλου 215/18.12.2024**, η Επιτροπή τυγχάνει χρονικά αρμόδια, προκειμένου να αποφανθεί επί της υποβληθείσας προσφυγής. (ΣτΕ 1398/2021).

Στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά:

**11.** Η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Σερρών με την με αριθμό **980/2024** (με ΑΔΑ ΡΔ73Ω10-ΟΨ9/30-10-2024) απόφασή της, **κατά πλειοψηφία** αποφάσισε (**μειοψηφούντων των προσφευγόντων δημοτικών συμβούλων και μελών της Δημοτικής Επιτροπής**) κατόπιν Εισήγησης της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Σερρών τα ακόλουθα: **ενέκρινε Α) την με αριθμό 106/2024 μελέτη** της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου του έργου με τίτλο «**Αναπροσαρμογή Λεβητοστασίων Σχολικών Κτιρίων Δήμου Σερρών**», προϋπολογισμού 115.322,58 € (χωρίς το Φ.Π.Α. 24%) ή 143.000,006 (συμπ/νου ΦΠΑ 24%), **Β) τη διενέργεια κατασκευής του έργου «Αναπροσαρμογή Λεβητοστασίων Σχολικών Κτιρίων Δήμου Σερρών**», λόγω του κατεπείγοντος, συνολικού προϋπολογισμού 115.322,58€ (χωρίς το Φ.Π.Α. 24%) ή 143.000,00 (συμπ/νου ΦΠΑ 24%), **Γ) την κατεπείγουσα απευθείας ανάθεση εκτέλεσης του έργου: «Αναπροσαρμογή Λεβητοστασίων Σχολικών Κτιρίων Δήμου Σερρών»** στον οικονομικό φορέα «**Κ/Ξ Π. ΠΟΛΥΧΡΟΝΙΟΥ - Γ. ΖΑΧΑΡΟΥΔΗΣ**», Ε.Δ.Ε. κάτοχοι των α) υπ' αρ. 17236 Πτυχίου ΜΕΕΠ κατηγορίας 2η τάξης σε έργα Οικοδομικά και β) υπ' αρ. 16355 Πτυχίου ΜΕΕΠ κατηγορίας Α2 για έργα Ηλεκτρομηχανολογικά αντίστοιχα, **Δ) συγκρότησε** Επιτροπή Διαπραγμάτευσης, με τους υπαλλήλους της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών και **Ε) ενέκρινε την εγγραφή** στο Τεχνικό Πρόγραμμα του έτους 2024 του Δήμου Σερρών και την αναμόρφωση του Προϋπολογισμού έτους 2024...»

**12.** Η ως άνω απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών με αριθμό **980/2024**, στάλθηκε από τον Δήμο Σερρών, με το με αριθ. πρωτ. 37477/30-10-2024 έγγραφό του, στο Τμήμα Διοικητικού-Οικονομικού Ν. Σερρών της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης (όπου

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 2/2025**  
**1<sup>η</sup> ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 13-01-2025**

και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 109590/31-10-2024), για έλεγχο νομιμότητας, στο πλαίσιο της διάταξης του άρθρου 225 του ν. 3852/2010.

**13.** Με την απόφαση του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης, με αριθμό **110512/1-11-2024** (προσβαλλόμενη) επικυρώθηκε η με αριθμό 980/2024 απόφαση του Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών, όπως προκύπτει και από το με αριθμό πρωτ. 113774/12-11-2024 έγγραφο του Τμήματος Διοικητικού-Οικονομικού Ν. Σερρών της Διεύθυνσης Διοίκησης της Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης.

**14.** Κατά της ως άνω απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης, με αριθμό πρωτ. **110512/1-11-2024**, με την οποία επικυρώθηκε η με αριθμό 980/2024 απόφαση του Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών, άσκησαν την από 15-11-2024 Προσφυγή τους ενώπιον της παρούσας Επιτροπής, οι Δημοτικοί σύμβουλοι **Χράπας Παντελής, Μισιρλής Σπύρος και Χρυσανθίδης Βασίλειος, που είχαν μειοψηφίσει κατά τη λήψη της απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής**, ζητώντας την ακύρωσή της με την επίκληση των κάτωθι λόγων: **A.** από την αιτιολογία της απόφασης **δεν προκύπτει ποιο είναι το «απρόβλεπτο γεγονός»** το οποίο είναι «γνωστό στην αναθέτουσα» και το οποίο εν τέλει δημιούργησε την επείγουσα ανάγκη αντιμετώπισής του και μάλιστα σε τέτοιο βαθμό που καθιστούσε αδύνατη την τήρηση της διαγωνιστικής διαδικασίας των άρθρων 26-28 του ν. 4412/2016 ακόμα και με σύντμηση των προθεσμιών του νόμου, ότι το πρόβλημα των λεβητοστασιών στα συγκεκριμένα κτίρια ήταν γνωστό στην Αναθέτουσα κατά χρόνο που η ίδια μπορούσε (και όφειλε) να κινήσει τη διαγωνιστική διαδικασία (έστω και με συντετμημένες τις προθεσμίες 15 και 10 ημερών ανάλογα για ανοικτές ή κλειστές διαδικασίες για την υποβολή των προσφορών), ενώ, σε κανένα σημείο της η προσβαλλόμενη δεν αιτιολογεί ειδικά, ως απαιτείται, για τη νομιμότητά της, για ποιον λόγο ήταν αδύνατη η τήρηση της διαγωνιστικής διαδικασίας με συντετμημένες προθεσμίες, **B.** η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί, διότι, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 58 ν.3852/2010 *«Όταν δημιουργείται άμεσος και προφανής κίνδυνος ή απειλείται άμεση ζημία των δημοτικών συμφερόντων από την αναβολή λήψης απόφασης, ο δήμαρχος μπορεί να αποφασίσει για θέματα που ανήκουν στην αρμοδιότητα της οικονομικής ή της επιτροπής ποιότητας ζωής. Στην περίπτωση αυτή οφείλει να υποβάλει προς έγκριση τη σχετική απόφασή του κατά την επόμενη συνεδρίαση της αντίστοιχης επιτροπής»*, ενώ, εν προκειμένω, την **22-10-2024** εκδόθηκε η με αριθμό 1143/2024 απόφαση της Δημάρχου Σερρών, δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η έγκριση της μελέτης 106/2024 της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου του έργου, ο χαρακτηρισμός της ανωτέρω μελέτης ως κατεπείγουσας, η έγκριση του τρόπου εκτέλεσής της με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση του άρθρου 32 παρ. 2γ του ν. 4412/2016 και η έγκριση της κατεπείγουσας απευθείας ανάθεσης εκτέλεσης του έργου στον οικονομικό φορέα «Κ/Ξ Π. ΠΟΛΥΧΡΟΝΙΟΥ-Γ. ΖΑΧΑΡΟΥΔΗΣ», αλλά δεν χώρησε η έγκρισή της στην επόμενη συνεδρίαση της Δημοτικής επιτροπής, όπως προβλέπεται από τη σχετική

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 2/2025  
1<sup>η</sup> ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 13-01-2025**

διάταξη, Γ. Σε κάθε περίπτωση, η με αριθ. 1143/2024 απόφαση της Δημάρχου Σερρών, με την οποία εγκρίθηκε η με αριθμό 106/2024 μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του έργου Αναπροσαρμογή Λεβητοστασίων Σχολικών Κτιρίων Δήμου Σερρών» λόγω του κατεπείγοντος και η κατεπείγουσα απευθείας ανάθεση εκτέλεσης του έργου στον οικονομικό φορέα «Κ/Ξ Π. ΠΟΛΥΧΡΟΝΙΟΥ-Γ. ΖΑΧΑΡΟΥΔΗΣ», αν θεωρηθεί ότι εγκρίθηκε, προκύπτει ζήτημα με την επικαλούμενη εφαρμογή του άρθρου 32 περ. γ του Ν. 4412/2016, ήτοι της διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση, διότι: αν ήθελε κριθεί ότι συνέτρεχε λόγος προσφυγής στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση του άρθρου 32 περ. γ του Ν. 4412/2016, τότε η απόφαση της Δημάρχου που εκδόθηκε, κατ' επίκληση του άρθρου 58 του Ν. 3852/2010, θα έπρεπε κατά περιεχόμενο να εξαντλείται στην απόφαση περί προσφυγής στη διαδικασία του άρθρου 32 περ. γ Ν 4412/2016 και μετά την έγκρισή της από τη Δημοτική Επιτροπή, η οποία θα ήταν αρμόδια και για τον ορισμό της Επιτροπής Διαπραγμάτευσης, να αναλάβει η Επιτροπή Διαπραγμάτευσης να ενεργήσει τη διαπραγμάτευση με τον φορέα, να ελέγξει τα δικαιολογητικά και να καταλήξει στην επιλογή του Αναδόχου και στην κατάρτιση της Σύμβασης. Εν προκειμένω, το μονοπρόσωπο όργανο (Δήμαρχος) υποκατέστησε, κατά παράβαση του νόμου, το έργο και τις αρμοδιότητες της Επιτροπής Διαπραγμάτευσης, αφού δεν υπάρχει, πλέον, αντικείμενο διαπραγμάτευσης, δεδομένου ότι ήδη αποφασίστηκε η έγκριση και η ανάθεση του έργου σε συγκεκριμένο ανάδοχο που έχει ήδη επιλεγεί, επομένως, πρόκειται, για μια ξεκάθαρη περίπτωση απ' ευθείας ανάθεσης, κατά παρέκκλιση των διατάξεων του Ν. 4412/2016, πέραν των ορίων αυτού και χωρίς τη συνδρομή των όρων του άρθρου 58 του Ν. 3852/2010.

**15. Επί του παραδεκτού της εξεταζόμενης προσφυγής λόγω προσβολής ενημερωτικού εγγράφου του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης.**

Σύμφωνα με τις προεκτεθείσες νομοθετικές διατάξεις η παρούσα Επιτροπή του άρθρου 152 ν. 3463/2006 έχει αρμοδιότητα να αποφάινεται, ύστερα από άσκηση προσφυγής, από οποιονδήποτε θεμελιώνει έννομο συμφέρον **μόνο επί των εκτελεστών πράξεων** του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Αυτό έρχεται και σε συμφωνία με τις διατάξεις του άρθρου 95 παρ. 1 περ. α' του Συντάγματος (όπου προβλέπεται η, από το Σ.τ.Ε., μετά από αίτηση, ακύρωση των εκτελεστών πράξεων των διοικητικών αρχών για υπέρβαση εξουσίας ή παράβαση νόμου), καθώς και του άρθρου 45 παρ. 1 του Π.Δ. 18/1989, σύμφωνα με το οποίο προβλέπεται ότι η αίτηση ακύρωσης για υπέρβαση εξουσίας ή παράβαση νόμου επιτρέπεται «μόνο» κατά των εκτελεστών πράξεων «των διοικητικών αρχών και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου», που δεν υπόκεινται σε άλλο ένδικο μέσο ενώπιον δικαστηρίου. Γενικότερα, είναι παγίως δεκτό νομολογιακά και ευλόγως, ότι ακυρωτική διαφορά, παραδεκτά δεν προκαλεί οποιαδήποτε πράξη που φέρει τα εξωτερικά γνωρίσματα πράξης της Διοίκησης από την οποία παράγονται έννομα αποτελέσματα, αλλά **μόνο εκείνη από τις πράξεις αυτές, η οποία στο πλαίσιο των διατάξεων που διέπουν τη δημόσια διοικητική δράση επιδιώκει δημόσιο σκοπό** (Σ.τ.Ε. 1941/2000). Συνεπώς, μεταξύ άλλων, δεν περιλαμβάνονται στις πράξεις αυτές, εκείνες που εκδίδονται μεν από διοικητικά όργανα, αλλά διέπονται από το ιδιωτικό δίκαιο (Σ.τ.Ε. 6339/1996, 896/2008 κλπ.).

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 2/2025**  
**1<sup>η</sup> ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 13-01-2025**

**Εκτελεστή** και επομένως προσβλητή με αίτηση ακύρωσης (και εν προκειμένω με ειδική προσφυγή ενώπιον της παρούσας επιτροπής) είναι η διοικητική πράξη η οποία παράγει αποτελέσματα, μεταβάλλοντας το ισχύον μέχρι τότε νομικό καθεστώς, είτε σε ατομική βάση, όταν έχει ατομικά προσδιορισμένους είτε και προσδιορίσιμους αποδέκτες (ατομικές διοικητικές πράξεις) είτε γενικά διέποντας αόριστο αριθμό αποδεκτών που δεν μπορούν να προσδιοριστούν εκ των προτέρων, οπότε λειτουργεί ως «ουσιαστικός νόμος» (κανονιστικές πράξεις).

Στερούνται εκτελεστού χαρακτήρα οι προπαρασκευαστικές της εκτελεστής πράξης, οι εκτελεστικές ή οι επιβεβαιωτικές. Όπου δηλαδή η διοίκηση επιβεβαιώνει απλώς προηγούμενη ρύθμιση δεν πρόκειται για νέα πράξη, έστω και εάν εκδόθηκε από προϊσταμένη της εκδούσης αρχής κατόπιν ασκήσεως κοινής ιεραρχικής προσφυγής. Αντιθέτως, πρόκειται για νέα πράξη που μπορεί να προσβληθεί αυτοτελώς, εάν η διοίκηση επιβεβαιώνει μεν την παλιά πράξη, αλλά μετά από νέα ουσιαστική έρευνα της υπόθεσης (και όχι μόνο νομική επανεξέταση της ίδιας κατάστασης) ή μετά από ακρόαση του ενδιαφερομένου στην οποία αυτός δεν είχε κληθεί πριν την έκδοση της επιβεβαιούμενης πράξης. Περαιτέρω δεν είναι εκτελεστές οι πράξεις που χρειάζονται έγκριση για να τελειωθούν πριν από την έγκριση, ενώ, είναι εκτελεστές οι εγκριτικές πράξεις. Ως προς τα μέτρα εσωτερικής τάξης αυτά δεν έχουν εκτελεστό χαρακτήρα στο μέτρο μόνο που ανάγονται στην εσωτερική λειτουργία της διοίκησης και ουδεμία τροποποίηση επιφέρουν αμέσως στις υποχρεώσεις και τα δικαιώματα των διοικουμένων. Πρόκειται για ενέργειες εσωτερικές, σχετικές με την εσωτερική λειτουργία των υπηρεσιών της διοίκησης, στις οποίες περιλαμβάνονται τα **διαβιβαστικά έγγραφα**, έγγραφα με τα οποία παρέχονται απλές οδηγίες προς τις υφιστάμενες αρχές καθώς και (γνησίως) ερμηνευτικές εγκύκλιοι. Εάν όμως πράξεις, που εκδίδονται με μορφή εγκυκλίου αποτελούν στην πραγματικότητα αποφάσεις που επάγονται άμεσα νομικά αποτελέσματα για τους διοικουμένους θεωρούνται ως πράξεις εκτελεστές παραδεκτά προσβλητές (όπως π.χ. διαταγή του οικείου Υπουργού που απευθύνεται στις τελωνειακές αρχές και θέτει κανόνες δικαίου ως προς την εφεξής δασμολόγηση εμπορευμάτων). Στις λοιπές περιπτώσεις οι εγκύκλιοι δεν φέρουν τον χαρακτήρα εκτελεστής πράξης, αλλά τον χαρακτήρα αυτόν φέρουν οι επί μέρους διοικητικές πράξεις, κατά την έκδοση των οποίων εφαρμόστηκε ο νόμος επί του διοικουμένου, κατά συμμόρφωση ενδεχομένως προς εγκύκλιο. Αντίστοιχα, **δεν έχουν εκτελεστό χαρακτήρα τα έγγραφα που έχουν ενημερωτικό- πληροφοριακό χαρακτήρα**, στο μέτρο που ουδεμία τροποποίηση επιφέρουν αμέσως στις υποχρεώσεις και τα δικαιώματα των διοικουμένων.

Εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη «απόφαση», με αριθμό πρωτ. 110512/1.11.2014 ανεξαρτήτως του χαρακτήρα που εμφανίζεται να έχει ως ενημερωτικό- πληροφοριακό έγγραφο, απευθυνόμενο στην Δήμαρχο Σερρών και μάλιστα με αναγραφή στο κείμενό της: «ΣΑΣ ΑΝΑΚΟΙΝΩΝΟΥΜΕ Η αριθ. 980/2024 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής, που αναφέρεται στην με διαπραγμάτευση, χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, ανάθεση εκτέλεσης του έργου με τίτλο «Αναπροσαρμογή λεβητοστασίων σχολικών κτιρίων Δήμου Σερρών» προϋπολογισμού 143.000,000 ευρώ, αφού ελέγχθηκε ως προς τη νομιμότητά της βρέθηκε νόμιμη» **πρέπει να θεωρηθεί ότι προσβάλλεται, εν πάση περιπτώσει, παραδεκτά**, διότι σε διαφορετική περίπτωση θα επέλθει, εν προκειμένω, παραβίαση του δικαιώματος παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, όπως αυτό

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 2/2025**  
**1<sup>ο</sup> ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 13-01-2025**

κατοχυρώνεται από τα άρθρα 20 παρ. 1 του Συντάγματος και 6 παρ. 1 της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Επομένως, πρέπει να θεωρηθεί **ως εγκριτική της απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής και επομένως ως «εκτελεστή»** και ως εκ τούτου, να θεωρηθεί ότι παραδεκτά προσβάλλεται ευθέως με την ειδική διοικητική προσφυγή. Άλλως, αν χαρακτηριζόταν απλό πληροφοριακό-ενημερωτικό έγγραφο, ενώ, η Διοίκηση την θεωρεί εγκριτική απόφαση, τότε η τελευταία θα ισοδυναμούσε με απρόσβλητη απόφαση, κάτι που δεν είναι νοητό και επιτρεπτό στην ελληνική έννομη τάξη. Εξάλλου, το γεγονός ότι **η Διοίκηση την εκλαμβάνει ως εκτελεστή διοικητική πράξη εγκριτική της απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών** προκύπτει καταφανώς από τα μεταγενεστέρως εκδοθέντα έγγραφα της Διοίκησης, (βλ. με αριθ. πρωτ. 113774/12-11-2024 έγγραφο του Τμήματος Διοικητικού-Οικονομικού Ν. Σερρών της Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης όπου μεταξύ άλλων εκτίθεται ότι: «...Με βάση τα ανωτέρω με την αριθ. 110512/1-11-2024 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης επικυρώθηκε η αριθ. 980/2024 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Σερρών που αναφέρεται στην με διαπραγμάτευση, χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, ανάθεση εκτέλεσης του έργου με τίτλο «Αναπροσαρμογή λεβητοστασιών σχολικών κτιρίων Δήμου Σερρών» προϋπολογισμού 143.000,00 ευρώ» και εν συνεχεία το έγγραφο ενημερώνει ότι «σύμφωνα με το άρθρο 151 του Ν. 3463/2006 οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του επόμενου άρθρου, εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής.»

Επομένως, υπό τα δεδομένα αυτά, **παραδεκτά** προσβάλλεται η προσβαλλόμενη «απόφαση», με αριθμό πρωτ. 110512/1.11.2014, ενώπιον της παρούσας Επιτροπής, ως έχουσα εκτελεστό χαρακτήρα, στο μέτρο που εκλαμβάνεται και ερμηνεύεται ως τέτοια από τη Διοίκηση, στο πλαίσιο των διατάξεων που διέπουν τη δημόσια διοικητική δράση της που επιδιώκει δημόσιο σκοπό, ως διοικητική πράξη που «επεμβαίνει» στις υποχρεώσεις και τα δικαιώματα των διοικουμένων.

**16.** Επί των προβαλλόμενων λόγων της προσφυγής, λεκτέα τα εξής:

Ο **Ν. 4412/2016** (Α' 147/8.8.2016) με τίτλο: «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» ορίζει **στο άρθρο 26:** «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να προσφεύγουν: α) στις ανοικτές ή κλειστές διαδικασίες των άρθρων 27 και 28 αντίστοιχα (...) 5. Ο διαγωνισμός προκηρύσσεται μέσω προκήρυξης σύμβασης (...) 6. **Στις ειδικές περιπτώσεις και περιστάσεις που αναφέρονται ρητά στο άρθρο 32,** οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να προσφεύγουν σε διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση ή διαγωνισμό», **στο άρθρο 27:** «1. Στις ανοικτές διαδικασίες, κάθε ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας μπορεί να υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο προκήρυξης διαγωνισμού. Η ελάχιστη προθεσμία παραλαβής των προσφορών ανέρχεται σε 35 ημέρες από την ημερομηνία αποστολής στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ένωσης της προκήρυξης σύμβασης. (...) 3. Σε περίπτωση που **επείγουσα κατάσταση δεόντως τεκμηριωμένη** από την αναθέτουσα αρχή

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 2/2025**  
**1<sup>η</sup> ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 13-01-2025**

καθιστά αδύνατη την τήρηση της ελάχιστης προθεσμίας που προβλέπεται στο δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 1, οι αναθέτουσες αρχές **μπορούν να ορίζουν ελάχιστη προθεσμία που δεν είναι μικρότερη των 15 ημερών** από την ημερομηνία αποστολής της προκήρυξης της σύμβασης. (...)», **στο άρθρο 28:** «1. Στις κλειστές διαδικασίες, οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας μπορεί να υποβάλει αίτηση συμμετοχής στο πλαίσιο προκήρυξης διαγωνισμού (...) παρέχοντας ης πληροφορίες για την ποιοτική επιλογή που ζητούνται από την αναθέτουσα αρχή. Η ελάχιστη προθεσμία παραλαβής των αιτήσεων συμμετοχής ανέρχεται σε 30 ημέρες από την ημερομηνία αποστολής στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ένωσης της προκήρυξης της σύμβασης (...) 7. Όταν **επείγουσα κατάσταση καθιστά αδύνατη την τήρηση των προθεσμιών** που προβλέπονται στο παρόν άρθρο, οι εν λόγω αρχές, **με δεόντως αιτιολογημένη απόφασή τους**, μπορούν να ορίζουν: α) προθεσμία παραλαβής των αιτήσεων συμμετοχής η οποία δεν είναι μικρότερη των 15 ημερών από την ημερομηνία αποστολής της προκήρυξης της σύμβασης, β) προθεσμία παραλαβής των προσφορών η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη των 10 ημερών από την ημερομηνία αποστολής της πρόσκλησης υποβολής προσφορών. (...)» και **στο άρθρο 32:** «1. **Στις ειδικές περιπτώσεις και περιστάσεις** που προβλέπονται στις παραγράφους 2 έως 6, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αναθέτουν δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας στη διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση. 2. **Η διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση** μπορεί να χρησιμοποιείται για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών σε οποιαδήποτε από τις κατωτέρω περιπτώσεις: α) (...) γ) **στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο, εάν λόγω κατεπείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα από την αναθέτουσα αρχή, δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή ανταγωνιστικές διαδικασίες με διαπραγμάτευση. Οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη (...)**» (βλ. ΟΛΕΛΣυν 1094/2023, ΕΣ 1849/2022, ΔΕΦΑΘ 147/2023 κ.α.)

17. Από τις διατάξεις που προεκτέθηκαν, προκύπτουν, μεταξύ άλλων, τα κάτωθι: (α) Για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων θεσπίζεται **ως γενικός κανόνας** η προσφυγή στην **ανοικτή διαγωνιστική διαδικασία** προς τον σκοπό διασφάλισης των θεμελιωδών αρχών της διαφάνειας, της ισότητας συμμετοχής στη διαδικασία ανάθεσης και του ανόθευτου ανταγωνισμού.

(β) **Η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης**, κατά την οποία η αναθέτουσα αρχή δεν υποχρεούται να γνωστοποιήσει ευρέως την πρόθεση της για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης, μέσω προκήρυξης, αλλά μπορεί να διαπραγματευθεί με έναν ή περισσότερους οικονομικούς φορείς της επιλογής της, **συνιστά παρέκκλιση από τον κανόνα της διεξαγωγής διαγωνιστικής διαδικασίας** και για τον λόγο αυτό **επιτρέπεται στις περιοριστικά προβλεπόμενες εξαιρετικές περιπτώσεις** του άρθρου 32 παρ. 2-6 του ν. 4412/2016, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται συσταλτικά.

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 2/2025**  
**1<sup>η</sup> ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 13-01-2025**

Μεταξύ των περιπτώσεων αυτών περιλαμβάνεται (βλ. παρ. 2 περ. γ') και εκείνη, κατά την οποία, **εξαιτίας απρόβλεπτων γεγονότων**, δημιουργείται **μία κατεπείγουσα ανάγκη**, τόσο επιτακτική, ώστε να καθιστά **αδύνατη για την αντιμετώπισή της, την επιλογή διαγωνιστικής διαδικασίας, έστω και με συντετμημένες προθεσμίες 15 και 10 ημερών**, ανάλογα για ανοικτές ή κλειστές διαδικασίες, για την υποβολή των προσφορών.

(γ) Όταν η αναθέτουσα αρχή επικαλείται **κατεπείγουσα ανάγκη**, η οικεία σύμβαση **πρέπει να ανατίθεται χωρίς καθυστέρηση**, καθόσον το επείγον δεν μπορεί να χρησιμοποιείται ως πρόσχημα προσφυγής στην ανωτέρω εξαιρετική διαδικασία για την ανάθεση συμβάσεων για τις οποίες απαιτείται περισσότερος χρόνος από αυτόν που θα χρειαζόταν αν είχε εφαρμοσθεί ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, ακόμα και με σύντμηση προθεσμιών, διασφαλίζουσα σε μεγαλύτερο βαθμό την επίτευξη διαφάνειας. Ειδικότερα, η ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης εξαιτίας απρόβλεπτων γεγονότων δεν παρέχει τη διακριτική ευχέρεια στην αναθέτουσα αρχή να επιλέξει μη διαγωνιστική διαδικασία άνευ άλλου τινός, **αν δεν αποδείξει ότι, εξαιτίας αυτής, δεν μπορούσε να ακολουθήσει διαγωνιστικές διαδικασίες, έστω με συντετμημένες προθεσμίες.**

Η αξιολόγηση δε της δυνατότητας της αναθέτουσας αρχής να διενεργήσει διαδικασία με δημοσίευση (ανοικτή, κλειστή ή ανταγωνιστική) δεν γίνεται με αφηρημένη εκτίμηση του θεωρούμενου ως εύλογου χρονικού διαστήματος, ούτε σε σύγκριση με προηγούμενες διενεργηθείσες διαδικασίες με δημοσίευση της ίδιας αναθέτουσας αρχής, αλλά με σύγκριση της χρονικής ακολουθίας της συγκεκριμένης κάθε φορά διαδικασίας με διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση σε σχέση με τις ισχύουσες προθεσμίες των διαδικασιών με δημοσίευση, και ιδίως τη μικρότερη συντομευμένη από αυτές.

(δ) Ως **απρόβλεπτες περιστάσεις νοούνται αιφνίδια πραγματικά γεγονότα, τα οποία δεν ήταν γνωστά στην αναθέτουσα αρχή ούτε ανάγονται στη σφαίρα ευθύνης της** και συνδέονται αιτιωδώς με την κατεπείγουσα κατάσταση, προς αποτροπή της οποίας η αναθέτουσα αρχή προβαίνει στην κατάρτιση της σύμβασης με την εξαιρετική αυτή διαδικασία.

(ε) Απαραίτητη προϋπόθεση για την επιλογή αυτής της εξαιρετικής διαδικασίας συνιστά **το αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης να είναι κατ' αρχήν πρόσφορο για την αντιμετώπιση της κατεπείγουσας ανάγκης**, να περιορίζεται δηλαδή στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο για την αντιμετώπιση της **και να μην αφορά στην κάλυψη των τακτικών (πάγιων) αναγκών της αναθέτουσας αρχής** (βλ. ΕΛΣυνΟΛ. 304/2023 σκ. 5, 1309/2022 σκ. 9, 1306/2022 σκ. 4, 1305/2022 σκ. 6, 182/2022 σκ. 7, 1833/2021 σκ. 11, πρβλ. ΕΛΣυν Τμ. Μείζ. - Επτ. Συνθ. 6627/2015 σκ. 3, 707/2013 σκ. ΙΙΙ, 34/2013 σκ. ΙV, 2089/2012 σκ. ΙV - Β. και 2169/2011 σκ. ΙΙ και ΔΕΕ, 20.6.2013, C-352/12, σκ. 50 - 52, ΔΕΚ, 15.10.2009, C-275/08, Επιτροπή κατά Γερμανίας, σκ. 70 - 72, ΔΕΚ, 2.10.2008, C-157/06, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκ. 23, ΔΕΚ, 8.4.2008, C-337/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκ. 56 - 58, ΔΕΚ, 2.8.1993, C-107/92, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκ. 12 - 15,

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 2/2025**  
**1<sup>η</sup> ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 13-01-2025**

ΔΕΚ, 18.3.1992, C-24/91, Επιτροπή κατά Ισπανίας, σκ. 13 - 15, και την παρατιθέμενη σε αυτές νομολογία).

**18.** Όπως προκύπτει από το ίδιο το σώμα της απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής, αιτιολογικό έρεισμα της οποίας αποτελεί η εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Σερρών «...7. Το γεγονός ότι έχουν αποσταλεί τα παρακάτω έγγραφα: α) Το αρ. πρωτ. 18031/5-7-24 έγγραφο από την Υπηρεσία Δόμησης που αφορά σε έκθεση αυτοψίας στο Λεβητοστάσιο του Εργαστηριακού Κέντρου Σερρών β) Το αρ. πρωτ. Φ3/241/5-9-2024 (αρ. πρωτ. Δήμου 30959/06-09-24) έγγραφο της Δ/ντριας του Δημοτικού Σχολείου Κ. Καμήλας περί μη επαρκούς θέρμανσης, γ) Το αρ. πρωτ. 3321/23-09-24 έγγραφο του Προέδρου της Δ.Κ. Λευκώνα που αφορά στο Λεβητοστάσιο του Νηπιαγωγείου Λευκώνα. 8..9. Την υπ' αριθμ. 106/2024 Μελέτη της Δ.Τ.Υ. του Δήμου μας. ....Το γεγονός ότι λόγω της κατεπείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για την αναθέτουσα αρχή δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή ανταγωνιστικές διαδικασίες με διαπραγμάτευση. 10. Την εξαιρετικά επείγουσα και επιτακτική ανάγκη για την αναπροσαρμογή των λεβητοστασίων στο Εργαστηριακό Κέντρο Σερρών, στο Δημοτικό Σχολείο Κ. Καμήλας και στο Νηπιαγωγείο Λευκώνα λόγω ακαταλληλότητας τους και το γεγονός ότι πλησιάζουμε στη χειμερινή περίοδο κατά την οποία θα είναι αναγκαία η χρήση της θέρμανσης...»

**19.** Από την ανωτέρω αιτιολογία της απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών, που κρίθηκε νόμιμη από τον Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης με την προσβαλλόμενη απόφασή του, προκύπτουν τα ακόλουθα:

**Α.** Δεν αναφέρεται ποιο ήταν το «απρόβλεπτο γεγονός» το οποίο «δεν ήταν γνωστό στην αναθέτουσα» και το οποίο εν τέλει δημιούργησε την επείγουσα ανάγκη αντιμετώπισής του και μάλιστα σε τέτοιο βαθμό που καθιστούσε αδύνατη την τήρηση της διαγωνιστικής διαδικασίας των άρθρων 26-28 Ν 4412/2016, ακόμα και με σύντμηση των προθεσμιών του νόμου.

Αντίθετα, η απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών κάνει επίκληση εγγράφων που ανάγονται στο παρελθόν (βλ. το με αριθ. πρωτ. 18031/5-7-2024 έγγραφο της Υπηρεσίας Δόμησης που αφορά σε έκθεση αυτοψίας στο Λεβητοστάσιο του Εργαστηριακού Κέντρου Σερρών, το με αριθ. πρωτ. Φ3/241/5-9-2014 έγγραφο της Διευθύντριας του Δημοτικού Σχολείου Κ. Καμήλας Σερρών περί μη επαρκούς θέρμανσης, το με αριθ. πρωτ. 3321/23-09-2024 έγγραφο του Προέδρου της Δ.Κ. Λευκώνα που αφορά το Λεβητοστάσιο του Νηπιαγωγείου Λευκώνα κλπ.) τα οποία κάνουν αναφορά σε προβλήματα που ήταν γνωστά στην αναθέτουσα ήδη από τον Ιούλιο και τον Σεπτέμβριο του 2024, ήτοι σε χρόνο που μπορούσε η αναθέτουσα αρχή με συντεταγμένες έστω προθεσμίες να ακολουθήσει τη διαγωνιστική διαδικασία για την ανάθεση της σύμβασης. Συνεπώς, **δεν προκύπτει από την απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής κάποιο απρόβλεπτο γεγονός μη γνωστό στην Αναθέτουσα**, αντίθετα αποδεικνύεται ότι η δυσλειτουργία των λεβητοστασίων



**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 2/2025**  
**1<sup>η</sup> ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 13-01-2025**

στα συγκεκριμένα κτίρια ήταν γνωστή στην Αναθέτουσα σε χρόνο που η ίδια μπορούσε (και όφειλε) να κινήσει τη διαγωνιστική διαδικασία (έστω και με συντετμημένες τις προθεσμίες 15 και 10 ημερών, ανάλογα για ανοικτές ή κλειστές διαδικασίες, για την υποβολή των προσφορών, ενώ, σε κανένα σημείο της **η απόφαση δεν αιτιολογεί ειδικά (ως απαιτείται για τη νομιμότητά της) για ποιόν λόγο ήταν αδύνατη η τήρηση της διαγωνιστικής διαδικασίας με συντετμημένες προθεσμίες**, δεδομένου ότι και η ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης εξαιτίας απρόβλεπτων γεγονότων δεν παρέχει τη διακριτική ευχέρεια στην αναθέτουσα αρχή να επιλέξει μη διαγωνιστική διαδικασία, άνευ άλλου τινός, αλλά, **αντίθετα, οφείλει να αποδείξει ότι, εξαιτίας αυτής, δεν μπορούσε να ακολουθήσει διαγωνιστικές διαδικασίες έστω με συντετμημένες προθεσμίες.**

Εν προκειμένω, στην απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής δεν παρατίθεται αιτιολογημένα ο λόγος που δεν επέτρεψε την αναθέτουσα αρχή να ακολουθήσει τη διαγωνιστική διαδικασία με συντετμημένες προθεσμίες. Μόνη δε, η αόριστη επίκληση στο υπό στ. 11 της απόφασης ότι *«εξαιρετικά επείγουσα και επιτακτική ανάγκη για αναπροσαρμογή των λεβητοστασίων στο Εργαστηριακό Κέντρο Σερρών, στο Δημοτικό Σχολείο Κ. Καμήλας και στο Νηπιαγωγείο Λευκών λόγω ακαταλληλότητας τους και το γεγονός ότι πλησιάζουμε στη χειμερινή περίοδο κατά την οποία θα είναι αναγκαία η χρήση θέρμανσης...»* δεν επαρκεί, διότι δεν αποτελεί ειδική, επαρκή και πλήρη αιτιολογία, προκειμένου να γίνει προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία του άρθρου 32 του ν. 4412/2016.

**Β.** Εξάλλου, από τις ανωτέρω αναλυτικά αναφερόμενες διατάξεις, και ειδικότερα από τη διάταξη του άρθρου 32 του ν. 4412/2016, προκύπτει ότι, προκειμένου να είναι νόμιμη η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, **θα πρέπει τα αιφνίδια πραγματικά γεγονότα που προκαλούν την κατεπείγουσα ανάγκη για λήψη μέτρων να μην ανάγονται στη σφαίρα ευθύνης της Αναθέτουσας Αρχής.** Εν προκειμένω, όμως όλα τα κτίρια που αναφέρονται στην απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής και γίνεται επίκληση της δυσλειτουργίας τους στο ζήτημα της θέρμανσης, είναι κτίρια, η συντήρηση και η ορθή λειτουργία των οποίων, και ως προς το θέμα των λεβητοστασίων, ανάγονται στη σφαίρα ευθύνης της Αναθέτουσας Αρχής, δηλαδή του Δήμου Σερρών, επομένως, **εφόσον δεν γίνεται επίκληση στην απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής της κατεπείγουσας ανάγκης, οφειλόμενης σε γεγονός απρόβλεπτο που όμως δεν απορρέει από τη σφαίρα ευθύνης της Αναθέτουσας Αρχής, δεν μπορεί να θεωρηθεί επαρκώς αιτιολογημένη και νόμιμη η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση και η μη τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή ανταγωνιστικές διαδικασίες με διαπραγμάτευση.**

**20.** Για τους λόγους αυτούς η απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών έσφαλε διότι η προσφυγή στη διαδικασία του άρθρου 32 Ν. 4412/2016 δεν δικαιολογείται από τους όρους του Νόμου, που απαιτεί, κατ' εξαίρεση, προσφυγή στην εν λόγω διαδικασία στο μέτρο που

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 2/2025**  
**1<sup>η</sup> ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 13-01-2025**

είναι απολύτως απαραίτητο, εάν, λόγω κατεπείγουσας ανάγκης, οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα από την αναθέτουσα αρχή, δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή ανταγωνιστικές διαδικασίες με διαπραγμάτευση, οι δε περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της επείγουσας ανάγκης να μην απορρέουν σε καμία περίπτωση από δική τους ευθύνη. Αποτέλεσμα της εσφαλμένης προσφυγής ήταν η, κατά παράβαση του νόμου, παράκαμψη της διαγωνιστικής διαδικασίας των άρθρων 26-28 Ν. 4412/2016, κατά παρέκκλιση των αρχών της νομιμότητας, χρηστής διοίκησης και διαφάνειας.

Η δε προσβαλλόμενη απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, που εξετάζοντας τη νομιμότητα της απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής, την ενέκρινε ως νόμιμη, έσφαλε για τους ίδιους λόγους.

**Επειδή** ο λόγος αυτός (πρώτος) της προσφυγής κρίνεται βάσιμος, παρέλκει η εξέταση της βασιμότητας των υπόλοιπων λόγων.

Υπό τα δεδομένα αυτά, και η υπό κρίση προσφυγή κρίνεται βάσιμη στο σύνολό της.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ -**  
**ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΙ**

Να γίνει δεκτή η υπό κρίση από 15.11.2024 προσφυγή των **Δημοτικών Συμβούλων Χράπα Παντελή, Μισιρλή Σπύρου και Χρυσανθίδη Βασιλείου** (η οποία κατατέθηκε στη 2<sup>η</sup> Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου **186/18.11.2024**) κατά της με αριθμό πρωτ. 110512/01.11.2024 απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης, η οποία επικύρωσε την με αριθμό 980/2024 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών και -Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση με αριθμό πρωτ. 110512/01.11.2024 του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης.»

Η Επιτροπή, κατόπιν διαλογικής συζήτησης των μελών, αφού άκουσε την εισήγηση, μελέτησε τα στοιχεία του σχηματισθέντος φακέλου, τους προβαλλόμενους λόγους της προσφυγής, καθώς και τα ζητήματα που τέθηκαν και ενώπιόν της, ερμήνευσε και εφάρμοσε τις διατάξεις του νόμου που διέπουν την κρινόμενη υπόθεση και σκέφθηκε κατά Νόμο, ομόφωνα αποδέχεται την εισήγηση και

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

**ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

Και **ΑΠΟΔΕΧΕΤΑΙ** την υπό κρίση από 15.11.2024 προσφυγή των **Δημοτικών Συμβούλων Χράπα Παντελή, Μισιρλή Σπύρου και Χρυσανθίδη Βασιλείου** (η οποία κατατέθηκε στη 2<sup>η</sup> Ειδική Επιτροπή

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 2/2025  
1<sup>η</sup> ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 13-01-2025**

του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου **186/18.11.2024**) κατά της με αριθμό πρωτ. 110512/01.11.2024 απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης, η οποία επικύρωσε την με αριθμό 980/2024 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών και **ΑΚΥΡΩΝΕΙ** την προσβαλλόμενη απόφαση με αριθμό πρωτ. 110512/01.11.2024 του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης, για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας.

**Η ως άνω απόφαση λαμβάνει αύξοντα αριθμό : 2/2025**

Σύμφωνα με το άρθρο 152 παρ.4 του Ν. 3463/2006 οι αποφάσεις της Ειδικής Επιτροπής προσβάλλονται μόνο στα αρμόδια δικαστήρια.

Μη υπάρχοντος άλλου θέματος προς συζήτηση, έληξε η 1<sup>η</sup> συνεδρίαση της 2<sup>ης</sup> Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 του Ν. 3463/2006 στη 14:00 μ.μ.

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε η Αφροδίτη Βασιλείου, Γραμματέας της Επιτροπής και υπάλληλος Π.Ε. Διοικητικού-Οικονομικού, με βαθμό Β' της Διεύθυνσης Διοίκησης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης.

Συντάχθηκε το παρόν πρακτικό με αριθμό **1/2025** και υπογράφεται ως εξής :

(ακολουθούν υπογραφές):

**Η Γραμματέας**

**Η Πρόεδρος**

**Αφροδίτη Βασιλείου  
ΠΕ Διοικητικού-Οικονομικού**

**Μαρία Βασιλείου  
Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.**

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Η Πρόεδρος της Επιτροπής

**Τα μέλη**

**ΜΑΡΙΑ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ**

**Μαρία Γεωργιάδου**

MARIA  
VASILEIOU Ψηφιακά  
υπογεγραμμέ  
νο από  
MARIA  
VASILEIOU  
Ημερομηνία:  
2025.01.16  
23:04:18 EET

**Ιωάννης Ξιούφης**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 2/2025**  
**1<sup>η</sup> ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 13-01-2025**