

Τμήμα Διοίκησης
Κ. Γενικό Δ. Σ.
23-9-2021

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
Ημ/νία: 24-09-2021
Αριθμός πρωτοκόλλου: 31515

**ΠΡΟΣ : ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ-ΘΡΑΚΗΣ
ΕΙΔΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΡΘΡΟΥ 152 Ν. 3463/2006**

Σέρρες, 22/09/2021

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
Αριθμ. Πρωτ. 31515
Ελήφθη την..... 24/9/21

κοινοποίηση : Δήμο Σερρών
Κ. Καραμαυρίδης

Θέμα: « Διοικητική Προσφυγή (αρ. 151 ν. 3463/2006) των 1. Αλεξούδη Νικολάου, κατοίκου Σερρών, Ραιδεστού 20-Δελαπόρτα 3 (δύο είσοδοι οικοδομής), με Α.Δ.Τ. ΑΕ 7644942. 2. Αθανασιάδου Ειρήνης, κατοίκου Σερρών, Ραιδεστού 20-Δελαπόρτα 3, με Α.Δ.Τ. ΑΕ 862303 3. Γκότση Ηλία, κατοίκου Σερρών, Ραιδεστού 20-Δελαπόρτα 3, με Α.Δ.Τ. 764493 4. Δημητριάδη Αθανασίου, κατοίκου Σερρών, Ραιδεστού 20-Δελαπόρτα 3 5. Γιαλαμά Μίλτου, κατοίκου Σερρών, Ραιδεστού 20-Δελαπόρτα 3, με Α.Δ.Τ. 897112, 6. Σούσια Όλγας, κατοίκου Σερρών, Ραιδεστού 20-Δελαπόρτα 3, με Α.Δ.Τ. 476687 7. Τσαφκόπουλου Νικολάου, κατοίκου Σερρών, Ραιδεστού 20-Δελαπόρτα 3, με Α.Δ.Τ. Ρ462724, 8. Κιουρτίδη Κωνσταντίνου, κατοίκου Σερρών, Ραιδεστού 20-Δελαπόρτα 3, με Α.Δ.Τ. ΑΕ 867318, 9. Ανεστίδου Αναστασίας, κατοίκου Σερρών, Ραιδεστού 20-Δελαπόρτα 3, με Α.Δ.Τ. ΑΟ 781137 10. Ρουστάνη Κωνσταντίνου, κατοίκου Σερρών, Ραιδεστού 20-Δελαπόρτα 3, ΑΒ 730334, 11. Κεχαγιά Ναυσικά, κατοίκου Σερρών, Ραιδεστού 20-Δελαπόρτα 3, με Α.Δ.Τ. ΑΟ 780858, 12. Παπασημακοπούλου Θέλμα, κατοίκου Σερρών, Ραιδεστού 20-Δελαπόρτα 3, Σ 971752, 13. Βελιζέλη Μαρίκα, κατοίκου Σερρών, Ραιδεστού 20-Δελαπόρτα 3, με Α.Δ.Τ. ΑΕ 114493, 14. Μαθιουδάκη Δημητρίου, κατοίκου Σερρών, Ραιδεστού 20-Δελαπόρτα 3, με Α.Δ.Τ. ΑΒ 451304, 15. Στοϊλα Αθανασίου, κατοίκου Σερρών, Ραιδεστού 20-Δελαπόρτα 3 16. Κιουρτίδου Νίτσας, κατοίκου Σερρών, Ραιδεστού 20-Δελαπόρτα 3, 17. Σαβατιανού Σούλας, κατοίκου Σερρών, Ραιδεστού 20-Δελαπόρτα 3, ΑΖ 344662, 18. Βουρουτζίδη Χαράλαμπου, κατοίκου Σερρών, Ραιδεστού 20-Δελαπόρτα 3, με Α.Δ.Τ ΑΗ 8955631 19. Τσαιρα Αμαλίας, κατοίκου Σερρών, Ραιδεστού 20-Δελαπόρτα 3, 20. Παπά Μαρία, κατοίκου Σερρών, Ραιδεστού 20-Δελαπόρτα 3, με ΑΜ 897042, 21. Φωτίου Τραϊανού, κατοίκου Σερρών, Ραιδεστού 20-Δελαπόρτα 3, ΑΟ 967021,

ΚΑΤΑ της υπ' αριθμ. 186537/28-8-2021 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης»

Λαμβάνοντας υπόψη:

A. Τις διατάξεις των άρθρων 149,150,151,152 του ν. 3463/2006, όπως και τις όμοιες 225-227 και 238 του ν. 3852/2010, όπως ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους από σχετικές του ν.4555/2018 περί εποπτείας των πράξεων των Δημοτικών Συμβουλίων, και άλλων συλλογικών οργάνων των Ο.Τ.Α και άσκησης ειδικής διοικητικής προσφυγής.

B. Την προαναφερόμενη αριθμ. **186537/28-8-2021** απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης, με την οποία ακυρώθηκε η αριθμ. **139/2021** απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Σερρών και η οποία παρελήφθη εμπροθέσμως στις 31-8-2021 εκ μέρους της Δημοτικής Αρχής.

Γ. Την αριθμ 139/2021 θετική απόφαση του δημοτικού συμβουλίου περί κοπής ενός δένδρου μέσα στον αστικό ιστό της πόλης, η οποία ελήφθη βάσει των διατάξεων του ΥΠΕΧΩΔΕ, του ν.4495/2017, της απόφασης αριθμ. οικ. 55174/13 παρ.1 και την εγκύκλιο 53 με αριθμ. 55940/19-8-1998 του ιδίου Υπουργείου περί αδειας κοπής δένδρων από την πολεοδομία βάσει του ν.1337/83.

Δ. Την αριθμ 9/2021 θετική απόφαση της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής του δήμου Σερρών για την κοπή του δένδρου.

Με την εμπρόθεσμη υποβολή της διοικητικής μας προσφυγής στην 2^η ειδική επιτροπή του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006, αναφέρουμε τις διατάξεις νομοθεσίας και νομολογίας βάσει των οποίων στηρίζεται η υποβαλλόμενη προσφυγή μας και τους λόγους αυτής:

1. Για την άσκηση της προσφυγής κατά της προαναφερόμενης εκτελεστής Διοικητικής πράξης του Γεν. Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης έχουμε **ειδικό έννομο συμφέρον**, ως πολίτες και κάτοικοι επί της οδού Δελαπόρτα (της πενταόροφης πολυκατοικίας, Δελαπόρτα 3), που αντλείται από την ύπαρξη ειδικού έννομου δεσμού που μας συνδέει με την διοικητική πράξη κοπής του δέντρου, το οποίο βρίσκεται επί της οδού Δελαπόρτα (όπισθεν του Δικαστικού Μεγάρου), ως εκ της οποίας αντλούμε ωφέλεια, η οποία θίγεται με την προσβαλλόμενη πράξη. (ΣΤΕ Ολομ. 2117/07, 2855, 2856, 1002/2007), όπως, επίσης, το συμφέρον μας είναι **προσωπικό και άμεσο**, καθώς, μας συνδέει με έναν ιδιαίτερο δεσμό με την διοικητική προσφυγή, που το ξεχωρίζει από το γενικό συμφέρον (ΣτΕ 86/1988), σε συνάρτηση με το γεγονός ότι υφιστάμεθα ευθεία βλάβη από την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης, καθώς η διατήρηση του δέντρου λόγω του μεγέθους και του ύψους του δημιουργεί επικινδυνότητα λόγω εγγύτητας στα διαμερίσματα του πρώτου και δευτέρου ορόφου της οικοδομής, όπως επίσης προκαλεί υλικές βλάβες που οφείλονται στις ρίζες του πλατάνου, δημιουργεί αδυναμία στη διέλευση τόσο των κατοίκων της πολυκατοικίας, με αποτέλεσμα να

διακινδυνεύεται η υγεία μας και δη η σωματική μας ακεραιότητα. Τέλος, το έννομο συμφέρον μας είναι και **ενεστώς** καθώς υφίστατο κατά την έκδοση της απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης, και διατηρείται κατά την κατάθεση της εν λόγω προσφυγής και την συζήτηση της υπόθεσης από την Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του ν. 3463/2006.

2. Δεν ελήφθησαν υπόψη και δεν εξετάστηκαν ενδελεχώς , τα αναφερόμενα στην απαντητική επιστολή του Δήμου ΑΠ:141071/21-6-2021 και σχετικού 20925/25-7-21 και οι αιτιάσεις του , κατά την ασκηθείσα διοικητική προσφυγή εκ μέρους της κ.Χαραλαμπίδου Παρθένας, όσον αφορά τις υποχρεώσεις των δημοτικών συμβούλων και την αιτιολογία της ακυρωθείσας απόφασης .

Και τούτο όσον αφορά τις υποχρεώσεις των δημοτικών συμβούλων, συνάγεται εκ της νομοθεσίας, ότι οι δημοτικοί σύμβουλοι είναι εκπρόσωποι της τοπικής κοινωνίας και μεριμνούν στο πλαίσιο της άσκησης των καθηκόντων τους για τη τήρηση της νομιμότητας (άρθρο 135, περ. Α' και γ' του ΚΔΚ ν.3463/06) , μεταξύ των άλλων και για την προστασία του οικιστικού πολιτιστικού και φυσικού περιβάλλοντος στην περιφέρεια του οργανισμού τοπικής αυτοδιοικήσεως, οι οποίες αποτελούν αρμοδιότητες των ΟΤΑ ,αλλά ακόμη και αν πρόκειται για υπόθεση που σχετίζεται με τις διακηρύξεις και το πρόγραμμά τους και επομένως, εμπίπτει στο πεδίο της πολιτικής δράσης τους.

3. Το άρθρο 75 του ν.3463/2006 όπως προστέθηκε και το άρθρο 95 του ν.3852/2010 για την άσκηση αρμοδιοτήτων του δήμων εκ μέρους των δημοτικών αρχών και δημοτικών συμβούλων κατά τις οποίες «ρυθμίζουν όλες τις τοπικές υποθέσεις, σύμφωνα με τις αρχές της επικουρικότητας και της εγγύτητας με στόχο την προστασία και την βελτίωση, την ανάπτυξη και τη συνεχή βελτίωση των συμφερόντων και της ποιότητας ζωής της τοπικής κοινωνίας» .

4. Το άρθρο 68 του ν.3852/2010 παρ. 2 περί υποχρεώσεων των δημοτικών συμβούλων δυνάμει του οποίου «ο δημοτικός σύμβουλος εκφράζει την γνώμη του και ψηφίζει κατά συνείδηση αποβλέποντας πάντα στην εξυπηρέτηση του συμφέροντος του σύνολου των δημοτών».

5. Το άρθρο 70 του ν.3852/21010 περί σύστασης επιτροπών του δημοτικού συμβουλίου, στο οποίο αποτυπώνεται ο κανόνας ότι «το δημοτικό συμβούλιο με τον εσωτερικό κανονισμό λειτουργίας του μπορεί να καταρτίζει επιτροπές γι την επεξεργασία και εισήγηση θεμάτων της αρμοδιότητας του».

6. Τις διατάξεις της παραγράφου 1 περίπτωσης β' του άρθρο 73 του ν.3852/ 2010 περί σύστασης και αρμοδιοτήτων της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής των δήμων και αρμοδιοτήτες αυτών , κατά τις οποίες, πέραν των κύριων αποφασιστικών και και

εισηγητικών αρμοδιοτήτων της, που τελούν σε συνάρτηση με την ποιότητα ζωής των πολιτών, την χωροταξία, την πολεοδομία και την προστασία του περιβάλλοντος για την άσκηση των αρμοδιοτήτων των δήμων, «Εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο: **βα.** θέματα καθορισμού χρήσεων γης, **ββ.** τα θέματα εφαρμογής των σχεδίων πολεοδομικού (ρυθμιστικού) επιπέδου, ανάπτυξης περιοχών, πολεοδομικών επεμβάσεων, χρηματοδότησης προγραμμάτων ανάπτυξης, ανασυγκρότησης υποβαθμισμένων περιοχών, πολεοδομικής αναμόρφωσης προβληματικών περιοχών, αποζημίωσης ρυμοτομούμενων, πολεοδομικών ρυθμίσεων, εισφοράς σε γη ή σε χρήμα, περιοχών ιδιωτικής πολεοδόμησης, και έγκρισης πολεοδομικών μελετών, **βγ.** τη λήψη αποφάσεων για θέματα προστασίας του περιβάλλοντος, **βδ.** τη λήψη αποφάσεων για θέματα χωροθέτησης κοιμητηρίων, κατά τις προβλέψεις του ν. 2508/1997 (Α' 124), και κέντρων αποτέφρωσης νεκρών, καθώς και όλων των σχετικών με το αντικείμενο αρμοδιοτήτων, **βε.** το σχέδιο κανονιστικών αποφάσεων των άρθρων 79 και 82 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, **βστ.** τη διατύπωση γνώμης κατά την υποπερ. 2.3 της παρ. Α' του άρθρου 3 του ν. 4258/2014 (Α' 94), **βζ.** την έναρξη της διαδικασίας εκπόνησης Τοπικού Χωρικού Σχεδίου (ΤΧΣ) και Ειδικού Χωρικού Σχεδίου (ΕΧΣ) και **βη.** περί της τύχης των ενστάσεων που αφορούν αναθεωρήσεις, τροποποιήσεις σχεδίου πόλης και κάθε άλλη μορφή ρύθμισης του χώρου, **βθ.** ζητήματα διαφάνειας και ηλεκτρονικής διακυβέρνησης.»

Οι ανωτέρω εισηγήσεις, συνιστούν προβλεπόμενες στο νόμο απλές γνώμες της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής που υποχρεούται να λάβει υπόψιν του το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα πριν από την έκδοση της διοικητικής πράξης. Πρόκειται για μη εκτελεστή προπαρασκευαστική πράξη, που ενσωματώνεται στην εκτελεστή διοικητική πράξη του αποφασίζοντος οργάνου αποτελώντας την αιτιολογία της τελευταίας. **Είναι, δε σημαντικό να υπογραμμιστεί ότι το αποφασίζον όργανο δεν δεσμεύεται από την απλή γνώμη, αλλά μπορεί, είτε να συγκλίνει η απόφαση του με την διατυπωθείσα γνώμη, ενσωματώνοντας απλώς την γνώμη στην εκτελεστή πράξη χωρίς τη νομική δέσμευση αιτιολόγησης, είτε να αποφασίσει και διαφορετικά (ΣτΕ 1704/1981). Η πράξη του οργάνου που έχει αποφασιστική αρμοδιότητα, εφόσον έχει περιεχόμενο διαφορετικό από την απλή γνωμοδότηση, πρέπει να είναι ειδικά αιτιολογημένη (ΣτΕ 3897/2004).**

7. Την αριθμ. 9/2021 απόφαση της Επιτροπής Ποιότητας ζωής, η οποία απεφάνθη θετικά για την κοπή και θανάτωση του δένδρου κατόπιν αυτοψίας που διενήργησαν στον τόπο, ο πρόεδρος αυτής και μέλη της επιτροπής και ειδικότερα, κατόπιν της αυτοψίας του κ. Παύλου Καρυπίδη, δημοτικού συμβούλου και μέλους της επιτροπής ποιότητας ζωής, ο οποίος ενεργώντας υπό την ιδιότητα του πολιτικού μηχανικού στην επιτροπή ποιότητας και στο δημοτικό συμβούλιο, διαπιστώνει την ύπαρξη επικινδυνότητας και πιθανολογεί, κατόπιν ενδελεχούς έρευνας, την επικείμενη πρόκληση βλάβης από το επίμαχο δέντρο σε παρακείμενο κτήριο, ενώ επισημαίνει πως η διατήρησή του συντηρεί τον κίνδυνο βλάβης της σωματικής ακεραιότητας των διερχόμενων

πεζών. (Είναι ανεξάρτητο και δεν επηρεάζει το πραγματικό γεγονός της μη αποτύπωσης των εν λόγω θέσεων στα γραπτά κείμενα των αποφάσεων των συλλογικών οργάνων, καθώς η αλήθεια αυτών προκύπτει ευχερώς από ηχητικά ντοκουμέντα)

8.Επίσης, όσον αφορά το άρθρο 99 του ν.3463/2006 και το αντίστοιχο άρθρο 10 παρ. 6 του εσωτερικού κανονισμού λειτουργίας του δημοτικού συμβουλίου, περί κωλύματος συμμετοχής των δημοτικών συμβούλων στη συζήτηση θεμάτων και λήψη αποφάσεων εκ μέρους του δημοτικού συμβουλίου ή και άλλων συλλογικών οργάνων, υπογραμμίζεται ότι, αναγιγνώσκοντας το ουσιαστικό μέρος των θέσεων της υπ' αριθμ 186537/28-8-2021 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης, διαπιστώνεται ότι δεν ελήφθησαν υπόψη σχετικές νεότερες νομολογιακές αποφάσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου και του ΣΤΕ, όπως η VII πράξη 165/2011 του Ελεγκτικού Συνεδρίου και η αριθμ. 1576/2011 απόφαση του ΣΤΕ, που χαρακτηρίζουν και προσδιορίζουν την έννοια του ιδιωτικού και ιδίου οφέλους των δημοτικών συμβούλων των ιδίων ή των συγγενών τους, κατά τη διερεύνηση ύπαρξης τέτοιων κωλυμάτων, ενώ, συμπερασματικά, σας γνωρίζουμε, ότι όλες οι προαναφερόμενες είχαν σχέση με οικογενειακά, περιουσιακά ή επαγγελματικά στοιχεία αιρετών των ΟΤΑ.

9. Το νεότερο άρθρο 61 του ν.3852/2010 «ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ» το οποίο αναφέρεται στις υποχρεώσεις του δημάρχου και των δημοτικών συμβούλων ως μέλη των συλλογικών οργάνων των ΟΤΑ και επισημαίνει ότι «οι αιρετοί πρέπει να δηλώνουν κάθε προσωπικό συμφέρον (ιδιοκτησιακό ή οικογενειακό) που έχουν σε σχέση με τα θέματα του δήμου» που άπτονται της αρμοδιότητας των συλλογικών οργάνων αποτελώντας αντικείμενα συζήτησης μεταξύ των μελών τους.

Κατά τα προαναφερόμενα, επουδενί δεν τελεί σε συνάρτηση το θέμα που αιτήθηκε ο δημοτικός σύμβουλος κ. Γκότσης Ηλίας, τόσο στην Επιτροπή Ποιότητας ζωής, όσο και στο δημοτικό συμβούλιο του δήμου, με το προαναφερόμενο κατά την νομολογία ίδιον συμφέρον, διότι η υποχρέωση μεταφοράς και εισήγησης του επίμαχου ζητήματος της κοπής δέντρου, καταρχάς, αποτελεί καθήκον των δημοτικών συμβούλων κατά τον χρόνο άσκησης της δημόσιας εξουσίας τους, και κατά δεύτερον πρόκειται για ζήτημα που έχει γενικό ενδιαφέρον και απασχολεί ευρύ φάσμα της τοπικής κοινωνίας, ενώ η επίλυσή του συνυφίνεται με την μέριμνα για την καθολική προστασία και ασφάλεια των πολιτών, όπως αυτές νοούνται στο πλαίσιο της καλής λειτουργίας της κοινωνίας, και δη υπό το πρίσμα ενός κοινωνικά συνεκτικού Δήμου. Εξ' άλλου, είναι θεμελιώδους σημασίας η συνταγματική αρχή, ότι η τήρηση των εγγυήσεων λειτουργίας του δημοκρατικού κράτους δικαίου πραγματοποιείται δια των οργάνων του (και των Ο.Τ.Α κλπ) μέσω των εκχωρούμενων

από το κράτος κατάλληλων προς τούτο τον σκοπό εξουσιών και αρμοδιοτήτων.

Προς επίρρωση των ανωτέρω παρατηρήσεων, συνοδευτικά, σας υποβάλλουμε σχετική κατάσταση υπογραφών μας, επιχειρώντας κατ' αυτόν τον τρόπο να εκφράσουμε την ανησυχία μας για αυτό το μείζονος εμβέλειας θέμα που απομειώνει την ποιότητα ζωής μας και επιπλέον μας θέτει και σε άμεσο κίνδυνο.

10. Στην περίπτωση γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 135 του ν.3463/2006 περί καταστατικής θέσης των αιρετών, διατυπώνεται ο κανόνας ότι οι αιρετοί «μεριμνούν για την τήρηση των αρχών της νομιμότητας, της διαφάνειας και της χρηστής διοίκησης, ενώ απέχουν υποχρεωτικά από τη συζήτηση και λήψη αποφάσεων, που σχετίζονται άμεσα με τα ιδιωτικά τους συμφέροντα ή με τα συμφέροντα των συγγενών τους, κατά τις ειδικότερες προβλέψεις του παρόντος». Από τις προαναφερόμενες διατάξεις συνάγεται ότι ο νομοθέτης διερευνά την ύπαρξη ιδιωτικών συμφερόντων που «κρυφίως» μπορούν να παρεισφρέουν στη διαδικασία λήψης των αποφάσεων και όχι αυτές που είναι πρόδηλες.

11. Επίσης, κρίνεται δέον να αναφερθεί η δικαστική απόφαση του ΣΤΕ αριθμ.1897/2014 ΤΜ. Γ, κατά την οποία η άσκηση καθηκόντων των δημοτικών συμβούλων, ως μέλη του δημοτικού συμβουλίου και άλλων συλλογικών οργάνων, θεωρείται “δημοτική, τοπική υπόθεση”, και εξ' αυτού του λόγου δύναται αιρετός να παραπεμφθεί σε πειθαρχική διαδικασία για σοβαρή παράβαση καθήκοντος, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 261 του ν.3463/2006, κατά τις διατάξεις του άρθρου 233 του ν. 3852/2010 για τη μη άσκηση αυτών. Είναι προδήλως φανερό ότι ο δημοτικός σύμβουλος, σύμφωνα και με την προαναφερόμενη απόφαση του ΣτΕ, ασκεί αρμοδιότητες που προσιδιάζουν και ταυτίζονται με δημοτικές υποθέσεις, ανταποκρινόμενος στις δεσμεύσεις του για την υπεράσπιση του δημοσίου συμφέροντος, και ως εκ τούτου εκ προοιμίου απεκδυόμενος οποιασδήποτε προθέσεως υπηρετήσης ιδιωτικών συμφερόντων και ίδιων οφελών. Ο σκοπός ικανοποίησης ίδιου οφέλους είναι πλήρως αντιτιθέμενος και αντικρουόμενος με την άσκηση δημόσιας εξουσίας κατά τρόπο που καθιστά αδύνατη την οποιαδήποτε σύγκλιση με την έννοια του δημοσίου συμφέροντος, το οποίο αποτελεί τον μόνο γνώμονα του δημοτικού συμβουλίου όταν εκτελεί το διοικητικό του έργο.

12. Δια της παρούσης, ζητούμε να γίνει δεκτή η προσφυγή μας και να μην ακυρωθεί η εν λόγω απόφαση του δημοτικού συμβουλίου. ΑΛΛΩΣ,

Επικουρικά δε, υπογραμμίζουμε ότι σε κάθε περίπτωση η ύπαρξη τυχόν πλημμελούς ενέργειας του αποφασίζοντος συλλογικού οργάνου οφείλεται σε συγγνωστή πλάνη, η οποία έγκειται στην πεποίθηση ύπαρξης των πραγματικών και νομικών καταστάσεων για την εφαρμογή του κανόνα δικαίου που επιτάσσει την συμμετοχή των μελών του

δημοτικού συμβουλίου στην έκδοση εκτελεστών διοικητικών πράξεων, διεπομένων από το τεκμήριο νομιμότητας. Καθίσταται, δε, πρόδηλο ότι η συγγνωστή φύση της πλάνης απορρέει από τον γενικού ενδιαφέροντος χαρακτήρα του θέματος και από την συνυφασμένη με αυτόν αποστολή του δημοτικού συμβούλου να μεριμνά για την συνολική προστασία και ασφάλεια των πολιτών άνευ διακρίσεων.

13. Επίσης, πιστεύουμε ότι οι δημοτικοί σύμβουλοι έχουν σχέση εντολής για την προώθηση του δημοσίου συμφέροντος, η οποία πηγάζει εκ του Συντάγματος και κώδικα των ΟΤΑ και δεν μπορεί αυτή η ιδιότητα να έχει σχέση και να συνδέεται με ίδια οφέλη και ιδιωτικά συμφέροντα, όταν αποφασίζεται στο δημοτικό συμβούλιο, θέμα που έχει γενικότερα κοινωνικό ενδιαφέρον περιβαλλοντικής φύσεως.

14. Το κώλυμα του άρθρου 99 του ν.3463/2006, προβλέφθηκε προκειμένου να αποφεύγεται η λήψη απόφασης όταν κάποιος δημοτικός σύμβουλος ή συγγενής του μέχρι του δευτέρου βαθμού έχει ιδιωτικό συμφέρον που ανάγεται στην σφαίρα των ιδιωτικών ή επαγγελματικών δραστηριοτήτων του, εκτός των δραστηριοτήτων που αναλαμβάνει ο Δημοτικός σύμβουλος στα πλαίσια της ιδιότητάς του, ως τέτοιου. Τούτο δε διότι υπάρχει περίπτωση να μην είναι γνωστή στο δημοτικό συμβούλιο η ιδιωτική σχέση του δημοτικού συμβούλου ή συγγενών του με το αντικείμενο της απόφασης, ενώ αντιθέτως η δραστηριότητα που ασκείται εντός των πλαισίων της αρμοδιότητάς του ως δημοτικού συμβούλου, είναι γνωστή τοις πάσι και πολύ περισσότερο στους λοιπούς δημοτικούς συμβούλους.

Κατόπιν τούτων, θεωρούμε ότι δεν υπήρχε κώλυμα συμμετοχής του δημοτικού συμβούλου του Δήμου Σερρών, όπως η απόφαση ελήφθη τηρούμενων των ισχυουσών νομίμων διαδικασιών κατά τον τρόπο λήψης των αποφάσεων των ΟΤΑ, οπότε θεωρούμε ότι η λήψη της εν λόγω απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου δεν έπασχε από άποψη νομιμότητας πουθενά.

15. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΛΗΨΗΣ ΤΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΟΠΗ ΔΕΝΔΡΟΥ

Επαναξιολογώντας τη διαδικασία λήψης απόφασης για την κοπή δέντρου, και τον ισχυρισμό του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης περί μη λήψης υπόψιν, άλλως, μη ειδικής αιτιολόγησης στο σώμα της απόφασης του δημοτικού συμβουλίου της απόρριψης τεχνικής εκθέσεως του δασοπόνου της υπηρεσίας του δήμου, ως προϋπόθεση για την έκδοση ορθής διοικητικής πράξης, επαγόμεθα τα ακόλουθα:

α) Όπως προαναφέρθηκε και ανωτέρω, κατά την διαδικασία λήψης απόφασης του δημοτικού συμβουλίου επί θεμάτων που αφορούν την κοπή δέντρου, απαιτείται εκ της σαφούς διατύπωσης του άρθρου 73 του ν.3852/2010 η εκ των προτέρων διατύπωση απλής γνώμης, από την Επιτροπή Ποιότητας Ζωής, με την οποία το εν λόγω αποφασίζον συλλογικό όργανο, είτε θα συγκλίνει, ενσωματώνοντας απλώς την γνώμη στο σώμα της εκτελεστής πράξης χωρίς την νομική δέσμευση ειδικής αιτιολόγησης, είτε θα αποκλίνει, αποφασίζοντας κάτι διαφορετικό (ΣτΕ 1704/1981). Μόνον στη τελευταία αυτή περίπτωση η πράξη του δημοτικού συμβουλίου που διαφοροποιείται από το περιεχόμενο της απλής γνωμοδότησης πρέπει να είναι ειδικά αιτιολογημένη (ΣτΕ 3897/2004). Συνεπώς εκ των ανωτέρω παρέπεται ότι:

- Εν προκειμένω, αφενός η πράξη γνωμοδοτικού χαρακτήρα που οφειλόταν κατά τον νόμο να προηγείται της εν λόγω έκδοσης εκτελεστής απόφασης του δημοτικού συμβουλίου ήταν η προβλεπόμενη απλή γνώμη της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, αφετέρου, επειδή το διοικητικό όργανο δεν διαφοροποιήθηκε από το περιεχόμενο της τελευταίας, δεν δεσμεύθηκε και να προβεί σε ειδικότερη αιτιολόγηση, αρκούμενο στη δυνατότητά του να επικαλείται τυπικά την γνωμοδότηση. Η γνώμη ενσωματώθηκε, εξ' άλλου στην απόφαση του δημοτικού συμβουλίου αποτελώντας την αιτιολογία του.
- Επιπλέον, εξ' αντιδιαστολής συνάγεται ότι όπου ο νομοθέτης κρίνει σκόπιμο εισάγει κανόνα υποχρέωσης λήψης γνώμης από καθορισμένο στον νόμο γνωμοδοτικό όργανο. Κατά συνέπεια, για την έκδοση εκτελεστής απόφασης του δημοτικού συμβουλίου, ο νόμος δεν επιτάσσει την ύπαρξη της αιτιολογημένης τεχνικής εκθέσεως αρμοδίου επιστήμονα γεωπόνου ή δασολόγου. Η ύπαρξη της δε, συνιστά μια οικειοθελή μη εκτελεστή πράξη γνωμοδοτικής φύσεως, η οποία δεν περιβάλλεται από τις εγγυήσεις των προβλεπόμενων στον νόμο γνωμοδοτήσεων. Τουτέστιν, το δημοτικό συμβούλιο διέθετε ευρεία διακριτική ευχέρεια να αποκλίνει από το περιεχόμενο της οικειοθελούς γνώμης-τεχνικής έκθεσης - του δασοπόνου της υπηρεσίας, χωρίς να απαιτείται να τηρήσει συγκεκριμένες διατυπώσεις, πολλώ δε μάλλον, όταν ήδη επικαλείται την γνώμη της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής. Εξ' άλλου η επίμαχη τεχνική έκθεση-οικειοθελής γνώμη επουδενί δεν μπορεί να υποκαταστήσει την προβλεπόμενη στον νόμο θετική περί της κοπής δέντρου γνώμη του ανωτέρω οργάνου. (ΣτΕ 1109/2009, 454/2009, 1604/2005, 3076/1997). Σε κάθε περίπτωση, πάντως, η έκδοση πράξης χωρίς την επίκληση της οικειοθελούς γνωμοδοτήσεως στο σώμα της πράξης δεν επηρεάζει την νομιμότητα της πράξης του αποφασίζοντος οργάνου. (prevedourou.gr, *Οι Γνωμοδοτήσεις*).

β) ΑΛΛΩΣ, επικουρικός, επαγόμεθα ότι :

Επειδή κατά την παρ. ζ) του άρθρου 2 της Υ.Α. ΥΠΕΝ/ΔΑΟΚΑ / 690701/ 4461/18 (ΦΕΚ 4520Β/16.10.2018) σύμφωνα με την οποία για καθεμία από τις εργασίες δόμησης μικρής Κλίμακας, όπως ορίζονται με το άρθρο 29 παρ. 2 του ν. 4495/2017, ως ισχύει, καθορίζονται τα εξής κατά περίπτωση επιπλέον απαιτούμενα δικαιολογητικά: Για την κοπή η μη του δένδρου σε κοινόχρηστο χώρο των δήμων, μεταξύ των άλλων, απαιτείται και **αιτιολογημένη τεχνική έκθεση** αρμόδιου γεωπόνου, δασοπόνου ή αρμόδιου γεωτεχνικού επιστήμονα στην οποία περιγράφονται οι λόγοι για την κοπή δέντρων και ότι αυτά δεν προστατεύονται από τις διατάξεις για την προστασία δασών και των δασικών γενικά εκτάσεων ή από διατάξεις της αρχαιολογικής νομοθεσίας ή της νομοθεσίας για τις προστατευόμενες περιοχές ή άλλης συναφούς νομοθεσίας. Από τις ανωτέρω διατυπώσεις διαπιστώνεται ότι:

- Αφενός, η εν λόγω αιτιολογημένη τεχνική έκθεση απαιτείται κατά τον νόμο ως προσκομιζόμενο δικαιολογητικό στη διαδικασία **εκτέλεσης** της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου περί της κοπής δέντρου, και όχι ως προϋπόθεση λήψης απόφασης από το τελευταίο.
- Αφετέρου, μετά την έκδοση της αρνητικής γνώμης του αρμόδιου δασοπόνου του δήμου, ακολούθησε νέα τεχνική έκθεση επί του επίμαχου θέματος από ιδιώτη αρμόδιο επαγγελματία. Εν προκειμένω, η έκφραση άποψης εκ μέρους του τμήματος πρασίνου του δήμου από εισηγητή της κατηγορίας ΤΕ δασοπονίας δεν είναι ισχυρότερη από την απαιτούμενη σύμφωνα με την νομοθεσία ειδική τεχνική έκθεση ΠΕ δασολόγου η γεωπόνου που υποβάλλεται προς τις αρμόδιες αρχές με το αίτημα κοπής ενός δένδρου, οι οποίοι εκ του νόμου έχουν το δικαίωμα υποβολής και υπογραφής τέτοιων εκθέσεων. Ακόμη και από την γνώμη που εξέφρασε ο δημοτικός σύμβουλος πολιτικός μηχανικός κ. Καρυπίδης κατόπιν αυτοψίας που διενήργησε με προτροπή και του σώματος, λόγω της ιδιότητάς του. Οπότε, επειδή και κατά αυτή την άποψη, η εν λόγω προγενέστερη διατύπωση γνώμης που συντάχθηκε από δασοπόνο Τ.Ε., δεν αποτελεί την απαιτούμενη ειδική τεχνική έκθεση που πρέπει να προσκομίζεται και να λαμβάνεται υπόψη σύμφωνα με τις διατάξεις του διοικητικού δικαίου (βλέπε βιβλιογραφία Πρεβεδούρου, Σπηλιωτόπουλου), του άρθρου 20 του ν.2690/99, αλλά και του άρθρου 2 της Υ.Α. ΥΠΕΝ/ΔΑΟΚΑ / 690701/ 4461/18 (ΦΕΚ 4520Β/16.10.2018), οπότε καθ' όλα νόμιμα απερρίφθη και αιτιολογήθηκε από την αντίθετη άποψη επαϊόντων δημοτικών συμβούλων και της γνωμοδοτικής-

εισηγητικής αποφάσεως της επιτροπής ποιότητας ζωής, που εκφράσθηκαν στις αποφάσεις των συλλογικών οργάνων του δήμου.

Άλλωστε, κυρίαρχο όργανο για τη λήψη αυτών των αποφάσεων εκ του κώδικα των ΟΤΑ και συνταγματικά είναι το δημοτικό συμβούλιο κατόπιν εισήγησης- απόφασης της επιτροπής ποιότητας ζωής του δήμου.

Πρέπει να επισημάνουμε ότι στην περίπτωση αυτή δεν κρίνεται το υγιές η μη δένδρο για την κοπή ή όχι αυτού, αλλά έπρεπε να προσδιορισθεί τεχνικά ποιες βλάβες προκαλούνται από την διατήρηση αυτού, κυρίως από πολιτικό μηχανικό, πέραν του γεγονότος και ιδίως όμμασι με αυτοψία μπορεί να διαπιστώσει κανείς ευκόλως την άσχημη αισθητική του και την κατάληψη όλου του πεζοδρομίου από τον εν λόγω πλάτανο και την επικινδυνότητα και τις βλάβες που μπορεί να προκαλέσει σε παρακείμενη οικοδομή.

Κατά την τεχνική δε έκθεση κ. Ρουστάνη που σας καταθέτουμε, παρατηρείται ότι το δένδρο φυτεύτηκε μετά την κατασκευή της οικοδομής όπως και η υπάρχουσα και πιθανολογούμενη πρόκληση βλαβών στην παρακείμενη οικοδομή. Πέραν του γεγονότος ότι έχει περιβαλλοντολογικά κριθεί ότι τέτοιου είδους δένδρα, πλάτανοι, δεν πρέπει να αναφύονται μέσα στον αστικό ιστό των πόλεων λόγω της πρόκλησης βλαβών και επικινδυνότητας.

Δεν δύναται να γίνει δεκτή η από 4/12/2021 εκφρασθείσα άποψη της υπηρεσίας πρασίνου, διότι δεν θεωρείται και δεν είναι η νομίμως η απαιτούμενη όπως προαναφέραμε τεχνική έκθεση, όπως και οι εικασίες που διατυπώνονται σ' αυτή, ότι με την διαμόρφωση - άνοιγμα των πλακών με ριζεκτομή, αλλά ακόμη και με την προέκταση της διαπλάτυνσης του χώρου, αν χρειασθεί, και εντός του δρόμου κυκλοφορίας των αυτοκινήτων καταλαμβάνοντας δυο χώρους πάρκινγκ αυτοκινήτων, προκειμένου να διατηρηθεί το δένδρο ως έχει, αφού έχει ήδη καταλάβει όλο το πλάτος του πεζοδρομίου.

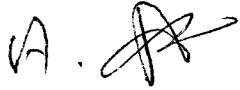
Για τους παραπάνω λόγους και σύμφωνα με συμπληρωματικά στοιχεία και δικαιολογητικά που σας καταθέτουμε, κυρίως την τεχνική έκθεση τοπογράφου μηχανικού προς ενίσχυση των απόψεών μας, παρακαλούμε, να γίνει τυπικά και ουσιαστικά δεκτή η προσφυγή μας, να ακυρωθεί η αριθμ. 186537/28-8-2021 απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, με την οποία ακυρώθηκε η αριθμ. 139/2021 απόφαση του δημοτικού συμβουλίου Σερρών.

Για τους παραπάνω λόγους και σύμφωνα με συμπληρωματικά στοιχεία και δικαιολογητικά που σας καταθέτουμε, κυρίως την τεχνική έκθεση τοπογράφου μηχανικού προς ενίσχυση των απόψεών μας, παρακαλούμε, να γίνει τυπικά και ουσιαστικά δεκτή η προσφυγή μας, να ακυρωθεί η αριθμ. 186537/28-8-2021 απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, με την οποία ακυρώθηκε η αριθμ. 139/2021 απόφαση του δημοτικού συμβουλίου Σερρών.

Επισυναπτόμενα: δέκα (9)

Οι προσφεύγοντες

H. 

A. 

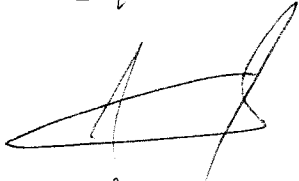
α. 

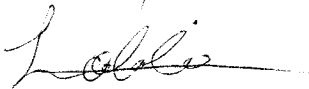
M. 







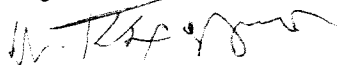


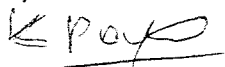


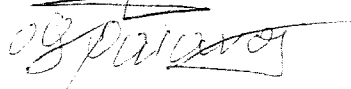


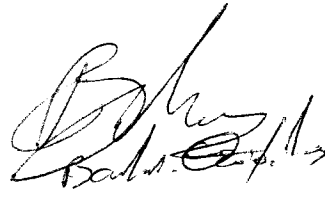












3

3

