



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΣΕΡΡΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
Δ/ΝΣΗ Δ/ΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤ. ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο 35^ο έτους 2025

Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Σερρών (Συνεδρίαση 35η)

Στις Σέρρες και στο Δημοτικό Κατάστημα, σήμερα την **12η** του μηνός **Αυγούστου** του έτους **2025**, ημέρα της εβδομάδας **Τρίτη** και ώρα **10:05 π.μ.**, πραγματοποιήθηκε **τακτική διά ζώσης συνεδρίαση** της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών, ύστερα από την αριθμ.29150/08-08-2025 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Δημοτικής Επιτροπής, που εστάλη ηλεκτρονικά σε όλα τα μέλη της, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 (Α' 87), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/2018, το άρθρο 9 του Ν.5056/2023 και την υπ' αριθμ. 303/30971/02-04-2024 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών.

Από τα εννέα (9) μέλη παρόντες ήταν οι :

1. Κουφοτόλης Νικόλαος, Αντιδήμαρχος & Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής, 2. Χράπας Παντελής, Αντιπρόεδρος, 3. Μπάρμπα Μαγδαληνή, 4. Πουλιάκας Παύλος, 5. Χατζηγαβριήλ Δέσποινα, 6. Χρυσανθίδης Βασίλειος.

ΑΠΟΝΤΕΣ: 1. Κεσούλη Λεμονιά, 2. Μισιρλής Σπυρίδων, 3. Φρυδάς Νικόλαος, Μέλη.

Το μέλος της Δημοτικής Επιτροπής κ. Πουλιάκας Παύλος, αποχώρησε από την συνεδρίαση μετά την ολοκλήρωση της συζήτησης του 9ου θέματος της ημερήσιας διάταξης.

Μετά την διαπίστωση απαρτίας, ο κ. Αντιδήμαρχος, ως Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής, που ορίστηκε με την υπ' αριθμό 20/667/09-01-2024 απόφαση της Δημάρχου Σερρών κας Βαρβάρας Μητλιάγκα, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Α Π Ο Φ Α Σ Η 708 / 2025

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Λήψη απόφασης για την έγκριση ή μη εξώδικου συμβιβασμού και καταβολή αποζημίωσης σε δημότη μας, για υλικές ζημιές που υπέστη.

Στην παραπάνω συνεδρίαση, στο **3^ο** θέμα της ημερήσιας διάταξης, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής, έθεσε υπόψη των μελών της την με αρ.πρωτ.28900/06-08-2025 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου, που έχει ως εξής:

« κ. Πρόεδρε,

Σύμφωνα με το άρθρο 72 σε συνδυασμό με το άρθρο 74Α του ν. 3852/2010 «Καλλικράτης» η Δημοτική επιτροπή

ι) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο.Η απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο.

Στο άρθρο 105 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα ορίζεται ότι: «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του Δημοσίου, κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το Δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. (.....)», στο δε άρθρο 106 του ιδίου Εισ. Ν.Α.Κ. ορίζεται ότι: «Οι διατάξεις των δύο προηγούμενων άρθρων εφαρμόζονται και για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων ή των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους». Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, ευθύνη προς αποζημίωση γεννάται όχι μόνον από την έκδοση μη νόμιμης εκτελεστής διοικητικής πράξεως ή από τη μη νόμιμη παράλειψη εκδόσεως τέτοιας πράξης, αλλά και από μη νόμιμες υλικές ενέργειες των οργάνων του Δημοσίου ή των Ο.Τ.Α. ή των ν.π.δ.δ. ή από παραλείψεις οφειλομένων νομίμων υλικών ενεργειών αυτών, εφ' όσον απορρέουν από την οργάνωση και λειτουργία των δημοσίων υπηρεσιών και δεν συνάπτονται με την ιδιωτική διαχείριση του Δημοσίου ή των Ο.Τ.Α. ή των ν. π. δ. δ., ούτε οφείλονται σε προσωπικό πταίσμα του οργάνου που ενήργησε εκτός του κύκλου των υπηρεσιακών του καθηκόντων (ΑΕΔ 5/1995, Σ.τ.Ε. 3042/1992 Ολομ., 740/2001, 842, 1381, 2463/1998, 4372/1997, 3308/1996). Η προβλεπόμενη δε υπό των ως άνω διατάξεων ευθύνη του Δημοσίου ή των Ο.Τ.Α. ή των ν.π.δ.δ. η οποία είναι αντικειμενική, μη εξαρτώμενη, δηλαδή, από την συνδρομή της υπαιτιότητας ή μη του ζημιώσαντος οργάνου (βλ. Α.Π. 266/1982 Ολομ., 382/2001 γεννάται, κατά την έννοια των εν λόγω διατάξεων ακόμη και όταν παραλείπονται τα προσιδιάζοντα στη συγκεκριμένη υπηρεσία ιδιαίτερα καθήκοντα και υποχρεώσεις των οργάνων αυτών, τα οποία επιβάλλονται από την κειμένη εν γένει νομοθεσία και κανονισμού από τα δεδομένα της κοινής πείρας και από τις αρχές της καλής πίστεως (Σ.τ.Ε. 1223/2002, 3102/1999, 4476, 347/1997, 3308/1996). Για τη θεμελίωση δε της ανωτέρω ευθύνης απαιτείται να υπάρχει αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της κατά τα ανωτέρω παρανόμου πράξεως ή παραλείψεως και της επελθούσης ζημίας (Σ.τ.Ε. 1749/2003, 1223/2002, 3631-30/2001, 4476, 3587, 347/1997 κ.α.). Περαιτέρω, κατά την έννοια των αυτών διατάξεων, το Δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοικήσεως κατά τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου υποχρεούνται, εφ' όσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής των ανωτέρω διατάξεων, σε αποκατάσταση κάθε θετικής και αποθετικής ζημίας,

Απαραίτητη, πάντως, προϋπόθεση για την επιδίκαση αποζημίωσης είναι, μεταξύ άλλων, η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της παράνομης πράξης ή παράλειψης ή υλικής ενέργειας ή παράλειψης υλικής ενέργειας του δημοσίου οργάνου και της ζημίας που επήλθε. Αιτιώδης δε σύνδεσμος υπάρχει όταν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η πράξη ή η παράλειψη είναι

επαρκώς ικανή (πρόσφορη) και μπορεί αντικειμενικά κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων και χωρίς τη μεσολάβηση άλλου περιστατικού να επιφέρει τη ζημία στη συγκεκριμένη περίπτωση. (ΣτΕ 2202, 939, 523/2014, 3362, 1398, 1184/2013, 3839, 3736, 1219, 809, 424/ 2012, 1243/2010, 334/2008).

Στην προκειμένη περίπτωση ο Κων/νος Πετρίδης αιτείται αποζημιώσεως 500 € την οποία υπέστη από τα τέλη της προηγούμενης χρονιάς όπως ισχυρίζεται σε αγροτεμάχιο του καλλιεργημένο με ηλίανθο , ευρισκόμενο έναντι του Δημοτικού κυνοκομείου, από την είσοδο μέσα σ αυτό αφύλακτων σκυλιών του Δημοτικού κυνοκομείου , τα οποία έχουν παραβιάσει τον φράκτη του κτήματός του και εισερχόμενα εντός της καλλιέργειας ηλίανθου , καταστρέφουν τα φυτά (πάνω από 100) . Επιπλέον διατείνεται ότι και στο παρελθόν εισήλθαν στο κτήμα του σκυλιά από το δημοτικό κυνοκομείο και κατεσπάραξαν τρία πρόβατα που φυλασσόταν σε ποιμνιοστάσιο εντός του κτήματος. Θεωρεί ότι για τις παραπάνω υλικές ζημιές υπεύθυνος είναι ο Δήμος Σερρών λόγω της πλημμελούς φύλαξης των σκυλιών του κυνοκομείου και ότι έχει διαμαρτυρηθεί επανειλημμένα σε όργανα του Δήμου αλλά και στον συνήγορο του πολίτη, προσεκόμισε και φωτογραφίες προς απόδειξη των καταγελομένων

Στο (2) σχετικό υπ' αριθμ. 28263/1-8-2025 έγγραφο του τμήματος Αγροτικής Ανάπτυξης αναφέρονται τα εξής: Η υπηρεσία μας ουδέποτε έλαβε έγγραφο ή προφορικό αίτημα από τον Κ. Πετρίδη από τα τέλη της προηγούμενης χρονιάς , για να προχωρήσει αρχικά σε επιτόπια αυτοψία προκειμένου να διαπιστώσει εάν έλαβαν χώρα τα καταγγελλόμενα και στην συνέχεια να προχωρήσει στην διαδικασία εκτίμησης ζημίας της καλλιέργειας ηλίανθου ώστε να του δοθεί ή όχι η αναλογούμενη οικονομική αποζημίωση. Από τις συνημμένες φωτογραφίες δεν προκύπτει ότι πρόκειται για καλλιέργεια ηλίανθου καθώς τα σκυλιά βρίσκονται μέσα σ ένα συγκομισμένο χωράφι.

Από τα παραπάνω θεωρώ ότι τα πραγματικά περιστατικά , όπως εκτίθενται στην αίτηση του Κων/νου Πετρίδη και από τα εκτιθέμενα στο ανωτέρω έγγραφο του Τμήματος Αγροτικής Ανάπτυξης του Δήμου Σερρών δεν μπορεί να προκύψει ευθύνη του Δήμου Σερρών καθότι από την ισχυριζόμενη ζημία του αιτούντα μέχρι την υποβολή της αίτησης παρήλθε χρόνος , που δεν επιτρέπει την απόδειξη κρίσιμων γεγονότων όπως εάν πράγματι τα εισελθόντα σκυλιά ήταν από τα φυλασσόμενα στο Δημοτικό κυνοκομείο , εάν το εμφανιζόμενο στη φωτογραφία αγροτεμάχιο είναι της ιδιοκτησίας του αιτούντα ή της νόμιμης κατοχής του εντός του οποίου να καλλιεργήσε ηλίανθο ο οποίος να είχε υποστεί ζημία και πιο το ύψος αυτής , εάν ο αιτών έλαβε όλα τα κατάλληλα μέτρα για την φύλαξη του κτήματός του, εάν την ισχυριζόμενη ζημία προκάλεσε άλλο γεγονός (ασθένεια) κλπ

Κατόπιν των ανωτέρω θεωρώ ότι δεν μπορεί να ικανοποιηθεί το αίτημα του κ. Κων/νου Πετρίδη ».

Στην συνέχεια η Δημοτική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη: **1)** την με αρ.πρωτ. 28900/06-08-2025 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου, **2)** την με αρ.πρωτ. 21840/18-6-2025 αίτηση του κ.Κων/νου Πετρίδη, **3)** το με αρ.πρωτ. 28263/1-8-2025 έγγραφο της Δ/σης Αγροτικής Ανάπτυξης του Δήμου, **4)** τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 3 του Ν.4623/2019 και αντικαταστάθηκε εκ νέου με παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν.4735/2020, **5)** τις διατάξεις του άρθρου 74Α παρ.1 ν.3852/10, όπως

προστέθηκε από το άρθρο 9 του ν.5056/23 και σχετική συζήτηση όπου τα μέλη της Δημοτικής Επιτροπής κ.κ. Χράπας Παντελής και Βασίλειος Χρυσανθίδης δήλωσαν ότι διαφωνούν με την εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας θεωρώντας ότι αυτά που παρουσιάζει και φωτογραφίζει ο συγκεκριμένος πολίτης στα έγγραφά του, είναι αληθινά και έχει δίκιο. Ο Δήμος θα πρέπει να είναι συνεπής στις υποχρεώσεις του, να είναι κοντά στον Σερραίο δημότη και θα πρέπει να προβούμε σε εξωδικαστικό συμβιβασμό ώστε να ικανοποιηθεί το αίτημα του Σερραίου δημότη.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Να κληθεί ο κ. Κωνσταντίνος Πετρίδης και σε διάστημα ενός μηνός να απαντήσει στις αιτιάσεις που αναφέρονται στην εισήγηση-γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Σερρών, προσκομίζοντας τα απαιτούμενα δικαιολογητικά.

Αναθέτει στην κα Δήμαρχο τις παραπέρα ενέργειες.

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Δ.Ε.

ΚΟΥΦΟΤΟΛΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ
ΚΑΙ ΑΝΑΔΙΑΡΘΡΩΣΗΣ,
ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

- 1) Χράπας Παντελής
- 2) Μπάρμπα Μαγδαληνή
- 3) Πουλιάκας Παύλος
- 4) Χατζηγαβριήλ Δέσποινα
- 5) Χρυσανθίδης Βασίλειος

Σέρρες 14 - 08 - 2025

Πιστό Αντίγραφο

Η ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΒΑΡΒΑΡΑ ΜΗΤΛΙΑΓΚΑ

Μ. Ε. Δ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Δ.Ε.

ΒΑΪΑ ΔΕΛΙΤΣΙΚΟΥ