



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΝΟΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
 Δ/ΝΣΗ Δ/ΚΟΥ-ΟΙΚΟΝ/ΚΟΥ
 ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤ. ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο 13^ο έτους 2012

=====

Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Σερρών (Συνεδρίαση 13^η)

Στις Σέρρες, σήμερα **9 ΑΠΡΙΛΙΟΥ 2012**, ημέρα **ΔΕΥΤΕΡΑ** και ώρα **14.00**, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 72 και 75 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 ΤΑ) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», ύστερα από έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, με χρονολογία:

13/ 05-04-2012 .

Από τα εννέα μέλη παρόντες ήταν οι:

1. Αγγελίδης Πέτρος, Δήμαρχος και Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, 2. Γκότσης Ηλίας, Αντιπρόεδρος, 3. Νιζάμης Δημήτριος, 4. Αρναούτογλου Φωτεινή, 5. Χασαπίδης Κων/νος, 6. Ίντος Δημήτριος, 7. Χρυσανθίδης Βασίλειος, Μέλη.

ΑΠΟΝΤΕΣ: 1. Αποστολίδου Ραχήλ, 2. Μερετούδης Δημήτριος, Μέλη.

Μετά την διαπίστωση απαρτίας, ο κ. Δήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και αμέσως άρχισε η συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης.

Α Π Ο Φ Α Σ Η 180 / 2012

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Εξέταση ενστάσεων κατά του πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης μελέτης με τίτλο «Μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων για την τροποποίηση των περιβαλλοντικών όρων του ΧΥΤΑ Δήμου Σερρών ΑΕΠΟ 5151/17.06.2008 » «Τροποποίηση της με αρ. πρωτ. 5945/19.07.2007 ΑΕΠΟ για την κατασκευή και λειτουργία του ΧΥΤΑ Δήμου Σερρών Ν. Σερρών (Επέκταση –Εργα αποκατάστασης).

Στην παραπάνω συνεδρίαση, στο 10^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, ο κ. Δήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, έθεσε υπόψη των μελών της την υπ' αριθμ. 18695/30-3-2012 εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού του Δήμου, που έχει ως εξής:

«κ. Δήμαρχε,

A) Έχοντας υπόψη:

1. Το αρ. 72 παρ. 1^ε του Ν. 3852/2010
2. Το Ν. 3316/2005
3. Την αρ. 474/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Σερρών με την οποία συστήθηκε η Επιτροπή Διαγωνισμού για τη σύμβαση ανάθεση της μελέτης του θέματος
4. Την από 15-12-2011 με αρ. πρωτ. 76654 πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος,
5. Το από 18/01/2012 Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού.
6. Το από 14-02-2012 ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού.
7. Την αριθμ. 13116/6-3-2012 ένσταση της εταιρίας ΕΠΕΜ Α.Ε. κατά του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΙΙ
8. Την αριθμ. 13763/9-3-2012 της εταιρίας ΕΠΤΑ Α.Ε. κατά του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΙΙ

σας διαβιβάζουμε την από 28.03.2012 Γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού για τη σύμβαση ανάθεση μελέτης με τίτλο: ΜΕΛΕΤΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΟΡΩΝ ΤΟΥ ΧΥΤΑ ΔΗΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ ΑΕΠΟ 5151/17.07.2008 «ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΜΕ ΑΡ. 5945/19.07.2007 ΑΕΠΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΧΥΤΑ ΣΕΡΡΩΝ Ν. ΣΕΡΡΩΝ (ΕΠΕΚΤΑΣΗ – ΕΡΓΑ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ)», επί των ενστάσεων που υπεβλήθησαν κατά του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΙΙ και παρακαλούμε για τη λήψη σχετικής απόφασης.

B)

ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι

της Επιτροπής Διαγωνισμού του Ν. 3316/2005 για την ανάθεση σύμβασης εκπόνησης της μελέτης με τίτλο:

ΜΕΛΕΤΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΟΡΩΝ ΤΟΥ ΧΥΤΑ ΔΗΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ ΑΕΠΟ 5151/17.07.2008 «ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΜΕ ΑΡ. 5945/19.07.2007 ΑΕΠΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΧΥΤΑ ΣΕΡΡΩΝ Ν. ΣΕΡΡΩΝ (ΕΠΕΚΤΑΣΗ – ΕΡΓΑ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ)»

Στις Σέρρες σήμερα 18.01.2012 ημέρα Τετάρτη και ώρα 11.00 π.μ. συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση η Επιτροπή Διαγωνισμού (Ν. 3316/2005) για τη διεξαγωγή του Διαγωνισμού Ανοιχτής Διαδικασίας Τύπου Α (για μελέτες που ανατίθενται σύμφωνα με το αρ. 7 του Ν. 3316/2005) της από 15-12-2011 με αρ. πρωτ. 76654 πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος της προς ανάθεση σύμβασης μελέτης με τίτλο: ΜΕΛΕΤΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΟΡΩΝ ΤΟΥ ΧΥΤΑ ΔΗΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ ΑΕΠΟ 5151/17.07.2008 «ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΜΕ ΑΡ. 5945/19.07.2007 ΑΕΠΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΧΥΤΑ ΣΕΡΡΩΝ Ν. ΣΕΡΡΩΝ

(ΕΠΕΚΤΑΣΗ – ΕΡΓΑ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ)», η οποία συγκροτήθηκε με βάση την 474/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών και αποτελείται από τους:

- α. **Βαρναλίδου Ελένη, του Γεωργίου**, Χημικός Μηχανικός του Δήμου Σερρών, Πρόεδρο της επιτροπής.
- β. **Τερμεντζίδου Μαρία** του Χρήστου, Περιβαλλοντολόγος του Δήμου Σερρών, μέλος της Επιτροπής, η οποία αναπληρώνει το τακτικό μέλος Μιχάλη Βελιγρατλή Πολιτικό Μηχανικό του Δήμου, λόγω απουσίας του.
- γ. **Μπαρμπουτίδου Αικατερίνη** του Ιωάννη, Πολιτικό Μηχανικό, εκπρόσωπο του ΤΕΕ, μέλος.

Κατ' αρχήν διαπιστώθηκε η ύπαρξη απαρτίας της Επιτροπής σύμφωνα με το άρθρο 14 του Ν.2690/1999, δεδομένου ότι τα μέλη της ήταν παρόντα.

Στη συνέχεια η Επιτροπή έχοντας υπόψη:

1. Τις με αρ. 894/2011 Α.Δ.Σ και 419/2011 Α.Δ.Ε. με τις οποίες εγκρίθηκε η πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος και οι όροι δημοπράτησης για την εκπόνηση της μελέτης: ΜΕΛΕΤΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΟΡΩΝ ΤΟΥ ΧΥΤΑ ΔΗΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ ΑΕΠΟ 5151/17.07.2008 «ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΜΕ ΑΡ. 5945/19.07.2007 ΑΕΠΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΧΥΤΑ ΣΕΡΡΩΝ Ν. ΣΕΡΡΩΝ (ΕΠΕΚΤΑΣΗ – ΕΡΓΑ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ)»
2. Την από 15-12-2011 με αρ. πρωτ. 76654 πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος,
3. Τα οριζόμενα στην ισχύουσα νομοθεσία περί ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων μελετών,

πραγματοποίησε έλεγχο κατ' αρχήν για την εμπρόθεσμη κατάθεση των φακέλων συμμετοχής και την υποβολή των σφραγισμένων φακέλων της τεχνικής και της οικονομικής προσφοράς, αρίθμησε και μονόγραψε όλους τους φακέλους συμμετοχής, καθώς και τους περιεχόμενους σε αυτούς φακέλους. Κατόπιν άνοιξε τους φακέλους των “Δικαιολογητικών Συμμετοχής” όλων των Διαγωνιζομένων, μονόγραψε το περιεχόμενό τους και προέβη σε έλεγχο για κάθε έναν της έγκυρης συμμετοχής του, σύμφωνα με τις διατάξεις της προκήρυξης, δηλαδή:

- α- την πληρότητα του φακέλου “Δικαιολογητικών Συμμετοχής” κατά το άρθρο 21
- β- το δικαίωμα συμμετοχής του στη διαδικασία σύμφωνα με το άρθρο 18
- γ- την εκπλήρωση των προϋποθέσεων συμμετοχής του άρθρου 19
- δ- την ύπαρξη της επιπλέον ζητούμενης ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας κατά το άρθρο 20

και διαπίστωσε τα εξής :

1. Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, υποβλήθηκαν φάκελοι εκδήλωσης ενδιαφέροντος επτά (7) μελετητικών σχημάτων όπως αυτά αναφέρονται παρακάτω:
 - **Αρ. Πρωτ. 2667/17-01-2012.** Σύμπραξη: ΕΨΙΛΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ δτ «ΕΨΙΛΟΝ» Α.Ε. – ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. δτ DELPHI ENGINEERING με νόμιμο

κοινό εκπρόσωπο τον κ. ΙΩΑΝΝΗ ΚΟΥΓΙΑΝΟ (Φάκελος 1).

- **Αρ. Πρωτ. 2669/17-01-2012.** ΕΠΕΜ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε., με νόμιμο εκπρόσωπος τον κ. ΑΝΔΡΕΑ ΛΟΥΚΑΤΟ (Φάκελος 2).
- **Αρ. Πρωτ. 2723/17-01-2012.** ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ Α.Ε. με νόμιμο κοινό εκπρόσωπο τον κ. ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΛΟΥΔΗ (Φάκελος 3).
- **Αρ. Πρωτ. 2761/17-01-2012.** ΕΠΤΑ Α.Ε. ΕΝΕΡΓΕΙΑ – ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ – ΤΟΠΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ Α.Ε. με νόμιμη εκπρόσωπο την κ. ΜΑΡΙΑ ΣΤΑΜΑΤΕΛΟΠΟΥΛΟΥ -ΜΠΟΥΡΚΑ (Φάκελος 4).
- **Αρ. Πρωτ. 2813/18-01-2012.** ΗΡC ΡΑΣΕCΟ – ΕΡΕΥΝΕΣ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΕΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ με νόμιμο εκπρόσωπο τον κ. ΔΗΜΗΤΡΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΔΗ (Φάκελος 5).
- **Αρ. Πρωτ. 2825/18-01-2012.** ENVIROPLAN ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ Α.Ε. με νόμιμο κοινό εκπρόσωπο τον κ. ΓΕΩΡΓΙΟ ΛΩΛΟΣ (Φάκελος 6).
- **Αρ. Πρωτ. 2860/18-01-2012.** Β. ΜΑΛΙΩΚΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε. με νόμιμο εκπρόσωπο τον κ. ΒΑΣΙΛΕΙΟ ΜΑΛΙΩΚΑ (Φάκελος 7).

2. Κατά τον έλεγχο των φακέλων διαπιστώθηκε ότι :

- Όλοι οι φάκελοι υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα.
- Κάθε μεμονωμένος διαγωνιζόμενος ή μέλος ή μέλος σύμπραξης πληροί τις προϋποθέσεις της παρ. 18.1 emπίπτοντας τουλάχιστο σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 18.2.
- Όλοι οι υποβληθέντες φάκελοι (φάκελοι με αριθμούς 1, 2, 3, 4, 5, 6 και 7) είναι πλήρεις.

Μετά από όλα τα προαναφερθέντα η Επιτροπή Διαγωνισμού κρίνει ως έγκυρες και αποδεκτές όλες τις υποβληθείσες αιτήσεις εκδήλωσης ενδιαφέροντος (φάκελοι με αριθμούς 1, 2 3, 4, 5, 6 και 7) για την εκπόνηση της μελέτης: ΜΕΛΕΤΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΟΡΩΝ ΤΟΥ ΧΥΤΑ ΔΗΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ ΑΕΠΟ 5151/17.07.2008 «ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΜΕ ΑΡ. 5945/19.07.2007 ΑΕΠΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΧΥΤΑ ΣΕΡΡΩΝ Ν. ΣΕΡΡΩΝ (ΕΠΕΚΤΑΣΗ – ΕΡΓΑ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ).

Γ)

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙ

της Επιτροπής Διαγωνισμού του Ν. 3316/2005 για την ανάθεση σύμβασης εκπόνησης της μελέτης με τίτλο:

ΜΕΛΕΤΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΟΡΩΝ ΤΟΥ ΧΥΤΑ ΔΗΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ ΑΕΠΟ 5151/17.07.2008 «ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΜΕ ΑΡ. 5945/19.07.2007 ΑΕΠΟ ΓΙΑ ΤΗΝ

ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΧΥΤΑ ΣΕΡΡΩΝ Ν. ΣΕΡΡΩΝ
(ΕΠΕΚΤΑΣΗ – ΕΡΓΑ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ)»

Στις Σέρρες 31.01.2012 ημέρα Τρίτη και ώρα 11.00 π.μ. συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση η Επιτροπή Διαγωνισμού (Ν. 3316/2005) για τη διεξαγωγή του Διαγωνισμού Ανοιχτής Διαδικασίας Τύπου Α (για μελέτες που ανατίθενται σύμφωνα με το αρ. 7 του Ν. 3316/2005) της από 15-12-2011 με αρ. πρωτ. 76654 πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος της προς ανάθεση σύμβασης μελέτης με τίτλο: ΜΕΛΕΤΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΟΡΩΝ ΤΟΥ ΧΥΤΑ ΔΗΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ ΑΕΠΟ 5151/17.07.2008 «ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΜΕ ΑΡ. 5945/19.07.2007 ΑΕΠΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΧΥΤΑ ΣΕΡΡΩΝ Ν. ΣΕΡΡΩΝ (ΕΠΕΚΤΑΣΗ – ΕΡΓΑ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ)», η οποία συγκροτήθηκε με βάση την 474/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών και αποτελείται από τους:

- α. **Βαρναλίδου Ελένη, του Γεωργίου**, Χημικός Μηχανικός του Δήμου Σερρών, Πρόεδρος της επιτροπής.
- β. **Τερμεντζίδου Μαρία** του Χρήστου, Περιβαλλοντολόγος του Δήμου Σερρών, μέλος της Επιτροπής, η οποία αναπληρώνει το τακτικό μέλος Μιχάλη Βελιγρατλή Πολιτικό Μηχανικό του Δήμου, λόγω απουσίας του.
- γ. **Μπαρμπουτιδου Αικατερίνη** του Ιωάννη, Πολιτικό Μηχανικό, εκπρόσωπο του ΤΕΕ, μέλος.

Κατ' αρχήν διαπιστώθηκε η ύπαρξη απαρτίας της Επιτροπής σύμφωνα με το άρθρο 14 του Ν.2690/1999, δεδομένου ότι τα μέλη της ήταν παρόντα.

Στη συνέχεια η Επιτροπή έχοντας υπόψη:

1. Τις με αρ. 894/2011 Α.Δ.Σ και 419/2011 Α.Ο.Ε. με τις οποίες εγκρίθηκε η πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος και οι όροι δημοπράτησης για την εκπόνηση της μελέτης: ΜΕΛΕΤΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΟΡΩΝ ΤΟΥ ΧΥΤΑ ΔΗΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ ΑΕΠΟ 5151/17.07.2008 «ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΜΕ ΑΡ. 5945/19.07.2007 ΑΕΠΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΧΥΤΑ ΣΕΡΡΩΝ Ν. ΣΕΡΡΩΝ (ΕΠΕΚΤΑΣΗ – ΕΡΓΑ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ)»
2. Την από 15-12-2011 με αρ. πρωτ. 76654 πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος,
3. Το από 18/01/2012 Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού.
4. Την αρ. πρωτ. 4608/27-01-2012 ανακοίνωση του Προέδρου της Επιτροπής για το άνοιγμα των φακέλων «Τεχνικής Προσφοράς» όλων των διαγωνιζομένων, οι προσφορές των οποίων έγιναν αποδεκτές σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, σε δημόσια συνεδρίαση
5. Τα οριζόμενα στην ισχύουσα νομοθεσία περί ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων μελετών,

πραγματοποίησε την αποσφράγιση των φακέλων «Τεχνικής Προσφοράς» των διαγωνιζομένων, μονόγραψε το περιεχόμενο κάθε φακέλου, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην προκήρυξη του διαγωνισμού καθώς και στην σχετική ισχύουσα νομοθεσία και κατέγραψε το περιεχόμενό της συντάσσοντας τον Πίνακα 2Α.

Στη συνέχεια και σε επανειλημμένες κλειστές συνεδριάσεις οι οποίες πραγματοποιήθηκαν κατά τις ημερομηνίες 8/02/2012, 9/02/2012, 10/02/2012, 13/02/2012, 16/02/2012, 22/02/2012, 23/02/2012, 24/02/2012 και 29/02/2012 σύμφωνα με τις προσκλήσεις της Προέδρου προς τα μέλη της Επιτροπής, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη σε έλεγχο και αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην Διακήρυξη και τέλος στη βαθμολόγησή τους, σύμφωνα με τα κριτήρια αξιολόγησης των παραγράφων 22.1.1 και 22.1.2 του άρθρου 22 της Διακήρυξης, συμπληρώνοντας τους ΠΙΝΑΚΕΣ 2Α & 2Β, οι οποίοι αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα του παρόντος.

Η Επιτροπή επισημαίνει τα εξής :

1. Οι Τεχνικές Προσφορές και των επτά (7) διαγωνιζόμενων κρίνονται πλήρεις ως προς το περιεχόμενό τους, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην Παράγραφο 23.2 της διακήρυξης, όπως αναλυτικά φαίνεται στον συνημμένο ΠΙΝΑΚΑ 2Α, ο οποίος αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα του παρόντος.

Κριτήριο 1^ο Τεχνικής προσφοράς

2α. Η **πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης** αξιολογήθηκε από τα στοιχεία της Τεχνικής Έκθεσης της παρ. 21.7.1 και συγκεκριμένα:

- ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης,
- ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

Το 1^ο κριτήριο βαθμολογήθηκε με βαθμό **U1**, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Για λόγους αντικειμενικότητας επιλέχθηκε η εφαρμογή της παρακάτω λεκτικής – βαθμολογικής αντιστοίχισης λαμβάνοντας υπόψη την Ε2 Δ17Γ/06/11/ΦΝ439/18-01-2010 της ΓΓΔΕ:

Βαθμολογική κλίμακα	Λεκτική περιγραφή
0-60	Ανεπαρκής
61-70	Μερικώς ικανοποιητική
71-90	Ικανοποιητική
91-100	Πολύ ικανοποιητική

2β. Ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο, οι τεχνικές προσφορές των φακέλων 1, 2, 3, 4, 5, 6 και 7 κρίνονται συνολικά ως ικανοποιητικές και ως παραδεκτές. Πιο συγκεκριμένα:

- Η τεχνική προσφορά του 1^{ου} διαγωνιζόμενου σχήματος σε ό,τι αφορά στο βαθμό πληρότητας και αρτιότητας της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης κρίνεται γενικά ως ικανοποιητική και παραδεκτή. Ο εντοπισμός των προβλημάτων είναι γενικός και κατ' επέκταση το ίδιο και οι προτάσεις αντιμετώπισης, ενώ στις προδιαγραφές εκπόνησης δε γίνεται αναφορά στις διατάξεις του Ν.4014/11 περί περιβαλλοντικής αδειοδότησης έργων και δραστηριοτήτων.
- Η τεχνική προσφορά του 2^{ου} διαγωνιζόμενου σχήματος σε ό,τι αφορά στο βαθμό πληρότητας και αρτιότητας της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης κρίνεται γενικά ως ικανοποιητική και παραδεκτή. Εντοπίζονται προβλήματα που δεν ανταποκρίνονται στην υφιστάμενη κατάσταση, ενώ η έκθεση δεν περιέχει όλα τα στοιχεία που ορίζονται στο άρθρο 8 της αριθμ. Δ17γ/06/157/Φ.Ν. 439.3/18-10-2006 απόφασης Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ.
- Η τεχνική προσφορά του 3^{ου} διαγωνιζόμενου σχήματος σε ό,τι αφορά στο βαθμό πληρότητας και αρτιότητας της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης κρίνεται γενικά ως ικανοποιητική και παραδεκτή. Ωστόσο, αναφέρεται σε γενικά προβλήματα που εντοπίζονται σε έργα παρόμοιας φύσης και κατ' επέκταση οι προτάσεις αντιμετώπισής τους είναι γενικές.
- Η τεχνική προσφορά του 4^{ου} διαγωνιζόμενου σχήματος σε ό,τι αφορά στο βαθμό πληρότητας και αρτιότητας της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης κρίνεται γενικά ως ικανοποιητική και παραδεκτή. Εντοπίζονται προβλήματα που δεν ανταποκρίνονται στην υφιστάμενη κατάσταση του ΧΥΤΑ.
- Η τεχνική προσφορά του 5^{ου} διαγωνιζόμενου σχήματος σε ό,τι αφορά στο βαθμό πληρότητας και αρτιότητας της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης κρίνεται ως πολύ ικανοποιητική και παραδεκτή.
- Η τεχνική προσφορά του 6^{ου} διαγωνιζόμενου σχήματος σε ό,τι αφορά στο βαθμό πληρότητας και αρτιότητας της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης κρίνεται γενικά ως ικανοποιητική και παραδεκτή. Εντοπίζονται προβλήματα που δεν ανταποκρίνονται στην υφιστάμενη κατάσταση του ΧΥΤΑ.
- Η τεχνική προσφορά του 7^{ου} διαγωνιζόμενου σχήματος σε ό,τι αφορά στο βαθμό πληρότητας και αρτιότητας της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης κρίνεται ως πολύ ικανοποιητική και παραδεκτή.

Κριτήριο 2^ο Τεχνικής προσφοράς

Οι τεχνικές προσφορές των τριών διαγωνιζόμενων σχημάτων αξιολογήθηκαν με βάση την Έκθεση Μεθοδολογίας και την Οργανωτική αποτελεσματικότητας της Ομάδας Μελέτης. Το κριτήριο αυτό της αξιολόγησης συντίθεται από τα εξής υποκρίτρια:

α) Αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά τη παρ. 21.7.2 Έκθεσης Μεθοδολογίας.

Αξιολογήθηκαν συγκεκριμένα:

- ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης,
- ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και

- ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.
- Η τεχνική προσφορά του 1^{ου} διαγωνιζόμενου σχήματος, ως προς το υποκριτήριο U2A χαρακτηρίζεται ως πολύ ικανοποιητική και παραδεκτή.
- Η τεχνική προσφορά του 2^{ου} διαγωνιζόμενου ως προς το υποκριτήριο U2A χαρακτηρίζεται ως ικανοποιητική και παραδεκτή. Στην Έκθεση Μεθοδολογίας αναφέρεται στη σύνταξη φακέλου τροποποίησης των όρων της ΑΕΠΟ και στην πιθανότητα απαίτησης σύνταξης ΜΠΕ, διαμορφώνοντας ανάλογα και το χρονοδιάγραμμα.
- Η τεχνική προσφορά του 3^{ου} διαγωνιζόμενου σχήματος ως προς το υποκριτήριο U2A χαρακτηρίζεται ως ικανοποιητική και παραδεκτή. Στην Έκθεση Μεθοδολογίας αναφέρεται στη σύνταξη φακέλου τροποποίησης των όρων της ΑΕΠΟ και στην πιθανότητα απαίτησης σύνταξης ΜΠΕ, διαμορφώνοντας ανάλογα και το χρονοδιάγραμμα.
- Η τεχνική προσφορά του 4^{ου} διαγωνιζόμενου σχήματος ως προς το υποκριτήριο U2A χαρακτηρίζεται ως πολύ ικανοποιητική και παραδεκτή.
- Η τεχνική προσφορά του 5^{ου} διαγωνιζόμενου σχήματος ως προς το υποκριτήριο U2A χαρακτηρίζεται ως πολύ ικανοποιητική και παραδεκτή.
- Η τεχνική προσφορά του 6^{ου} διαγωνιζόμενου σχήματος ως προς το υποκριτήριο U2A χαρακτηρίζεται ως πολύ ικανοποιητική και παραδεκτή.
- Η τεχνική προσφορά του 7^{ου} διαγωνιζόμενου σχήματος ως προς το υποκριτήριο U2A χαρακτηρίζεται ως πολύ ικανοποιητική και παραδεκτή.

β) Οργανωτική αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά την παρ. 21.7.3 Ομάδας Μελέτης.

Αξιολογήθηκαν συγκεκριμένα :

- Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικείμενου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων. Για να θεωρηθεί επαρκής η ομάδα, πρέπει για την εκπόνηση εκάστης κατηγορίας μελέτης να διατίθεται το ελάχιστο απαιτούμενο για την καλούμενη τάξη δυναμικό. Η ανεπαρκής στελέχωση βαθμολογείται αρνητικά.
- ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. Εφόσον χρησιμοποιείται και αξιοποιείται τεκμηριωμένα από τον διαγωνιζόμενο στην ομάδα μελέτης στελεχικό δυναμικό πέραν του βασικού, δηλαδή του δυναμικού που κατά βάση επαρκεί για την εκπόνηση της μελέτης, λαμβάνεται υπόψη για την αξιολόγηση. Με τον όρο στελεχιακό δυναμικό νοούνται τα άτομα του διαγωνιζόμενου, τα οποία ανήκουν στο δυναμικό του πτυχίου και με τον όρο βασικό στελεχιακό δυναμικό, το ελάχιστο δυναμικό ανά κατηγορία, το οποίο ζητείται από τη προκήρυξη.
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης,

- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Το υποκριτήριο βαθμολογείται με βαθμό U2B που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Πιο συγκεκριμένα:

- Η Προσφορά του 1^{ου} Διαγωνιζόμενου Σχήματος ως προς το υποκριτήριο U2B χαρακτηρίζεται ως πολύ ικανοποιητική και παραδεκτή. Η επάρκεια και η συνοχή της προτεινόμενης ΟΜ χαρακτηρίζεται πολύ ικανοποιητική όπως και το οργανόγραμμα και η αποτελεσματικότητα αυτής καθώς και του συντονιστή.
- Η Προσφορά του 2^{ου} Διαγωνιζόμενου Σχήματος ως προς το υποκριτήριο U2B χαρακτηρίζεται γενικά ως πολύ ικανοποιητική και παραδεκτή. Η επάρκεια και η συνοχή της προτεινόμενης ΟΜ χαρακτηρίζεται πολύ ικανοποιητική όπως και το οργανόγραμμα και η αποτελεσματικότητα αυτής καθώς και του συντονιστή.
- Η Προσφορά του 3^{ου} Διαγωνιζόμενου Σχήματος ως προς το υποκριτήριο U2B χαρακτηρίζεται ως πολύ ικανοποιητική και παραδεκτή. Η επάρκεια και η συνοχή της προτεινόμενης ΟΜ χαρακτηρίζεται πολύ ικανοποιητική όπως και το οργανόγραμμα και η αποτελεσματικότητα αυτής καθώς και του συντονιστή.
- Η Προσφορά του 4^{ου} Διαγωνιζόμενου Σχήματος ως προς το υποκριτήριο U2B χαρακτηρίζεται ως πολύ ικανοποιητική και παραδεκτή. Η επάρκεια και η συνοχή της προτεινόμενης ΟΜ χαρακτηρίζεται πολύ ικανοποιητική όπως και το οργανόγραμμα και η αποτελεσματικότητα αυτής καθώς και του συντονιστή.
- Η Προσφορά του 5^{ου} Διαγωνιζόμενου Σχήματος ως προς το υποκριτήριο U2B χαρακτηρίζεται ως πολύ ικανοποιητική και παραδεκτή. Η επάρκεια και η συνοχή της προτεινόμενης ΟΜ χαρακτηρίζεται πολύ ικανοποιητική όπως και το οργανόγραμμα και η αποτελεσματικότητα αυτής καθώς και του συντονιστή.
- Η Προσφορά του 6^{ου} Διαγωνιζόμενου Σχήματος ως προς το υποκριτήριο U2B χαρακτηρίζεται ως πολύ ικανοποιητική και παραδεκτή. Η επάρκεια και η συνοχή της προτεινόμενης ΟΜ χαρακτηρίζεται πολύ ικανοποιητική όπως και το οργανόγραμμα και η αποτελεσματικότητα αυτής καθώς και του συντονιστή.
- Η Προσφορά του 7^{ου} Διαγωνιζόμενου Σχήματος ως προς το υποκριτήριο U2B χαρακτηρίζεται ως πολύ ικανοποιητική και παραδεκτή. Η επάρκεια και η συνοχή της προτεινόμενης ΟΜ χαρακτηρίζεται πολύ ικανοποιητική όπως και το οργανόγραμμα και η αποτελεσματικότητα αυτής καθώς και του συντονιστή.

Τελικά η βαθμολογία U2 στο κριτήριο αυτό προκύπτει ως:

$$U2 = 40\% U2A + 60\% U2B$$

Η βαρύτητα του κριτηρίου αυτού είναι **B2=40%**.

Μετά από όλα τα προαναφερθέντα, η Επιτροπή κατέληξε στην εξής συνολική βαθμολογία των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζόμενων επτά (7) μελετητικών σχημάτων (όπως αναλυτικά φαίνεται στον συνημμένο ΠΙΝΑΚΑ 2B, ο οποίος αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα του παρόντος):

- Σύμπραξη: ΕΨΙΛΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ δτ «ΕΨΙΛΟΝ» Α.Ε. – ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΚΑΙ

ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. δτ DELPHI ENGINEERING με νόμιμο κοινό εκπρόσωπο τον κ. ΙΩΑΝΝΗ ΚΟΥΓΙΑΝΟ (Φάκελος 1/ Αρ. Πρωτ. 2667/17-01-2012).

$$U(T.Π.) = (U1*B1 + U2*B2) / 0.75 = 68,50/0,75 = 91,33$$

- ΕΠΕΜ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε., με νόμιμο εκπρόσωπος τον κ. ΑΝΔΡΕΑ ΛΟΥΚΑΤΟ (Φάκελος 2 / Αρ. Πρωτ. 2669/17-01-2012).

$$U(T.Π.) = (U1*B1 + U2*B2) / 0.75 = 65,10 / 0.75 = 86,80$$

- ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ Α.Ε. με νόμιμο κοινό εκπρόσωπο τον κ. ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΛΟΥΔΗ (Φάκελος 3 / Αρ. Πρωτ. 2723/17-01-2012).

$$U(T.Π.) = (U1*B1 + U2*B2) / 0.75 = 67,20 / 0.75 = 89,60$$

- ΕΠΤΑ Α.Ε. ΕΝΕΡΓΕΙΑ – ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ – ΤΟΠΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ Α.Ε. με νόμιμη εκπρόσωπο την κ. ΜΑΡΙΑ ΣΤΑΜΑΤΕΛΟΠΟΥΛΟΥ -ΜΠΟΥΡΚΑ (Φάκελος 4 / Αρ. Πρωτ. 2761/17-01-2012).

$$U(T.Π.) = (U1*B1 + U2*B2) / 0.75 = 68,90/ 0.75 = 91,87$$

- ΗΡC ΡΑΣΕCΟ – ΕΡΕΥΝΕΣ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΕΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ με νόμιμο εκπρόσωπο τον κ. ΔΗΜΗΤΡΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΔΗ (Φάκελος 5 / Αρ. Πρωτ. 2813/18-01-2012).

$$U(T.Π.) = (U1*B1 + U2*B2) / 0.75 = 71,65 / 0.75 = 95,53$$

- ENVIROPLAN ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ Α.Ε. με νόμιμο κοινό εκπρόσωπο τον κ. ΓΕΩΡΓΙΟ ΛΩΛΟ (Φάκελος 6 / Αρ. Πρωτ. 2825/18-01-2012).

$$U(T.Π.) = (U1*B1 + U2*B2) / 0.75 = 68, 90 / 0.75 = 91,87$$

- Β. ΜΑΛΙΩΚΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε. με νόμιμο εκπρόσωπο και συντονιστή ομάδα μελέτης τον κ. ΒΑΣΙΛΕΙΟ ΜΑΛΙΩΚΑ (Φάκελος 7 / Αρ. Πρωτ. 2860/18-01-2012).

$$U(T.Π.) = (U1*B1 + U2*B2) / 0.75 = 71,35/ 0.75 = 95,13$$

Τέλος, επειδή η συνολική σταθμισμένη βαθμολογία των τεχνικών προσφορών όλων των διαγωνιζόμενων υπερβαίνει τις 60 μονάδες, **όλες οι τεχνικές προσφορές κρίνονται ως παραδεκτές** σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 22 της Διακήρυξης του διαγωνισμού.

Δ)

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

της Επιτροπής Διαγωνισμού του Ν. 3316/2005 για την ανάθεση σύμβασης εκπόνησης της μελέτης με τίτλο:

ΜΕΛΕΤΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΟΡΩΝ ΤΟΥ ΧΥΤΑ ΔΗΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ ΑΕΠΟ 5151/17.07.2008 «ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΜΕ ΑΡ. 5945/19.07.2007 ΑΕΠΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΧΥΤΑ ΣΕΡΡΩΝ Ν. ΣΕΡΡΩΝ (ΕΠΕΚΤΑΣΗ – ΕΡΓΑ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ)»

επί των ενστάσεων των διαγωνιζόμενων

Στις Σέρρες 28.03.2012 ημέρα Τετάρτη και ώρα 12.00 μ.μ. συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση η Επιτροπή Διαγωνισμού (Ν. 3316/2005) για τη διεξαγωγή του Διαγωνισμού Ανοιχτής Διαδικασίας Τύπου Α (για μελέτες που ανατίθενται σύμφωνα με το αρ. 7 του Ν. 3316/2005) της από 15-12-2011 με αρ. πρωτ. 76654 πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος της προς ανάθεση σύμβασης μελέτης με τίτλο: ΜΕΛΕΤΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΟΡΩΝ ΤΟΥ ΧΥΤΑ ΔΗΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ ΑΕΠΟ 5151/17.07.2008 «ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΜΕ ΑΡ. 5945/19.07.2007 ΑΕΠΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΧΥΤΑ ΣΕΡΡΩΝ Ν. ΣΕΡΡΩΝ (ΕΠΕΚΤΑΣΗ – ΕΡΓΑ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ)», η οποία συγκροτήθηκε με βάση την 474/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών και αποτελείται από τους:

- α. **Βαρναλίδου Ελένη, του Γεωργίου**, Χημικός Μηχανικός του Δήμου Σερρών, Πρόεδρος της επιτροπής.
- β. **Τερμεντζίδου Μαρία** του Χρήστου, Περιβαλλοντολόγος του Δήμου Σερρών, μέλος της Επιτροπής, η οποία αναπληρώνει το τακτικό μέλος Μιχάλη Βελιγρατλί Πολιτικό Μηχανικό του Δήμου, λόγω απουσίας του.
- γ. **Μπαρμπουτίδου Αικατερίνη** του Ιωάννη, Πολιτικό Μηχανικό, εκπρόσωπο του ΤΕΕ, μέλος.

Κατ' αρχήν διαπιστώθηκε η ύπαρξη απαρτίας της Επιτροπής σύμφωνα με το άρθρο 14 του Ν.2690/1999, δεδομένου ότι τα μέλη της ήταν παρόντα.

Στη συνέχεια η Επιτροπή έχοντας υπόψη:

1. ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙ με ημερομηνία 14-02-2012 της Επιτροπής
2. Την αριθμ. 13116/6-3-2012 ένσταση της εταιρίας ΕΠΕΜ Α.Ε. κατά του ανωτέρου πρακτικού
3. Την αριθμ. 13763/9-3-2012 της εταιρίας ΕΠΤΑ Α.Ε. κατά του ανωτέρου πρακτικού

Προέβη στην εξέταση των παραπάνω αναφερόμενων ενστάσεων που υποβλήθηκαν κατά του Πρακτικού ΙΙ και ύστερα από αναλυτικό επανέλεγχο των φακέλων των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων, έχει να παρατηρήσει επ' αυτών τα εξής :

Ι. Ως προς την νομιμότητα και την εμπρόθεσμη υποβολή των ενστάσεων :

Όλες οι προαναφερθείσες ενστάσεις υποβλήθηκαν νομίμως και εμπρόθεσμα με βάση τα αναφερόμενα στην ισχύουσα σχετική νομοθεσία και στην Προκήρυξη του διαγωνισμού.

ΙΙ. Ως προς την αρ. πρωτ. 13116/6-3-2012 ένστασης του διαγωνιζόμενου 2 (ΕΠΕΜ Α.Ε.) επισημαίνει τα εξής :

1. Ως προς τις αιτιάσεις της παραγράφου Α, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην προκήρυξη η Τεχνική Έκθεση πρέπει κατά κανόνα να περιέχει τα στοιχεία που

ορίζονται στο άρθρ. 8 της Απόφασης Υπ. ΠΕΧΩΔΕ Δ17Γ/06/157/ΦΝ493.3/18-10-2006. Σε περίπτωση που κάποια σημεία δεν έχουν εφαρμογή κατά την κρίση του μελετητή, θα πρέπει να διευκρινίζεται και να αιτιολογείται σαφώς στην τεχνική έκθεση της προσφοράς.

2. Ως προς τις αιτιάσεις της παραγράφου Β, ο διαγωνιζόμενος αναφέρεται στη διαδικασία που γενικώς ακολουθείται, με βάση τη νομοθεσία. Η σύνταξη φακέλου τροποποίησης της ΑΕΠΟ είχε συνταχθεί και υποβληθεί πριν τη διακήρυξη του διαγωνισμού και συγκεκριμένα στις 1-7-2011 στην αρμόδια υπηρεσία, δηλαδή τη ΔΠΕΧΩ και η οποία στη συνέχεια μετά την εξέταση του φακέλου, με το 5440/13-9-2011 έγγραφο της, αποφάνθηκε ότι απαιτείται υποβολή Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων η σύνταξη της οποίας αποτελεί αντικείμενο της παρούσης διακήρυξης.

3. Ως προς τις αιτιάσεις της παραγράφου Γ, ο υποψήφιος έλαβε στο κριτήριο U2B βαθμολογία 95 και όχι 91 όπως επικαλείται. Η επιμέρους βαθμολογία του κριτηρίου U2B όλων των υποψηφίων έγινε συγκριτικά, λαμβάνοντας υπόψη τον αριθμό των μελών της ομάδας και τις ειδικότητες αυτών, το οργανόγραμμα, τον αριθμό των μελετών τις οποίες εκπόνησε η ομάδα μελέτης, τον αριθμό μελετών που συντόνισε ο συντονιστής γενικά και ειδικά με τη συγκεκριμένη ομάδα, τα οποία αποτελούν μέτρο συνοχής και αποτελεσματικότητας της υποψήφιας ομάδας. Κατόπιν αυτών η προσφορά του διαγωνιζόμενου, έλαβε συνολικό βαθμό 95 και κρίθηκε λεκτικά ως πολύ ικανοποιητική με βάση τον πίνακα της λεκτικής αντιστοίχισης που συμπεριλήφθηκε στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙ.

Το 91 αποτελεί το βαθμό του κριτηρίου U2 το οποίο προκύπτει συναρτήσει των υποκριτηρίων των U2A και U2B.

ΙΙΙ. Ως προς την με αρ. πρωτ. 13763/9-3-2012 ένσταση του διαγωνιζόμενου 4 (ΕΠΤΑ Α.Ε.) επισημαίνει τα εξής :

Σύμφωνα με την προκήρυξη του διαγωνισμού το κριτήριο U1 και τα υποκριτήρια U2A και U2B συνίστανται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Όσον αφορά το κριτήριο U2 η προκήρυξη δεν αναφέρει ρητά αν αυτό στρογγυλοποιείται σε ακέραιο αριθμό ή διατηρείται ως δεκαδικό.

Κατόπιν τούτου η Επιτροπή θεωρεί ότι το κριτήριο U2 θα πρέπει να παραμείνει όπως ακριβώς προκύπτει από τη συνάρτηση $U2=40\%U2A+60\%U2B$, χωρίς στρογγυλοποίηση, εφόσον κάτι τέτοιο δεν αναφέρεται στην προκήρυξη.

Υστερα από τα παραπάνω, η Επιτροπή

Ε ι σ η γ ε ί τ α ι

Α. Την απόρριψη εξολοκλήρου της με αρ. πρωτ. 13116/6-3-2012 ένστασης του διαγωνιζόμενου 2 (ΕΠΕΜ Α.Ε.)

Β. Την αποδοχή της με αρ. πρωτ. 13763/9-3-2012 ένστασης του διαγωνιζόμενου 4 (ΕΠΤΑ Α.Ε.)».

Στην συνέχεια η Οικον. Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της και τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Α) Απορρίπτει εξ ολοκλήρου την με αρ. πρωτ. 13116/6-3-2012 ένσταση του διαγωνιζόμενου 2 (ΕΠΕΜ Α.Ε.), για τους παραπάνω αναφερόμενους λόγους.

Β) Αποδέχεται την με αρ. πρωτ. 13763/9-3-2012 ένσταση του διαγωνιζόμενου 4 (ΕΠΤΑ Α.Ε.), για τους παραπάνω αναφερόμενους λόγους.

Γ) Αναπέμπει το πρακτικό Π στην Επιτροπή για να συντάξει νέο (διορθωτικό πρακτικό) στο οποίο το κριτήριο U 2 θα πρέπει να παραμείνει όπως ακριβώς προκύπτει από τη συνάρτηση $U2=40\%U2A+60\%U2B$, χωρίς στρογγυλοποίηση, διαμορφώνοντας ανάλογα τη βαθμολογία U: ΤΠ.

Αναθέτει στον κ. Δήμαρχο τις παραπέρα ενέργειες.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΠΕΤΡΟΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

- 1) Γκότσης Ηλίας
- 2) Νιζάμης Δημήτριος
- 3) Αρναούτογλου Φωτεινή
- 4) Χασαπίδης Κων/νος
- 5) Ιντος Δημήτριος
- 6) Χρυσανθίδης Βασίλειος

Σέρρες 20-04-2012

Πιστό Αντίγραφο

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΠΕΤΡΟΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ

Μ. Ε. Δ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΓΑΛΑΝΗ ΔΕΣΠΟΙΝΑ