



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΝΟΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
 Δ/ΝΣΗ Δ/ΚΟΥ-ΟΙΚΟΝ/ΚΟΥ
 ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤ. ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο 6^ο έτους 2012

=====

Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Σερρών (Συνεδρίαση 6^η)

Στις Σέρρες, σήμερα **10 ΦΕΒΡΟΥΑΡΙΟΥ 2012**, ημέρα **ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ** και ώρα **14.00**, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 72 και 75 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 ΤΑ) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», ύστερα από έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, με χρονολογία: **06/ 06-02-2012**.

Από τα εννέα μέλη παρόντες ήταν οι:

1. Αγγελίδης Πέτρος, Δήμαρχος και Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, 2. Γκότσης Ηλίας, Αντιπρόεδρος, 3. Αποστολίδου Ραχήλ, 4. Αρναούτογλου Φωτεινή, 5. Χασαπίδης Κων/νος, 6. Ίντος Δημήτριος, 7. Νιζάμης Δημήτριος, 8. Χρυσανθίδης Βασίλειος, Μέλη.

ΑΠΟΝΤΕΣ: 1. Μερετούδης Δημήτριος, μέλος.

Μετά την διαπίστωση απαρτίας, ο κ. Δήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και αμέσως άρχισε η συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης.

Α Π Ο Φ Α Σ Η 38 / 2012

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Έγκριση πρακτικών διαγωνισμού της παροχής υπηρεσιών: «Αποκομιδή απορριμμάτων του Δήμου Σερρών».

Στην παραπάνω συνεδρίαση, στο 2^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, ο κ. Δήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, έθεσε υπόψη των μελών τη:

α) την υπ' αριθμ. 6208/6-2-2012 εισήγηση της Δ.Τ.Υ. του Δήμου, που έχει ως εξής:

<< κ. Δήμαρχε,
Σας πληροφορούμε ότι με την υπ. αρ. 363/11 ΑΟΕ εγκρίθηκαν οι όροι δημοπράτησής της υπηρεσίας «**Αποκομιδή απορριμμάτων του Δήμου Σερρών**» η περίληψη της οποίας δημοσιεύθηκε νομίμως.

Η δημοπρασία διεξάχθηκε στις 23-1-2012 και αναδείχθηκε ανάδοχος η εταιρεία «Πατσιαλά Μ. – νιζάμη Θ. Ο.Ε.» Στη συνέχεια υποβλήθηκαν ενστάσεις κατά τη συμμετοχή διαγωνιζομένων μέσα στο νόμιμο χρονικό πλαίσιο (όπως ορίζει η διακήρυξη), οι οποίες εξετάστηκαν από την επιτροπή διαγωνισμού στις 25-1-2012. Το πρακτικό αναρτήθηκε και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 31-1-2012 σύμφωνα με το οποίο ανάδοχος αναδείχθηκε η εταιρεία «Τεχνική Δίον Ε.Ε.». Μετά το πέρας των σαράντα οχτώ ωρών από την ανακοίνωση του αποτελέσματος μέσα στο οποίο μπορούν οι διαγωνιζόμενοι να κάνουν ένσταση κατά του αποτελέσματος, σύμφωνα με τη διακήρυξη, και δεδομένου ότι υποβλήθηκαν ενστάσεις, η επιτροπή συνεδρίασε στις 3-2-2012 και αφού εξέτασε τις ενστάσεις ανέδειξε ανάδοχο την εταιρεία «Τασκούδης Ν. Γκατζιός Φ. Ο.Ε.» με προσφορά 242.000,00 €.

Σας υποβάλλουμε λοιπόν συνημμένα τα πρακτικά του διαγωνισμού και σας παρακαλούμε να εισηγηθείτε στην Οικονομική Επιτροπή του Δήμου μας την έγκρισή τους και την ανάθεση της εκτέλεσης της υπηρεσίας στην εταιρεία «Τασκούδης Ν. Γκατζιός Φ. Ο.Ε» >>

β) το από 23-1-2012 Πρακτικό της επιτροπής Διαγωνισμού διενέργειας ανοιχτού διαγωνισμού, που έχει ως εξής:

<<

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
διενέργειας ανοιχτού δημόσιου διαγωνισμού
για την ανάδειξη αναδόχου της Παροχής Υπηρεσιών :

«ΑΠΟΚΟΜΙΔΗ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ»

Προϋπολογισμού 361.600,00 ΕΥΡΩ (320.000,00 ΕΥΡΩ +ΦΠΑ 41.000,00 ΕΥΡΩ)
Αριθμός Μελέτης: 118/2011

Στην Αίθουσα του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Σερρών, Μεραρχίας 1, στην πόλη των Σερρών, σήμερα την 23^η του μήνα Ιανουαρίου του έτους 2012, ημέρα Δευτέρα και με ώρα λήξης κατάθεσης προσφορών 10:00 μ.μ.

οι κάτωθι:

1. Παπακωνσταντίνου Μαρία, μόνιμος υπάλληλος του Δήμου, πρόεδρος της επιτροπής
2. Πανάγο Μιλτιάδη, μόνιμος υπάλληλος του Δήμου,
3. Αρναούτογλου Φωτεινή, Δημοτική Σύμβουλο
4. Νιζάμη Δημήτριο, Δημοτικό Σύμβουλο, αναπληρωτής του Χασαπίδη Κων/νο
Δημοτικό Σύμβουλο
5. Χρυσανθίδης Βασίλειος, Δημοτικός Σύμβουλος

αποτελούμε την Επιτροπή διεξαγωγής Διαγωνισμού της ανωτέρω Παροχής Υπηρεσιών, που ορίστηκε μετά από κλήρωση σύμφωνα με το άρθρο 4 του Ν. 4024/11 και με βάση τη με αριθμό 363/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

Ο κ. Χρυσανθίδης Βασίλειος, Δημοτικός Σύμβουλος παρευρέθει στη δημοπρασία και αποχώρησε διαμαρτυρόμενος για το ότι προσκλήθηκε στο διαγωνισμό δέκα λεπτά πριν τη λήξη της κατάθεσης προσφορών και δεν έλαβε μέρος στη διαδικασία.

Έχοντας υπόψη την 74334/2011 Διακήρυξη του Διαγωνισμού, η οποία εγκρίθηκε με την αρ. 363/2011 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής και περίληψη της οποίας δημοσιεύτηκε νομίμως,

συγκεντρωθήκαμε στην αίθουσα του Δημοτικού Συμβουλίου και προβήκαμε στην διεξαγωγή του παραπάνω διαγωνισμού σύμφωνα με τα παρακάτω:

Αφού πέρασε η ώρα 10:00 μ.μ., ώρα λήξης κατάθεσης προσφορών, όπως ορίζεται στη διακήρυξη, η Επιτροπή αφού πρώτα κάλεσε τρεις φορές για να καταθέσουν οι διαγωνιζόμενοι προσφορές παρουσιάστηκαν οι παρακάτω με σειρά προσέλευσης και κατέθεσαν στην επιτροπή από έναν ανοιχτό φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής στον διαγωνισμό και έναν σφραγισμένο-κλειστό φάκελο οικονομικής προσφοράς. Η επιτροπή άνοιξε τους Φακέλους Δικαιολογητικών Συμμετοχής και κατέγραψε τα δικαιολογητικά στον συνημμένο Πίνακα Δικαιολογητικών Συμμετεχόντων της δημοπρασίας, ως ακολούθως:

Αριθμός Φακέλου Προσφοράς	Τίτλος -Επωνυμία Διαγωνιζόμενου	Έδρα
1	Πάντσιου Ελισάβετ	Δράμα
2	Γ. Σταμπολίδης- Ι. Σταμπολίδης - Ε. Σαρόγλου & ΣΙΑ Ο.Ε.	Ροδόπολη Σερρών
3	Spider- Υπηρεσίες περιβάλλοντος	Ιωάννινα
4	Χριστόφορος Καιρίδης Α.Ε.	Θεσσαλονίκη
5	Τεχνική DION Ε.Ε. Δ. Διονυσόπουλος & ΣΙΑ Ε.Ε.	Νέα Ευκαρπία Θεσ/κης
6	Πατσιαλά Μ. - Νιζάμη Θ. Ο.Ε.	Σέρρες
7	Τασκούδης Νικόλαος - Γκατζιός Φώτιος Ο.Ε.	Σέρρες

Μετά από τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζόμενων, η Επιτροπή προέβη δημοσίως στην αποσφράγιση των φακέλων των Οικονομικών Προσφορών όσων έγιναν δεκτοί στη δημοπρασία, ανακοίνωσε μεγαλοφώνως τις συνολικές προσφερόμενες τιμές χωρίς Φ.Π.Α., κατέγραψε αυτές στον συνημμένο Πίνακα Δικαιολογητικών Συμμετεχόντων και επίδοσης προσφορών της δημοπρασίας, στην αντίστοιχη στήλη και καθόρισε τα τελικά αποτελέσματα του διαγωνισμού κατά σειρά μειοδοσίας όπως παρακάτω:

Αριθμός Φακέλου Προσφοράς	Τίτλος - Επωνυμία Διαγωνιζόμενου	Οικονομική Προσφορά (Συνολική τιμή χωρίς Φ.Π.Α.) σε ΕΥΡΩ	
		ολογράφως	αριθμητικά
1	Πατσιαλά Μ. - Νιζάμη Θ. Ο.Ε.	Διακόσιες τριάντα τρεις χιλιάδες	233.400,00
2	Τασκούδης Νικόλαος - Γκατζιός Φώτιος Ο.Ε.	Διακόσιες σαράντα δύο χιλιάδες	242.000,00
3	Χριστόφορος Καιρίδης Α.Ε.	Διακόσιες ενενήντα μία χιλιάδες διακόσια	291.200,00
4	Γ. Σταμπολίδης- Ι. Σταμπολίδης - Ε. Σαρόγλου & ΣΙΑ Ο.Ε.	Τριακόσιες τέσσερις χιλιάδες	304.000,00
5	Τεχνική DION Ε.Ε. Δ. Διονυσόπουλος & ΣΙΑ Ε.Ε.	Τριακόσιες δέκα χιλιάδες τετρακόσια	310.400,00
6	Spider- Υπηρεσίες περιβάλλοντος	Τριακόσιες δεκατέσσερις χιλιάδες	314.000,00
7	Πάντσιου Ελισάβετ	Τριακόσιες δεκαέξι χιλιάδες οχτακόσια	316.800,00

Έχοντας υπόψη τα παραπάνω,

ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΣΤΕ

Την έγκριση από την Οικονομική Επιτροπή του παρόντος Πρακτικού και την ανάθεση εκτέλεσης της παροχής υπηρεσιών στην μειοδότη εταιρεία «**Πατσιαλά Μ. – Νιζάμη Θ. Ο.Ε.**» επειδή προσέφερε τη χαμηλότερη συνολική τιμή ως προς την αρχική τιμή του προϋπολογισμού της μελέτης. Δηλαδή Διακόσιες τριάντα τρεις χιλιάδες τετρακόσια ευρώ (233.400,00€).

Το παρόν πρακτικό υπογράφεται από τα μέλη της επιτροπής καθώς και από τον ανάδοχο. Φωτοαντίγραφο του τοιχοκολλείται για την ενημέρωση των συμμετεχόντων στον πίνακα ανακοινώσεων και αντίγραφο αποστέλλεται στους παραπάνω διαγωνιζόμενους >>.

γ) το από 25-1-2012 Πρακτικό της επιτροπής Διαγωνισμού ενστάσεων, που έχει ως εξής:

<<

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ**

διενέργειας ανοιχτού δημόσιου διαγωνισμού
για την ανάδειξη αναδόχου της Παροχής Υπηρεσιών :

«ΑΠΟΚΟΜΙΔΗ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ»

Προϋπολογισμού 361.600,00 ΕΥΡΩ (320.000,00 ΕΥΡΩ +ΦΠΑ 41.000,00 ΕΥΡΩ)
Αριθμός Μελέτης: 118/2011

Στην Αίθουσα του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Σερρών, Μεραρχίας 1,
στην πόλη των Σερρών, σήμερα την 25^η του μήνα Ιανουαρίου του έτους 2012, ημέρα
Τετάρτη,

οι κάτωθι:

- 1) Παπακωνσταντίνου Μαρία, μόνιμος υπάλληλος του Δήμου, πρόεδρος της επιτροπής
- 2) Πανάγο Μιλτιάδη, μόνιμος υπάλληλος του Δήμου,
- 3) Αρναούτογλου Φωτεινή, Δημοτική Σύμβουλο
- 4) Νιζάμη Δημήτριο, Δημοτικό Σύμβουλο, αναπληρωτής του Χασαπίδη Κων/νο, Δημοτικό Σύμβουλο

που αποτελούμε την Επιτροπή Διαγωνισμού που έλεγξε τις προσφορές των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό που διεξήχθη στις 23-1-2012της ανωτέρω Παροχής Υπηρεσιών, που ορίσθηκε μετά από κλήρωση σύμφωνα με το άρθρο 4 του Ν. 4024/11 και με βάση τη με αριθμό 363/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής,

έχοντας υπόψη

- την 74334/2011 Διακήρυξη του Διαγωνισμού, η οποία εγκρίθηκε με την αρ. 363/2011 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής και περίληψη η οποία δημοσιεύτηκε νομίμως
- Το από 23-1-2012 πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού
- Την υπ' αριθμ. 4091/24-1-12 ένσταση της εταιρείας «Δ. Διονυσόπουλος & ΣΙΑ Ε.Ε.» με διακριτικό τίτλο «Τεχνική Δίον Ε.Ε.»
- Την υπ' αριθμ 4104/24-1-12 ένσταση της εταιρείας «Τασκούδης Ι. Νικόλαος – Γκατζιός Ι. Φώτιος Ο.Ε.»
- Την υπ' αριθμ. 4115/24-1-2012 ένσταση της εταιρείας «Spider – Υπηρεσίες Περιβάλλοντος»
-

συγκεντρωθήκαμε στην αίθουσα του Δημοτικού Συμβουλίου και προβήκαμε στην εξέταση των παραπάνω ενστάσεων από την οποία προκύπτει ότι:

Σχετικά με την ένσταση της εταιρείας «Διονυσόπουλος & ΣΙΑ Ε.Ε.» με διακριτικό τίτλο «Τεχνική Δίον Ε.Ε.»

- Για τον διαγωνιζόμενο «Πάντσιου Ελισάβετ»
 1. Βάση της διακήρυξης (άρθρο 3.4. ν), επί ποινή αποκλεισμού, η εταιρεία πρέπει να προσκομίσει Υ.Δ. με κατάλογο απασχολούμενου προσωπικού. Η εν λόγω εταιρεία κατέθεσε κατάλογο του απασχολούμενου προσωπικού της αλλά μη συνοδευόμενη από Υ.Δ., και ως εκ τούτου θα πρέπει να **αποκλειστεί από το διαγωνισμό.**

- Για το διαγωνιζόμενο «Γ. Σταμπολίδης –Ι. Σταμπολίδης – Ε. Σαρόγλου Ο.Ε.»
 1. Βάση της διακήρυξης (άρθρο 3.2.) θα έπρεπε να έχουν προσκομίσει οι Α.Ε. και Ε.Π.Ε. πρακτικό συμμετοχής. Η εν λόγω εταιρεία είναι Ο.Ε. και δεν χρειάζεται πρακτικό συμμετοχής οπότε δεν γίνεται δεκτός ο συγκεκριμένος λόγος ένστασης
 2. Βάση της διακήρυξης (άρθρο 3.4.ν) επί ποινή αποκλεισμού, η εταιρεία πρέπει να προσκομίσει Υ.Δ. με κατάλογο απασχολούμενου προσωπικού. Η εταιρεία δεν κατέθεσε τέτοια Υ.Δ. αλλά Υ.Δ. ότι θα καταθέσει κατάλογο απασχολούμενου προσωπικού και ως εκ τούτου θα πρέπει να **αποκλειστεί από το διαγωνισμό.**

- Για το διαγωνιζόμενο «Spider Hellas υπηρεσίες περιβάλλοντος»
 1. Βάση της διακήρυξης (άρθρο 3.1.α. iv) οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να είναι ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμεροι κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού. Συνεπώς η ασφαλιστική ενημερότητα του ΙΚΑ του κ. Λώλη στελέχου της εταιρείας γίνεται δεκτή γιατί δεν χρειάζεται να έχει εκδοθεί το πολύ τρεις μήνες πριν από τη διενέργεια του διαγωνισμού βάση της ένστασης.
 2. Σύμφωνα με την ένσταση πρέπει τα φωτοαντίγραφα να είναι επικυρωμένα από την αντίστοιχη εκδούσα αρχή. Βάση του Ν. 2690/99 (άρθρο 11.2 & 11.3 και του Ν. 3345/2005 (άρθρο 16.5 & 16.6) «Την επικύρωση αντιγράφου ή από το ακριβές αντίγραφο της διοικητικής αρχής που το εξέδωσε μπορεί να ζητήσει κάθε ενδιαφερόμενος από όλες τις διοικητικές αρχές και από τα ΚΕΠ.... Η επικύρωση αντιγράφων εγγράφων που έχουν εκδοθεί από ημεδαπή διοικητική αρχή δεν απαιτείται αν τα αντίγραφα συνοδεύονται από την κατά την παρ. 5 του άρθρου 3 Υ.Δ., στην οποία ο ενδιαφερόμενος βεβαιώνει την ακρίβεια των στοιχείων». Συνεπώς δεν γίνεται δεκτός ο συγκεκριμένος λόγος ένστασης
 3. Βάση της διακήρυξης (άρθρο 3.4.ν) επί ποινή αποκλεισμού, η εταιρεία πρέπει να προσκομίσει Υ.Δ. με κατάλογο απασχολούμενου προσωπικού. Η εταιρεία έχει προσκομίσει Υ.Δ. που αναφέρει επισυνάπτει επικυρωμένη από τον επόπτη κατάσταση προσωπικού. Ως εκ τούτου δεν γίνεται δεκτός ο συγκεκριμένος λόγος ένστασης.

- Για το διαγωνιζόμενο «Χριστόφορος Καιρίδης Α.Ε.»
 1. Βάση της διακήρυξης (άρθρο 2.) ο διαγωνιζόμενος πρέπει να προσκομίσει ISO 9000:2008. Ο εν λόγω διαγωνιζόμενος έφερε το συγκεκριμένο πιστοποιητικό αλλά δεν ήταν επικυρωμένο από οποιαδήποτε αρχή και ούτε υπήρχε Υ.Δ. που να δηλώνει ότι είναι ακριβές φωτοαντίγραφο του πρωτοτύπου. Για το λόγο αυτό θα πρέπει να **αποκλειστεί από τον διαγωνισμό.**

2. Βάση της διακήρυξης (άρθρο 3.1.α. iv) οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να είναι ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμεροι κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού. Συνεπώς η ασφαλιστική ενημερότητα του ΙΚΑ που προσκομίστηκε λήγει 29/2/2012 και γίνεται αποδεκτή.
 - 3 Βάση της διακήρυξης (άρθρο 3.4.v) επί ποινή αποκλεισμού, η εταιρεία πρέπει να προσκομίσει Υ.Δ. με κατάλογο απασχολούμενου προσωπικού. Η εν λόγω εταιρεία δεν προσκόμισε τέτοια Υ.Δ. και ως εκ τούτου θα πρέπει να **αποκλειστεί από το διαγωνισμό.**
- Για το διαγωνιζόμενο «Τασκούδης Ι. Νικόλαος – Γκατζιός Ι. Φώτιος Ο.Ε.»
1. Βάση της διακήρυξης (άρθρο 2.) ο διαγωνιζόμενος πρέπει να προσκομίσει ISO 9000:2008. Ο εν λόγω διαγωνιζόμενος κατέθεσε το συγκεκριμένο πιστοποιητικό συνοδευόμενο από Υ.Δ. που δηλώνει την γνησιότητα του βάσει του Ν. 2690/99 (άρθρο 11.2 & 11.3 και του Ν. 3345/2005 (άρθρο 16.5 & 16.6).
 2. Βάση της διακήρυξης (άρθρο 3.1.α. iv) οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να είναι ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμεροι κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού. Συνεπώς η ασφαλιστική ενημερότητα του ΙΚΑ που προσκομίστηκε λήγει 9/3/2012 και γίνεται αποδεκτή.
 3. Σύμφωνα με την ένσταση πρέπει τα φωτοαντίγραφα να είναι επικυρωμένα από την αντίστοιχη εκδούσα αρχή. Βάσει του Ν. 2690/99 (άρθρο 11.2 & 11.3 και του Ν. 3345/2005 (άρθρο 16.5 & 16.6) «Την επικύρωση αντιγράφου ή από το ακριβές αντίγραφο της διοικητικής αρχής που το εξέδωσε μπορεί να ζητήσει κάθε ενδιαφερόμενος από όλες τις διοικητικές αρχές και από τα ΚΕΠ.... Η επικύρωση αντιγράφων εγγράφων που έχουν εκδοθεί από ημεδαπή διοικητική αρχή δεν απαιτείται αν τα αντίγραφα συνοδεύονται από την κατά την παρ. 5 του άρθρου 3 Υ.Δ., στην οποία ο ενδιαφερόμενος βεβαιώνει την ακρίβεια των στοιχείων». Ο εν λόγω διαγωνιζόμενος προσκόμισε Υ.Δ. για την γνησιότητα των αντιγράφων του. Συνεπώς δεν γίνεται δεκτός ο συγκεκριμένος λόγος ένστασης.
 - 4 Βάση της διακήρυξης (άρθρο 3.4.v) επί ποινή αποκλεισμού, η εταιρεία πρέπει να προσκομίσει Υ.Δ. με κατάλογο απασχολούμενου προσωπικού. Ο διαγωνιζόμενος δεν προσκόμισε τέτοια Υ.Δ. αλλά Υ.Δ. ότι δεν απασχολεί προσωπικό. Για το λόγο αυτό θα πρέπει να **αποκλειστεί από το διαγωνισμό.**
- Για το διαγωνιζόμενο «Πατσιαλά Μ. – Νιζάμη Θ. Ο.Ε.»
1. Με βάση τη διακήρυξη (άρθρο 3.1.α. iii) πρέπει να κατατεθεί πιστοποιητικό πρωτοδικείου ότι δεν τελεί υπό διαδικασία εκκαθάρισης. Σε περίπτωση δε (άρθρο 3.3 διακήρυξης) που δεν εκδίδεται τέτοιο πιστοποιητικό στη χώρα του μπορεί να αντικατασταθεί από ένορκη δήλωση και για όσους δεν προβλέπεται από Υ.Δ. που γίνεται ενώπιον δικαστικής ή διοικητικής αρχής ή συμβολαιογράφου. Ο εν λόγω διαγωνιζόμενος δεν έφερε το συγκεκριμένο πιστοποιητικό ούτε και ένορκη δήλωση που να βεβαιώνει ότι δεν τελεί υπό διαδικασία εκκαθάρισης. Για το λόγο αυτό θα πρέπει να **αποκλειστεί από το διαγωνισμό.**
 2. Βάση της διακήρυξης (άρθρο 3.1.α. vi) απαιτείται Υ.Δ. ότι το νέο προσωπικό που θα προσληφθεί θα απασχολείται νόμιμα με πλήρη ασφαλιστική κάλυψη. Ο εν λόγω διαγωνιζόμενος προσκόμισε τέτοια Υ.Δ. και για αυτό το λόγο η ένσταση δεν γίνεται δεκτή.

3. Βάση της διακήρυξης (άρθρο 3.1.γ.ii) ο διαγωνιζόμενος πρέπει να καταθέσει ΦΕΚ σύστασης , εκπροσώπησης και τις τυχόν τροποποιήσεις του καταστατικού. Η εν λόγω εταιρεία κατέθεσε καταστατικό της εταιρείας θεωρημένο από Κ.Ε.Π. οπότε βάση του Ν. 2690/99 (άρθρο 11.2 & 11.3 και του Ν. 3345/2005 (άρθρο 16.5 & 16.6) . Επίσης έχει κατατεθεί από το επιμελητήριο έγγραφο που δηλώνει ότι η εταιρεία δεν έχει μεταβολές. Για τους λόγους αυτούς η ένσταση δεν γίνεται δεκτή.
4. Βάση της διακήρυξης (άρθρο 3.2.) θα έπρεπε να έχουν προσκομίσει οι Α.Ε. και Ε.Π.Ε. πρακτικό συμμετοχής. Η εν λόγω εταιρεία είναι Ο.Ε. και δεν χρειάζεται πρακτικό συμμετοχής οπότε δεν γίνεται δεκτός ο συγκεκριμένος λόγος ένστασης.
5. Βάση της διακήρυξης (άρθρο 3.4.ν) επί ποινή αποκλεισμού, η εταιρεία πρέπει να προσκομίσει Υ.Δ. με κατάλογο απασχολούμενου προσωπικού. Η εν λόγω εταιρεία δεν προσκόμισε τέτοια Υ.Δ. αλλά Υ.Δ. που δηλώνει ότι δεν απασχολεί προσωπικό και ως εκ τούτου θα πρέπει να **αποκλειστεί από το διαγωνισμό.**

Σχετικά με την ένσταση της εταιρείας «Τασκούδης Ι. Νικόλαος – Γκατζιός Ι. Φώτιος Ο.Ε.»

-Για το διαγωνιζόμενο «Πατσιαλά Μ. – Νιζάμη Θ. Ο.Ε.»

1. Με βάση τη διακήρυξη (άρθρο 3.1.α. iii) πρέπει να κατατεθεί πιστοποιητικό πρωτοδικείου ότι δεν τελεί υπό διαδικασία εκκαθάρισης. Σε περίπτωση δε (άρθρο 3.3 διακήρυξης) που δεν εκδίδεται τέτοιο πιστοποιητικό στη χώρα του μπορεί να αντικατασταθεί από ένορκη δήλωση και για όσους δεν προβλέπεται από Υ.Δ. που γίνεται ενώπιον δικαστικής ή διοικητικής αρχής ή συμβολαιογράφου. Ο εν λόγω διαγωνιζόμενος δεν έφερε το συγκεκριμένο πιστοποιητικό ούτε και ένορκη δήλωση που να βεβαιώνει ότι δεν τελεί υπό διαδικασία εκκαθάρισης. **Για το λόγο αυτό αποκλείεται από το διαγωνισμό.**

Σχετικά με την ένσταση της εταιρείας «Spider – Υπηρεσίες Περιβάλλοντος»

- Για τον διαγωνιζόμενο «Πάντσιου Ελισάβετ»
- 1. Σύμφωνα με την ένσταση ο φάκελος των δικαιολογητικών θα πρέπει να περιέχει δήλωση για τον χρόνο ισχύος (τέσσερις μήνες) της προσφοράς όπως ορίζεται στην περίληψη διακήρυξης. Στα δικαιολογητικά που περιγράφονται στη διακήρυξη δεν υπάρχει παρόμοιο άρθρο, αλλά από την στιγμή που ο διαγωνιζόμενος υποβάλλει Υ.Δ. ότι δέχεται ανεπιφύλακτα τους όρους διακήρυξης νοείται ότι δέχεται και τον χρόνο ισχύος της προσφοράς του. Για το λόγο αυτό η ένσταση δεν γίνεται δεκτή.
- Για τον διαγωνιζόμενο «Γ. Σταμπολίδης –Ι. Σταμπολίδης – Ε. Σαρόγλου Ο.Ε.»

1. Βάση της διακήρυξης (άρθρο 3.4.) ο διαγωνιζόμενος πρέπει να καταθέσει Υ.Δ. για το προσωπικό που θα απασχολήσει. Η εν λόγω εταιρεία προσκόμισε Υ.Δ. που δηλώνει ότι «... Θα απασχολήσουμε όσο προσωπικό χρειάζεται» η οποία ήταν από την εταιρεία και όχι από άτομο. Για το λόγο αυτό θα πρέπει να **αποκλειστεί από το διαγωνισμό**.
2. Στο άρθρο 4 της Γενικής Συγγραφής Υποχρεώσεων ορίζεται σαν συμβατικό στοιχείο και η Τεχνική Προσφορά. Στη διακήρυξη του διαγωνισμού, στα άρθρα τα οποία αναφέρουν τα δικαιολογητικά συμμετοχής δεν αναφέρεται πούθενά ότι θα πρέπει να υπάρχει Τεχνική προσφορά. Ως εκ τούτου δεν θα έπρεπε ο διαγωνιζόμενος να προσκομίσει Τεχνική προσφορά, και για τον λόγο αυτό η ένσταση δεν γίνεται δεκτή.
 - Για τον διαγωνιζόμενο «Τεχνική Δίον Ε.Ε.»
1. Στο άρθρο 4 της Γενικής Συγγραφής Υποχρεώσεων ορίζεται σαν συμβατικό στοιχείο και η Τεχνική Προσφορά. Στη διακήρυξη του διαγωνισμού, στα άρθρα τα οποία αναφέρουν τα δικαιολογητικά συμμετοχής δεν αναφέρεται πούθενά ότι θα πρέπει να υπάρχει Τεχνική προσφορά. Ως εκ τούτου δεν θα έπρεπε ο διαγωνιζόμενος να προσκομίσει Τεχνική προσφορά, και για τον λόγο αυτό η ένσταση δεν γίνεται δεκτή.
2. Η εταιρεία κατέθεσε οικονομική προσφορά υπό μορφή έκπτωσης επί της εκατό και όχι ποσό προσφοράς. Βάση της διακήρυξης (άρθρο 5.3.) προσφορές που δεν έχουν υπογραφή μειοδότη ή δεν είναι σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης ή του νόμου απορρίπτονται. Βάση της διακήρυξης κριτήριο κατακύρωσης είναι η χαμηλότερη τιμή. Το ποσοστό έκπτωσης θεωρείται τιμή από την στιγμή που μπορεί να γίνει η αναγωγή του σε ποσό.
- Για τον διαγωνιζόμενο «Χριστόφορος Καιρίδης Α.Ε.»
1. Βάση της διακήρυξης (άρθρο 2) ο διαγωνιζόμενος πρέπει να διαθέτει Άδεια Συλλογής και Μεταφοράς, μη επικίνδυνων στερεών αποβλήτων. Σύμφωνα με την ένσταση η άδεια του εν λόγω διαγωνιζόμενου δεν αναφέρεται στην συλλογή και στη μεταφορά αλλά στην διαχείριση μη επικίνδυνων στερεών αποβλήτων. Η άδεια του διαγωνιζόμενου αναφέρει «... Άδεια για τη δραστηριότητα διαχείριση (συλλογή - μεταφορά) στερεών - μη επικίνδυνων αποβλήτων». Ως εκ τούτου η ένσταση για το συγκεκριμένο λόγο δεν γίνεται δεκτή.
2. Βάση της διακήρυξης (άρθρο 3.4.v) επί ποινή αποκλεισμού, η εταιρεία πρέπει να προσκομίσει Υ.Δ. με κατάλογο απασχολούμενου προσωπικού και Υ.Δ. για το προσωπικό που θα απασχολήσει. Η εν λόγω εταιρεία δεν προσκόμισε τέτοιες Υ.Δ. και ως εκ τούτου θα πρέπει να **αποκλειστεί από το διαγωνισμό**.

3. Σύμφωνα με την ένσταση ο φάκελος των δικαιολογητικών θα πρέπει να περιέχει δήλωση για τον χρόνο ισχύος (τέσσερις μήνες) της προσφοράς όπως ορίζεται στην περίληψη διακήρυξης. Στα δικαιολογητικά που περιγράφονται στη διακήρυξη δεν υπάρχει
 4. παρόμοιο άρθρο, αλλά από την στιγμή που ο διαγωνιζόμενος υποβάλλει Υ.Δ. ότι δέχεται ανεπιφύλακτα τους όρους διακήρυξης νοείται ότι δέχεται και τον χρόνο ισχύος της προσφοράς του. Για το λόγο αυτό η ένσταση δεν γίνεται δεκτή.
 5. Στο άρθρο 4 της Γενικής Συγγραφής Υποχρεώσεων ορίζεται σαν συμβατικό στοιχείο και η Τεχνική Προσφορά. Στη διακήρυξη του διαγωνισμού, στα άρθρα τα οποία αναφέρουν τα δικαιολογητικά συμμετοχής δεν αναφέρεται πουθενά ότι θα πρέπει να υπάρχει Τεχνική προσφορά. Ως εκ τούτου δεν θα έπρεπε ο διαγωνιζόμενος να προσκομίσει Τεχνική προσφορά, και για τον λόγο αυτό η ένσταση δεν γίνεται δεκτή.
- Για τον διαγωνιζόμενο «Πατσιαλά Μ. – Νιζάμη Θ. Ο.Ε.»
1. Με βάση τη διακήρυξη (άρθρο 3.1.α. iii) πρέπει να κατατεθεί πιστοποιητικό πρωτοδικείου ότι δεν τελεί υπό διαδικασία διαχείριση. Σε περίπτωση δε (άρθρο 3.3 διακήρυξης) που δεν εκδίδεται τέτοιο πιστοποιητικό στη χώρα του μπορεί να αντικατασταθεί από ένορκη δήλωση και για όσους δεν προβλέπεται από Υ.Δ. που γίνεται ενώπιον δικαστικής ή διοικητικής αρχής ή συμβολαιογράφου. Ο εν λόγω διαγωνιζόμενος έφερε το συγκεκριμένο πιστοποιητικό. Για το λόγο αυτό δεν γίνεται δεκτή η ένσταση.
 2. Στο άρθρο 4 της Γενικής Συγγραφής Υποχρεώσεων ορίζεται σαν συμβατικό στοιχείο και η Τεχνική Προσφορά. Στη διακήρυξη του διαγωνισμού, στα άρθρα τα οποία αναφέρουν τα δικαιολογητικά συμμετοχής δεν αναφέρεται πουθενά ότι θα πρέπει να υπάρχει Τεχνική προσφορά. Ως εκ τούτου δεν θα έπρεπε ο διαγωνιζόμενος να προσκομίσει Τεχνική προσφορά, και για τον λόγο αυτό η ένσταση δεν γίνεται δεκτή.
- Για τον διαγωνιζόμενο «Τασκούδης Ι. Νικόλαος – Γκατζιός Ι. Φώτιος Ο.Ε.»
1. Στο άρθρο 4 της Γενικής Συγγραφής Υποχρεώσεων ορίζεται σαν συμβατικό στοιχείο και η Τεχνική Προσφορά. Στη διακήρυξη του διαγωνισμού, στα άρθρα τα οποία αναφέρουν τα δικαιολογητικά συμμετοχής δεν αναφέρεται πουθενά ότι θα πρέπει να υπάρχει Τεχνική προσφορά. Ως εκ τούτου δεν θα έπρεπε ο διαγωνιζόμενος να προσκομίσει Τεχνική προσφορά, και για τον λόγο αυτό η ένσταση δεν γίνεται δεκτή.

Έχοντας υπόψη τα παραπάνω η Επιτροπή Διαγωνισμού, κατά πλειοψηφία, κατέληξε στα παρακάτω συμπεράσματα:

Αποκλείει από τον διαγωνισμό:

- Την εταιρεία «Πατσιλά Μ. – Νιζάμη Θ. Ο.Ε.»
- Την εταιρεία «Τασκούδης Ι. Νικόλαος – Γκατζιός Ι. Φώτιος Ο.Ε.»
- Την εταιρεία «Χριστόφορος Καιρίδης Α.Ε.»
- Την εταιρεία «Πάντσιου Ελισάβετ»
- Την εταιρεία «Γ. Σταμπολίδης –Ι. Σταμπολίδης – Ε. Σαρόγλου Ο.Ε.»

Η Πρόεδρος της επιτροπής Παπακωνσταντίνου Μαρία διαφώνησε ως προς την περίπτωση του άρθρου 3.4.ν. της διακήρυξης στο οποίο αναφέρεται ότι «οι δικαιούμενοι συμμετοχής στο διαγωνισμό να υποβάλλουν επίσης επί ποινή αποκλεισμού μαζί με την προσφορά τους Υ.Δ. στην οποία να αναφέρεται κατάλογος απασχολούμενου προσωπικού, θεωρώντας ότι οι διαγωνιζόμενοι που προσκόμισαν Υ.Δ. ότι δεν απασχολούν προσωπικό θα έπρεπε να γίνουν δεκτοί στο διαγωνισμό.

Βάση των παραπάνω συμπερασμάτων τα τελικά αποτελέσματα κατά σειρά μειοδοσίας διαμορφώνονται όπως παρακάτω:

Αριθμός Φακέλου Προσφοράς	Τίτλος - Επωνυμία Διαγωνιζόμενου	Οικονομική Προσφορά (Συνολική τιμή χωρίς Φ.Π.Α.) σε ΕΥΡΩ	
		ολογράφως	αριθμητικά
5	Τεχνική DION Ε.Ε. Δ. Διονυσόπουλος & ΣΙΑ Ε.Ε.	Τριακόσιες δέκα χιλιάδες τετρακόσια	310.400,00
6	Spider- Υπηρεσίες περιβάλλοντος	Τριακόσιες δεκατέσσερις χιλιάδες	314.000,00

Έχοντας υπόψη όλα τα παραπάνω:

Ε Ι Σ Η Γ Ο Υ Μ Α Σ Τ Ε **(κατά πλειοψηφία)**

Την έγκριση από την Οικονομική Επιτροπή του παρόντος Πρακτικού και την ανάθεση εκτέλεσης της παροχής υπηρεσιών στην μειοδότη εταιρεία «Τεχνική DION Ε.Ε., Δ. Διονυσόπουλος & ΣΙΑ Ε.Ε.» επειδή προσέφερε τη χαμηλότερη συνολική τιμή ως προς την αρχική τιμή του προϋπολογισμού της μελέτης. Δηλαδή Τριακόσιες δέκα χιλιάδες τετρακόσια ευρώ (310.400,00€).

Το παρόν πρακτικό υπογράφεται από τα μέλη της επιτροπής καθώς και από τον ανάδοχο. Φωτοαντίγραφο του τοιχοκολλείται για την ενημέρωση των συμμετεχόντων στον πίνακα ανακοινώσεων και αντίγραφο αποστέλλεται στους παραπάνω διαγωνιζόμενους >>.

δ) το από 3-2-2012 Πρακτικό της επιτροπής Διαγωνισμού ενστάσεων, που έχει ως εξής:

<<

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ

διενέργειας ανοιχτού δημόσιου διαγωνισμού
για την ανάδειξη αναδόχου της Παροχής Υπηρεσιών :

«ΑΠΟΚΟΜΙΔΗ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ»

Προϋπολογισμού 361.600,00 ΕΥΡΩ (320.000,00 ΕΥΡΩ +ΦΠΑ 41.000,00 ΕΥΡΩ)
Αριθμός Μελέτης: 118/2011

Στην Αίθουσα του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Σερρών, Μεραρχίας 1, στην πόλη των Σερρών, σήμερα την 3^η του μήνα Φεβρουαρίου του έτους 2012, ημέρα Παρασκευή,

οι κάτωθι:

- 5) Παπακωνσταντίνου Μαρία, μόνιμος υπάλληλος του Δήμου, πρόεδρος της επιτροπής
- 6) Πανάγο Μιλτιάδη, μόνιμος υπάλληλος του Δήμου,
- 7) Αρναούτογλου Φωτεινή, Δημοτική Σύμβουλο
- 8) Νιζάμη Δημήτριο, Δημοτικό Σύμβουλο, αναπληρωτής του Χασαπίδη Κων/νο, Δημοτικό Σύμβουλο

που αποτελούμε την Επιτροπή Διαγωνισμού που έλεγξε τις προσφορές των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό που διεξήχθη στις 23-1-2012 της ανωτέρω Παροχής Υπηρεσιών καθώς και τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν (βάση του άρθρου 6.Β. της διακήρυξης) σε συνεδρίαση στις 25-1-2012, που ορίσθηκε μετά από κλήρωση σύμφωνα με το άρθρο 4 του Ν. 4024/11 και με βάση τη με αριθμό 363/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής,

έχοντας υπόψη

- την 74334/2011 Διακήρυξη του Διαγωνισμού, η οποία εγκρίθηκε με την αρ. 363/2011 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής και περίληψη η οποία δημοσιεύτηκε νομίμως
- Το από 23-1-2012 πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού
- Το από 25-1-2012 πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού ενστάσεων
- Την υπ' αριθμ. 5427 ένσταση της εταιρείας «Χριστόφορος Καιρίδης Α.Ε.»
- Την υπ' αριθμ. 5532 ένσταση της εταιρείας «Πατσιαλά Μ. – Νιζάμη Θ. Ο.Ε.»
- Την υπ' αριθμ. 5582/2-2-2012 ένσταση της εταιρείας «Τασκούδης Ν. – Γκατζιός Φ. Ο.Ε.»

- Την υπ' αριθμ. ένσταση της εταιρείας «Πάντσιου Ελισάβετ»
- Την υπ' αριθμ 5731/2-2-2012 ένσταση της εταιρείας «Γ. Σταμπολίδης – Ι. Σταμπολίδης – Ε. Σαρόγλου & ΣΙΑ Ο.Ε.»

συγκεντρωθήκαμε στην αίθουσα του Δημοτικού Συμβουλίου και προβήκαμε στην εξέταση των παραπάνω ενστάσεων από την οποία προκύπτει ότι:

Σχετικά με την ένσταση της εταιρείας «Χριστόφορος Καιρίδης Α.Ε.»

Η παραπάνω εταιρεία ενίσταται διότι :

1. Για το παραδεκτό της ένστασης θα πρέπει να καταβάλλεται παράβολο κατάθεσης υπέρ του δημοσίου σύμφωνα με το άρθρο 5 του Ν. 3377/2005 που συμπληρώνει το άρθρο 15 του Π.Δ. 394/1996.
 - Το παραπάνω Π.Δ. **δεν** είναι στις διατάξεις που διέπουν την διακήρυξη του διαγωνισμού, δεδομένου ότι στο άρθρο 1 αναφέρει ρητά ότι «...Στις διατάξεις του παρόντος Π.Δ. υπάγονται οι κατά το άρθρο 1 του Ν. 2286/1995 **προμήθειες αγαθών** που εκτελούνται από το Δημόσιο και τα Ν.Π.Δ.Δ.».

Ως εκ τούτου ο συγκεκριμένος λόγος ένστασης δεν γίνεται αποδεκτός.

2. Ο έλεγχος των δικαιολογητικών και η ορθότητα τους έπρεπε να γίνει από την επιτροπή στις 23-1-2012.
 - Στις 31-1-2012 κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους το από 23-1-2012 πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού σύμφωνα με το οποίο έγινε ο έλεγχος των δικαιολογητικών των διαγωνιζόμενων και υπήρξε μειοδότης.

Ως εκ τούτου ο συγκεκριμένος λόγος ένστασης δεν γίνεται αποδεκτός.

3. Αποκλείεται η εταιρεία από το διαγωνισμό λόγω του ότι α) δεν κατέθεσε επικυρωμένο πιστοποιητικό ISO, β) δεν προσκόμισε κατάλογο απασχολούμενου προσωπικού.
 - α) Σύμφωνα με το άρθρο 11, παρ. 2 του Ν. 2690/99 το οποίο έχει αντικατασταθεί από το άρθρο 16 παρ. 5 του Ν. 3345/2005, ακριβή αντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο ή δημόσια αρχή επικυρώνονται από όλες τις δημόσιες αρχές και τα Κ.Ε.Π.. Η επικύρωση αντιγράφων που έχουν εκδοθεί από ημεδαπή διοικητική αρχή δεν αν τα αντίγραφα συνοδεύονται από Υ.Δ. στην οποία ο ενδιαφερόμενος βεβαιώνει την ακρίβεια των στοιχείων». Το πιστοποιητικό ISO της εν λόγω εταιρείας δεν ήταν επικυρωμένο από δικηγόρο ή διοικητική αρχή και δεν συνοδεύταν από Υ.Δ. για τη γνησιότητα του.

Ως εκ τούτου ο συγκεκριμένος λόγος ένστασης δεν γίνεται αποδεκτός.

- β) Η συγκεκριμένη εταιρεία προσκόμισε Υ.Δ. που αναφέρουν ότι « το απασχολούμενο προσωπικό και ενδεχομένως το νέο προσωπικό που θα προσληφθεί θα απασχολείται νόμιμα, με πλήρη ασφαλιστική κάλυψη» και « Το προσωπικό που θα απασχοληθεί για την παροχή της υπηρεσίας θα είναι είτε από το υπάρχον κατάλληλο για την εργασία προσωπικό...» Στις παραπάνω Υ.Δ. φαίνεται ότι η εταιρεία απασχολεί προσωπικό χωρίς όμως να έχει κατατεθεί Υ.Δ. με κατάλογο αυτού σύμφωνα με το άρθρο 3.4 ν της διακήρυξης.

Ως εκ τούτου ο συγκεκριμένος λόγος ένστασης δεν γίνεται αποδεκτός.

Σχετικά με την ένσταση της εταιρείας «Πατσιαλά Μ. – Νιζάμη. Θ. Ο.Ε.»

Η παραπάνω εταιρεία ενίσταται διότι :

1. Για το παραδεκτό της ένστασης θα πρέπει να καταβάλλεται παράβολο κατάθεσης υπέρ του δημοσίου σύμφωνα με το άρθρο 5 του Ν. 3377/2005 που συμπληρώνει το άρθρο 15 του Π.Δ. 394/1996.
- Το παραπάνω Π.Δ. **δεν** είναι στις διατάξεις που διέπουν την διακήρυξη του διαγωνισμού, δεδομένου ότι στο άρθρο 1 αναφέρει ρητά ότι «...Στις διατάξεις του παρόντος Π.Δ. υπάγονται οι κατά το άρθρο 1 του Ν. 2286/1995 **προμήθειες αγαθών** που εκτελούνται από το Δημόσιο και τα Ν.Π.Δ.Δ.».

Ως εκ τούτου ο συγκεκριμένος λόγος ένστασης δεν γίνεται αποδεκτός.

Σχετικά με την ένσταση της εταιρείας «Τασκούδης Ν. – Γκατζιός Φ. Ο.Ε.»

Η παραπάνω εταιρεία ενίσταται διότι:

1. Αποκλείστηκε από τον διαγωνισμό επειδή δεν προσκόμισε Υ.Δ. με κατάλογο απασχολούμενου προσωπικού αλλά Υ.Δ. ότι δεν απασχολεί προσωπικό. Συγκεκριμένα αναφέρει ότι: « Η αιτούμενη Υ.Δ. για την υποβολή καταλόγου προσωπικού δεν αποτελεί κριτήριο ποιοτικής επιλογής ούτε κριτήριο ανάθεσης, ως αυτά ορίζονται από τον νόμο και τη διακήρυξη. Συνεπώς, δικαιούται να συμμετάσχει στον υπό κρίση διαγωνισμό το πρόσωπο εκείνο (φυσικό ή νομικό ή κοινοπραξία) το οποίο πληροί το ποιοτικό κριτήριο που τίθεται στο άρθρο 2 αυτού, επιλέγεται δε υποχρεωτικά ο υποψήφιος εκείνος ο οποίος πληροί αυτές το κριτήριο αυτό και έχει δώσει την χαμηλότερη οικονομική προσφορά (πληροί δηλαδή και το τεθέν κριτήριο ανάθεσης).... Κατά τα παραπάνω πέραν αυτών των δύο κριτηρίων ως ορίζονται στον νόμο και τη διακήρυξη είναι μη νόμιμη η εκ πλαγίου θέσπιση κριτηρίων (δηλαδή προαπαιτούμενη προϋπόθεση συμμετοχής η ύπαρξη προσωπικού), καθώς έτσι παραβιάζεται η αρχή του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων. ... εμείς ως συμμετέχοντες υποβάλλαμε το απαιτούμενο δικαιολογητικό συμμετοχής, ήτοι αυτό της παρ. 3.4.ν και συγκεκριμένα υποβάλλαμε Υ.Δ. όπου δηλώναμε ότι δεν απασχολούμε προσωπικόΗ ως άνω Υ.Δ. δεν αποτελεί ούτε κριτήριο ποιοτικής επιλογής ούτε κριτήριο ανάθεσης, ως αυτά ορίζονται από το νόμο και τη διακήρυξη. Δηλαδή, εν ολίγοις, από κανένα σημείο της διακήρυξης και του νόμου δεν προκύπτει ότι η απασχόληση προσωπικού αποτελεί κριτήριο συμμετοχής ή ανάθεσης του έργου.....)
- Σύμφωνα με το άρθρο 46 του Π.Δ. 60-2007 (διάταξη που διέπει τη συγκεκριμένη διακήρυξη) «.....οι τεχνικές – επαγγελματικές ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται, μεταξύ άλλων,με αναφορά του τεχνικού προσωπικού ή των τεχνικών υπηρεσιών..... με δήλωση σχετικά με το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη....». Στη διακήρυξη δεν υπάρχει καμία απαίτηση για τον έλεγχο της καταλληλότητας των συμμετεχόντων σύμφωνα, με το πώς ορίζεται αυτό, από το Π.Δ. 60/07. Συνεπώς εάν η διακήρυξη απαιτούσε από την εταιρεία να απασχολεί προσωπικό θα το ανέφερε σαν κριτήριο (βάση του Π.Δ. 60/2007) και όχι σαν δικαιολογητικό σε μορφή Υ.Δ.. Επομένως, πράγματι δεν μπορεί να θεωρηθεί κριτήριο η ύπαρξη προσωπικού της εταιρείας, δηλωμένο όμως παράλληλα αυτό σε Υ.Δ. όπως ορίζει η διακήρυξη.

Για το λόγο αυτό η ένσταση γίνεται δεκτή.

Σχετικά με την ένσταση της εταιρείας «Πάντσιου Ελισάβετ.»

Η παραπάνω εταιρεία ενίσταται διότι:

1. Σε κανένα σημείο της διακήρυξης και συγκεκριμένα στο άρθρο 3.4. δεν αναγράφεται ότι ο διαγωνιζόμενος οφείλει επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίσει Υ.Δ. με κατάλογο απασχολούμενου προσωπικού.
- Η διακήρυξη στο άρθρο 3.4 αναφέρει ότι: « Οι δικαιούμενοι συμμετοχής στο διαγωνισμό θα υποβάλλουν επίσης μαζί με την προσφορά τους **επί ποινή αποκλεισμού** τα εξής δικαιολογητικά:
Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/86 στην οποία θα αναφέρεται:....ν) Κατάλογος απασχολούμενου προσωπικού.». συνεπώς είναι ξεκάθαρο από την διακήρυξη ότι ο κατάλογος που θα έπρεπε να καταθέσουν οι διαγωνιζόμενοι θα ήταν σε μορφή Υ.Δ..

Ως εκ τούτου ο συγκεκριμένος λόγος ένστασης δεν γίνεται αποδεκτός.

Σχετικά με την ένσταση της εταιρείας «Γ. Σταμπολίδης -Ι. Σταμπολίδης – Ε. Σαρόγλου & ΣΙΑ Ο.Ε.»

Η παραπάνω εταιρεία ενίσταται διότι:

1. «...Στο Π.Δ. 60/07 προβλέπονται τα εξής: Άρθρο 3. Αρχές που διέπουν τη σύναψη συμβάσεων. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν του οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις ενεργώντας με διαφάνεια..... Ο έλεγχος της καταλληλότητας πραγματοποιείται από τις αναθέτουσες αρχές σύμφωνα με τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και των επαγγελματικών και τεχνικών γνώσεων ή ικανοτήτων που αναφέρονται στα άρθρα 45 έως 50 (Π.Δ.60/07) και εφόσον συντρέχει περίπτωση, με τα κριτήρια που αναφέρονται στην παρ.3.....Σε καμία περίπτωση η μη απασχόληση προσωπικού δεν μπορεί να λειτουργήσει ως ρήτρα αποκλεισμού διότι θα παραβιάζονταν ευθέως οι διατάξεις περί ανταγωνισμού και διαφάνειας.
- Σύμφωνα με το άρθρο 46 του Π.Δ. 60/2007 (διάταξη που διέπει τη συγκεκριμένη διακήρυξη) «.....οι τεχνικές – επαγγελματικές ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται, μεταξύ άλλων,με αναφορά του τεχνικού προσωπικού ή των τεχνικών υπηρεσιών..... με δήλωση σχετικά με το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη....». Στη διακήρυξη δεν υπάρχει καμία απαίτηση για τον έλεγχο της καταλληλότητας των συμμετεχόντων σύμφωνα, με το πώς ορίζεται αυτό, από το Π.Δ. 60/07. Συνεπώς εάν η διακήρυξη απαιτούσε από την εταιρεία να απασχολεί προσωπικό θα το ανέφερε σαν κριτήριο (βάση του Π.Δ. 60/2007) και όχι σαν δικαιολογητικό σε μορφή Υ.Δ.. Επομένως, πράγματι δεν μπορεί να θεωρηθεί κριτήριο η ύπαρξη προσωπικού της εταιρείας, **δηλωμένο όμως παράλληλα αυτό σε Υ.Δ. όπως ορίζει η διακήρυξη.** Η συγκεκριμένη εταιρεία προσκόμισε Υ.Δ. όπου αναφέρει ότι θα απασχολήσει όσο προσωπικό χρειάζεται, χωρίς να κάνει λόγο για το αν υπάρχει ή όχι απασχολούμενο προσωπικό.

Ως εκ τούτου ο συγκεκριμένος λόγος ένστασης δεν γίνεται αποδεκτός.

2. «... Άρθρο 46.3 του Π.Δ. ' ένας οικονομικός φορέας μπορεί εφόσον παραστεί ανάγκη και για μια συγκεκριμένη σύμβαση να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς στην περίπτωση αυτή ρέπει να αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι, για την εκτέλεση της σύμβασης θα έχει στη διάθεση του αναγκαίους πόρους παραδείγματος χάριν με την προσκόμιση της δέσμευσης των φορέων αυτών να θέσουν στη διάθεση του οικονομικού φορέα τους αναγκαίους πόρους. Η

αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να λάβει υπόψη τις ικανότητες των επιχειρήσεων προς τις οποίες ο διαγωνιζόμενος συνδέεται αμέσως ή εμμέσως προκειμένου να εκτιμήσει τις ικανότητες του τελευταίου. Η εταιρεία μας δεν απασχολεί προσωπικό. Προκειμένου να τηρήσουμε τους όρους της διακήρυξης επικαλεστήκαμε ικανότητες τρίτων στους οποίους υπολογίζουμε να προσφύγουμε εάν κατακυρωθεί σε εμάς ο διαγωνισμός. Προσκομίσαμε έξι Υ.Δ. με το γνήσιο της υπογραφής, ατόμων που διατίθενται και δεσμεύονται να απασχοληθούν στο έργο εάν και εφόσον κατακυρωθεί σε εμάς. Πρόσθετα προσκομίσαμε τρεις άδειες οδηγών οχημάτων απορριμματοφόρου και αντίστοιχες δικές μας δηλώσεις».

- Η διακήρυξη στο άρθρο 3.4 ρητά αναφέρει ότι: « Οι δικαιούμενοι συμμετοχής στο διαγωνισμό θα υποβάλλουν επίσης μαζί με την προσφορά τους **επί ποινή αποκλεισμού** τα εξής δικαιολογητικά: - Υπεύθυνη δήλωση του διαγωνιζόμενου για το προσωπικό που θα απασχολήσει για την παροχή της υπηρεσίας.

Ως εκ τούτου ο συγκεκριμένος λόγος ένστασης δεν γίνεται αποδεκτός.

3. « Ο δεύτερος λόγος αποκλεισμού που αναφέρεται στο πρακτικό ενστάσεων της επιτροπής είναι πρόδηλα εσφαλμένος διότι προσκομίσαμε Υ.Δ. της εταιρείας, την οποία υπογράψαμε ως διαχειριστές και εκπρόσωποι. Ο τύπος αυτός δεν μπορεί να μεταβάλει την ουσία της δήλωσης.
4.
 - Πράγματι, σύμφωνα με το καταστατικό της εταιρείας διαχειριστές και νόμιμοι εκπρόσωποι της εταιρείας ορίζονται οι ομόρρυθμοι εταίροι Γ. Σταμπολίδης και Ε. Σαρόγλου οι οποίοι υπογράφουν και τις Υ.Δ.

Ως εκ τούτου ο συγκεκριμένος λόγος ένστασης γίνεται αποδεκτός.

Έχοντας υπόψη τα παραπάνω η Επιτροπή Διαγωνισμού, κατέληξε ομόφωνα, στα παρακάτω συμπεράσματα:

Απορρίπτει την ένσταση της εταιρείας «Χριστόφορος Καιρίδης Α.Ε.»

Απορρίπτει την ένσταση της εταιρείας « Πατσιαλά Μ. – Νιζάμη Θ. Ο.Ε.»

Κάνει δεκτή την ένσταση της εταιρείας «Τασκούδης Ν. –Γκατζιός Φ.» η οποία και παραμένει στον διαγωνισμό.

Απορρίπτει την ένσταση της εταιρείας « Πάντσιου Ελισάβετ»

Απορρίπτει την ένσταση της εταιρείας «Γ. Σταμπολίδης – Ι. Σταμπολίδης – Ε. Σαρόγλου».

Βάση των παραπάνω συμπερασμάτων τα τελικά αποτελέσματα κατά σειρά μειοδοσίας διαμορφώνονται όπως παρακάτω:

Αριθμός Φακέλου Προσφοράς	Τίτλος - Επωνυμία Διαγωνιζόμενου	Οικονομική Προσφορά (Συνολική τιμή χωρίς Φ.Π.Α.) σε ΕΥΡΩ	
		ολογράφως	αριθμητικά
7	Τασκούδης Νικόλαος – Γκατζιός Φώτιος Ο.Ε.	Διακόσιες σαράντα δύο χιλιάδες	242.000,00
5	Τεχνική ΔΙΟΝ Ε.Ε. Δ. Διονυσόπουλος & ΣΙΑ Ε.Ε.	Τριακόσιες δέκα χιλιάδες τετρακόσια	310.400,00
6	Spider- Υπηρεσίες περιβάλλοντος	Τριακόσιες δεκατέσσερις χιλιάδες	314.000,00

Έχοντας υπόψη όλα τα παραπάνω:

ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΣΤΕ

Την έγκριση από την Οικονομική Επιτροπή του παρόντος Πρακτικού και την ανάθεση εκτέλεσης της παροχής υπηρεσιών στην μειοδότη εταιρεία «Τασκούδης Νικόλαος – Γκατζιός Φώτιος Ο.Ε.» επειδή προσέφερε τη χαμηλότερη συνολική τιμή ως προς την αρχική τιμή του προϋπολογισμού της μελέτης. Δηλαδή Διακόσιες σαράντα δύο χιλιάδες ευρώ (242.000,00€)

Το παρόν πρακτικό υπογράφεται από τα μέλη της επιτροπής καθώς και από τον ανάδοχο. Φωτοαντίγραφο του τοιχοκολλείται για την ενημέρωση των συμμετεχόντων στον πίνακα ανακοινώσεων και αντίγραφο αποστέλλεται στους παραπάνω διαγωνιζόμενους >>.

Στην συνέχεια η Οικον. Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της και τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Α) Εγκρίνει:

1. το από **23-1-2012 ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ** διενέργειας ανοιχτού δημόσιου διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου της Παροχής Υπηρεσιών : **«ΑΠΟΚΟΜΙΔΗ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ».**

2. το από **25-1-2012 ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ**, διενέργειας ανοιχτού δημόσιου διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου της Παροχής Υπηρεσιών : **«ΑΠΟΚΟΜΙΔΗ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ».**

3. το από **03-02-2012 ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ** διενέργειας ανοιχτού δημόσιου διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου της Παροχής Υπηρεσιών : **«ΑΠΟΚΟΜΙΔΗ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ».**

Β) Αναθέτει την εκτέλεση της ως άνω παροχής Υπηρεσιών στην μειοδότηρια εταιρεία «**Τασκούδης Νικόλαος – Γκατζιός Φώτιος Ο.Ε.**», η οποία προσέφερε τη χαμηλότερη συνολική τιμή ως προς την αρχική τιμή του προϋπολογισμού της αρ. **118/2011** μελέτης, σύμφωνα με την αριθ. **867/2011 Α.Δ.Σ.**, δηλαδή διακόσιες σαράντα δύο χιλιάδες ευρώ (242.000,00 €), χωρίς τον Φ.Π.Α.

Αναθέτει στον κ. Δήμαρχο τις παραπέρα ενέργειες.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΠΕΤΡΟΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

- 1) Γκότσης Ηλίας
- 2) Αποστολίδου Ραχήλ
- 3) Αρναούτογλου Φωτεινή
- 4) Χασαπίδης Κων/νος
- 5) Ιντος Δημήτριος
- 6) Νιζάμης Δημήτριος
- 7) Χρυσανθίδης Βασίλειος

Σέρρες 16-02-2012

Πιστό Αντίγραφο

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΠΕΤΡΟΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ

Μ. Ε. Δ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΓΑΛΑΝΗ ΔΕΣΠΟΙΝΑ