



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΝΟΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
 Δ/ΝΣΗ Δ/ΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
 ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤ. ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο 20^ο έτους 2013

=====

Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Σερρών (Συνεδρίαση 20^η)

Στις Σέρρες, σήμερα **18 Ιουνίου 2013**, ημέρα **ΤΡΙΤΗ** και ώρα **11,30 π.μ.** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 72 και 75 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 ΤΑ) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», ύστερα από έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, με χρονολογία: **20-/ 13-06-2013**.

Από τα εννέα μέλη παρόντες ήταν οι:

1. Γαλάνης Στέργιος Αντιδήμαρχος και Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής,
2. Αρναούτογλου Φωτεινή 3. Μερετούδης Δημήτριος, 4. Ιντος Δημήτριος ,
5. Χρυσανθίδης Βασίλειος, Μέλη.

ΑΠΟΝΤΕΣ: 1. Νιζάμης Δημήτριος, 2. Γκότσης Ηλίας, Αντιπρόεδρος
 3. Χασαπίδης Κων/νος, 4. Χράπας Παντελής, Μέλη

Μετά την διαπίστωση απαρτίας, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και αμέσως άρχισε η συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης.

Α Π Ο Φ Α Σ Η 311 / 2013

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Γνωμοδότηση της νομικού Συμβούλου κας Τσινίκα για την υπ. αριθ. 34/2013 απόφαση του Ειρηνοδικείου Σερρών και την μη κατάθεση ενδίκου μέσου.

Στην παραπάνω συνεδρίαση, στο 2^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, έθεσε υπόψη των μελών της την υπ' αριθμ. 33918/10-6-2013 εισήγηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου, που έχει ως εξής:

«κ. Πρόεδρε,

Επειδή από το άρθρο 904 ΑΚ που ορίζει ότι όποιος έγινε πλουσιότερος, χωρίς νόμιμη αιτία, από την περιουσία ή με ζημία άλλου, έχει υποχρέωση ν' αποδώσει την ωφέλεια, προκύπτει ότι στοιχείο του πραγματικού κάθε απαιτήσεως αδικαιολογήτου πλουτισμού είναι, εκτός άλλων, και η ανυπαρξία ή η ελαττωματικότητα της αιτίας, βάσει της οποίας έγινε η περιουσιακή μετακίνηση και επήλθε ο πλουτισμός του λήπτη. Αν λείπει το στοιχείο αυτό δηλαδή η ως άνω αιτία, δεν είναι ανύπαρκτη ή ελαττωματική, δεν στοιχειοθετείται απαίτηση από τον αδικαιολόγητο πλουτισμό, αφού η απαίτηση αυτή προϋποθέτει έλλειψη αξιώσεως από την αιτία.

Τέτοια έλλειψη υπάρχει και όταν η αιτία της παροχής είναι παράνομη, εξαιτίας απαγορευτικής διατάξεως νόμου. Τούτο δε συμβαίνει και στην περίπτωση της ανάθεσης παροχής υπηρεσιών σε ιδιώτη - εν προκειμένω δικηγόρο - από τον νόμιμο εκπρόσωπο Ν.Π.Δ.Δ.-ΟΤΑ κατά παράβαση των όσων ορίζονται στις σχετικές νομοθετικές διατάξεις. Στην περίπτωση αυτή, αν ασκηθεί αγωγή, με την οποία αναζητείται ευθέως από τον ενάγοντα, ο οποίος εκτέλεσε τις υπηρεσίες που του ανατέθηκαν, ο πλουτισμός (ωφέλεια) του εναγομένου εργοδότη νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου -ΟΤΑ, εξ αιτίας την ακυρότητας της συμβάσεως έργου, για να είναι ορισμένη η αγωγή, θα πρέπει να αναφέρονται στο δικόγραφο αυτής, σύμφωνα με το άρθρο 216 § 1α ΠολΔ, τα περιστατικά που συνεπάγονται την ακυρότητα της συμβάσεως και συνιστούν τον λόγο, για τον οποίο η αιτία της εκείθεν ωφέλειας του εναγομένου εργοδότη δεν είναι νόμιμη.

Αν όμως η βάση της αγωγής από τον αδικαιολόγητο πλουτισμό σωρεύεται, κατά δικονομική επικουρικότητα (αρθρ. 219 ΠολΔ) υπό την ενδοδιαδικαστική αίρεση της απορρίψεως της κύριας βάσης από τη σύμβαση της ανάθεσης παροχής υπηρεσιών αρκεί, για την πληρότητα της πιο πάνω επικουρικής βάσης να γίνεται απλή επίκληση της ακυρότητας της συμβάσεως των συμβαλλομένων, χωρίς ν' απαιτείται ν' αναφέρονται και οι λόγοι στους οποίους οφείλεται η ακυρότητα. Και τούτο, διότι στην τελευταία περίπτωση, η επικουρική βάση της αγωγής θα εξετασθεί μόνον αν η στηριζόμενη στην έγκυρη σύμβαση κύρια βάση της αγωγής, απορριφθεί μετά παραδοχή της ακυρότητας της συμβάσεως για συγκεκριμένο λόγο, ο οποίος είτε κατ' αυτεπάγγελτη έρευνα, είτε κατ' ένσταση του εναγομένου εργοδότη αποτέλεσε ήδη αντικείμενο της δίκης. Έτσι, πληρούται με τον τρόπο αυτό, ο σκοπός της διατάξεως του άρθρου 216 ΠολΔ, η οποία απαιτεί τη σαφή έκθεση των γεγονότων που θεμελιώνουν την αγωγή.

Επομένως, στη δικονομική ενιαία εκδίκαση της επικουρικής βάσης της αγωγής από τον αδικαιολόγητο πλουτισμό, δεν είναι αναγκαία η επίκληση από τον ενάγοντα του λόγου ακυρότητας της σύμβασης, που διαγνώσθηκε ήδη δικαστικώς στην ίδια δίκη και είναι έτσι δεδομένη κατά την έκταση της ως άνω επικουρικής βάσης (ολομ. ΑΠ 22/2003 ΕλΔ 44,1261. 23/2003 ΝοΒ 2004, 1174. ΑΠ 425/2004 ΕΕργΔ 2005,470).

Επειδή η υπ αριθ.34/2013 απόφαση του Ειρηνοδικείου Σερρών, η οποία εκδόθηκε επί αγωγής του αντιδίκου σε βάρος του Δήμου Σερρών,(ο οποίος με τον Καλλικρατικό νόμο υπεισήλθε αυτοδίκαια στην θέση του πρώην Δήμου Κ.Μητρουσίου μετά την συγχώνευση αυτού) και αφορά αμοιβή για παροχή εργασίας- παροχή νομικών υπηρεσιών και εξωδίκων ενεργειών του για λογαριασμό του ως άνω Δήμου, ορθά απέρριψε την κύρια βάση της για καταβολή αμοιβής του για την παροχή της εργασίας με σύμβαση ανάθεσης του τέως Δημάρχου του εν λόγω Δήμου ως νομικά αβάσιμη καθότι η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του, η

οποία καθόρισε την αμοιβή του , δεν παράγει έννομα αποτελέσματα , αφού είναι μεταγενέστερη της παροχής των υπηρεσιών του με αποτέλεσμα η σύμβασή του να είναι άκυρη κατά τις διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 281 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

Επειδή όμως η ίδια ως άνω απόφαση νόμιμα και δίκαια έκανε δεκτή την επικουρική βάση της αγωγής του κατά τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού σύμφωνα με το άρθρο 904 ΑΚ ,που ορίζει ότι όποιος έγινε πλουσιότερος, χωρίς νόμιμη αιτία, από την περιουσία ή με ζημία άλλου, έχει υποχρέωση ν' αποδώσει την ωφέλεια , δεδομένου ότι από αυτήν – την απόφαση - προέκυψε ότι στοιχείο του πραγματικού της απαιτήσεως του αντιδίκου με τον αδικαιολόγητο πλουτισμό είναι, εκτός άλλων, και η ανυπαρξία της αιτίας (άκυρη σύμβαση), βάσει της οποίας έγινε η περιουσιακή μετακίνηση και επήλθε ο πλουτισμός του λήπτη τέως Δήμου Κ. Μητρουσίου και σήμερα Δήμου Σερρών . Αν όμως έλλειπε το στοιχείο αυτό δηλαδή η ως άνω αιτία, δεν ήταν ανύπαρκτη δεν θα στοιχειοθετούνταν η απαίτησή του από τον αδικαιολόγητο πλουτισμό, αφού η απαίτηση αυτή προϋποθέτει έλλειψη αξιώσεως από την αιτία.

Βάσει λοιπόν των ανωτέρω ορθά και νόμιμα η υπ αριθ...**34/2013** Απόφαση του Ειρηνοδικείου Σερρών δικαίωσε τον αντίδικο και μάλιστα με πλήρη νομική τεκμηρίωση .Κατά συνέχεια έχω την γνώμη ότι ουδέν ένδικο μέσο κατά της εν λόγω απόφασης θα ευδοκιμήσει και ότι ο λήπτης νυν Δήμος Σερρών υποχρεούται να του αποδώσει την ωφέλεια κατά τα οριζόμενα στην απόφαση του Ειρηνοδικείου Σερρών».

Στην συνέχεια η Οικον. Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της και τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Αναθέτει στην Δικηγόρο του Δήμου κ Μαρία Τσινίκα, όπως μας εκπροσωπήσει ενώπιον του Ειρηνοδικείου Σερρών για την προάσπιση των συμφερόντων του Δήμου Σερρών και καταθέσει κάθε ένδικο μέσο έναντι της υπ. αριθ. **34/2013** απόφασής του και όπως ασκήσει σχετική έφεση, για την υπόθεση η οποία αφορά διαδικασία διαφορών από αμοιβές για την παροχή εργασίας, του κ. Γιάντσιου Ιωάννη.

Αναθέτει στην ανωτέρω νομικό Σύμβουλο του Δήμου όπως επιληφθεί της υπόθεσης και να παραστεί σ' οποιαδήποτε μετ' αναβολή δικάσιμο και έως ότου ολοκληρωθεί η σχετική υπόθεση, για την προάσπιση των συμφερόντων του Δήμου μας.

Τα αρμόδια τμήματα που έχουν σχέση με την εν λόγω υπόθεση και τα οποία ενημερώνονται, επισημαίνουν τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής, όπως προβούν σε όλες τις νόμιμες ενέργειες ελέγχου και παραβίασης της μη εκτέλεσης της υπ. αριθ. **280/2013** απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών.

Αναθέτει στον κ. Δήμαρχο τις παραπέρα ενέργειες.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΣΤΕΡΓΙΟΣ ΓΑΛΑΝΗΣ
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ ΔΙΟΙΚ/ΚΩΝ-
ΟΙΚΟΝ/ΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ –
ΗΛΕΚΤΡ. ΔΙΑΚΥΒ.
& ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

- 1) Αρναούτογλου Φωτεινή
- 2) Μερετούδης Δημήτριος
- 3) Ιντος Δημήτριος
- 4) Χρυσανθίδης Βασίλειος

Σέρρες 09-07-2013

Πιστό Αντίγραφο

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΠΕΤΡΟΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ

Μ. Ε. Δ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΓΑΛΑΝΗ ΔΕΣΠΟΙΝΑ