



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
 ΝΟΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ  
ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ  
 Δ/ΝΣΗ Δ/ΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
 ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤ. ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο 22<sup>ο</sup> έτους 2013**

=====

Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Σερρών (Συνεδρίαση 22<sup>η</sup>)

Στις Σέρρες, σήμερα **11 Ιουλίου 2013**, ημέρα **ΠΕΜΠΤΗ** και ώρα **11,30 π.μ.** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 72 και 75 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 ΤΑ) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», ύστερα από έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, με χρονολογία: **22-/ 05-07-2013**.

Από τα εννέα μέλη παρόντες ήταν οι:

1. Γαλάνης Στέργιος Αντιδήμαρχος και Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής,
2. Γκότσης Ηλίας, Αντιπρόεδρος , 3. Μερετουδής Δημήτριος, 4. Χασαπίδης Κων/νος,
5. Χράπας Παντελής, 6. Νιζάμης Δημήτριος, 7. Αρναούτογλου Φωτεινή, 8. Ιντος Δημήτριος, Μέλη

**ΑΠΟΝΤΕΣ:** 1. Χρυσανθίδης Βασίλειος , Μέλος.

Μετά την διαπίστωση απαρτίας, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και αμέσως άρχισε η συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης.

**Α Π Ο Φ Α Σ Η 378 / 2013**

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ:** Αποδοχή της αριθ. 435/2013 αμετάκλητης απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης και μη άσκηση αίτησης αναίρεσης κατ' αυτής, ορισμός δικηγόρου για περαιτέρω ενέργειες.

Στην παραπάνω συνεδρίαση, στο 15<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, έθεσε υπόψη των μελών της την υπ' αριθμ. 40440/2-7-2013 εισήγηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου, που έχει ως εξής:

«κ. Πρόεδρε,

Εξεδόθη η με αριθμό 435/2013 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσ/νίκης, επί εφέσεως του Δήμου Σερρών κατά των Λαζαρίδου Σταυρούλα του Μιχαήλ και λοιπών (σύνολο 52), υπαλλήλων του Δήμου Σερρών και κατά της με αριθμό 126/2009 απόφασης του Τριμελούς Πρωτοδικείου Σερρών, με την οποία οι ενάγοντες είχαν δικαιωθεί για το επίδομα ειδικής Παροχής (176 €).

I. Η παραπάνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου , έκανε δεκτή την έφεση του Δήμου Σερρών και απέρριψε την αγωγή για όλους τους υπαλλήλους του Δήμου Σερρών, πλην του 33<sup>ου</sup> εφεσίβλητου (Γεωργίου Μπαρμπούτη), ο οποίος στο δικόγραφο της αγωγής είχε αύξοντα αριθμό (37) για τον οποίο απορρίφθηκε η έφεση ως απαράδεκτη, για το λόγο ότι η πρωτόδικη απόφαση ήταν ανέκκλητη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 92 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Ν. 2717/1999), όπως αυτό ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, καθώς το ποσό της διαφοράς ήταν κατώτερο των 3000 ευρώ. Υπενθυμίζω ότι το Πρωτόδικο Δικαστήριο είχε κρίνει ότι ο Δήμος Σερρών υποχρεούται να καταβάλλει στον Γεώργιο Μπαρμπούτη του Αθανασίου , το ποσό των 2.288 € , νομιμοτόκως με το ισχύον επιτόκιο υπερημερίας από την επίδοση της αγωγής (16-10-2003).

**II.-** Επί της απόφασης αυτής, παρατηρούμε τα ακόλουθα:

**α.-** Στο άρθρο 53 παρ. 3 του π.δ. 18/1989, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010 (ΦΕΚ Α 213/17.12.2010), ορίζεται: «Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου», ενώ στην παρ. 4 του ίδιου άρθρου: « 4. Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ, εκτός αν προσβάλλονται αποφάσεις που εκδίδονται επί προσφυγών ουσίας, εφόσον αφορούν περιοδικές παροχές ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε σύνταξη ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε εφάπαξ παροχή και τον καθορισμό του ύψους της. Ειδικώς στις διαφορές από διοικητικές συμβάσεις, το όριο αυτό ορίζεται στις διακόσιες χιλιάδες ευρώ. Τα ποσά αυτά μπορεί να αναπροσαρμόζονται με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού

Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων ύστερα από γνώμη της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας».

Περαιτέρω στη διάταξη του άρθρου 2 του ν. 3900/2010 ορίζεται: «Κατ' αποφάσεως διοικητικού δικαστηρίου που κρίνει διάταξη τυπικού νόμου αντισυνταγματική ή αντίθετη σε άλλη υπερνομοθετική διάταξη, χωρίς το ζήτημα αυτό να έχει κριθεί με προηγούμενη απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, χωρεί ενώπιον αυτού, κατά παρέκκλιση από κάθε άλλη διάταξη, αίτηση αναιρέσεως, αν πρόκειται για διαφορά ουσίας, ή έφεση, αν πρόκειται για ακυρωτική διαφορά. Αν το Συμβούλιο της Επικρατείας διαπιστώσει ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις της διάταξης αυτής, μπορεί, εφόσον η απόφαση αυτή υπόκειται σε έφεση ενώπιον άλλου δικαστηρίου, να του παραπέμψει την υπόθεση προς εκδίκαση».

**β.-** Σύμφωνα, δηλαδή, με τις πιο πάνω διατάξεις, όταν το ποσό της διαφοράς που θα αχθεί ενώπιον του ΣτΕ με την άσκηση αιτήσεως για την αναίρεση αποφάσεως διοικητικού δικαστηρίου υπολείπεται των 40.000 ευρώ, που θέτει η παρ. 4 του άρθρου 53 του π.δ/τος 18/1989, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 12 του πιο πάνω ν. 3900/2010, είναι επιτρεπτή και επομένως παραδεκτή η άσκηση αιτήσεως αναιρέσεως, είτε εάν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 2 του νόμου αυτού (3900/2010), ήτοι της κατά παρέκκλιση από κάθε άλλη διάταξη ασκήσεως αιτήσεως αναιρέσεως, όταν με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση έχει κριθεί διάταξη νόμου αντισυνταγματική ή αντίθετη σε άλλη υπερνομοθετική διάταξη, χωρίς το ζήτημα αυτό να έχει κριθεί ομοίως με προηγούμενη απόφαση του ΣτΕ, είτε εάν η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση έχει εκδοθεί επί προσφυγής ουσίας που αφορά περιοδικές παροχές ή τη θεμελίωση συνταξιοδοτικού δικαιώματος ή δικαιώματος σε εφάπαξ παροχή και τον καθορισμό του ύψους της. Σε κάθε άλλη περίπτωση η απόφαση του διοικητικού δικαστηρίου δεν υπόκειται παραδεκτά σε αίτηση αναιρέσεως, ακόμη και όταν το ένδικο μέσο που ασκήθηκε στο δικαστήριο της ουσίας απορρίφθηκε για τυπικούς λόγους.

**γ.-** Με δεδομένο ότι η εν θέματι απόφαση δημοσιεύθηκε την 15-3-2013, καταλαμβάνεται δηλαδή από τις διατάξεις του ως άνω νόμου, η ισχύς του οποίου αρχίζει από 1-1-2011 και ότι το αντικείμενο της διαφοράς υπολείπεται του ποσού των 40.000 ευρώ, που τάσσεται πλέον ως όριο από τη διάταξη του άρθρου 53 παρ. 4 του π.δ. 18/1989, ενώ δεν συντρέχει καμία από τις εξαιρέσεις που προβλέπει το ίδιο άρθρο, ούτε όμως και περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 2 του ν. 3900/2010, αυτή είναι αμετάκλητη.

ΕΠΕΙΔΗ σύμφωνα με τα πιο πάνω πραγματικά περιστατικά και νομικά δεδομένα η υπό εισήγηση απόφαση είναι αμετάκλητη.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΙ**

Την αποδοχή από τον Δήμο Σερρών της με αριθμό 435/2013 αμετάκλητης απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης και τη μη άσκηση αίτησης αναίρεσης κατ' αυτής».

Στην συνέχεια η Οικον. Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της και τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010,

**ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

Αποδέχεται την υπ. αριθ. **435/2013** αμετάκλητη απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης και **ΔΕΝ** ασκεί αίτηση αναίρεσης κατά αυτής, σύμφωνα με την εισήγηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου Σερρών.

Η υπ. αριθ. **126/2009** απόφαση του Τριμελούς Πρωτοδικείου Σερρών καθώς και η υπ. αριθ. **435/82013** απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, αφορά αγωγή **53** υπαλλήλων του Δήμου Σερρών για την καταβολή προς αυτούς το επίδομα ειδικής Παροχής ( 176,00 €).

Αναθέτει στον Νομικό Σύμβουλο του Δήμου κ. Ηλία Αμαξόπουλο όπως προβεί σε απαραίτητες περαιτέρω ενέργειες εάν χρειαστεί για τον σκοπό αυτό.

Αναθέτει στον κ. Δήμαρχο τις παραπέρα ενέργειες.

**Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΣΤΕΡΓΙΟΣ ΓΑΛΑΝΗΣ  
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ ΔΙΟΙΚ/ΚΩΝ-  
ΟΙΚΟΝ/ΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ –  
ΗΛΕΚΤΡ. ΔΙΑΚΥΒ.  
& ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

- 1) Γκότσης Ηλίας
- 2) Μερετούδης Δημήτριος
- 3) Χασαπίδης Κων/νος
- 4) Χράπας Παντελής
- 5) Νιζάμης Δημήτριος
- 6) Αρναούτογλου Φωτεινή
- 7) Ιντος Δημήτριος

Σέρρες 22-08-2013

Πιστό Αντίγραφο

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΠΕΤΡΟΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ

Μ. Ε. Δ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΓΑΛΑΝΗ ΔΕΣΠΟΙΝΑ