



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΝΟΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
 Δ/ΝΣΗ Δ/ΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
 ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤ. ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο 25^ο έτους 2013

=====

Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Σερρών (Συνεδρίαση 25^η)

Στις Σέρρες, σήμερα **27 Αυγούστου 2013**, ημέρα **ΤΡΙΤΗ** και ώρα **11,00 π.μ.** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 72 και 75 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 ΤΑ) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», ύστερα από έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, με χρονολογία: **25-/ 21-08-2013**.

Από τα εννέα μέλη παρόντες ήταν οι:

1. Γαλάνης Στέργιος Αντιδήμαρχος και Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής,
2. Γκότσης Ηλίας, Αντιπρόεδρος , 3. Μερετούδης Δημήτριος, 4. Χράπας Παντελής,
5. Νιζάμης Δημήτριος, 6. Χασαπίδης Κων/νος , Μέλη

ΑΠΟΝΤΕΣ: 1. Αρναούτογλου Φωτεινή, 2.. Χρυσανθίδης Βασίλειος ,
 3. Ιντος Δημήτριος, Μέλη

Μετά την διαπίστωση απαρτίας, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και αμέσως άρχισε η συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης.

Α Π Ο Φ Α Σ Η 431 / 2013

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Ορισμός δικηγόρου Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου για την άσκηση αίτηση αναίρεσης ενώπιον του Αρείου Πάγου, κατά της υπ. ατιθ. 115/2013 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδ. Σερρών.

Στην παραπάνω συνεδρίαση, πριν από τα θέματα της ημερήσιας διάταξης, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, κάλεσε τα μέλη της πριν την συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης, με την διαδικασία της παρ. 5 του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010 να συζητήσουν το εκτός ημερησίας διάταξης θέμα περί

«Ορισμός δικηγόρου Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου για την άσκηση αίτηση αναίρεσης ενώπιον του Αρείου Πάγου κατά της υπ. αριθ. 115/2013 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Σερρών» και έθεσε υπόψη των μελών της την υπ' αριθμ.52531 /21-8-2013 εισήγηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου, που έχει ως εξής:

«κ. Πρόεδρε,

Οι υπάλληλοι της τέως Ν.Α.Σερρών 1.-Τασούλα Μάρου Φινδάνη, 2.- Στράτος Πελέκης και 3.-Καλλιόπη Μπίσκα άσκησαν ενώπιον του Ειρηνοδικείου Σερρών την από 30-11-2009 και με αριθμό κατάθεσης 1249/20.12.2009 αγωγή τους εναντίον της τέως Ν.Α.Σερρών, με την οποία ζήτησαν να αναγνωρισθεί η υποχρέωσή της τέως Ν.Α.Σερρών να καταβάλει σε καθέναν από αυτούς το ποσό των **4.800 ευρώ**, που αντιστοιχούν στη διαφορά μεταξύ των αποδοχών που έλαβαν κατά τα χρονικά διαστήματα από 1.1.2004 μέχρι 31.12.2008, και αυτών που θα ελάμβαναν, αν συνυπολογιζόταν, το προβλεπόμενο από την παρ. 4 του άρθρου 8 του ν.3205/2003, επίδομα προβληματικής και παραμεθορίου περιοχής (επίδομα 120 ευρώ), κατ' εφαρμογή της αρχής της ισότητας, άλλως ως αποζημίωση κατ'εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 105 ΕισΝΑΚ.

Επί της αγωγής αυτής, εκδόθηκε η με αριθμό **10/2011 οριστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Σερρών**, με την οποία το ως άνω δικαστήριο, αφού έκρινε ότι οι αξιώσεις των εναγόντων για τα χρονικά διαστήματα των ετών 2004,2005, 2006 και 2007 έχουν υποπέσει σε παραγραφή, αποφάνθηκε ότι συντρέχει εν προκειμένω παραβίαση της αρχής της ισότητας που απορρέει από το άρθρο 4 και 22 του Συντάγματος και σε ακολουθία της κρίσης αυτής αναγνώρισε την υποχρέωση της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Σερρών να καταβάλει σε καθέναν από αυτούς το ποσό των 960 ευρώ, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την εξόφληση.

Επειδή: 1^{ov}) η **κ.Τασούλα Μάρου-Φινδάνη**(ενάγουσα και ήδη εφεσίβλητη) τέως υπάλληλος της Διεύθυνσης Κοινωνικής Αλληλεγγύης της Ν.Α.Σερρών με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, κλάδου ΔΕ Διοικητικού Λογιστικού και η κ. Καλλιόπη Μπίσκα (ενάγουσα και ήδη εφεσίβλητη), τέως υπάλληλος της Διεύθυνσης Κοινωνικής Αλληλεγγύης της Ν.Α.Σερρών με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, κλάδου ΔΕ Προσωπικού Η/Υ δεν είναι πλέον υπάλληλοι της τέως Ν.Α.Σερρών και ήδη Π.Κ.Μ.-Περιφερειακή Ενότητα Σερρών αλλά υπάλληλοι του Δήμου Σερρών διότι μετατάχθηκαν στον

Δήμο Σερρών σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 257 παρ 2^α και 8 του Ν.3852/2010, ήτοι είναι υπάλληλοι Δήμου Σερρών.

Επειδή: 2^ο) στην διάταξη της παρ.2 του άρθρου 283 του ν.3852/2010, ορίζονται τα εξής:

«Οι δήμοι υπεισέρχονται αυτοδικαίως σε πάσης φύσεως υποχρεώσεις και δικαιώματα, που βάσει διατάξεων νόμων και κανονιστικών πράξεων συνδέονται με Αρμοδιότητες που μεταφέρονται σε αυτούς. Όταν οι υποχρεώσεις, που προέρχονται από τη μεταφορά αρμοδιοτήτων αφορούν στην πληρωμή δαπανών, οι δήμοι και οι περιφέρειες είναι υπόχρεοι για την καταβολή τους στην περίπτωση που δεν έχει εκδοθεί το προβλεπόμενο από τον Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων σχετικό παραστατικό από τους δικαιούχους ή δεν έχει εκδοθεί τελεσίδικη δικαστική απόφαση μέχρι 31.12.2010 για τους δήμους ή 30.6.2011 για τις περιφέρειες..... Στις περιπτώσεις αυτές οι σχετικές εκκρεμείς δίκες της πρώην Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης ή της πρώην κρατικής περιφέρειας συνεχίζονται, αυτοδικαίως, από το δήμο ή την περιφέρεια που αφορά το αντικείμενο της δίκης, χωρίς να διακόπτονται και χωρίς να απαιτείται ειδική διαδικαστική πράξη συνέχισης τους.

Επειδή: 3^ο) εν προκειμένω η ένδικη διαφορά ξεκίνησε όταν οι παραπάνω υπάλληλοι, ήτοι η κ.Τασούλα Μάρου Φινδάνη και η κ. Καλλιόπη Μπίσκα ήταν προσωπικό της τέως Ν.Α. Σερρών. Ωστόσο όπως αναφέρθηκε και παραπάνω μετατάχθηκαν στον Δήμο Σερρών και το υπηρεσιακό του καθεστώ, ορίζεται από τον Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (ν. 3584/2007).

Πράγματι κατά την δικάσιμο της 21.5.2013 η παραπάνω δίκη αναφορικά με τις εφεσίβλητους κ.Τασούλα Μάρου Φινδάνη και κ. Καλλιόπη Μπίσκα, συνεχίσθηκε από το Δήμο Σερρών.

Επί της με αριθμό κατάθεσης 32/22.6.2011 έφεσης, η οποία εκδικάστηκε ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Σερρών κατά την ως άνω αναφερόμενη δικάσιμο της 21.5.2013, εκδόθηκε η με αριθμό 115/2013 Απόφαση, με την οποία το παραπάνω Δικαστήριο αφού έκρινε ότι το επίδικο επίδομα δεν συνδέεται με την κατηγορία υπαλλήλου, αλλά αποκλειστικά με τον τόπο που αυτός υπηρετεί και ότι η μη χορήγηση του στους εφεσίβλητους υπαλλήλους συνιστά παραβίαση της αρχής της ισότητας αποφάνθηκε ότι ορθώς έκρινε η εκκαλούμενη Απόφαση (με αριθμό 10/2011 Απόφαση Ειρηνοδικείου Σερρών) και απέρριψε την παραπάνω έφεση.

NOMIKA ZHTHMATA

Στην διάταξη του άρθρου 560 του κ.Πολ.Δικ. ορίζονται τα εξής:

«-Κατά των αποφάσεων των ειρηνοδικείων, καθώς και των αποφάσεων των πρωτοδικείων που εκδίδονται σε εφέσεις κατά των αποφάσεων των ειρηνοδικείων, επιτρέπεται αναίρεση μόνο 1) αν παραβιάστηκε κανόνας του ουσιαστικού δικαίου, στον οποίο περιλαμβάνονται και οι ερμηνευτικοί κανόνες των δικαιοπραξιών, αδιάφορο αν πρόκειται για νόμο ή έθιμο, ελληνικό ή ξένο, εσωτερικού ή διεθνούς δικαίου. Η παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας αποτελεί λόγο αναίρεσης μόνο αν τα διδάγματα αυτά αφορούν την εφαρμογή των κανόνων του δικαίου ή την υπαγωγή των πραγματικών γεγονότων σ' αυτούς ο λόγος αυτός αναίρεσης δεν μπορεί να προβληθεί σε μικροδιαφορές,2) αν το δικαστήριο δεν συγκροτήθηκε όπως ορίζει ο νόμος ή δίκασε ειρηνοδίκης του οποίου είχε γίνει δεκτή η εξαίρεση,3) αν το δικαστήριο έχει υπερβεί τη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων ή δεν είχε καθ' ύλην Αρμοδιότητα, 4) αν παράνομα αποκλείστηκε η δημοσιότητα της διαδικασίας.»

Περαιτέρω στην διάταξη του άρθρου 564 του Κ.Πολ.Δ. «-1. Αν ο αναιρεσείων διαμένει στην Ελλάδα, η προθεσμία της αναίρεσης είναι **τριάντα ημέρες** και αρχίζει από την επίδοση της απόφασης».

Και στην διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 147 του παραπάνω Κώδικα ότι :
«2. Το χρονικό διάστημα από 1 έως 31 Αυγούστου δεν υπολογίζεται για τις προθεσμίες των άρθρων 503, 518 παράγραφος 1, 545 παράγραφοι 1 και 2, 564 παράγραφοι 1 και 2,..»

Επιπλέον στο άρθρο 8 του ν.3205/2003, «Μισθολογικές ρυθμίσεις λειτουργών και υπαλλήλων του Δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α., μονίμων στελεχών των Ενόπλων Δυνάμεων και αντιστοίχων της Ελληνικής Αστυνομίας, του Πυροσβεστικού και Λιμενικού Σώματος και άλλες συναφείς διατάξεις», (Α' 297), ορίζεται ότι: « Εκτός από το βασικό μισθό του κάθε μισθολογικού κλιμακίου, όπως αυτός ορίζεται στο προηγούμενο άρθρο, χορηγούνται και τα εξής Επιδόματα κατά μήνα: Α.1.....2..... 3.....4. **Προβληματικών και παραμεθόριων περιοχών, όπως οι περιοχές αυτές καθορίζονται με τις ΔΙΑΔΔ/ Φ.50/ 265/ 29847/30.10.1992 (ΦΕΚ 667 Β) και ΔΙΑΔΔ/Φ.42/2175/ 11943, 11639 και 11981/20.12.1995 (ΦΕΚ 1054 Β) κοινές υπουργικές αποφάσεις και το άρθρο 1 του Ν. 287/1976 (ΦΕΚ 78 Α) αντίστοιχα και μόνο για όσο χρόνο οι δικαιούχοι του**

επιδόματος αυτού υπηρετούν σε αυτές, οριζόμενο ως εξής: α. Για προβληματικές περιοχές κατηγορίας Β`, σε σαράντα ευρώ (40 Ε). β. Για προβληματικές περιοχές κατηγορίας Α`, με εξαίρεση τις εξ αυτών παραμεθόριες του Ν. 287/1976, σε πενήντα ευρώ (50 Ε). γ. Για όσες περιοχές χαρακτηρίζονται ταυτόχρονα προβληματικές και παραμεθόριες, σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις, σε εκατόν είκοσι ευρώ (120 Ε)».

Εν προκειμένω, κατά την άποψη της Υπηρεσίας μας η με αριθμό 115/2013 Απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Σερρών δύναται να προσβληθεί με αναίρεση, ως λόγος δε αναίρεσης μπορεί να προβληθεί η **παραβίαση κανόνα του ουσιαστικού δικαίου και ειδικότερα ότι** η παραπάνω απόφαση, από εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου και ιδιαίτερα των διατάξεων του άρθρου 4 παρ.1 του Συντάγματος, του άρθρου 1 του Ν.287/1976, της διάταξης του άρθρου 64 παρ.1 Ν.1943/1991, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 9 του Ν.2085/1992, του άρθρου 8 παρ. 5 του ν.2470/1997 και **του άρθρου 8 παρ.4 του ν.3205/2003** έκρινε ότι η μη χορήγηση του επίδικου επιδόματος συνιστά παραβίαση της αρχής της ισότητας ενώ εάν η παραπάνω Απόφαση ορθά ερμήνευε και εφαρμόζε τον νόμο έπρεπε να κρίνει ότι δεν συντρέχει εν προκειμένω παραβίαση της αρχής της ισότητας **διότι το προβλεπόμενο από τη διάταξη της παρ. 4 στοιχ. γ' του άρθρου 8 του ν. 3205/2003 επίδομα προβληματικών και παραμεθόριων περιοχών έπρεπε να χορηγείται μόνο στους υπαλλήλους που υπηρετούσαν στις περιοχές που συγκεκριμένα κατονομάζονταν στις αναφερόμενες στην ως άνω διάταξη υπουργικές αποφάσεις** ενώ δεν καταλειπόταν στη Διοίκηση, βάση της διάταξης του άρθρου 8 παρ. 4 στοιχ. γ' του ν. 3205/2003, η ευχέρεια να επεκτείνει την καταβολή της ένδικης διαφοράς και στους υπαλλήλους που υπηρετούσαν σε περιοχές, οι οποίες δεν περιλαμβάνονταν στις ως άνω υπουργικές αποφάσεις, γι αυτό και η παράλειψή της να χορηγήσει την παροχή αυτή, δεν παραβιάζει τις αρχές της ισότητας και της αξιοκρατίας, αφού δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι το Σύνταγμα παρέχει στην κανονιστικώς δρώσα Διοίκηση, τη δυνατότητα να τροποποιεί διατάξεις τυπικού νόμου με τη συστηματική, κατά παράβαση του νόμου αυτού, έκδοση κανονιστικών πράξεων, αναγνωρίζοντας, με τον τρόπο αυτό, μία παράνομη διοικητική πρακτική, ως πηγή κανόνων δικαίου.

Κατόπιν αυτών και λαμβάνοντας υπόψη:

- τις διατάξεις των άρθρων 176 και 283 & 2 Ν. 3852/2010
- την με αριθμό 10/2011 Απόφαση του Ειρηνοδικείου Σερρών
- την με αριθμό 32/2011 έφεση.

-την με αριθμό 115/2013 Απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Σερρών
 -τις διατάξεις των άρθρων 560 και 564 Κ.Πολ.Δ.

Εισηγούμαστε :

Να ληφθεί απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών , ως καθ' ύλην αρμόδιας, **με την οποία να με εξουσιοδοτεί ώστε** να ασκήσω ενώπιον του Αρείου Πάγου αίτηση αναίρεσης 1.- κατά της με αριθμό 115/2013 Απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Σερρών και 2.- κατά των Τασούλας Μάρου Φινδάνη και Καλλιόπης Μπίσκα και να παραστώ κατά τη συζήτηση της αίτησης αναίρεσης, σε οποιαδήποτε δικάσιμο αυτή προσδιορισθεί , καθώς επίσης και σε οποιαδήποτε άλλη μετ' αναβολής δίκη, .

Σε περίπτωση που η αρμόδια Επιτροπή κρίνει διαφορετικά σας παρακαλούμε όπως μας ενημερώσετε διότι η **προθεσμία** για την άσκηση αίτησης αναίρεσης άρχεται την επομένη της επίδοσης της παραπάνω Απόφασης ήτοι την 19-7-2013 και λήγει την 17-9-2013 (λόγω αναστολής προθεσμίας κατά το διάστημα από 1-8-2013 μέχρι 31-8-2013)».

Στην συνέχεια η Οικον. Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της και τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

A) Διαπιστώνει ότι το θέμα: «Ορισμός δικηγόρου Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου για την άσκηση αίτησης αναίρεσης ενώπιον του Αρείου Πάγου κατά της υπ. αριθ. 115/2013 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Σερρών», έχει όντως το χαρακτήρα του κατεπείγοντος.

B) Αναθέτει και εξουσιοδοτεί τον Νομικό Σύμβουλο του Δήμου μας κ. Ηλία Αμαξόπουλο όπως ασκήσει ενώπιον του Αρείου Πάγου αίτηση αναίρεσης **1.-** κατά της με αριθμό **115/2013** Απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Σερρών και **2.-** κατά των Τασούλας Μάρου Φινδάνη και Καλλιόπης Μπίσκα και να παραστεί κατά τη συζήτηση της αίτησης αναίρεσης, σε οποιαδήποτε δικάσιμο αυτή προσδιορισθεί, καθώς επίσης και σε οποιαδήποτε άλλη μετ' αναβολής δίκη και μέχρι ότου κλείσει η εν λόγω σχετική υπόθεση.

Αναθέτει στον κ. Δήμαρχο τις παραπέρα ενέργειες.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΣΤΕΡΓΙΟΣ ΓΑΛΑΝΗΣ
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ ΔΙΟΙΚ/ΚΩΝ-
ΟΙΚΟΝ/ΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ –
ΗΛΕΚΤΡ. ΔΙΑΚΥΒ.
& ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

- 1) Γκότσης Ηλίας
- 2) Μερετούδης Δημήτριος
- 3) Χράπας Παντελής
- 4) Νιζάμης Δημήτριος
- 5) Χασαπίδης Κων/νος

Σέρρες 30-08-2013

Πιστό Αντίγραφο

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΠΕΤΡΟΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ

Μ. Ε. Δ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΓΑΛΑΝΗ ΔΕΣΠΟΙΝΑ