



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΝΟΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
 Δ/ΝΣΗ Δ/ΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
 ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤ. ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο 26^ο έτους 2013

=====

Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Σερρών (Συνεδρίαση 26^η)

Στις Σέρρες, σήμερα **05 Σεπτεμβρίου 2013**, ημέρα **ΠΕΜΠΤΗ** και ώρα **11,00 π.μ.** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 72 και 75 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 ΤΑ) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», ύστερα από έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, με χρονολογία: **26-/30-08-2013**.

Από τα εννέα μέλη παρόντες ήταν οι:

1. Γαλάνης Στέργιος Αντιδήμαρχος και Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής,
2. Γκότσης Ηλίας, Αντιπρόεδρος ,
3. Αρναούτογλου Φωτεινή,
4. Χράπας Παντελής,
5. Νιζάμης Δημήτριος,
6. Χασαπίδης Κων/νος,
7. Μερετούδης Δημήτριος,
8. Ιντος Δημήτριος, Μέλη

ΑΠΟΝΤΕΣ: 1. Χρυσανθίδης Βασίλειος , Μέλος.

Μετά την διαπίστωση απαρτίας, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και αμέσως άρχισε η συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης.

Α Π Ο Φ Α Σ Η 474 / 2013

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Ασκήση ενδίκων μέσων κατά της με αρ. 120/2013 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών.

Στην παραπάνω συνεδρίαση, στο 14^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, έθεσε υπόψη των μελών της την υπ' αριθμ. 56154/3-9-2013 εισήγηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου, που έχει ως εξής:

«κ. Πρόεδρε,

Με την με αριθμό 120/2013 οριστική απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών, έγινε δεκτή εν μέρει η από 21.12.2007 και με αριθ.κατ. 86/2007 αγωγή των:

1. Ηλία Βαφειάδη του Παναγιώτη, κατ. Σερρών (Κ. Σταμούλη 15^α)
2. Μαρίας Συναρίδου, του Ηρακλή, κατ. Συνοικισμού Αγ. Ιωάννη
3. Απόστολου Σαρακατσάνη του Ιωάννη, κατ. Σερρών (Φλέμιγκ 2)
4. Κω/νου Κόντη του Αποστόλου, κατ. Σερρών (Ανδρούτσου 25)
5. Χρήστου Αρχοντογιάννη του Γεωργίου, κατ. Σερρών (Τοψιν 12)
6. Αγγελου Γκόγκου του Ιωάννη, κατ. Σερρών (Ιερ.Παπαστεργίου 3)
7. Μιχαήλ Σιώπη του Θεοδώρου, κατ. Σερρών (Αγρησιλάου 2)
8. Χαράλαμπου Μπεγλή του Θεοδώρου, κατ. Σερρών
9. Ελένης Μουχαταρίδου του Κων/νου κατ. Σερρών (Μακεδονομάχων 33)
10. Ιωάννας Καλογερούδη του Γεωργίου, κατ. Σερρών (Γρ. Ρακιτζή 28)
11. Ελένης Γκότση του Αθανασίου, κατ. Σερρών (Κομνηνών 85)
12. Μαρίας Μιζούρη του Δημητρίου, κατ. Σερρών (Κομνηνών 38)
13. Σουλτάνας Σωτηριάδου του Τρύφωνα , κατ. Σερρών (Παπαπαύλου 28)
14. Σοφίας Βεΐζαδέ του Ζήση, κατ. Σερρών (Κασομούλη 9)
15. Βηθλεέμ Μπουδουρίδου του Αλεξάνδρου, κατ. Σερρών (Μεραρχίας 87)
16. Ελένης Πισώκα του Γεωργίου, κατ. Σερρών (Γ. Παπανδρέου 21)
17. Ιωάννη Πάσσιου του Αναστασίου, κατ. Σερρών (Κασομούλη 9)
18. Κρυσταλένιας Μπαρτζούδη του Νικολάου, κατ. Σερρών (Κομνηνών 33)
19. Σταυρούλας Λαζαρίδου του Μιχαήλ , κατ. Σερρών (Δ. Ακρίτα 4)
20. Σοφίας Μουτάκα του Δημητρίου, κατ. Σερρών (Τοψιν 15)
21. Γεωργίου Τσομπάνη του Πέτρου, κατ. Σερρών (Κ. Μητρούση 20)
22. Ιωάννη Παπούλα του Σάββα, κατ. Σερρών (Κασομούλη 9)
23. Δημητρίου Βαλαβανίδη του Πέτρου, κατ. Σερρών (Χίου 9)
24. Δημητρίου Παπαευαγγέλου του Θεοφύλακτου, κατ. Σερρών (Δ. Σπυρίδη 2)
25. Παρίση Τζότζο του Γεωργίου, κατ. Σερρών (Ασκανίας 14)
26. Ευαγγελίας Μπαμπαλέρη του Δήμου, κατ. Σερρών (Γ. Παπανδρέου 14)
27. Κυρατσούλας Αλεβιζάκη του Ευσταθίου, κατ. Σερρών (Δημογερόντων 2)
28. Παρασκευής Πιρετζή του Νικολάου, κατ. Σερρών (Κρέσνας 51)
29. Ευκλείση Γκάκου του Αθανασίου, κατ. Σερρών (Σινώπης 2)
30. Αγγελου Μαρωνίτη του Ευσταθίου, κατ. Σερρών (Βιζυηνού 20)
31. Βασιλικής Νούνη του Γεωργίου, κατ. Σερρών (Α. Γαλδέμη 31)
32. Γαρυφαλλιάς Πάγκαλου του Γεωργίου, κατ. Σερρών (Κύπρου 9)
33. Σουλτάνας Κοράκη – Ασβεστά του Λάμπρου, κατ. Σερρών (Παπαπαύλου 58)
34. Αναστασίας Τσομαρίδου του Βασιλείου, κατ. Σερρών (Παλαδαρίου 13)
35. Ελισάβετ Γουγούσκα του Θεοχάρη, κατοίκου Ν. Σουλίου Σερρών

με την οποία ζήτησαν να υποχρεωθεί ο Δήμος Σερρών να καταβάλει σε καθέναν από αυτούς τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην αγωγή τους ποσά νομιμότοκα από την επίδοσή της, ως διαφορά μεταξύ του επιδόματος προβληματικών περιοχών που ελάμβαναν και του, προβλεπόμενου από τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 4γ' του ν.

3205/2003, επιδόματος προβληματικών και παραμεθόριων περιοχών που έπρεπε να λαμβάνουν, κατά το από 1-1-2003 έως 31-12-2007 χρονικό διάστημα

Η αγωγή κατά το μέρος της που αφορούσε σε αξιώσεις των αντιδίκων για το από 1-1-2003 έως 23-12-2005 χρονικό διάστημα, απορρίφθηκε, δεχόμενο το Δικαστήριο ότι αυτές έχουν υποκύψει στη διετή παραγραφή της παρ. 3 του άρθρου 90 του ν. 2362/1995, δέχθηκε αυτήν κατά τα λοιπά και υποχρέωσε τον Δήμο Σερρών να καταβάλλει σε ένα έκαστο ενάγοντα και ειδικώς ως προς τον τέταρτο και έκτο ενάγοντα, στους παραστάτες νόμιμους κληρονόμους τους (ητοι Ελευθερία χήρα Κων/νου Κόντη, Απόστολο Κόντη του Κων/νου και Μαρία Κόντη του Κων/νου για τον τέταρτο ενάγοντα και Σταυρούλα Λασκαράκη χήρα Αγγέλου Γκόγκου, Ιωάννα Γκόγκου του Αγγέλου και Παναγιώτη Γκόγκου του Αγγέλου για τον έκτο ενάγοντα) κατά το λόγο της κληρονομικής τους μερίδας (2/8 για τον την σύζυγο και 3/8 για έκαστο των τέκνων), το ποσό των 1920 Ευρώ νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής

ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ

α.- Στη διάταξη του άρθρου 92 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1997, ΦΕΚ 97 Α'/17-5-1999), όπως ισχύει σήμερα, μετά την τροποποίησή του από το Ν. 3659/2008 (ΦΕΚ Α' 77/7-5-2008) μεταξύ άλλων ορίζεται: «1. Σε έφεση υπόκεινται οι αποφάσεις που εκδίδονται σε πρώτο βαθμό. 2. Δεν υπόκεινται σε έφεση αποφάσεις που αφορούν σε χρηματικές διαφορές, αν το αντικείμενο τους δεν υπερβαίνει το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ. Προκειμένου για απαιτήσεις αμέσως ή εμμέσως ασφαλισμένων κατά των οργανισμών κοινωνικής ασφάλισης, καθώς και για απαιτήσεις για κάθε είδους αποδοχές του προσωπικού γενικώς του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτης και δεύτερης βαθμίδας και των λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, το ανωτέρω όριο ορίζεται στο ποσό των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ. Το αντικείμενο της διαφοράς προσδιορίζεται από το ποσό, το οποίο καθορίζεται με την πρωτόδικη Απόφαση. Αν αντικείμενο της διαφοράς είναι περισσότερα αυτοτελή και διακεκριμένα μεταξύ τους ποσά, το εκκλητό κρίνεται χωριστά ως προς καθένα από τα ποσά αυτά. Σε περίπτωση αντικειμενικής σώρευσης ένδικων βοηθημάτων, συνάφειας προσβαλλόμενων πράξεων ή παραλείψεων ή ομοδικίας, το αντικείμενο της διαφοράς κρίνεται χωριστά ως προς κάθε ένδικο βοήθημα, συναφή πράξη ή παράλειψη ή ομόδικο, εκτός αν, στην τελευταία περίπτωση, υπάρχει ενοχή σε ολόκληρο.....4. Επιτρέπεται πάντοτε να ασκηθεί έφεση: α) για έλλειψη δικαιοδοσίας ή αρμοδιότητας του δικαστηρίου που εξέδωσε την απόφαση, ή β) για μη νόμιμη συγκρότηση ή σύνθεσή του, ή γ) αν η διαφορά έχει ως αντικείμενο περιοδική παροχή...».

Περαιτέρω, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 82 του ως άνω Ν. 3659/2008: *Η ισχύς του παρόντος νόμου αρχίζει ένα μήνα από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως*», δηλαδή από 8-6-2008.

Με δεδομένο, λοιπόν, ότι η υπό εισήγηση απόφαση δημοσιεύθηκε την 2-4-2013, καταλαμβάνεται δηλαδή από τις διατάξεις του ν. 3659/2008 και το αντικείμενο της διαφοράς δεν υπερβαίνει για καθέναν από τους αντιδίκους το ποσό των 3.000 ευρώ (1.920, 1.760, 280, 1.160, 1.120, 1.820, 1.680, 520, 1.200, 980, 1.440, 240, 960, 760, 640, 120 ευρώ), ενώ δεν μπορεί να υπαχθεί σε καμία από τις περιπτώσεις της παρ. 4 του ιδίου ως άνω άρθρου 92, αφού δε συνιστά διαφορά από περιοδικές παροχές, καθώς η σχετική αξίωση διεκδικήθηκε με αγωγή του ν. 1406/1983 και αναφέρεται σε ορισμένο παρελθόν χρονικό διάστημα (ΣτΕ 1703/2009, 1226/2009, 1227/2008), αυτή είναι ανέκκλητη.

β.- Στο άρθρο 53 παρ. 3 του π.δ. 18/1989, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010 (ΦΕΚ Α 213/17.12.2010), ορίζεται: *«Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου»*, ενώ στην παρ. 4 του ιδίου άρθρου: *« 4. Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ, εκτός αν προσβάλλονται αποφάσεις που εκδίδονται επί προσφυγών ουσίας, εφόσον αφορούν περιοδικές παροχές ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε σύνταξη ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε εφάπαξ παροχή και τον καθορισμό του ύψους της. Ειδικώς στις διαφορές από διοικητικές συμβάσεις, το όριο αυτό ορίζεται στις διακόσιες χιλιάδες ευρώ. Τα ποσά αυτά μπορεί να αναπροσαρμόζονται με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων ύστερα από γνώμη της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας»*.

Περαιτέρω στη διάταξη του άρθρου 2 του ν. 3900/2010 ορίζεται: *« Κατ' αποφάσεως διοικητικού δικαστηρίου που κρίνει διάταξη τυπικού νόμου αντισυνταγματική ή αντίθετη σε άλλη υπερνομοθετική διάταξη, χωρίς το ζήτημα αυτό να έχει κριθεί με προηγούμενη απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, χωρεί ενώπιον αυτού, κατά παρέκκλιση από κάθε άλλη διάταξη, αίτηση αναιρέσεως, αν πρόκειται για διαφορά ουσίας, ή έφεση, αν πρόκειται για ακυρωτική διαφορά. Αν το Συμβούλιο της Επικρατείας διαπιστώσει ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις της διάταξης αυτής, μπορεί, εφόσον η απόφαση αυτή υπόκειται σε έφεση ενώπιον άλλου δικαστηρίου, να του παραπέμψει την υπόθεση προς εκδίκαση»*.

Στην προκειμένη περίπτωση, με δεδομένο ότι το αντικείμενο της διαφοράς ανέρχεται στο παραπάνω αναφερόμενο ποσό των 1920 ευρώ και, επομένως, υπολείπεται του ποσού των 40.000 ευρώ, που τάσσεται πλέον ως όριο από τη διάταξη του άρθρου 53 παρ. 4 του π.δ. 18/1989, ενώ δεν συντρέχει καμία από τις εξαιρέσεις που προβλέπει το ίδιο άρθρο, ούτε όμως και περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 2 του ν. 3900/2010, η υπό εισήγηση απόφαση είναι και αμετάκλητη.

Όμως με την σχετική με αριθμό 417/2103 απόφαση της Οικονομικής

Επιτροπής του Δήμου Σερρών, αποφασίσθηκε να γνωμοδοτήσω για την άσκηση έφεσης κατά της παραπάνω απόφασης και με όρισε να ασκήσω σχετική έφεση και να παραστώ κατά την δικάσιμο αυτής.

Επειδή με την παραπάνω απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής αποφασίσθηκε να ασκηθεί ένδικο μέσο, για το λόγο αυτό γνώμη μου είναι ότι εάν ασκηθεί κάποιο ένδικο μέσο κατά της απόφασης αυτής, αυτό θα πρέπει να είναι αυτό της αίτησης αναίρεσης ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και πρέπει να τροποποιηθεί αναλόγως η σχετική απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών».

Στην συνέχεια η Οικον. Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της και τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει την άσκηση ενδίκων μέσων κατά της υπ. αριθ.**120/2013** απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών και αναθέτει στον Νομικό Σύμβουλο του Δήμου μας κ. Ηλία Αμαξόπουλο όπως καταθέσει αίτηση αναίρεσης ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, κατά της εν λόγω απόφασης.

Ορίζει τον ανωτέρω Νομικό Σύμβουλο του Δήμου μας όπως τον εκπροσωπήσει Ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας στην δικάσιμο που θα ορισθεί αλλά και σε οποιαδήποτε αναβολή της και μέχρι ότου κλείσει ο σχετικός φάκελος της υπόθεσης που αφορά χορήγηση επιδόματος σε 35 υπαλλήλους του Δήμου Σερρών.

Αναθέτει στον κ. Δήμαρχο τις παραπέρα ενέργειες.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΣΤΕΡΓΙΟΣ ΓΑΛΑΝΗΣ
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ ΔΙΟΙΚ/ΚΩΝ-
ΟΙΚΟΝ/ΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ –
ΗΛΕΚΤΡ. ΔΙΑΚΥΒ.
& ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

- 1) Γκότσης Ηλίας
- 2) Αρναούτογλου Φωτεινή
- 3) Χράπας Παντελής
- 4) Νιζάμης Δημήτριος
- 5) Χασαπίδης Κων/νος
- 6) Μερετούδης Δημήτριος
- 7) Ιντος Δημήτριος

Σέρρες 05-09-2013

Πιστό Αντίγραφο

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΠΕΤΡΟΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ

Μ. Ε. Δ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΓΑΛΑΝΗ ΔΕΣΠΟΙΝΑ