



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΝΟΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
 Δ/ΝΣΗ Δ/ΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
 ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤ. ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο 29^ο έτους 2013

=====

Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Σερρών (Συνεδρίαση 29^η)

Στις Σέρρες, σήμερα **30 Σεπτεμβρίου 2013**, ημέρα **ΔΕΥΤΕΡΑ** και ώρα **11,00 π.μ.** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 72 και 75 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 ΤΑ) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», ύστερα από έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, με χρονολογία: **29-/25-09-2013**.

Από τα εννέα μέλη παρόντες ήταν οι:

1. Γαλάνης Στέργιος Αντιδήμαρχος και Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής,
2. Μερετούδης Δημήτριος , 3. Χράπας Παντελής, 4. Χασαπίδης Κων/νος,
5. Χρυσανθίδης Βασίλειος, Μέλη

ΑΠΟΝΤΕΣ: 1. Γκότσης Ηλίας, Αντιπρόεδρος, 2 Αρναούτογλου Φωτεινή,
 3. Νιζάμης Δημήτριος, 4. Ιντος Δημήτριος, Μέλη.

Μετά την διαπίστωση απαρτίας, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και αμέσως άρχισε η συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης.

Α Π Ο Φ Α Σ Η 511 / 2013

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Έγκριση πρακτικών δημοπρασίας του έργου «Βελτίωση ενεργειακής απόδοσης 5^{ου} Δημοτικού Σχολείου Δήμου Σερρών με την υλοποίηση δράσεων εξοικονόμησης ενέργειας και την εγκατάσταση συστήματος αβαθούς γεωθερμίας (ΥΠΟΕΡΓΟ 4)»

Στην παραπάνω συνεδρίαση, στο 10^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, έθεσε υπόψη των μελών της την υπ' αριθμ. 61701/20-9-2013 εισήγηση της Δ.Τ.Υ. του Δήμου, που έχει ως εξής:

«κ. Πρόεδρε,

Α) Σας πληροφορούμε ότι με την με αριθμό **161/2012** Α.Δ.Σ. του Δήμου Σερρών έγινε αποδοχή της χρηματοδότησης για την υλοποίηση της πράξης της κεφαλίδας και την με αριθ. **458/2013** Α.Δ.Σ. του Δήμου Σερρών έγινε αποδοχή επιπλέον χρηματοδότησης για την υλοποίηση του έργου και έγκριση της 52/2013 μελέτης, προυπ/σμού 547.223,00€, με την αριθ. **394/2013** Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών καθορίστηκαν οι όροι διακήρυξης του έργου, με αριθ. 1154/2013 απόφαση Δημάρχου έγινε αναβολή της Δημοπρασίας και την με αριθ. **456/2013** Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών ορίστηκε ως νέα ημερομηνία της δημοπρασίας η Πέμπτη 12 Σεπτεμβρίου 2013

Η με αριθμ. πρωτ. **43651/17-7-2013 Διακήρυξη του Διαγωνισμού**, περίληψη της οποίας δημοσιεύτηκε στις εφημερίδες «ΣΗΜΕΡΙΝΗ», «ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΟΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΤΗΣ» «ΦΩΝΗ ΤΗΣ ΒΙΣΑΛΤΙΑΣ», «ΚΕΡΔΟΣ», «ΓΕΝΙΚΗ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ» και στο «ΤΕΥΧΟΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΩΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ»

Κατά την δημοπρασία που διεξάχθηκε στις **12/09/2013** τελευταίος μειοδότης αναδείχθηκε η εταιρεία **Α.ΜΙ.ΚΑΤ. Α.Ε.**, με οικονομική προσφορά **218.393,00€** χωρίς τον Φ.Π.Α. δηλαδή με έκπτωση **50,91%** επί των τιμών του τιμολογίου της μελέτης.

Τα Πρακτικά της Δημοπρασίας, μετά από τον έλεγχο και των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής των διαγωνιζομένων, αναρτήθηκαν στον Πίνακα Ανακοινώσεων της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Σερρών στις **13/09/2013**. Η πενήμερη προθεσμία για την υποβολή ενστάσεων κατά των Πρακτικών παρήλθε στις **18/09/2013** και κατατέθηκαν οι παρακάτω ενστάσεις:

1. Η από 18-09-2013 εμπρόθεσμη ένσταση της Κ/Ξ ΑΝΑΤΟΛΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΑΥΓΕΡΗΣ ΣΤΕΡΓΙΟΣ (αριθμ. πρωτ. Δήμου 61086/18-09-2013)
2. Η από 18-09-2013 εμπρόθεσμη ένσταση του κ. ΜΙΧΑΗΛΙΔΗ ΘΕΟΧΑΡΗ ΤΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ (αριθμ. πρωτ. Δήμου 61105/18-09-2013).

Σας υποβάλλουμε λοιπόν συνημμένα τα πρακτικά του διαγωνισμού και την από 20-09-2013 γνωμοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού και σας παρακαλούμε να εισηγηθείτε στην Οικονομική Επιτροπή του Δήμου μας την λήψη απόφασης για την έγκριση τους.

Β) ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

διενέργειας μειοδοτικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου:

«ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΑΠΟΔΟΣΗΣ 5ου ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΧΟΛΕΙΟΥ ΔΗΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ ΜΕ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΔΡΑΣΕΩΝ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΒΑΘΟΥΣ ΓΕΩΘΕΡΜΙΑΣ (ΥΠΟΕΡΓΟ 4)»

Προϋπολογισμού **547.223,00 ΕΥΡΩ**.

Αριθμού Μελέτης: **52/2013**

Στο Δημαρχείο της πόλεως των Σερρών, Κων/νου Καραμανλή 1, σήμερα την

12^η Σεπτεμβρίου 2013 ημέρα **Πέμπτη** ώρα έναρξης κατάθεσης προσφορών **09.30 π.μ.** ώρα λήξης κατάθεσης προσφορών **10.00 π.μ.**

Οι κάτωθι μόνιμοι υπάλληλοι του Δήμου Σερρών :

1. Πασσιάς Ιωάννης , Τοπογράφος Μηχανικός , ως Πρόεδρος , αναπληρωματικό μέλος
2. Πάππος Χρήστος , ΤΕ Διοικητικού- Λογιστικού, ως αναπληρωματικό μέλος και
3. Τσούκα Ασημίνα, Πολιτικός Μηχανικός ΤΕ , ως μέλος

αποτελούμε την Επιτροπή Διαγωνισμού του ανωτέρω έργου, που ορίστηκε σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρ. 21 του Ν. 3669/2008 και με βάση τις με αριθμ. **696/2012 και 297/2013** Αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών.

Επίσης παρίσταται και ο κ. Μηξιούδης Γεώργιος (**Τακτικό Μέλος**), εκπρόσωπος του Συνδέσμου Εργοληπτών Δημοσίων Έργων Ν. Σερρών, που ορίστηκε με το με αριθμ. πρωτ. **941/11-09-2013** έγγραφο του Συνδέσμου ΕΔΕ Ν. Σερρών.

Έχοντας υπόψη μας :

1. Τη με αριθμ. πρωτ. **43651/17-7-2013 Διακήρυξη του Διαγωνισμού**, περίληψη της οποίας δημοσιεύτηκε στις εφημερίδες «**ΣΗΜΕΡΙΝΗ**», «**ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΟΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΤΗΣ**» «**ΦΩΝΗ ΤΗΣ ΒΙΣΑΛΤΙΑΣ**», «**ΚΕΡΔΟΣ**», «**ΓΕΝΙΚΗ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ**» και στο «**ΤΕΥΧΟΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΩΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ**»
2. Την με αριθ. **161/2012** Α.Δ.Σ. του Δήμου Σερρών με την οποία έγινε αποδοχή της χρηματοδότησης για την υλοποίηση της πράξης της κεφαλίδας και την με αριθ. **458/2013** Α.Δ.Σ. του Δήμου Σερρών με την οποία έγινε αποδοχή επιπλέον χρηματοδότησης για την υλοποίηση του έργου και έγκριση της 52/2013 μελέτης, προυπ/σμού 547.223,00€
3. Την με αριθ. **394/2013** Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών με την οποία καθορίστηκαν οι όροι διακήρυξης του έργου
4. Την με αριθ. 1154/2013 απόφαση Δημάρχου για την αναβολή της Δημοπρασίας και την με αριθ. **456/2013** Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών με την οποία ορίστηκε ως νέα ημερομηνία της δημοπρασίας η Πέμπτη 12 Σεπτεμβρίου 2013

συγκεντρωθήκαμε στο Δημαρχείο του Δήμου Σερρών για την διεξαγωγή της εν λόγω δημοπρασίας σύμφωνα με τα παρακάτω:

Αφού πέρασε η ώρα **10:00 π.μ.**, ώρα λήξης κατάθεσης προσφορών, όπως ορίζεται στην διακήρυξη, ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού κάλεσε τρεις φορές για να καταθέσει και άλλος διαγωνιζόμενος προσφορά και δεν παρουσιάστηκε κανείς, **έκλεισε την Δημοπρασία**. Έως την ώρα αυτή προσήλθαν ενώπιον της Επιτροπής και κατέθεσαν τις προσφορές τους οι κάτωθι :

Αριθμός Φακέλου προσφοράς	ΤΙΤΛΟΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ
1	ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΧΑΡΗΣ
2	Κ/Ε ΠΟΛΥΧΡΟΝΙΟΥ ΠΟΛ. - ΕΜΜΑΝΟΥΗΛΙΔΗΣ ΜΑΡ.
3	ΕΡΓΟΤΕΛ Α.Τ.Ε.
4	Κ/Ε ΜΑΝΤΙΟΣ Δ. – ΚΕΧΑΓΙΟΓΛΟΥ Ι.
5	Κ/Ε ΣΟΦΙΑΝΟΣ ΑΠ. –ΚΑΦΕΣΤΙΔΗΣ ΝΙΚ.
6	Α.ΜΙ.ΚΑΤ. Α.Ε.
7	ΘΕΟΔΩΡΟΣ Π. ΚΑΜΕΛΙΔΗΣ Α.Ε.
8	Κ/Ε ΨΑΡΡΑΣ ΧΡ. – ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ ΑΛΕΞ.
9	Κ/Ε ΑΝΑΤΟΛΑΚΗΣ Δ. – ΑΥΓΕΡΗΣ ΣΤ.
10	Κ/Ε ΚΑΠΑΝΙΚΗ ΒΑΪΑ – ΜΑΡΙΑΣ ΜΙΧΑΗΛ
11	Β. ΚΥΠΑΡΙΣΣΗΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.
12	Κ/Ε ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΔΗΜ. – ΠΑΣΧΑΛΙΔΗΣ ΜΑΡΓ.
13	ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.
14	Κ/Ε ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ ΔΗΜ. – ΚΙΠΕΡΗΣ ΔΗΜ.
15	Κ/Ε ΤΡΙΕΔΡΟΣ Ο.Ε. – ΚΟΠΡΙΝΟΣ ΑΝΤ.
16	Κ/Ε ΧΑΡΜΑΝΑ ΚΕΡΑΣΙΑ – ΜΠΙΤΖΙΩΝΗΣ ΔΗΜ.
17	Κ/Ε ΣΙΓΚΑΣ ΚΩΝ. - ΜΥΓΔΑΛΑΣ ΙΩΑΝ.

Κάθε διαγωνιζόμενος κατέθεσε στην επιτροπή έναν **κλειστό φάκελο δικαιολογητικών** συμμετοχής του στον διαγωνισμό **και έναν σφραγισμένο-κλειστό φάκελο οικονομικής προσφοράς**.

Η Επιτροπή **αρίθμησε** τους φακέλους κάθε διαγωνιζόμενου σύμφωνα με την σειρά προσέλευσης, άνοιξε τους φακέλους με τα δικαιολογητικά συμμετοχής και κατέγραψε στον συνημμένο **πίνακα δημοπρασίας** όλα τα στοιχεία. Μετά από έλεγχο της νομιμοποίησης των προσώπων που υπέβαλαν τις προσφορές και τον έλεγχο της πρωτότυπης βεβαίωσης εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ., η Επιτροπή επιστρέφει στους διαγωνιζόμενους τις βεβαιώσεις εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ. και προχωρά στην αποσφράγιση των **οικονομικών προσφορών** και στην ανακοίνωση των επιμέρους στοιχείων τους σύμφωνα με τον κάτωθι πίνακα **και όπως αυτά αναγράφονται στις προσφορές των διαγωνιζομένων** :

Αριθμός Φακέλου προσφοράς	ΤΙΤΛΟΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ	ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΜΕΣΗ ΕΚΠΤΩΣΗ (%) (άρθρο 7 Π.Δ. 609/85)
1	ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΧΑΡΗΣ	50,33
2	Κ/Ε ΠΟΛΥΧΡΟΝΙΟΥ ΠΟΛ. - ΕΜΜΑΝΟΥΗΛΙΔΗΣ ΜΑΡ.	43,40
3	ΕΡΓΟΤΕΛ Α.Τ.Ε.	41,01
4	Κ/Ε ΜΑΝΤΙΟΣ Δ. – ΚΕΧΑΓΙΟΓΛΟΥ Ι.	44,08
5	Κ/Ε ΣΟΦΙΑΝΟΣ ΑΠ. –ΚΑΦΕΣΤΙΔΗΣ ΝΙΚ.	42,43
6	Α.ΜΙ.ΚΑΤ. Α.Ε.	50,91

7	ΘΕΟΔΩΡΟΣ Π. ΚΑΜΕΛΙΔΗΣ Α.Ε.	35,00
8	Κ/Ε ΨΑΡΡΑΣ ΧΡ. – ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ ΑΛΕΞ.	39,75
9	Κ/Ε ΑΝΑΤΟΛΑΚΗΣ Δ. – ΑΥΓΕΡΗΣ ΣΤ.	48,84
10	Κ/Ε ΚΑΠΑΝΙΚΗ ΒΑΪΑ – ΜΑΡΙΑΣ ΜΙΧΑΗΛ	31,50
11	Β. ΚΥΠΑΡΙΣΣΗΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.	46,57
12	Κ/Ε ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΔΗΜ. – ΠΑΣΧΑΛΙΔΗΣ ΜΑΡΓ.	48,43
13	ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.	50,00
14	Κ/Ε ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ ΔΗΜ. – ΚΙΠΕΡΗΣ ΔΗΜ.	39,69
15	Κ/Ε ΤΡΙΕΔΡΟΣ Ο.Ε. – ΚΟΠΡΙΝΟΣ ΑΝΤ.	45,05
16	Κ/Ε ΧΑΡΜΑΝΑ ΚΕΡΑΣΙΑ – ΜΠΙΤΖΙΩΝΗΣ ΔΗΜ.	42,08
17	Κ/Ε ΣΙΓΚΑΣ ΚΩΝ. - ΜΥΓΔΑΛΛΑΣ ΙΩΑΝ.	34,00

Η επιτροπή παραδίδει στον εκπρόσωπο των εργολάβων, μία σειρά φωτοαντιγράφων, όλων των προσφορών, τον πίνακα συμμετασχόντων και προχωρά στον πλήρη έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των οικονομικών προσφορών κατά την σειρά της μειοδοσίας αρχίζοντας από τον πρώτο μειοδότη.

Αρχικά γίνεται η εξέταση των δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζομένων και εν συνεχεία γίνεται **έλεγχος** των απαιτούμενων μηχανόσημων των οικονομικών, της ολόγραφης αναγραφής των προσφερομένων επιμέρους ποσοστών έκπτωσης, της δαπάνης των εργασιών μετά την έκπτωση σε ευρώ, της ομαλότητας των επιμέρους ποσοστών έκπτωσης σύμφωνα με τις παρ. 3, 4 και 5 του άρθρου 6 του Ν. 3669/2008 και ανακοινώνονται :

- Από τον έλεγχο του συνόλου των διαγωνιζομένων η Επιτροπή απορρίπτει :
 - Την Κ/Ε ΣΙΓΚΑΣ ΚΩΝ. - ΜΥΓΔΑΛΛΑΣ ΙΩΑΝ. για το λόγο ότι μέσα στο φάκελο δικαιολογητικών δεν υπήρχε ασφαλιστική ενημερότητα για το ανεκτέλεστο έργο (άρθρο 23.2.2.β της διακήρυξης) που δηλώνεται στην Υ.Δ,
 - Την Κ/Ε ΤΡΙΕΔΡΟΣ Ο.Ε. – ΑΝΤ. ΚΟΠΡΙΝΟΣ για το λόγο ότι για το λόγο ότι μέσα στο φάκελο δικαιολογητικών δεν υπήρχε βεβαίωση Τ.Π.Ε.Δ.Ε του Αντ. Κοπρινού, η οποία αποτελεί απαραίτητο δικαιολογητικό συμμετοχής.

2. Καθορίζονται τα τελικά αποτελέσματα του διαγωνισμού κατά σειρά μειοδοσίας :

Α/Α ΜΕΙΟΔΟΣΙΑΣ	Αριθμός φακέλου προσφοράς	ΤΙΤΛΟΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ	ΜΕΣΗ ΕΚΠΤ. (%)	ΣΥΝΟΛ. ΟΙΚΟΝ. ΠΡΟΣΦΟΡΑ χωρίς Φ.Π.Α
1.	6	Α.ΜΙ.ΚΑΤ. Α.Ε.	50,91	218.393,00
2.	1	ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΧΑΡΗΣ	50,33	220.992,75
3.	13	ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.	50,00	222.448,37

4.	9	Κ/Ξ ΑΝΑΤΟΛΑΚΗΣ Δ. – ΑΥΓΕΡΗΣ ΣΤ.	48,84	227.599,78
5.	12	Κ/Ξ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΔΗΜ. – ΠΑΣΧΑΛΙΔΗΣ ΜΑΡΓ.	48,43	229.444,54
6.	11	Β. ΚΥΠΑΡΙΣΣΗΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.	46,57	237.631,27
7.	4	Κ/Ξ ΜΑΝΤΙΟΣ Δ. – ΚΕΧΑΓΙΟΓΛΟΥ Ι.	44,08	248.782,06
8.	2	Κ/Ξ ΠΟΛΥΧΡΟΝΙΟΥ ΠΟΛ. - ΕΜΜΑΝΟΥΗΛΙΔΗΣ ΜΑΡ.	43,40	251.822,70
9.	5	Κ/Ξ ΣΟΦΙΑΝΟΣ ΑΠ. –ΚΑΦΕΣΤΙΔΗΣ ΝΙΚ.	42,43	256.035,68
10.	16	Κ/Ξ ΧΑΡΜΑΝΑ ΚΕΡΑΣΙΑ – ΜΠΙΤΖΙΩΝΗΣ ΔΗΜ.	42,08	257.666,75
11.	3	ΕΡΓΟΤΕΛ Α.Τ.Ε.	41,01	262.423,79
12.	8	Κ/Ξ ΨΑΡΡΑΣ ΧΡ. – ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ ΑΛΕΞ.	39,75	268.051,86
13.	14	Κ/Ξ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ ΔΗΜ. – ΚΙΠΕΡΗΣ ΔΗΜ.	39,69	268.295,37
14.	7	ΘΕΟΔΩΡΟΣ Π. ΚΑΜΕΛΙΔΗΣ Α.Ε.	35,00	289.182,89
15.	10	Κ/Ξ ΚΑΠΑΝΙΚΗ ΒΑΪΑ – ΜΑΡΙΑΣ ΜΙΧΑΗΛ	31,50	304.743,39

Με βάση τα ανωτέρω αλλά και σύμφωνα με την παρ. 1 του Άρθρου 26 του Ν. 3669/2008

Ε Ι Σ Η Γ Ο Υ Μ Α Σ Τ Ε

την έγκριση από την Οικονομική Επιτροπή του παρόντος πρακτικού και την ανάθεση εκτέλεσης του έργου στον Μειοδότη **Α.ΜΙ.ΚΑΤ. Α.Ε.** έναντι της αναγραφόμενης προσφοράς της στον ανωτέρω πίνακα από την οποία προκύπτει **Συμβατικό Ποσό: 218.393,00€ χωρίς τον Φ.Π.Α ή 268.623,39€ με τον Φ.Π.Α. 23%**, επειδή πρόσφερε τη μεγαλύτερη μέση έκπτωση **50,91%**, στις τιμές της με αριθμ. **52/2013** μελέτης.

Το παρόν πρακτικό υπογράφεται από τα μέλη της επιτροπής και φωτοαντίγραφο του τοιχοκολλείται για την ενημέρωση των συμμετασχόντων στον πίνακα ανακοινώσεων του Δήμου Σερρών μετά από τον έλεγχο της εγκυρότητας των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής.

Οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό έχουν δικαίωμα **εντός προθεσμίας πέντε (5) ημερών** να υποβάλλουν προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Σερρών τις τυχόν ενστάσεις τους στο πρωτόκολλο του Δήμου Σερρών. Το παρόν πρακτικό και η γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού επί των τυχόν υποβληθέντων ενστάσεων θα διαβιβαστούν μετά την παρέλευση του πενθημέρου από την Επιτροπή Διαγωνισμού στην Οικονομική Επιτροπή για την εκδίκαση των ενστάσεων και την τελική έγκριση του αποτελέσματος.

Γ)

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Της Επιτροπής Διαγωνισμού για τις ενστάσεις των:

1. Κ/Ξ ΑΝΑΤΟΛΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ- ΑΥΓΕΡΗΣ ΣΤΕΡΓΙΟΣ

2. κ. ΜΙΧΑΗΛΙΔΗ ΘΕΟΧΑΡΗ ΤΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ

κατά του πρακτικού δημοπρασίας του έργου:

«ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΑΠΟΔΟΣΗΣ 5ου ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΧΟΛΕΙΟΥ ΔΗΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ ΜΕ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΔΡΑΣΕΩΝ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΒΑΘΟΥΣ ΓΕΩΘΕΡΜΙΑΣ (ΥΠΟΕΡΓΟ 4)»

Στις Σέρρες, σήμερα **20-09-2013**, ημέρα **Παρασκευή και ώρα 11:00** συνήλθε η Επιτροπή Διαγωνισμού του ανωτέρω έργου αποτελούμενη από τους:

3. Πασσιάς Ιωάννης, Τοπογράφος Μηχανικός ΤΕ, ως Πρόεδρος, αναπληρωματικό μέλος
2. Πάππος Χρήστος, ΤΕ Διοικητικού- Λογιστικού, ως αναπληρωματικό μέλος και
4. Τσούκα Ασημίνα, Πολιτικός Μηχανικός ΤΕ , ως μέλος

που ορίστηκε σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρ. 21 του Ν. 3669/2008 και με βάση τις με αριθμ. **696/2012** και **267/2013** Αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών.

Η Επιτροπή έχοντας υπόψη:

1. Το Ν. 3669/08 (ΦΕΚ 116 Α' / 18-6-2008) - Κύρωση της κωδικοποίησης της νομοθεσίας κατασκευής δημοσίων έργων.
2. Το από 12-9-2013 πρακτικό δημοπρασίας το οποίο αναρτήθηκε στον πίνακα ανακοινώσεων στις 13-9-2013
3. Την από 18-09-2013 εμπρόθεσμη ένσταση της Κ/Ε ΑΝΑΤΟΛΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ- ΑΥΓΕΡΗΣ ΣΤΕΡΓΙΟΣ (αριθμ. πρωτ. Δήμου 61086/18-09-2013)
4. Την από 18-09-2013 εμπρόθεσμη ένσταση του κ. ΜΙΧΑΗΛΙΔΗ ΘΕΟΧΑΡΗ ΤΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ (αριθμ. πρωτ. Δήμου 61105/18-09-2013)
5. Την διακήρυξη του έργου στην οποία αναφέρεται στο άρθρο 23.2.3 ότι: *«..... Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται α) οι Υπεύθυνες Δηλώσεις σε πρωτότυπο β) τα λοιπά δικαιολογητικά σε πρωτότυπο ή (κατ' επιλογή του διαγωνιζόμενου) σε νόμιμα επικυρωμένα φωτοαντίγραφα (κατά τις διατάξεις του άρθρου 11 του ν. 2690/99 όπως ισχύει).*

Αντί επικύρωσης των φωτοαντιγράφων αρκεί η υποβολή (μαζί με τα φωτοαντίγραφα μέσα στο φάκελο δικαιολογητικών) υπεύθυνης δήλωσης του νόμιμου εκπροσώπου της

διαγωνιζόμενης επιχείρησης περί του ότι τα υποβαλλόμενα στοιχεία είναι φωτοαντίγραφα του πρωτοτύπου.

Η υπεύθυνη δήλωση πρέπει να αναφέρει επί ποινή απαραδέκτου **ένα προς ένα** τα δικαιολογητικά των οποίων βεβαιώνεται η ακρίβεια.

Τα πιστοποιητικά που εκδίδονται από τα Κέντρα Εξυπηρέτησης Πολιτών (Κ.Ε.Π.) θεωρούνται πρωτότυπα. Ειδικά το αποδεικτικό **φορολογικής ενημερότητας** των ελληνικών αρχών (όταν προσκομίζεται ιδιαίτερα και δεν καλύπτεται από την ενημερότητα πτυχίου) υποβάλλεται σε πρωτότυπο ή φωτοαντίγραφο θεωρημένο από αρμόδιο υπάλληλο της αρχής που διεξάγει το διαγωνισμό. Το θεωρημένο φωτοαντίγραφο έχει τον ίδιο χρόνο ισχύος όπως και το πρωτότυπο (απόφ. Υπουργού Οικονομικών 1109793/6134-11/0016/ΠΟΛ.1223/24.11.1999, Φ.Ε.Κ. 2134 Β', όπως ισχύει). Αποδεικτικά φορολογικής ενημερότητας από τον **ειδικό διαδικτυακό τόπο** του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών γίνονται δεκτά ως ακριβή φωτοαντίγραφα.»

a. Στην ένσταση του η Κ/Ξ ΑΝΑΤΟΛΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ- ΑΥΓΕΡΗΣ

ΣΤΕΡΓΙΟΣ αναφέρει ότι:

«1. Για την προσφορά της εταιρείας Α.ΜΙ.ΚΑΤ. Α.Ε. : Έπρεπε σύμφωνα με το άρθρο 23.2.3 της διακήρυξης, η διαγωνιζόμενη επιχείρηση να προσκομίσει στην δημοπρασία, αποδεικτικό φορολογικής ενημερότητας πρωτότυπο ή από ειδικό δικτυακό τόπο του Υπουργείου οικονομίας και οικονομικών το οποίο γίνεται δεκτό ως ακριβές φωτοαντίγραφο. Επομένως έπρεπε στην υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλλε η επιχείρηση για τα ακριβή φωτοαντίγραφα εκ των πρωτοτύπων, να συμπεριλάβει και τη βεβαίωση φορολογικής ενημερότητας καθ' ότι αυτή την οποία προσκόμισε είναι εκτυπωμένη από το διαδίκτυο.....

4. Για την προσφορά της εταιρείας ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΧΑΡΗΣ: Στην υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλλε η διαγωνιζόμενη επιχείρηση δεν αναφέρεται ρητά ότι δεν εκτελεί δημόσιο έργο. Επομένως έπρεπε σύμφωνα με το άρθρο 23.2.2 παρ. β., η διαγωνιζόμενη επιχείρηση να προσκομίσει πιστοποιητικά εκπλήρωσης των υποχρεώσεων της όσον αφορά την κοινωνική ασφάλιση (ΙΚΑ) για κάθε έργο που εκτελεί

5. Για την προσφορά της εταιρείας ΘΕΟΔΩΡΟΠΟΥΛΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ:

Α) Στην υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλλε η διαγωνιζόμενη επιχείρηση δεν αναφέρεται ρητά ότι δεν εκτελεί δημόσιο έργο. Επομένως έπρεπε σύμφωνα με το άρθρο 23.2.2 παρ. β., η διαγωνιζόμενη επιχείρηση να προσκομίσει πιστοποιητικά εκπλήρωσης των

υποχρεώσεων της όσον αφορά την κοινωνική ασφάλιση (ΙΚΑ) για κάθε έργο που εκτελεί

Β) Έπρεπε σύμφωνα με το άρθρο 23.2.3 της διακήρυξης, η διαγωνιζόμενη επιχείρηση να προσκομίσει στην δημοπρασία, αποδεικτικό φορολογικής ενημερότητας πρωτότυπο ή από ειδικό δικτυακό τόπο του Υπουργείου οικονομίας και οικονομικών το οποίο γίνεται δεκτό ως ακριβές φωτοαντίγραφο. Επομένως έπρεπε στην υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλλε η επιχείρηση για τα ακριβή φωτοαντίγραφα εκ των πρωτοτύπων, να συμπεριλάβει και τη βεβαίωση φορολογικής ενημερότητας καθ' ότι αυτή την οποία προσκόμισε είναι εκτυπωμένη από το διαδίκτυο.....

6. Για την προσφορά της εταιρείας Κ/Ε ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ- ΠΑΣΧΑΛΙΔΗΣ ΜΑΡΓΑΡΙΤΗΣ: Στην υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλλαν τα μέλη της Κ/Ε ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ- ΠΑΣΧΑΛΙΔΗΣ ΜΑΡΓΑΡΙΤΗΣ για τα ακριβή φωτοαντίγραφα εκ των πρωτοτύπων τα οποία προσκόμισαν στο διαγωνισμό, έπρεπε να συμπεριληφθούν και τα κάτωθι δικαιολογητικά, καθότι δεν είναι πρωτότυπα :
α)Βεβαίωση ΣΕΔΕ Ν. ΣΕΡΡΩΝ, β)Βεβαίωση ΠΕΣΕΔΕ, γ)Βεβαίωση Ασφαλ. Ενημερότητας ΙΚΑ.....»

a. Στο φάκελο των δικαιολογητικών όπου υπάρχει φορολογική ενημερότητα από τον ειδικό δικτυακό τόπο του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών γίνεται δεκτή ως ακριβές φωτοαντίγραφο. Συνεπώς **θεωρείται πλεονασμός** η αναγραφή του στην υπεύθυνη δήλωση αφού σύμφωνα με το άρθρο 23.2.3 της διακήρυξης αναφέρεται ότι: «...Αντί επικύρωσης των φωτοαντιγράφων αρκεί η υποβολή (μαζί με τα φωτοαντίγραφα μέσα στο φάκελο δικαιολογητικών) υπεύθυνης δήλωσης του νόμιμου εκπροσώπου της διαγωνιζόμενης επιχείρησης περί του ότι τα υποβαλλόμενα στοιχεία είναι φωτοαντίγραφα του πρωτοτύπου. Η υπεύθυνη δήλωση πρέπει να αναφέρει επί ποινή απαραδέκτου ένα προς ένα τα δικαιολογητικά των οποίων βεβαιώνεται η ακρίβεια».

b. Όσον αφορά το γεγονός ότι στις υπεύθυνες δηλώσεις ότι δεν αναφέρεται ρητά ότι δεν εκτελεί κανένα έργο σύμφωνα με το άρθρο 22 παρ. 6 της διακήρυξης αναφέρεται ότι:

«Άρθρο 22: Επαγγελματικά προσόντα

Κάθε Εργοληπτική Επιχείρηση, που μετέχει στο διαγωνισμό, μεμονωμένα ή ως μέλος Κοινοπραξίας, οφείλει να διαθέτει τα παρακάτω επαγγελματικά προσόντα:

..... 7. Να μην έχει ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων ανώτερο του νόμιμου ορίου.»

Επίσης, στο άρθρο 23.2.2.α της διακήρυξης αναφέρεται ότι:

«23.2.2. α. Για την περίπτωση 1, 2, 5 και 7 του άρθρου 22 υποβάλλεται Υπεύθυνη Δήλωση που υπογράφεται από τον ατομικό εργολήπτη ή τον νόμιμο εκπρόσωπο της επιχείρησης και βεβαιώνει ότι η επιχείρηση.....

.....iv) ότι το ανεκτέλεστο μέρος των εργολαβικών συμβάσεων δεν υπερβαίνει τα όρια ανεκτέλεστου που τίθενται στο άρθρο 20 παρ. 4 του Ν. 3669/08 (ΚΔΕ).»

Τέλος, στο άρθρο 23.2.4 της διακήρυξης αναφέρεται ότι: «Μετά την ανάδειξη του αναδόχου και στα πλαίσια επανελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής κατά την παρ. 4.2 της παρούσας, ο ανάδοχος προσκομίζει τα ακόλουθα δικαιολογητικά, προκειμένου να αποδείξει την ειλικρίνεια των δηλωθέντων με την υπεύθυνη δήλωση της παρ. 23.2.2.α):.....

..... γ) Υπεύθυνη δήλωση για το ανεκτέλεστο μέρος των εργολαβικών συμβάσεων, συνοδευόμενη από: (α) πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων και (β) τις βεβαιώσεις των αρμοδίων υπηρεσιών για το ανεκτέλεστο μέρος κάθε εργολαβίας που εκτελεί είτε αυτοτελώς είτε σε κοινοπραξία και εκδίδονται στο εξάμηνο που προηγείται της ημερομηνίας δημοπράτησης του έργου (άρθρο 20 παρ. 4 του Ν. 3669/08 (ΚΔΕ))»

Συνεπώς από τη στιγμή που αναφέρεται στην Υ.Δ. ότι το ανεκτέλεστο μέρος των εργολαβικών συμβάσεων δεν υπερβαίνει τα όρια ανεκτέλεστου που τίθενται στο άρθρο 20 παρ. 4 του Ν. 3669/08 (ΚΔΕ) και δεν αναφέρεται ρητά ότι δεν εκτελεί κανένα έργο, όπως αναφέρει ο ενιστάμενος, αυτό αρκεί στην υπεύθυνη δήλωση σύμφωνα με τη διακήρυξη. Μετά την ανάδειξη αναδόχου θα ζητηθεί από τον ανάδοχο να προσκομίσει Υπεύθυνη δήλωση για το ανεκτέλεστο μέρος των εργολαβικών συμβάσεων, συνοδευόμενη από: (α) πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων και (β) τις βεβαιώσεις των αρμοδίων υπηρεσιών για το ανεκτέλεστο μέρος κάθε εργολαβίας που εκτελεί είτε αυτοτελώς είτε σε κοινοπραξία. Άλλωστε η αναφορά στην υπεύθυνη δήλωση ότι «Δεν εκτελώ κανένα έργο», δεν συνεπάγεται αυτό από μόνο του ότι δεν έχει και ανεκτέλεστο μέρος κάποιας σύμβασης. Για παράδειγμα θα μπορούσε να έχει μία σύμβαση εκτέλεσης ενός έργου η οποία να βρίσκεται σε διακοπή – άρα δεν εκτελείται το έργο – και φυσικά να υπάρχει ανεκτέλεστο.

Σύμφωνα με άρθρο 77 του Π.Δ. 60/07 (ΦΕΚ 64 Α/16-3-2007) «Προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ “περί συντονισμού των διαδικασιών σύναξης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών”, όπως τροποποιήθηκε με την Οδηγία 2005/51/ΕΚ της Επιτροπής και την Οδηγία 2005/75/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16^{ης} Νοεμβρίου 2005», το Π.Δ. 346/1998 καταργείται εκτός από τις διατάξεις του άρθρου 35 παρ.1 και του άρθρου 36 που διατηρούνται σε ισχύ όπου στο άρθρο 27 § 5 του Π.Δ. 346/1998 “Δημόσιες Συμβάσεις Υπηρεσιών” οριζόταν ότι: “Οι αναθέτουσες Αρχές μπορούν, κατ’ εφαρμογή των άρθρων 24 έως 27 του παρόντος Π.Δ. να προσκαλούν τους παρέχοντες υπηρεσίες να συμπληρώσουν τα υποβληθέντα έγγραφα και πιστοποιητικά ή να τα αποσαφηνίσουν”. Οπότε, η επιτροπή του διαγωνισμού **δεν μπορεί να ζητήσει κανένα επιπλέον στοιχείο** πέραν από αυτά που προσκομίζονται στο φάκελο της προσφοράς κάθε διαγωνιζομένου την ημέρα του διαγωνισμού.

- Πιο συγκεκριμένα:

1. Η εταιρεία Α.ΜΙ.ΚΑΤ. Α.Ε. αναφέρει στην Υπεύθυνη Δήλωσή της «... *ότι τα αντίγραφα των δικαιολογητικών που υποβάλλονται με την προσφορά και αναφέρονται παρακάτω, είναι πιστά αντίγραφα εκ των πρωτοτύπων...*» , έχει προσκομίσει φορολογική ενημερότητα από τον ειδικό δικτυακό τόπο του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών η οποία γίνεται δεκτή ως ακριβές φωτοαντίγραφο , η οποία δεν αναφέρεται στην Υ.Δ. καθώς θα ήταν πλεονασμός να γίνει κάτι τέτοιο.

Οπότε είναι αβάσιμος ο λόγος ακύρωσης της προσφοράς της εταιρείας Α.ΜΙ.ΚΑΤ. Α.Ε

2. Ο κ. Μιχαηλίδης Θεοχάρης αναφέρει στην Υπεύθυνη Δήλωσή του ότι «...*1. Το ανεκτέλεστο μέρος των εργολαβικών συμβάσεων δεν υπερβαίνει τα όρια ανεκτέλεστου που τίθενται στο άρθρο 20 παρ. 4 του Ν. 3669/08 (ΚΔΕ)*» ,το οποίο γίνεται δεκτό σύμφωνα με το άρθρο 22 παρ. 6 της διακήρυξης και εάν είναι ο συγκεκριμένος διαγωνιζόμενος ανάδοχος θα προσκομίσει τα οριζόμενα από το άρθρο 23.2.4 παρ. γ της διακήρυξης.

Οπότε είναι αβάσιμος ο λόγος ακύρωσης της προσφοράς του κ. Μιχαηλίδη Θεοχάρη.

3. Η εταιρεία Θεόδωρος Θεοδωρόπουλος & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε. :

A) αναφέρει στην Υπεύθυνη Δήλωσή της «... ότι τα συνημμένα στην παρούσα υπεύθυνη δήλωση δικαιολογητικά συμμετοχής είναι ακριβή αντίγραφα των πρωτοτύπων» , έχει προσκομίσει φορολογική ενημερότητα από τον ειδικό δικτυακό τόπο του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών η οποία γίνεται δεκτή ως ακριβές φωτοαντίγραφο , η οποία δεν αναφέρεται στην Υ.Δ. καθώς θα ήταν πλεονασμός να γίνει κάτι τέτοιο.

B) αναφέρει στην Υπεύθυνη Δήλωσή του ότι «...1. Το ανεκτέλεστο μέρος των εργολαβικών συμβάσεων δεν υπερβαίνει τα όρια ανεκτέλεστου που τίθενται στο άρθρο 20 παρ. 4 του Ν. 3669/08 (ΚΔΕ)» ,το οποίο γίνεται δεκτό σύμφωνα με το άρθρο 22 παρ. 6 της διακήρυξης και εάν είναι ο συγκεκριμένος διαγωνιζόμενος ανάδοχος του έργου θα προσκομίσει τα οριζόμενα από το άρθρο 23.2.4 παρ. γ της διακήρυξης.

Οπότε είναι αβάσιμοι οι λόγοι ακύρωσης της προσφοράς της εταιρείας Θεόδωρος Θεοδωρόπουλος & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.

4. Η Κ/Ε ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ- ΠΑΣΧΑΛΙΔΗΣ ΜΑΡΓΑΡΙΤΗΣ αναφέρουν και οι δύο κοινοπρακτούντες στην Υ.Δ. τους ότι «.....τα αντίγραφα που σας προσκομίζω αποτελούν αντίγραφα εκ των πρωτοτύπων και είναι τα εξής

-Βεβαίωση ΠΕΣΕΔΕ και Συνδέσμου Εργοληπτών Δημοσίων Έργων Ν. ΣΕΡΡΩΝ

-Βεβαίωση Ασφαλιστικής. Ενημερότητας Ατομικής Επιχείρησης»

Οπότε είναι αβάσιμος ο λόγος ακύρωσης της προσφοράς της Κ/Ε ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ- ΠΑΣΧΑΛΙΔΗΣ ΜΑΡΓΑΡΙΤΗΣ.

c. Στην ένσταση του ο κ. ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΧΑΡΗΣ αναφέρει ότι:

«1)Στην προκειμένη περίπτωση στην υπεύθυνη δήλωση της τεχνικής εταιρείας Α.ΜΙ.ΚΑΤ. Α.Ε. δηλώνεται ότι «τα αντίγραφα των δικαιολογητικών που υποβάλλονται με την προσφορά και αναφέρονται παρακάτω, είναι πιστά αντίγραφα εκ των πρωτοτύπων» ενώ σύμφωνα με το άρθρο 23.2.3 της διακήρυξης να δηλώνεται ότι είναι (απλά) φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων. Εφόσον δηλώνονται ότι είναι πιστά αντίγραφα έπρεπε να είναι επικυρωμένα σύμφωνα με τις διατάξεις και όχι φωτοαντίγραφο, σε κάθε δε περίπτωση η δήλωση είναι ανακριβής. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι τα προσκομισθέντα με την υπεύθυνη δήλωση του διαγωνιζόμενου

δικαιολογητικά, ορθώς δεν πρέπει να γίνουν αποδεκτά και να αποκλειστεί η συμμετοχή του από το διαγωνισμό.....

.....2) Στον πίνακα δικαιολογητικών που γίνεται αναφορά των δικαιολογητικών συμμετοχής δεν αναγράφεται ο Αριθμός Πρωτοκόλλου και η ημερομηνία έκδοσης για το εκάστοτε δικαιολογητικό ώστε να είναι δυνατή η επιβεβαίωση και η ακρίβεια τους.....

.....3) Το αποδεικτικό φορολογικής ενημερότητας έχει εκδοθεί από το Διαδίκτυο.....για να θεωρηθεί έγκυρη η προσκόμιση του συγκεκριμένου δικαιολογητικού σαν ακριβές φωτοαντίγραφο θα πρέπει να αναγράφεται στην υπεύθυνη δήλωση όπου επικυρώνονται τα δικαιολογητικά συμμετοχήςστην υπεύθυνη δήλωση επικύρωσης των δικαιολογητικών της εταιρείας Α.ΜΙ.ΚΑΤ Α.Ε. όχι μόνο δεν αναγράφεται ο αριθμός πρωτοκόλλου και η ημερομηνία έκδοσης της φορολογικής ενημερότητας, άλλα δεν γίνεται αναφορά περί ύπαρξης ή μη φορολογικής ενημερότητας.....

.....4) Το υπ' αριθ. 67/14-8-2013 πρακτικό συνεδριάσεως του διοικητικού συμβουλίου της εταιρείας Α.ΜΙ.ΚΑΤ. Α.Ε. για την εκπροσώπηση και συμμετοχή της στον εν λόγω διαγωνισμό είναι θεωρημένο με την υπογραφή του Προέδρου & Δ/νων Συμβούλου του Δ.Σ. ως «Ακριβές Αντίγραφο από το βιβλίο πρακτικών του Διοικητικού Συμβουλίου». Στο εν λόγω πρακτικό όμως που υποβλήθηκε στο ανωτέρω διαγωνισμό εκτός από τη θεώρηση από τον Πρόεδρο & Δ/νων Σύμβουλο υπάρχουν οι πρωτότυπες υπογραφές (με μελάνι) από τον Αντιπρόεδρο και από το μέλος του Δ.Σ. Συνεπώς το πρακτικό είναι το πρωτότυπο από το βιβλίο των πρακτικών του Δ.Σ. είτε είναι φωτοαντίγραφο, κάτι που δεν ισχύει εφόσον οι υπογραφές του Αντιπροέδρου και του μέλους του Δ.Σ. είναι πρωτότυπες. Συνεπώς σίγουρα δεν είναι ακριβές φωτοαντίγραφο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ασάφεια ως προς την εγκυρότητα του πρακτικού συμμετοχής της εταιρείας Α.ΜΙ.ΚΑΤ. Α.Ε. στην εν λόγω διαγωνισμό και συνεπώς η προσφορά της πρέπει να κριθεί απορριπτέα»

- Πιο συγκεκριμένα:

Η εταιρεία Α.ΜΙ.ΚΑΤ. Α.Ε.:

1) αναφέρει στην Υπεύθυνη Δήλωσή της «... ότι τα αντίγραφα των δικαιολογητικών που υποβάλλονται με την προσφορά και αναφέρονται παρακάτω, είναι πιστά αντίγραφα εκ των πρωτοτύπων...» ,. Τα δικαιολογητικά είναι απλά φωτοαντίγραφα αλλά επικυρώνονται με την αναγραφή τους **ένα προς ένα** στην υπεύθυνη δήλωση του

νομίμου εκπροσώπου της διαγωνιζόμενης επιχείρησης σύμφωνα με το άρθρο 23.2.3 της διακήρυξης. Η επιτροπή του διαγωνισμού έλεγξε και μονόγραψε ένα προς ένα τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στην υπεύθυνη δήλωση και βεβαιώνει την εγκυρότητά τους.

2) Το σχετικό άρθρο της διακήρυξης δεν αναφέρει τον τρόπο που αναγράφονται τα δικαιολογητικά συμμετοχής (αν δηλαδή χρειάζεται η αναγραφή του αριθμού πρωτοκόλλου και της ημερομηνίας έκδοσης του). Εξάλλου η επιτροπή ελέγχει ένα προς ένα αν τα δικαιολογητικά συμμετοχής είναι σε ισχύ οπότε θεωρείται πλεονασμός να αναφέρονται όλα αυτά τα στοιχεία στην υπεύθυνη δήλωση και αρκεί η απλή αναφορά τους ως δικαιολογητικά συμμετοχής.

3) Έχει προσκομίσει φορολογική ενημερότητα από τον ειδικό δικτυακό τόπο του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών η οποία γίνεται δεκτή ως ακριβές φωτοαντίγραφο , η οποία δεν αναφέρεται στην Υ.Δ. καθώς θα ήταν πλεονασμός να γίνει κάτι τέτοιο.

4) Το υπ' αριθ. 67/14-8-2013 πρακτικό συνεδριάσεως του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας Α.ΜΙ.ΚΑΤ. Α.Ε. για την εκπροσώπηση και συμμετοχή της στον εν λόγω διαγωνισμό είναι θεωρημένο με την υπογραφή του Προέδρου & Δ/νων Συμβούλου του Δ.Σ. ως «Ακριβές Αντίγραφο από το βιβλίο πρακτικών του Διοικητικού Συμβουλίου». Στο εν λόγω πρακτικό όμως που υποβλήθηκε στο ανωτέρω διαγωνισμό εκτός από τη θεώρηση από τον Πρόεδρο & Δ/νων Σύμβουλο υπάρχουν οι πρωτότυπες υπογραφές (με μελάνι) από τον Αντιπρόεδρο και από το μέλος του Δ.Σ. Η επιτροπή του διαγωνισμού έλεγξε και μονόγραψε το πρακτικό συνεδριάσεως του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας Α.ΜΙ.ΚΑΤ. Α.Ε. βεβαιώνει την εγκυρότητά του.

Οπότε είναι αβάσιμοι οι λόγοι ακύρωσης της προσφοράς της εταιρείας Α.ΜΙ.ΚΑΤ. Α.Ε.

Εξάλλου, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη και επιβάλλεται η αυστηρή τήρηση και εφαρμογή της με ποινή ακυρότητας. Η τήρηση των όρων του περιεχομένου της διακήρυξης και ειδικότερα των όρων που έχουν χαρακτήρα ουσιώδη είναι υποχρεωτική για τη διοίκηση και δεν δύναται να αποφεύγει την εφαρμογή αυτών, γιατί σε αντίθετη περίπτωση οι πράξεις αυτής είναι άκυρες.

Γ Ν Ω Μ Ο Δ Ο Τ Ε Ι

1. Την απόρριψη της ένστασης του Κ/Ξ ΑΝΑΤΟΛΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΑΥΓΕΡΗΣ ΣΤΕΡΓΙΟΣ κατά του πρακτικού Δημοπρασίας του έργου : «ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΑΠΟΔΟΣΗΣ 5ου ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΧΟΛΕΙΟΥ ΔΗΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ ΜΕ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΔΡΑΣΕΩΝ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΒΑΘΟΥΣ ΓΕΩΘΕΡΜΙΑΣ (ΥΠΟΕΡΓΟ 4)» για όλους τους παραπάνω λόγους.

2. Την απόρριψη της ένστασης του κ. ΜΙΧΑΗΛΙΔΗ ΘΕΟΧΑΡΗ κατά του πρακτικού Δημοπρασίας του έργου : «ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΑΠΟΔΟΣΗΣ 5ου ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΧΟΛΕΙΟΥ ΔΗΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ ΜΕ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΔΡΑΣΕΩΝ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΒΑΘΟΥΣ ΓΕΩΘΕΡΜΙΑΣ (ΥΠΟΕΡΓΟ 4)» για όλους τους παραπάνω λόγους».

Στην συνέχεια η Οικον. Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της και τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Α) Την εν μέρους απόρριψη της ένστασης του Κ/Ξ ΑΝΑΤΟΛΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΑΥΓΕΡΗΣ ΣΤΕΡΓΙΟΣ κατά του πρακτικού Δημοπρασίας του έργου : «ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΑΠΟΔΟΣΗΣ 5ου ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΧΟΛΕΙΟΥ ΔΗΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ ΜΕ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΔΡΑΣΕΩΝ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΒΑΘΟΥΣ ΓΕΩΘΕΡΜΙΑΣ (ΥΠΟΕΡΓΟ 4)» ως προς τα λόγους 1, 3B, 4 για τους λόγους που αναφέρονται στη γνωμοδότηση της επιτροπής του διαγωνισμού

και κάνει δεκτή την ένσταση ως προς τους λόγους 2, 3Α καθώς σύμφωνα με το άρθρο 23.2.2.β έπρεπε να υπάρχει ασφαλιστική ενημερότητα ΙΚΑ για κάθε ανεκτέλεστο έργο ξεχωριστά που εκτελεί άσχετα αν αυτά τα έργα δεν αναφέρονται στην υπεύθυνη δήλωση.

Β) Απορρίπτει την ένσταση του κ. ΜΙΧΑΗΛΙΔΗ ΘΕΟΧΑΡΗ κατά του πρακτικού Δημοπρασίας του έργου : «ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΑΠΟΔΟΣΗΣ 5ου ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΧΟΛΕΙΟΥ ΔΗΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ ΜΕ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΔΡΑΣΕΩΝ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΒΑΘΟΥΣ ΓΕΩΘΕΡΜΙΑΣ (ΥΠΟΕΡΓΟ 4)» για τους λόγους που αναφέρονται στη γνωμοδότηση της επιτροπής του διαγωνισμού.

και καθορίζονται τα τελικά αποτελέσματα του διαγωνισμού κατά σειρά μειοδοσίας :

Α/Α ΜΕΙΟΔΟΣΙΑΣ	Αριθμός Φυκέλου προσφοράς	ΤΙΤΛΟΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ	ΜΕΣΗ ΕΚΠΤ. (%)	ΣΥΝΟΛ. ΟΙΚΟΝ. ΠΡΟΣΦΟΡΑ χωρίς Φ.Π.Α
1.	6	Α.ΜΙ.ΚΑΤ. Α.Ε.	50,91	218.393,00
2.	9	Κ/Ε ΑΝΑΤΟΛΑΚΗΣ Δ. – ΑΥΓΕΡΗΣ ΣΤ.	48,84	227.599,78
3.	12	Κ/Ε ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΔΗΜ. – ΠΑΣΧΑΛΙΔΗΣ ΜΑΡΓ.	48,43	229.444,54
4.	11	Β. ΚΥΠΑΡΙΣΣΗΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.	46,57	237.631,27
5.	4	Κ/Ε ΜΑΝΤΙΟΣ Δ. – ΚΕΧΑΓΙΟΓΛΟΥ Ι.	44,08	248.782,06
6.	2	Κ/Ε ΠΟΛΥΧΡΟΝΙΟΥ ΠΟΛ. - ΕΜΜΑΝΟΥΗΛΙΔΗΣ ΜΑΡ.	43,40	251.822,70
7.	5	Κ/Ε ΣΟΦΙΑΝΟΣ ΑΠ. –ΚΑΦΕΣΤΙΔΗΣ ΝΙΚ.	42,43	256.035,68
8.	16	Κ/Ε ΧΑΡΜΑΝΑ ΚΕΡΑΣΙΑ – ΜΠΙΤΖΙΩΝΗΣ ΔΗΜ.	42,08	257.666,75
9.	3	ΕΡΓΟΤΕΛ Α.Τ.Ε.	41,01	262.423,79
10.	8	Κ/Ε ΨΑΡΡΑΣ ΧΡ. – ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ ΑΛΕΞ.	39,75	268.051,86
11.	14	Κ/Ε ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ ΔΗΜ. – ΚΙΠΕΡΗΣ ΔΗΜ.	39,69	268.295,37
12.	7	ΘΕΟΔΩΡΟΣ Π. ΚΑΜΕΛΙΔΗΣ Α.Ε.	35,00	289.182,89
13.	10	Κ/Ε ΚΑΠΑΝΙΚΗ ΒΑΪΑ – ΜΑΡΙΑΣ ΜΙΧΑΗΛ	31,50	304.743,39

Γ) Αναθέτει την εκτέλεση του έργου στην Μειοδότη εταιρεία **Α.ΜΙ.ΚΑΤ. Α.Ε.** έναντι της αναγραφόμενης προσφοράς της στον ανωτέρω πίνακα από την οποία προκύπτει **Συμβατικό Ποσό: 218.393,00€ χωρίς τον Φ.Π.Α ή 268.623,39€ με τον Φ.Π.Α. 23%**, επειδή πρόσφερε τη μεγαλύτερη μέση έκπτωση **50,91%**, στις τιμές της με αριθμ. **52/2013** μελέτης.

Αναθέτει στον κ. Δήμαρχο τις παραπέρα ενέργειες.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΣΤΕΡΓΙΟΣ ΓΑΛΑΝΗΣ
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ ΔΙΟΙΚ/ΚΩΝ-
ΟΙΚΟΝ/ΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ –
ΗΛΕΚΤΡ. ΔΙΑΚΥΒ.
& ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

- 1) Μερετούδης Δημήτριος
- 2) Χράπας Παντελής
- 3) Χασαπίδης Κων/νος
- 4) Χρυσανθίδης Βασίλειος

Σέρρες 03-10-2013

Πιστό Αντίγραφο

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΠΕΤΡΟΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ

Μ. Ε. Δ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΓΑΛΑΝΗ ΔΕΣΠΟΙΝΑ