



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
Δ/ΝΣΗ Δ/ΚΟΥ-ΟΙΚΟΝ/ΚΟΥ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤ. ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο 10^ο έτους 2014

=====

Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Σερρών (Συνεδρίαση 10^η)

Στις Σέρρες, σήμερα **13 Μαρτίου 2014**, ημέρα **Πέμπτη** και ώρα **11,30 π.μ.** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 72 και 75 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 ΤΑ) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», ύστερα από έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, με χρονολογία: **10/ 07-03-2014**.

Από τα εννέα μέλη παρόντες ήταν οι:

1. Γαλάνης Στέργιος Αντιδήμαρχος και Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, 2. Χράπας Παντελής, 3. Αρναούτογλου Φωτεινή, 4. Χασαπίδης Κων/νος, 5. Μερετούδης Δημήτριος, 6. Νιζάμης Δημήτριος, 7. Ιντος Δημήτριος Μέλη.

ΑΠΟΝΤΕΣ: 1. Γκότσης Ηλίας Αντιπρόεδρος, 2. Χρυσανθίδης Βασίλειος, Μέλος.

Μετά την διαπίστωση απαρτίας, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και αμέσως άρχισε η συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης.

Α Π Ο Φ Α Σ Η 146 / 2014

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Έγκριση πρωτοκόλλου Επιτροπής Διαπίστωσης Βλαβών της παρ. 5 του άρθρου 58 του Ν. 3669/08 του έργου «Αναβάθμιση υποδομών Αυτοκινητοδρομίου και Πάρκου Κυκλοφοριακής Αγωγής Δήμου Σερρών» και εξέταση της υπ. αριθ. πρωτ. 80558/17-12-2013 ένστασης του Αναδόχου του έργου.

Στην παραπάνω συνεδρίαση, στο 4^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, έθεσε υπόψη των μελών της την υπ' αριθμ. 12552/6-3-2014 εισήγηση της Δ.Τ.Υ. του Δήμου, που έχει ως εξής:

«κ. Πρόεδρε,

1.- ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Η Οικονομική Επιτροπή του Δ. Σερρών, με την υπ.αρ. 327/2013 Απόφασή της (Συνεδρίαση 20^η, 18 Ιουνίου 2013) όρισε σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 58 του Ν. 3669/08 Επιτροπή με σκοπό την σύνταξη Πρωτοκόλλου Διαπίστωσης Βλαβών για το έργο **«Αναβάθμιση υποδομών Αυτοκινητοδρομίου και Πάρκου Κυκλοφοριακής Αγωγής Δήμου Σερρών»** .

2. ΑΝΑΛΥΣΗ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟΥ ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΗΣ ΒΛΑΒΩΝ.

Το έργο της Επιτροπής ήταν να συντάξει σχετικό πρωτόκολλο διαπίστωσης των βλαβών μέσα σε **δέκα (10) ημέρες** από τη σύστασή της. Στο πρωτόκολλο πρέπει να εκτίθενται τα αίτια, ο χρόνος και οι ειδικές συνθήκες από τις οποίες επήλθαν οι βλάβες, με περιγραφή όλων των στοιχείων που έχουν εξακριβωθεί. Επίσης εξετάζεται η ύπαρξη ή όχι της ευθύνης του αναδόχου, προσδιορίζεται με λεπτομέρεια το είδος και η έκταση των βλαβών και προτείνεται ο τρόπος και η δαπάνη που απαιτείται για την επανόρθωσή τους.(άρθρο 58 παρ.7 του Ν3669/08).

Το πρωτόκολλο της προηγούμενης παραγράφου επέχει θέση πράξης της διευθύνουσας υπηρεσίας για την υποβολή ένστασης του αναδόχου σύμφωνα με το νόμο.

Σύμφωνα με τα παραπάνω η Επιτροπή όφειλε να προβεί σε επιτόπια εξέταση σε αντιπαράσταση με τον ανάδοχο και να συντάξει σχετικό πρωτόκολλο διαπίστωσης των βλαβών μέσα σε δέκα (10) ημέρες από τη συγκρότησή της.

Ωστόσο, η επιτροπή δεν συνέταξε το πρωτόκολλο μέσα σε 10 ημέρες από τον ορισμό της, αλλά το κατέθεσε στις 12 Δεκεμβρίου 2013.

Μέσα σ' αυτό το χρονικό διάστημα που μεσολάβησε ακολούθησαν 2 ειδικές διαταγές οι οποίες εξεδόθησαν με σκοπό την άμεση αντιμετώπιση του προβλήματος. Σύμφωνα με την 2^η Ειδική Διαταγή (αριθ. πρωτ. 67400/14-10-2013) η οποία βρίσκεται σε ισχύ, δίνεται εντολή στον Ανάδοχο για την καθαίρεση και ανακατασκευή του συνόλου της αντιολισθηρής στρώσης σε όλη την έκταση της κύριας πίστας από ασφαλτικό σκυρόδεμα 0,04 μ., αφού προηγηθεί κατασκευή δοκιμαστικού τμήματος έτσι ώστε να ελεγχθεί τόσο η επάρκεια της μελέτης σύνθεσης που θα υποβληθεί όσο και η έντεχνη κατασκευή.

Συνεπώς καταλήγοντας αναφέρουμε ότι, στο πρωτόκολλο διαπίστωσης βλαβών έπρεπε:

1. να εξευρεθούν τα αίτια, ο χρόνος και οι ειδικές συνθήκες από τις οποίες επήλθαν οι βλάβες
2. να εξεταστεί η ύπαρξη ή όχι της ευθύνης του αναδόχου,
3. να προσδιοριστεί με λεπτομέρεια το είδος και η έκταση των βλαβών και
4. να προταθεί ο τρόπος και η δαπάνη που τυχόν θα απαιτούνταν για την επανόρθωσή τους.

Επειδή όμως, όπως δηλώνουν τα μέλη της επιτροπής, (σελ 34 του πρωτοκόλλου διαπίστωσης βλαβών): **«Η παρούσα επιτροπή δεν είναι σε θέση να τεκμηριώσει ευθέως τον βαθμό κατά τον οποίο οι ως άνω πιθανές αιτίες (λανθασμένη επιλογή είδους τάπητα – κακοτεχνίες και παραλείψεις αναδόχου) ευθύνονται καθ' ολοκληρίαν ή κατά μέρος για την σημειωθείσα βλάβη», συμπεραίνουμε ότι:**

1. Δεν κατέστη δυνατό να εξευρεθούν τα αίτια της βλάβης
 2. Δεν μπορεί να τεκμηριωθεί η ευθύνη ή μη του Αναδόχου.
 3. Δεν παρατίθεται κοστολόγηση της αποκατάστασης,
 4. Δεν προτείνεται ουσιαστικά τρόπος αποκατάστασης αλλά παρατίθενται προτάσεις διερεύνησης του φαινομένου ,
 5. προτείνει κατασκευή δοκιμαστικού τμήματος και δοκιμασία του για χρονικό διάστημα το οποίο θα περιλαμβάνει μία τουλάχιστον καλοκαιρινή περίοδο και έως και 15 μήνες , αυθαίρετα και εμπειρικά και χωρίς αναφορά σε κανονισμούς.
2. Σύμφωνα με τα παραπάνω:
1. Το πόρισμα της Επιτροπής δεν απαντά στα ερωτήματα που θέτει ο Νόμος όπως ορίζει η παρ. 5 του άρθρου 58 Ν3669/08, και προαναφέρθηκαν. Επιπλέον, δε, κατατέθηκε εκπρόθεσμα και κατά παράβαση των όρων του άρθρου 58 Ν 3669/2008.
 2. Οι προτάσεις που διατυπώνονται στο πρωτόκολλο διαπίστωσης βλαβών ήδη έχουν ξεπεραστεί δεδομένου ότι βρίσκεται σε ισχύ η 2^η Ειδική Διαταγή με την οποία άλλωστε δίνεται εντολή στον Ανάδοχο να προβεί στις απαιτούμενες εργασίες αφού προηγηθεί κατασκευή δοκιμαστικού τμήματος έτσι ώστε να ελεγχθεί τόσο η επάρκεια της μελέτης σύνθεσης που θα υποβληθεί όσο και η έντεχνη κατασκευή, σύμφωνα με τις ισχύουσες τεχνικές προδιαγραφές.

Κατόπιν αυτών εισηγούμαστε την απόρριψη του Πρωτοκόλλου Διαπίστωσης βλαβών με την αιτιολογία ότι δεν πληροί τους όρους του άρθρου 58 του Ν 3669/2008 διότι ότι είναι άνευ αντικειμένου καθόσον ήδη βρίσκεται σε ισχύ η 2^η Ειδική Διαταγή.

3. ΕΞΕΤΑΣΗ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟΥ ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΗΣ ΒΛΑΒΩΝ.

Το πρωτόκολλο, κατατέθηκε στον Δήμο Σερρών με το με αριθ. πρωτ. 79890/13-12-2013 έγγραφο υπογεγραμμένο από τον ανάδοχο με επιφύλαξη.

Κατά του παραπάνω πρωτοκόλλου ο ανάδοχος υπέβαλε ένσταση με το με αριθ. πρωτ. 80558/17-12-2013 έγγραφό του.

Επί της ενστάσεως του αναδόχου, η εξέταση της οποίας παρέλκει σε περίπτωση αποδοχής της γνωμοδοτήσεώς μας περί ακυρώσεως του πρωτοκόλου διαπίστωσης βλαβών για τους παραπάνω αναλυτικά εκτιθέμενους λόγους, εισηγούμαστε:

3.1. ΑΙΤΗΜΑΤΑ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ

Ο ανάδοχος με την ένστασή του, αφού εκθέτει τις απόψεις του για την εμφάνιση του φαινομένου της αποκόλλησης αδρανών από την πίστα του αυτοκινητοδρομίου, διατυπώνει τα παρακάτω αιτήματα:

1. Να ακυρωθεί το πρωτόκολλο της Επιτροπής διαπίστωσης βλαβών στο μέρος που αφορά την υπαιτιότητά του
2. Να ακυρωθεί το πρωτόκολλο της Επιτροπής διαπίστωσης βλαβών στο μέρος που αφορά στην επιβολή περικοπών.
3. Να γίνει δεκτό το πρωτόκολλο της Επιτροπής διαπίστωσης βλαβών στο μέρος που αφορά την υπαιτιότητα του φορέα κατασκευής όσον αφορά την συμβατική επιλογή (αντιολισθηρός ασφαλτοτάπητας ανοιχτού τύπου με κοινή άσφαλτο)
4. Για την περίπτωση εφαρμογής του 1^{ου} σταδίου του Πρωτοκόλλου να γίνει το δοκιμαστικό από τον ίδιο (τον ανάδοχο)
5. Σε περίπτωση που μετά από την εφαρμογή του 1^{ου} σταδίου, παρουσιαστεί ξανά το φαινόμενο της αποκόλλησης αδρανών εντός του χρόνου εγγύησης να καταβληθούν (στον ανάδοχο) όλες οι δαπάνες που κατέβαλε για το έργο καθώς και οι

δαπάνες για τις μερικές αποκαταστάσεις στις οποίες προέβηκε σε εκτέλεση της 1^{ης} Ειδικής Διαταγής και όλες οι δαπάνες στις οποίες θα προβεί σε εκτέλεση της 2^{ης} Ειδικής Διαταγής.

6. Να διαταχθεί πριν από οποιαδήποτε εργασία ο επανέλεγχος από τον ΕΣΠΕΛ.

7. Να διαταχθούν όλα τα νόμιμα.

3.2. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ

Σε αντιστοιχία με τα αιτήματα του Αναδόχου όπως αναφέρονται στην προηγούμενη παράγραφο αναφέρουμε ότι:

3.2.1.1. Σύμφωνα με το πρωτόκολλο: **«Η παρούσα επιτροπή δεν είναι σε θέση να τεκμηριώσει ευθέως τον βαθμό κατά τον οποίο οι ως άνω πιθανές αιτίες (λανθασμένη επιλογή είδους τάπητα – κακοτεχνίες και παραλείψεις αναδόχου) ευθύνονται καθ' ολοκληρίαν ή κατά μέρος για την σημειωθείσα βλάβη (απόσπασμα από το πρωτόκολλο σελ 34).**

Από τα παραπάνω αναγραφόμενα προκύπτει ότι η επιτροπή **στην παρούσα χρονική στιγμή** δεν αποδίδει ευθύνες στο Ανάδοχο.

Άρα το αίτημα του αναδόχου είναι αβάσιμο και θα πρέπει να απορριφθεί.

3.2.2. Η επιτροπή με το πρωτόκολλο διαπίστωσης βλαβών **δεν επιβάλλει** στον ανάδοχο περικοπές. Αρμοδιότητα για την επιβολή περικοπών έχει η Διευθύνουσα Υπηρεσία του έργου και αυτό επισημαίνει η επιτροπή αναφέροντας στην σελίδα 44 του Πρωτοκόλλου ότι: **«είναι στη διακριτική ευχέρεια της Διευθύνουσας Υπηρεσίας να επιβάλλει στον ανάδοχο περικοπές στην συμβατική αμοιβή του».** Εν προκειμένω, στην παρούσα χρονική στιγμή δεν έχουν επιβληθεί από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία στον ανάδοχο περικοπές.

Άρα το αίτημα του αναδόχου είναι αβάσιμο και θα πρέπει να απορριφθεί.

3.2.3. Αντίστοιχα με τα προαναφερόμενα στην παράγραφο 3.2.1. η **Επιτροπή δεν είναι σε θέση να τεκμηριώσει ευθέως τον βαθμό κατά τον οποίο οι ως άνω πιθανές αιτίες (λανθασμένη επιλογή είδους τάπητα – κακοτεχνίες και**

παραλείψεις αναδόχου) ευθύνονται καθ' ολοκληρίαν ή κατά μέρος για την σημειωθείσα βλάβη (απόσπασμα από το πρωτόκολλο σελ 34).

Αρα δεν τίθεται από την Επιτροπή θέμα απόδοσης υπαιτιότητας στον φορέα κατασκευής και επομένως, το αίτημα του αναδόχου είναι αβάσιμο και θα πρέπει να απορριφθεί.

3.2.4. Η Διευθύνουσα Υπηρεσία με την με αριθ. 67400/14-10-2013 Ειδική Διαταγή, έχει διατάξει τον ανάδοχο την ανακατασκευή του συνόλου της πίστας αφού προηγηθεί η κατασκευή δοκιμαστικού.

Αρα η ένσταση του αναδόχου κατά το αίτημα αυτό είναι άνευ αντικειμένου διότι υπάρχει ήδη εντολή στον ίδιο για την κατασκευή του δοκιμαστικού τμήματος.

3.2.5. Το αίτημα του Αναδόχου για επιστροφή δαπανών είναι μη νόμιμο και πρέπει να απορριφθεί διότι :

Α) όσον αφορά στις δαπάνες που έκανε σε εκτέλεση της 1^{ης} ειδικής διαταγής, αυτές δεν είναι αποκαταστατέες καθόσον με το υπ. αρ. 63852/01-10-2013 έγγραφό μας απορρίψαμε τις αποκαταστάσεις που έγιναν σε εκτέλεση της 1^{ης} Ειδικής Διαταγής, διότι ήταν αποδεδειγμένα κακότεχνες όπως προκύπτει και από τα εργαστηριακά αποτελέσματα.

Β) όσον αφορά στις δαπάνες που θα κάνει σε εκτέλεση της 2^{ης} ειδικής διαταγής είναι πρόωρο διότι αφ' ενός μεν μέχρι σήμερα δεν έχει εκκινήσει ο χρόνος εκτέλεσης που ορίζεται με αυτήν αφ' ετέρου, δε, δεν έχουν πιστοποιηθεί οι εργασίες ως εκτελεσθείσες νόμιμα, έντεχνα και σύμφωνα με τις προδιαγραφές του έργου και του Ν 3669/2008.

Γ) Σε κάθε περίπτωση, αμφοτέρωτα τα αιτήματα απευθύνονται σε αναρμόδιο για την εξέτασή τους όργανο, καθόσον μόνο δικαιοδοτικό Σας έργο είναι η εξέταση της νομιμότητας του Πρωτοκόλλου Διαπίστωσης Βλαβών και ουδέν άλλο.

Αρα η ένσταση του αναδόχου κατά το αίτημα αυτό είναι μη νόμιμη και πρέπει να απορριφθεί.

3.2.6. Σύμφωνα με το την ΚΥΑ 64517/ΕΣΥ6195/03 ΦΕΚ 1539 Β/17-10-03, η απόφαση για την διεξαγωγή ή όχι επανελέγχου από τον ΕΣΠΕΛ δεν είναι αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαπίστωσης Βλαβών.

Σύμφωνα με το υπ. αρ. 11783/28-2-2013 της Γ.Γ. Δημοσίων Επενδύσεων ΕΣΠΑ -Ειδική Αρχή Πληρωμής, σχετικά με τα αιτήματα επανελέγχου που υποβάλαμε στον ΕΣΠΕΛ, η απάντηση είναι ότι δεν συντρέχει η προϋπόθεση του άρθρου 5 παρ. 9 της προαναφερόμενης ΚΥΑ για την υποβολή αιτήματος επαναλέγχου.

Άρα το αίτημα του αναδόχου στο σημείο της ένστασής του κατά του Πρωτοκόλλου είναι αβάσιμο.

3.2.7. Τέλος το αίτημα να διαταχθούν όλα τα νόμιμα παρέλκει να εξεταστεί ως άνευ αντικειμένου καθόσον δεν βάλλει κατά μέρους ή όλου του Πρωτοκόλλου Διαπίστωσης Βλαβών και συνεπώς πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς εισηγούμαστε την απόρριψη της ένστασης του Αναδόχου κατά του Πρωτοκόλλου διαπίστωσης Βλαβών».

Στην συνέχεια η Οικον. Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της και τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Α) Απορρίπτει το πρωτόκολλο της Επιτροπής Διαπίστωσης βλαβών διότι δεν πληροί τις προϋποθέσεις των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 58 του Ν. 3669/2008 σύμφωνα με τα αναφερόμενα της εισήγησης της Τεχνικής Υπηρεσίας.

Β) Απορρίπτει την ένσταση του Αναδόχου του έργου «Αναβάθμιση υποδομών Αυτοκινητοδρομίου και Πάρκου Κυκλοφοριακής Αγωγής Δήμου Σερρών» κατά του Πρωτοκόλλου της Επιτροπής Διαπίστωσης Βλαβών, διότι μετά την απόρριψη του Πρωτοκόλλου της Επιτροπής Βλαβών είναι άνευ αντικειμένου η εξέτασή της, όπως αναφέρει η εισήγηση της Τεχνικής Υπηρεσίας.

Αναθέτει στον κ. Δήμαρχο τις παραπέρα ενέργειες.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΣΤΕΡΓΙΟΣ ΓΑΛΑΝΗΣ
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ ΔΙΟΙΚ/ΚΩΝ-
ΟΙΚΟΝ/ΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ –
ΗΛΕΚΤΡ. ΔΙΑΚΥΒ.
& ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

- 1) Χράπας Παντελής
- 2) Αρναούτογλου Φωτεινή
- 3) Χασαπίδης Κων/νος
- 4) Μερετούδης Δημήτριος
- 5) Νιζάμης Δημήτριος
- 6) Ιντος Δημήτριος

Σέρρες 18-03-2014

Πιστό Αντίγραφο

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΠΕΤΡΟΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ

Μ. Ε. Δ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΓΑΛΑΝΗ ΔΕΣΠΟΙΝΑ