



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
Δ/ΝΣΗ Δ/ΚΟΥ-ΟΙΚΟΝ/ΚΟΥ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤ. ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο 05^ο έτους 2014

=====

Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Σερρών (Συνεδρίαση 5^η)

Στις Σέρρες, σήμερα **06 Φεβρουαρίου 2014**, ημέρα **ΠΕΜΠΤΗ** και ώρα **11,30** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 72 και 75 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 ΤΑ) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», ύστερα από έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, με χρονολογία: **05-/ 31-01-2014**.

Από τα εννέα μέλη παρόντες ήταν οι:

1. Γαλάνης Στέργιος Αντιδήμαρχος και Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, 2. Ηλίας Γκότσης Αντιπρόεδρος 3. Χράπας Παντελής, 4. Νιζάμης Δημήτριος, 5. Χασαπίδης Κων/νος, 6. Μερετούδης Δημήτριος, 7. Δημητρίου Ευστράτιος (αναπληρωτής της κας Αρναούτογλου Φωτεινής), 8. Ιντος Δημήτριος, 9. Χρυσανθίδης Βασίλειος, Μέλη.

ΑΠΟΝΤΕΣ: ΚΑΝΕΝΑΣ

Μετά την διαπίστωση απαρτίας, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και αμέσως άρχισε η συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης.

Α Π Ο Φ Α Σ Η 55 / 2014

ΠΕΡΙΛΗΨΗ:

Άσκηση ενδίκων μέσων κατά της υπ. αριθ. 275/2013 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών η οποία αφορά χορήγηση επιδόματος προβληματικής περιοχής σε υπαλλήλους του Δήμου Σερρών.

Στην παραπάνω συνεδρίαση, στο 3^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, έθεσε υπόψη των μελών της την υπ' αριθμ. 5841/31-1-2014 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου, που έχει ως εξής:

«κ. Πρόεδρε,

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με την με αριθμό 275/2013 οριστική απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών, έγινε δεκτή εν μέρει η από 30.12.2008 και με αριθ.κατ. 120/2008 αγωγή των:

Σουλιώτη Μιχαήλ του Δημητρίου και λοιπών 47 (Σύνολο 48) υπαλλήλων του Δήμου Σερρών με την οποία ζήτησαν να υποχρεωθεί ο Δήμος Σερρών να καταβάλει σε καθέναν από αυτούς, τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην αγωγή τους ποσά νομιμότοκα από την επίδοσή της, ως διαφορά μεταξύ του επιδόματος προβληματικών περιοχών που ελάμβαναν και του, προβλεπόμενου από τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 4γ' του ν. 3205/2003, επιδόματος προβληματικών και παραμεθόριων περιοχών που έπρεπε να λαμβάνουν, κατά το από 1-1-2004 έως 31-12-2008 χρονικό διάστημα

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

Η αγωγή κατά το μέρος της που αφορούσε σε αξιώσεις των αντιδίκων για το από 1-1-2004 έως 23-12-2006 χρονικό διάστημα, απορρίφθηκε, δεχόμενο το Δικαστήριο ότι αυτές έχουν υποκύψει στη διετή παραγραφή της παρ. 3 του άρθρου 90 του ν. 2362/1995

Επίσης απέρριψε το Δικαστήριο ως απαράδεκτη την ανωτέρω αγωγή όσον αφορά τους 31° και 41° των εναγόντων (Ιωάννη Παπαγεωργίου του Κωνσταντίνου και Σπύρου Γλούφτσιου του Χρήστου).

Απέρριψε ως αβάσιμη την ίδια αγωγή όσον αφορά τον 29° των εναγόντων Γεώργιο Τσεσμετζή.

Υποχρεώνει τον εναγόμενο Δήμο Σερρών να καταβάλει νομιμοτόκως από την επίδοση της ανωτέρω αγωγής και έως την πλήρη εξόφληση, για την αναφερόμενη στο σκεπτικό αιτία: α) σε κάθε έναν από τους 1°, 2°, 3°, 4^η, 5°, 6°, 7^η, 8°, 9°, 10^η, 11^η, 12°, 14°, 15°, 16°, 18°, 19^η, 20°, 21^η, 22^η, στους εξ' αδιαθέτου κληρονόμους του 23^{ου} των εναγόντων (Ιφιγένεια Ζαμπούρη του Ζήση, Ανδριάννα - Μαρία Γιαννίκη και Κωνσταντίνα Γιαννίκη) και κατά κατ' αναλογία της κληρονομικής τους μερίδας, 24°, 25^η, 26°, 27°, 28°, 30^η, 32°, 33°, 34^η, 35°, 36°, 37°, 38°, 39°, 40°, 42^η, 43°, 44°, 46°, 47° και 48° των εναγόντων το ποσό των 1.920 ευρώ, β) στον 13° ενάγοντα το ποσό των 1.120 ευρώ, γ) στον 17° ενάγοντα το ποσό των 120 ευρώ και δ) στον 45° ενάγοντα το ποσό των 1.680 ευρώ.

Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα ανάμεσα στους διαδίκους.

ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ

α.- Στη διάταξη του άρθρου 92 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1997, ΦΕΚ 97 Α'/17-5-1999), όπως ισχύει σήμερα, μετά την τροποποίησή του από το Ν. 3659/2008 (ΦΕΚ Α' 77/7-5-2008) μεταξύ άλλων ορίζεται: «1. Σε έφεση υπόκεινται οι αποφάσεις που εκδίδονται σε πρώτο βαθμό. 2. Δεν υπόκεινται σε έφεση αποφάσεις που αφορούν σε χρηματικές διαφορές, αν το αντικείμενο τους δεν υπερβαίνει το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ. Προκειμένου για απαιτήσεις αμέσως ή εμμέσως ασφαλισμένων κατά των οργανισμών κοινωνικής ασφάλισης, καθώς και για απαιτήσεις για κάθε είδους αποδοχές του προσωπικού γενικώς του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτης και δεύτερης βαθμίδας και των λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, το ανωτέρω όριο ορίζεται στο ποσό των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ. Το αντικείμενο της διαφοράς προσδιορίζεται από το ποσό, το οποίο καθορίζεται με την πρωτόδικη Απόφαση. Αν αντικείμενο της διαφοράς είναι περισσότερα αυτοτελή και διακεκριμένα μεταξύ τους ποσά, το εκκλητό κρίνεται χωριστά ως προς καθένα από τα ποσά αυτά. Σε περίπτωση αντικειμενικής σώρευσης ένδικων βοηθημάτων, συνάφειας προσβαλλόμενων πράξεων ή παραλείψεων ή ομοδικίας, το αντικείμενο της διαφοράς κρίνεται χωριστά ως προς κάθε ένδικο βοήθημα, συναφή πράξη ή παράλειψη ή ομόδικο, εκτός αν, στην τελευταία περίπτωση, υπάρχει ενοχή σε ολόκληρο.....4. Επιτρέπεται πάντοτε να ασκηθεί έφεση: α) για έλλειψη δικαιοδοσίας ή αρμοδιότητας του δικαστηρίου που εξέδωσε την απόφαση, ή β) για μη νόμιμη συγκρότηση ή σύνθεσή του, ή γ) αν η διαφορά έχει ως αντικείμενο περιοδική παροχή...».

Περαιτέρω, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 82 του ως άνω Ν. 3659/2008: Η ισχύς του παρόντος νόμου αρχίζει ένα μήνα από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως», δηλαδή από 8-6-2008.

Με δεδομένο, λοιπόν, ότι η υπό εισήγηση απόφαση δημοσιεύθηκε την 30-7-2013, καταλαμβάνεται δηλαδή από τις διατάξεις του ν. 3659/2008 και το αντικείμενο της διαφοράς δεν υπερβαίνει για καθέναν από τους αντιδίκους το ποσό των 3.000 ευρώ, ενώ δεν μπορεί να υπαχθεί σε καμία από τις περιπτώσεις της παρ. 4 του ιδίου ως άνω άρθρου 92, αφού δε συνιστά διαφορά από περιοδικές παροχές, καθώς η σχετική αξίωση διεκδικήθηκε με αγωγή του ν. 1406/1983 και αναφέρεται σε ορισμένο παρελθόν χρονικό διάστημα (ΣτΕ 1703/2009, 1226/2009, 1227/2008), αυτή είναι ανέκκλητη.

β.- Στο άρθρο 53 παρ. 3 του π.δ. 18/1989, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010 (ΦΕΚ Α 213/17.12.2010), ορίζεται: «Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου», ενώ στην παρ. 4 του ιδίου άρθρου: « 4. Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ, εκτός αν προσβάλλονται αποφάσεις που εκδίδονται επί προσφυγών ουσίας, εφόσον αφορούν περιοδικές παροχές ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε σύνταξη ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε εφάπαξ παροχή και τον καθορισμό του ύψους της. Ειδικώς στις διαφορές από διοικητικές συμβάσεις, το όριο αυτό ορίζεται στις διακόσιες χιλιάδες ευρώ. Τα ποσά αυτά μπορεί

να αναπροσαρμόζονται με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων ύστερα από γνώμη της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας».

Περαιτέρω στη διάταξη του άρθρου 2 του ν. 3900/2010 ορίζεται: « Κατ' αποφάσεως διοικητικού δικαστηρίου που κρίνει διάταξη τυπικού νόμου αντισυνταγματική ή αντίθετη σε άλλη υπερνομοθετική διάταξη, χωρίς το ζήτημα αυτό να έχει κριθεί με προηγούμενη απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, χωρεί ενώπιον αυτού, κατά παρέκκλιση από κάθε άλλη διάταξη, αίτηση αναίρεσεως, αν πρόκειται για διαφορά ουσίας, ή έφεση, αν πρόκειται για ακυρωτική διαφορά. Αν το Συμβούλιο της Επικρατείας διαπιστώσει ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις της διάταξης αυτής, μπορεί, εφόσον η απόφαση αυτή υπόκειται σε έφεση ενώπιον άλλου δικαστηρίου, να του παραπέμψει την υπόθεση προς εκδίκαση».

Στην προκειμένη περίπτωση, με δεδομένο ότι το αντικείμενο της διαφοράς ανέρχεται στο παραπάνω αναφερόμενο ποσό των 1920 ευρώ το μέγιστο, επομένως, υπολείπεται του ποσού των 40.000 ευρώ, που τάσσεται πλέον ως όριο από τη διάταξη του άρθρου 53 παρ. 4 του π.δ. 18/1989, ενώ δεν συντρέχει καμία από τις εξαιρέσεις που προβλέπει το ίδιο άρθρο, ούτε όμως και περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 2 του ν. 3900/2010, η υπό εισήγηση απόφαση είναι κατά την γνώμη μου και αμετάκλητη.

Όμως με την με αριθμό 474/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών, αποφασίσθηκε η άσκηση αίτησης αναίρεσης κατά της με αριθμό 120/2013 οριστικής και ανέκκλητης απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών, με την οποία έγινε δεκτή εν μέρει η από 21.12.2007 και με αριθ.κατ. 86/2007 αγωγή των: Ηλία Βαφειάδη του Παναγιώτη, και λοιπών υπαλλήλων του Δήμου Σερρών για τον ίδιο λόγο, επομένως θεωρώ ότι η χρηστή διοίκηση και η ισότητα στην αντιμετώπιση όλων των ομοειδών υποθέσεων επιβάλλει την άσκηση αίτησης αναίρεσης ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας κατά της ανωτέρω σχετικής αποφάσεως του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών

Σημειώνω ότι η προθεσμία της αίτησης αναίρεσης στο ΣτΕ είναι εξήντα ημερών (60 ημερες) από την κοινοποίηση της απόφασης στον Δήμο Σερρών που έγινε στις 28-1-2014 (λήξη προθεσμίας 29-3-2014».

Στην συνέχεια η Οικον. Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της και τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Ορίζει τον Νομικό Σύμβουλο του Δήμου Σερρών κ. Ηλία Αμαξόπουλο, όπως ασκήσει αίτηση αναίρεσης στο Συμβούλιο της Επικρατείας, κατά της με αριθμό **120/2013** οριστικής και ανέκκλητης απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών, με την οποία έγινε δεκτή εν μέρει η από 21.12.2007 και με αριθ. κατ. **86/2007** αγωγή των: Ηλία Βαφειάδη του Παναγιώτη, και λοιπών υπαλλήλων του Δήμου Σερρών.

Αναθέτει στον Νομικό Σύμβουλο κ. Ηλία Αμαξόπουλο όπως ασκήσει την αίτηση αναίρεσης ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας εντός της νόμιμης προθεσμίας ήτοι έως την **29-3-2014**, και να παραστεί ενώπιον του, αλλά και σε οποιαδήποτε μετ'αναβολή δικάσιμό της και έως ότου κλείσει η εν λόγω υπόθεση, προς προάσπιση των συμφερόντων του Δήμου Σερρών.

Αναθέτει στον κ. Δήμαρχο τις παραπέρα ενέργειες.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΣΤΕΡΓΙΟΣ ΓΑΛΑΝΗΣ
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ ΔΙΟΙΚ/ΚΩΝ-
ΟΙΚΟΝ/ΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ –
ΗΛΕΚΤΡ. ΔΙΑΚΥΒ.
& ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

- 1) Γκότσης Ηλίας
- 2) Χράπας Παντελής
- 3) Νιζάμης Δημήτριος
- 4) Χασαπίδης Κων/νος
- 5) Μερετούδης Δημήτριος
- 6) Δημητρίου Ευστράτιος
- 7) Ιντος Δημήτριος
- 8) Χρυσανθίδης Βασίλειος

Σέρρες 17-02-2014

Πιστό Αντίγραφο

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΠΕΤΡΟΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ

Μ. Ε. Δ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΓΑΛΑΝΗ ΔΕΣΠΟΙΝΑ