



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Δ/ΝΣΗ Δ/ΚΟΥ-ΟΙΚΟΝ/ΚΟΥ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤ. ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο 6^ο έτους 2015

=====

Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Σερρών (Συνεδρίαση 6^η)

Στις Σέρρες, σήμερα **11 Φεβρουαρίου**, ημέρα **Τετάρτη** και ώρα **12:00** π.μ. συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 72 και 75 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 ΤΑ) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», ύστερα από έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, με χρονολογία: **6 / 6-2-2015**.

Από τα εννέα μέλη παρόντες ήταν οι:

1. Γαλάνης Στέργιος, Αντιδήμαρχος και Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, 2. Ιλανίδου-Βίλλιου Δέσποινα, Αντιπρόεδρος, 3. Δούκας Γεώργιος, 4. Τερζής Βασίλειος, 5. Χρυσανθίδης Βασίλειος, 6. Χαρίτος Χρήστος Μέλη,

ΑΠΟΝΤΕΣ: 1. Τσαλίκογλου Δημήτριος, 2. Καλώτα Παναγιώτα, 3. Χράπας Παντελής (ως αναπληρωματικό μέλος του κ. Μεγαλομύστακα Αναστάσιου),

Μετά την διαπίστωση απαρτίας, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και αμέσως άρχισε η συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης.

Α Π Ο Φ Α Σ Η 105 / 2015

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Έγκριση πρακτικών αξιολόγησης τεχνικών προσφορών στο πλαίσιο του διαγωνισμού για την ανάθεση της «Μελέτη αστικής κινητικότητας» και εξέταση ένστασης.

Στην παραπάνω συνεδρίαση, πριν από τα θέματα της ημερήσιας διάταξης ο κ. Αντιδήμαρχος, ως Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, κάλεσε τα μέλη της πριν την συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης με τη διαδικασία της παρ. 5 του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010 να συζητήσουν το εκτός ημερήσιας διάταξης θέμα “Έγκριση πρακτικών αξιολόγησης τεχνικών προσφορών στο πλαίσιο του διαγωνισμού για την ανάθεση της «Μελέτη αστικής κινητικότητας» και εξέταση ένστασης” και έχοντας υπόψη την υπ’ αριθ. 6121/10-2-2015 Εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, που έχει ως εξής:

«κ. Πρόεδρε,

A)

Σας διαβιβάζουμε συνημμένα το ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού της Προκήρυξης Ανοιχτής Διαδικασίας (αρ. 7 του Ν. 3316/2005) για την Ανάδειξη Αναδόχου σύμβασης ανάθεσης μελέτης με τίτλο «**Μελέτη αστικής κινητικότητας**» σύμφωνα με το Ν. 3316/2005, την ένσταση της σύμπραξης των εταιρειών- μελετητικών γραφείων “Ανδρέας Θ. Καραβασίλης-Γεώργιος Μ. Τσακούμης & ΣΙΑ ΕΕ δκρ τίτλος ΑΚΚΤ_ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΕ” επί του ανωτέρω ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΙΙ, καθώς και το ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΑ της Επιτροπής επί της ένστασης και παρακαλούμε για τη λήψη σχετικής απόφασης.

B)

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙ

της Επιτροπής Διαγωνισμού του Ν. 3316/2005 για την ανάθεση σύμβασης εκπόνησης της μελέτης με τίτλο:

«Μελέτη Αστικής Κινητικότητας»

Στις Σέρρες σήμερα 28/01/2015 ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.00 π.μ. σε δημόσια συνεδρίαση συνήλθε η Επιτροπή Διαγωνισμού (βάσει Ν. 3316/2005) για τη διεξαγωγή του Διαγωνισμού Ανοιχτής Διαδικασίας Τύπου Α (για μελέτες που ανατίθενται σύμφωνα με το αρ. 7 του Ν. 3316/2005) της με αρ. πρωτ. 59315/04-11-2014 περίληψης διακήρυξης της προς ανάθεση σύμβασης μελέτης με τίτλο: «**Μελέτη Αστικής Κινητικότητας**», η οποία συγκροτήθηκε με βάση την 603/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών, συμπληρώθηκε με το με Α.Π. 4688/21-11-14 έγγραφο του Τ.Ε.Ε. και αποτελείται από τους :

α. **Μαδεμλή Ελένη**, Πολιτικό Μηχανικό του Δήμου Σερρών, Πρόεδρο της επιτροπής.

β. **Μίκικη Φωτεινή**, Πολιτικό Μηχανικό του Δήμου Σερρών, μέλος.

γ. **Σαββαΐδη Χαραλάμπος**, Πολιτικό Μηχανικό, εκπρόσωπο του ΤΕΕ, μέλος

Κατ' αρχήν διαπιστώθηκε η ύπαρξη απαρτίας της Επιτροπής σύμφωνα με το άρθρο 14 του Ν.2690/1999, δεδομένου ότι τα μέλη της ήταν παρόντα.

Στη συνέχεια η Επιτροπή έχοντας υπόψη:

1. Τις με αρ. 682/ ΑΔΣ, 584/2014 Α.Ο.Ε. (ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ) με τις οποίες εγκρίθηκε η εκπόνηση της μελέτης και η διενέργεια του διαγωνισμού ανάθεσής της, οι όροι της διακήρυξης και τα τεύχη του διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης: «Μελέτη αστικής κινητικότητας»
2. Την με αρ. πρωτ. 59315/04-11-2014 Περίληψη Διακήρυξης του διαγωνισμού και την αναλυτική διακήρυξη με Α.Δ.Α.Μ. 14PROC002392393_2014-11-10
3. Τα οριζόμενα στην ισχύουσα νομοθεσία περί ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων μελετών,
4. Το από 17/12/2014, Πρακτικό Ι της Επιτροπής σύμφωνα με το οποίο, κατόπιν του ελέγχου δικαιολογητικών, αποκλείστηκε από τη συνέχεια του Διαγωνισμού η διαγωνιζόμενη σύμπραξη Σ.Ευσταθιάδης & Συνεργάτες Ε.Ε.-Ι.Κουγιανός & Συνεργάτες Ε.Ε.
5. Τη με αριθμό 68334/23-12-14 ένσταση της ανωτέρω σύμπραξης
6. Το από 29/12/2014 Πρακτικό ΙΑ της Επιτροπής στο οποίο η Επιτροπή γνωμοδοτεί αρνητικά επί της ανωτέρω ένστασης
7. Τη με αρ. 19/2015 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών με την οποία απορρίπτεται η εν λόγω ένσταση
8. Τις προηγούμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής και ειδικότερα:

α) την ανοιχτή συνεδρίαση στις 18/12/2014 και ώρα 9:00 κατά την οποία έγινε από την Επιτροπή, παρουσία εκπροσώπου της διαγωνιζόμενης σύμπραξης “ΑΚΚΤ-Σύμβουλοι Μηχανικοί Ε.Ε. - Μ.

Μιλτιάδου”, η αποσφράγιση του φακέλου «Τεχνικής Προσφοράς» των διαγωνιζόμενων που συνέχιζαν στο διαγωνισμό και μονογράφηκε το περιεχόμενο κάθε φακέλου, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην προκήρυξη του διαγωνισμού καθώς και στην σχετική ισχύουσα νομοθεσία.

β) επανειλημμένες κλειστές συνεδριάσεις της, κατά τις οποίες η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη σε έλεγχο και αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην Διακήρυξη και τέλος στη βαθμολόγησή τους, σύμφωνα με τα κριτήρια αξιολόγησης της παραγράφου 22.1.1 του άρθρου 22 της Διακήρυξης, συμπληρώνοντας τους ΠΙΝΑΚΕΣ 2Α & 2Β, οι οποίοι αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα του παρόντος.

επισημαίνει τα εξής :

1. Η Τεχνική Προσφορά των διαγωνιζόμενων μελετητικών σχημάτων κρίνεται πλήρης ως προς το περιεχόμενό της, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην Παράγραφο 21.7. της διακήρυξης, όπως αναλυτικά φαίνεται στον συνημμένο ΠΙΝΑΚΑ 2Α, ο οποίος αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα του παρόντος.

2. Η **πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του γενικού και ειδικού αντικειμένου της μελέτης** αξιολογήθηκε από τα στοιχεία της Τεχνικής Έκθεσης, αποτελώντας το **1^ο Κριτήριο** της Τεχνικής Προσφοράς και βαθμολογήθηκε με βαθμό **U1**, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Η βαρύτητα αυτού του κριτηρίου στο σύνολο της βαθμολογίας είναι $B1 = 35\%$ και για την βαθμολόγησή του ελήφθησαν υπόψη συγκεκριμένα τα εξής :

- Ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης.
- Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

Ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο, έχουμε να παρατηρήσουμε ότι:

1. Ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης για όλους τους διαγωνιζόμενους κρίνεται επαρκής.
2. Από άποψη πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού των αντικειμένων της μελέτης και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων επισημαίνουμε ότι:
 - η τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου σχήματος “Βόσκογλου Ν. - Μάρης Ι.” (α/α 2) λανθασμένα αναφέρει ότι αυτό το χρονικό διάστημα υλοποιείται στην πόλη των Σερρών η β' φάση προγενέστερης κυκλοφοριακής μελέτης και ότι λειτουργεί λωρίδα αντίθετης κίνησης λεωφορείων από την Πλατεία Εμπορίου έως την οδό Ανδρόνικου.
 - Επίσης, η τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου σχήματος 'ΑΚΚΤ-Σύμβουλοι Μηχανικοί Ε.Ε. - Μ. Μιλτιάδου” (α/α 3), λανθασμένα αναφέρει ότι λειτουργεί η ελεγχόμενη στάθμευση.
 - Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου “Νέλλας Γεώργιος” (α/α 4), δε σχολιάζεται επαρκώς το η περιοχή και το αντικείμενο της μελέτης.
3. Η αποτελεσματικότητα των προτάσεων που υποβλήθηκαν:
 - από τους διαγωνιζόμενους “Βόσκογλου Ν. - Μάρης Ι.” και 'ΑΚΚΤ-Σύμβουλοι Μηχανικοί Ε.Ε. - Μ. Μιλτιάδου” για την αντιμετώπιση τυχόν προβλημάτων, κρίνονται ικανοποιητικές.
 - από τον διαγωνιζόμενο “Γ.Νέλλα” (α/α 4) κρίνεται λιγότερο ικανοποιητική καθώς δεν ανταποκρίνονται επαρκώς στις απαιτήσεις της μελέτης, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του τεύχους τεχνικών δεδομένων της προκήρυξης, δεδομένου ότι επεκτείνονται σε διερεύνηση κατασκευής νέων έργων υποδομής όπως η σιδηροδρομική υποδομή και η

κατασκευή γεφυρών.

Ως προς το 1ο κριτήριο οι τεχνικές προσφορές των **διαγωνιζόμενων σχημάτων 2 και 3** κρίνονται **απόλυτα ικανοποιητικές**, διότι προσεγγίζουν ορθά το αντικείμενο της μελέτης και σχολιάζουν τον φάκελο τεχνικών δεδομένων της Υπηρεσίας επαρκώς. Κατά συνέπεια ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο είναι **παραδεκτές (U1>60)**. Σύμφωνα με τα προαναφερόμενα η τεχνική προσφορά του **διαγωνιζόμενου 4** κρίνεται **απλά παραδεκτή (U1>60)**.

Η βαθμολογία του κριτηρίου αυτού αναλύεται στον **ΠΙΝΑΚΑ 2B** που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα του παρόντος.

3. Στο **2° Κριτήριο** της Τεχνικής Προσφοράς αξιολογήθηκε σύμφωνα με την παράγραφο 22.1.1 της διακήρυξης:

α) η αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά το άρθρο 21.7.2 Έκθεσης μεθοδολογίας

Συγκεκριμένα αξιολογήθηκαν:

- ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης,
- ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

και

β) η οργανωτική αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά την παράγραφο 21.7.3 Ομάδας μελέτης.

Συγκεκριμένα αξιολογήθηκαν:

- ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων
- ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προταθείσας ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Το κριτήριο βαθμολογήθηκε με βαθμό **U2**, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100 και αποτελείται από δύο υποκριτήρια τα οποία βαθμολογούνται με βαθμό U2A και U2B με ακέραιο επίσης αριθμό από 1 έως 100. Η συνολική βαθμολογία του κριτηρίου U2 προκύπτει ως εξής:

$$U2=40\%*U2A+60\%*U2B$$

Η βαρύτητα αυτού του κριτηρίου στο σύνολο της βαθμολογίας είναι $B2 = 20\%$

Ως προς το κριτήριο αυτό,

- για τον με *α/α* (2) διαγωνιζόμενο (σύμπραξη Βόσκογλου - Μάρης): από τη θεώρηση της προσφοράς του, η προτεινόμενη ομάδα κρίνεται καθ' όλα επαρκής από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων και με ιδιαίτερη συνοχή, δεδομένης της πλούσιας πρότερης επιτυχούς συνεργασίας μεταξύ των μελών της. Η αποτελεσματικότητα του προτεινόμενου οργανογράμματος συνάγεται υψηλή και από τις πολλαπλές βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης συμβάσεων στις οποίες σε μεγάλο βαθμό εφαρμόστηκε. Αντίστοιχα η αποτελεσματικότητα της προταθείσας ομάδας βαθμολογείται υψηλά βάσει του συνολικού αριθμού παρόμοιων μελετών με αντίστοιχα καθήκοντα και ειδικότερα του συντονιστή αναφορικά με το

συντονισμό και την εκτέλεση αντίστοιχων συμβάσεων

- για τον με α/α (3) διαγωνιζόμενο (σύμπραξη ΑΚΚΤ – Μιλτιάδου): η προτεινόμενη ομάδα κρίνεται επαρκής από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων. Η συνοχή της ομάδας δεν θεωρείται υψηλή λόγω της μη εκτενούς πρότερης συνεργασίας μεταξύ των μελών της σε αντίστοιχα με τα προκηρυσσόμενα αντικείμενα μελέτης. Η αποτελεσματικότητα του προτεινόμενου οργανογράμματος κρίνεται ικανοποιητική αλλά επισημαίνεται ότι η συγκεκριμένη δομή δεν έχει τύχει σημαντικής παλαιότερης εφαρμογής. Αντίστοιχα, η αποτελεσματικότητα της προταθείσας ομάδας δεν βαθμολογείται υψηλά βάσει της περιορισμένης εμπλοκής σε παρόμοιες μελέτες με αντίστοιχα καθήκοντα και ειδικότερα του συντονιστή αναφορικά στο συντονισμό και την εκτέλεση αντίστοιχων συμβάσεων
- για τον με α/α (4) διαγωνιζόμενο (κ.Νέλλας): η προτεινόμενη ομάδα κρίνεται επαρκής από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων, αν και υπολείπεται των ανωτέρω δύο σχημάτων. Η συνοχή της ομάδας και η αποτελεσματικότητα του προτεινόμενου οργανογράμματος θεωρούνται ικανοποιητικές, αν και επισημαίνεται η μη εκτενής πρότερη συνεργασία μεταξύ των μελών της σε αντίστοιχα με τα προκηρυσσόμενα αντικείμενα μελέτης. Τέλος, η αποτελεσματικότητα της προταθείσας ομάδας βαθμολογείται ως ικανοποιητική βάσει της περιορισμένης εμπλοκής σε παρόμοιες μελέτες με αντίστοιχα καθήκοντα αλλά και της εμπειρίας του συντονιστή αναφορικά με συντονισμό και εκτέλεση αντίστοιχων συμβάσεων

Για το 2ο κριτήριο, η τεχνική προσφορά των μελετητικών σχημάτων 2,3 και 4, είναι πλήρης και κρίνεται ως απόλυτα ικανοποιητική και παραδεκτή(U2>60).

4. Το **3^ο Κριτήριο** της τεχνικής προσφοράς αφορά τη γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του προς μελέτη έργου και σύμφωνα με την παράγραφο 21.1.1 της διακήρυξης αξιολογήθηκαν:

- Η συσχέτιση των προβλημάτων που εντοπίστηκαν στην περιοχή του έργου, με άλλες μελέτες ή έργα που εκτελέστηκαν στην ίδια περιοχή και οι τρόποι επιτυχούς αντιμετώπισής τους.
- Η συμμετοχή μελών της ομάδας μελέτης που προτείνει ο διαγωνιζόμενος στην επίλυση των ως άνω ειδικών προβλημάτων.

Το κριτήριο βαθμολογήθηκε με βαθμό **U3**, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Η βαρύτητα αυτού του κριτηρίου στο σύνολο της βαθμολογίας είναι $B3 = 20\%$

Ως προς το συγκεκριμένο αυτό κριτήριο έχουμε να παρατηρήσουμε:

- Το διαγωνιζόμενο σχήμα 2, έχει εκπονήσει μελέτες στην πόλη των Σερρών, που έχουν άμεση σχέση με την παρούσα προκήρυξη, δύο μελέτες για το ΚΤΕΑΛ για την πόλη των Σερρών και μία για την ευρύτερη περιοχή ενώ αρκετά μέλη της ομάδας μελέτης συμμετείχαν σε αυτές. Επίσης, σχολιάζει επαρκώς τα προβλήματα που εντοπίστηκαν στην περιοχή του έργου και αναφέρεται στους τρόπους επιτυχούς αντιμετώπισής τους.
- Το διαγωνιζόμενο σχήμα 3, έχει εκπονήσει παλαιότερα του σχήματος (2) μία σχετική μελέτη στην πόλη των Σερρών που έχει άμεση σχέση με την παρούσα προκήρυξη και 2 μέλη της ομάδας μελέτης συμμετείχαν σε αυτή. Ένα μέλος της ομάδας μελέτης που όμως δεν έχει εκτενή πρότερη συνεργασία με τα βασικά υπόλοιπα μέλη, επέβλεψε μία διπλωματική εργασία και μία μεταπτυχιακή διατριβή που αφορούσαν το στενό αντικείμενο της προκηρυσσόμενης μελέτης. Επίσης, σχολιάζει επαρκώς τα προβλήματα που εντοπίστηκαν στην περιοχή του έργου και αναφέρεται στους τρόπους επιτυχούς αντιμετώπισής τους.
- Το διαγωνιζόμενο σχήμα 4, δεν έχει εκπονήσει καμία σχετική μελέτη στην πόλη των Σερρών, και κανένα μέλος της ομάδας μελέτης του **διαγωνιζόμενου 4** δεν έχει

ασχοληθεί με παρόμοιες μελέτες στην περιοχή εκτέλεσης του έργου. Επιπλέον, στη σύντομη τεχνική έκθεση σχετικά με τις τοπικές συνθήκες δεν σχολιάζει καθόλου τα προβλήματα που εντοπίστηκαν στην περιοχή της μελέτης, ούτε αναφέρεται στους τρόπους επιτυχούς αντιμετώπισής τους. Μνημονεύεται εμπειρία στο Νομό Σερρών που δεν αφορά στη θεματική της μελέτης, την αστική κινητικότητα. Επομένως δεν υπάρχει ουσιαστική γνώση των τοπικών συνθηκών κατά το άρθρο 21.7.4.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω η τεχνική προσφορά του **διαγωνιζόμενου 4** κρίνεται ως **απαρά- δεκτη (U3<60)** και οι υπόλοιπες (**2 και 3**) ως **ικανοποιητικές και παραδεκτές**. Η ανάλυση της βαθμολογίας τους γίνεται στον συνημμένο **ΠΙΝΑΚΑ 2B**.

Μετά από όλα τα προαναφερθέντα, η Επιτροπή κατέληξε στην εξής συνολική βαθμολογία των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζόμενων όπως αναλυτικά φαίνεται στον συνημμένο **ΠΙΝΑΚΑ 2B**, ο οποίος αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα του παρόντος και η οποία προκύπτει από το τύπο

$$U(T.Π.) = (U1*B1 + U2*B2+U3*B3) / 0.75 > 60$$

Τέλος, επειδή η βαθμολογία του **διαγωνιζόμενου 4 στο 3ο κριτήριο (U3) δεν υπερβαίνει την ελάχιστη απαιτούμενη (U3>60)**, η προσφορά του **απορρίπτεται ως απαράδεκτη**. Για τους δύο υπόλοιπους διαγωνιζόμενων με α/α (2) και (3), η συνολική σταθμισμένη βαθμολογία των τεχνικών προσφορών τους υπερβαίνει τις 60 μονάδες, κατά συνέπεια **οι τεχνικές προσφορές τους κρίνονται ως παραδεκτές** σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 22.1.1. της Διακήρυξης του διαγωνισμού.

Γ) ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙΑ

της Επιτροπής Διαγωνισμού του Ν. 3316/2005 για την ανάθεση σύμβασης εκπόνησης της μελέτης με τίτλο: «Μελέτη Αστικής Κινητικότητας»

Στις Σέρρες σήμερα 10/02/2015 ημέρα Τρίτη και ώρα 10.00 π.μ. συνήλθε σε κλειστή συνεδρίαση η Επιτροπή Διαγωνισμού (Ν. 3316/2005) για τη διεξαγωγή του Διαγωνισμού Ανοιχτής Διαδικασίας Τύπου Α (για μελέτες που ανατίθενται σύμφωνα με το αρ. 7 του Ν. 3316/2005) της με αρ. Πρωτ. 59315/04-11-2014 περίληψης διακήρυξης της προς ανάθεση σύμβασης μελέτης με τίτλο: «Μελέτη Αστικής Κινητικότητας», η οποία συγκροτήθηκε με βάση την 603/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών, συμπληρώθηκε με το με Α.Π. 4688/21-11-14 έγγραφο του Τ.Ε.Ε. και αποτελείται από τους:

- α. Μαδεμλή Ελένη, Πολιτικό Μηχανικό του Δήμου Σερρών, Πρόεδρο της επιτροπής.
- β. Μίκικη Φωτεινή, Πολιτικό Μηχανικό του Δήμου Σερρών, μέλος.
- γ. Σαββαΐδη Χαραλάμπο, Πολιτικό Μηχανικό, εκπρόσωπος του ΤΕΕ, μέλος

Κατ' αρχήν διαπιστώθηκε η ύπαρξη απαρτίας της Επιτροπής σύμφωνα με το άρθρο 14 του Ν.2690/1999, δεδομένου ότι τα μέλη της ήταν παρόντα.

Στη συνέχεια η Επιτροπή έχοντας υπόψη:

1. Τις με αρ. 682/ ΑΔΣ, 584/2014 Α.Ο.Ε. (ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ) με τις οποίες εγκρίθηκε η εκπόνηση της μελέτης και η διενέργεια του διαγωνισμού ανάθεσής της, οι όροι της διακήρυξης και τα τεύχη του διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης: «Μελέτη αστικής κινητικότητας»
2. Την με αρ. πρωτ. 59315/04-11-2014 Περίληψη Διακήρυξης του διαγωνισμού και την αναλυτική διακήρυξη με Α.Δ.Α.Μ. 14PROC002392393_2014-11-10

3. Τα οριζόμενα στην ισχύουσα νομοθεσία περί ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων μελετών,
4. Το από 17/12/14 Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού βάσει του οποίου η σύμπραξη των εταιρειών- μελετητικών γραφείων “Σ.ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.-ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.” αποκλείεται από τη συνέχεια του διαγωνισμού λόγω μη έγκυρου δικαιολογητικού (υπεύθυνη δήλωση - υ/δ επί ποινής αποκλεισμού)
5. Τη με α.π. 68334/23-12-14 ένταση κατά του ανωτέρω Πρακτικού Ι της σύμπραξης των εταιρειών- μελετητικών γραφείων “Σ.ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.-ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.”
6. Το από 29/12/14 Πρακτικό ΙΑ της Επιτροπής Διαγωνισμού με γνωμοδότηση περί της ανωτέρω ένστασης
7. Τη με αριθμό 19/2015 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής περί εξέτασης της ένστασης
8. Το από 28/01/15 Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού περί της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών
9. Τη με α.π. 5752/09-02-15 ένταση κατά του ανωτέρω Πρακτικού ΙΙ της σύμπραξης των “ΑΚΚΤ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Ε.– Μ.ΜΙΛΤΙΑΔΟΥ” η οποία και επισυνάπτεται,

διαπίστωσε κατ’ αρχήν την εμπρόθεσμη κατάθεση της ανωτέρω ένστασης και προχώρησε στην εξέταση αυτής.

Η ένσταση μνημονεύει ότι:

- η βαθμολογία στο 1ο κριτήριο της σύμπραξης «Βόσκογλου Ν. - Μάρης Ι.» (α/α 2) πρέπει να είναι χαμηλότερη και όχι ίση με αυτή των ενισταμένων διότι ισχυρίζονται ότι οι ενιστάμενοι περιγράφουν αναλυτικότερα τις περιοχές μελέτης και μνημονεύουν με λεπτομέρεια το αναγκαίο προς συλλογή υλικό,
- στο 2ο κριτήριο η βαθμολόγηση της α/α 2 σύμπραξης (πρώτο υποκριτήριο) και η βαθμολόγηση των ενισταμένων (δεύτερο υποκριτήριο) πρέπει να διαφοροποιηθούν διότι για το 1ο υποκριτήριο παρατηρούνται ελλείψεις σε πιστοποιητικά και διαγράμματα ροής ενώ στο 2ο υποκριτήριο ισχυρίζονται ότι υποβαθμολογήθηκε το ανθρώπινο δυναμικό των ενισταμένων
- στο 3ο κριτήριο η διαφορά των βαθμολογιών μεταξύ των δύο συμπράξεων έπρεπε να είναι μικρότερη.

Κατά τη γνώμη της Επιτροπής, η εμπρόθεσμη αυτή ένσταση δε δύναται να ανατρέψει τη διατυπωθείσα στο Πρακτικό ΙΙ γνώμη της για τους κάτωθι λόγους:

Α) Σχετικά με τη βαθμολόγηση του 1ου κριτηρίου τεχνικής προσφοράς:

Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παραγράφου 21.7.1 και συγκεκριμένα αξιολογείται ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

Στο συγκεκριμένο κριτήριο, οι ενιστάμενοι (α/α 3) και η σύμπραξη (α/α 2) «Βόσκογλου Ν. - Μάρης Ι.» έλαβαν ίση βαθμολογία 99/100 διότι η Επιτροπή φρονεί ότι και οι δύο διαγωνιζόμενοι περιέγραψαν ποιοτικά και με την απαιτούμενη πληρότητα τα ζητούμενα της παραγράφου με κατά περίπτωση ισχυρά ή αδύναμα σημεία που αλληλοσταθμίζονται.

Η Τεχνική Έκθεση της σύμπραξης α/α 3, όπως αναφέρεται στην ένστασή της, όντως περιγράφει με λεπτομέρεια τις υποπεριοχές μελέτης, πιστοποιεί τις αυτοψίες με φωτογραφικό υλικό και

μνημονεύει μελέτες που θα συγκεντρωθούν κατά την 1η φάση, στοιχεία που αξιολογήθηκαν

θετικά, χωρίς να αποτελούν τον αποκλειστικά αποδεκτό τρόπο παρουσίασης των πληροφοριών. Αντίθετα, υπάρχουν ορισμένες “αστοχίες” για παράδειγμα μνημονεύεται ότι λειτουργεί η ζώνη ελεγχόμενης στάθμευσης στην Κεντρική Περιοχή με δευτερεύοντες δακτυλίους, μνημονεύεται ως υφιστάμενο το σύστημα Park& Ride στο Στρατόπεδο Εμ.Παπά ενώ υπάρχει λιγότερη λεπτομέρεια σε ότι αφορά το σχολιασμό της υλοποίησης μετρήσεων (στάθμευσης, μέσων μαζικής μεταφοράς) και της ανάπτυξης του Συγκοινωνιακού προτύπου.

Από την άλλη πλευρά, η Τεχνική Έκθεση των «Βόσκογλου Ν. - Μάρης Ι.» αναφέρεται επίσης με επάρκεια σε χαρακτηριστικά υπο-περιοχών μελέτης χωρίς την οργάνωση της πληροφορίας ανά υπο-περιοχή αλλά εντοπίζει τα κατά τόπους προβλήματα. Επίσης, η Επιτροπή θεωρεί ότι η σύμπραξη των Βόσκογλου Ν. - Μάρης Ι. επισημαίνει ουσιαστικά την ανάγκη συλλογής στοιχείων και μελετών κατά την 1η φάση π.χ. Κυκλοφοριακή Μελέτη Παρασκευόπουλου, Στρατηγικός Σχεδιασμός του Δήμου Σερρών για την Περίοδο 2011-14, κ.ά. και μνημονεύει λεπτομέρειες για τους φορείς-πηγές δεδομένων καθώς και τη διαδικασία απόκτησής τους κατά προτεραιότητα (ακόμη και σε προ-συμβατικό στάδιο). Από την αντιπαραβολή των δύο Τεχνικών Εκθέσεων (ΤΕ) δεν προτάσσεται ιδιαίτερα καμία εκ των δύο καθώς κάποια πρόσθετα στοιχεία της μίας αντισταθμίζονται από άλλα διαφορετικά ισχυρά εδάφια της άλλης π.χ. η ΤΕ της σύμπραξης α/α 2, θίγει ζητήματα για τις μετρήσεις (πχ για τις παρά την οδό συνεντεύξεις, μεταμεσονύκτιες καταγραφές κ.ά.) που δεν μνημονεύονται στην ΤΕ των ενισταμένων, η οποία με τη σειρά της είναι πιο λεπτομερής αναφορικά με την εναλλακτική μετακίνηση.

Κατόπιν των παραπάνω η γνώμη της Επιτροπής είναι ότι οι δύο ΤΕ είναι εξίσου αξιόλογες και ισόβαθμες.

Β) Σχετικά με τη βαθμολόγηση του 2ου κριτηρίου τεχνικής προσφοράς:

Σύμφωνα με το άρθρο 22.1.1 της προκήρυξης το κριτήριο 2 συντίθεται από τα εξής δύο υποκριτήρια: α) την αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά την παράγραφο 21.7.2 Έκθεσης Μεθοδολογίας και β) την οργανωτική αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά την παράγραφο 21.7.3 Έκθεση σχετική με την Ομάδα Μελέτης.

Στο πρώτο υποκριτήριο αξιολογείται η:

- ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης,
- ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Στο συγκεκριμένο υποκριτήριο, οι ενιστάμενοι (α/α 3) και η σύμπραξη (α/α 2) «Βόσκογλου Ν. - Μάρης Ι.» έλαβαν ίση βαθμολογία 100/100 διότι η Επιτροπή φρονεί ότι και οι δύο διαγωνιζόμενοι παρουσιάζουν σε άριστο βαθμό το φάσμα των δραστηριοτήτων των τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης, διαθέτουν επάρκεια εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες κρίνεται για αμφοτέρους υψηλός.

Η Επιτροπή δεν θεωρεί ότι υπήρχε απαίτηση προσκόμισης πιστοποιητικού Συστήματος Διασφάλισης Ποιότητας ISO 9001:2008 διότι δεν απαιτούνταν από τη διακήρυξη, ενώ

μνημονεύεται στην ΤΕ των «Βόσκογλου Ν. - Μάρης Ι.» ότι εφαρμόζεται Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας. Επιπλέον, σε αντίθεση με τους ενισταμένους, οι «Βόσκογλου Ν. - Μάρης Ι.» περιγράφουν λεπτομερώς το Πρόγραμμα Ποιότητας Μελέτης που θα συνταχθεί σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία.

Η χρονική αλληλουχία των ενεργειών δεν αποτυπώνεται από τους Βόσκογλου Ν. - Μάρης Ι.» σχηματικά σε διάγραμμα ροής αλλά περιγράφεται λεπτομερώς σε πεζό λόγο και συνοδεύεται από το χρονοδιάγραμμα των κύριων δραστηριοτήτων και απαιτούμενων ενεργειών που απαιτούνται για την ολοκλήρωση της μελέτης. Η δε μεθοδολογία τους έχει τύχει εφαρμογής και σε πληθώρα παρόμοιων μελετών με μεγαλύτερη συνάφεια προς την υπό προκήρυξη μελέτη, από ότι στην πλειονότητά τους οι μελέτες που μνημονεύονται ως παρόμοιας μεθοδολογίας από τους ενιστάμενους.

Στο δεύτερο υποκριτήριο αξιολογούνται:

- ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων,
- ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας,
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης και
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα.

Στο συγκεκριμένο υποκριτήριο, οι ενιστάμενοι (α/α 3) και η σύμπραξη (α/α 2) «Βόσκογλου Ν. - Μάρης Ι.» έλαβαν αντίστοιχα βαθμολογία 75 και 100/100, με τους ενισταμένους να ισχυρίζονται ότι είναι αδικαιολόγητα χαμηλή η βαθμολογία τους.

Το υποκριτήριο αυτό απαρτιζόταν από 4 συστατικά. Βάσει της εγκυκλίου Ε.2 (Αριθ. Πρωτ. Δ17γ/06/11/ΦΝ 439-8/01/2010), από την μέχρι σήμερα νομολογία (κυρίως του ΣτΕ, αλλά και του ΕλΣυν), δεδομένου ότι στη νομοθεσία ή τη διακήρυξη δεν θεσπίζεται κάποιος ιδιαίτερος τρόπος αξιολόγησης και βαθμολόγησης των προσφορών, η Επιτροπή απέδωσε στους δύο διαγωνιζομένους λεκτικούς χαρακτηρισμούς, συνοδευόμενους με εντοπισμό των κυριότερων στοιχείων που συνιστούν πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα των προσφορών τους, που αποτελούν επαρκή κατά βάση αιτιολογία (ΕΑ ΣτΕ 862/2007).

Για τη μεγαλύτερη δυνατή αντικειμενικότητα, προτού καταλήξει στους λεκτικούς χαρακτηρισμούς περί επάρκειας, συνοχής και αποτελεσματικότητας, η Επιτροπή απέδωσε στους δύο διαγωνιζομένους επιμέρους βαθμολογίες στα τέσσερα συστατικά του υποκριτηρίου ως ακολούθως:

Κριτήριο	Βαθμολογία Α-Μ	Βαθμολογία Β-Μ
U1	99	99
U2A	100	100
U2B.1	20	25
U2B.2	15	25
U2B.3	25	25
U2B.4	15	25
U2B	75	100

$0,4*U2A+0,6*U2B=U$ 2	85	100
U3	80	90
U Τ.Π. = (U1*B1+U2*B2+U3* B3) / 0,75>60	90,20	96,87

Από τον παραπάνω πίνακα προκύπτει ότι η διαφορά στη βαθμολογία είναι απόρροια της αξιολόγησης:

α) του βαθμού επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων,

για τους μεν ενιστάμενους με 20/25 ενώ για τη σύμπραξη Βόσκογλου – Μάρης με 25/25.

β) του βαθμού συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και της έκτασης προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας,

για τους μεν ενιστάμενους με 15/25 ενώ για τη σύμπραξη Βόσκογλου – Μάρης με 25/25.

γ) του βαθμού αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα,

για τους μεν ενιστάμενους με 15/25 ενώ για τη σύμπραξη Βόσκογλου – Μάρης με 25/25.

Για τον με α/α (2) διαγωνιζόμενο (σύμπραξη Βόσκογλου – Μάρης):

η Επιτροπή χαρακτηρίζει την προτεινόμενη ομάδα ως “καθ' όλα επαρκή” από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων δεδομένου ότι απαρτίζεται στην συντριπτική πλειονότητα από Συγκοινωνιολόγους (6 στα 7 μέλη ομάδας) και με εμπειρία σε πληθώρα παρόμοιων μελετών με μεγαλύτερη συνάφεια προς την υπό προκήρυξη μελέτη από ότι στην πλειονότητά τους οι μελέτες που μνημονεύονται από τους ενιστάμενους. Η σύμπραξη αυτή διαθέτει επίσης και περισσότερα μέλη με εμπειρία στην ανάπτυξη και διαχείριση συγκοινωνιακών προτύπων. Η συνοχή της ομάδας χαρακτηρίζεται ως ιδιαίτερη, δεδομένης της πλούσιας πρότερης επιτυχούς συνεργασίας μεταξύ των μελών της σε αντικείμενα αμιγώς παρόμοια με τα προκηρυσσόμενα, με δοκιμασμένη αποτελεσματικότητα που τεκμηριώνεται από τις πολλαπλές βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης συμβάσεων (βλέπε και πίνακα προηγούμενης συνεργασίας σελ. 58 της Τεχνικής Προσφοράς της σύμπραξης α/α 2). Σημειώνεται επίσης ότι η προταθείσα ομάδα έχει εμπειρία και στην πόλη των Σερρών, γεγονός που συμβάλλει στο βαθμό αποτελεσματικότητάς της στα αντίστοιχα καθήκοντα και ειδικότερα του συντονιστή, που υπερτερεί ατομικά του συντονιστή των ενισταμένων αναφορικά με το συντονισμό και την εκτέλεση αντίστοιχων συμβάσεων (υπεροχή σε χρόνια εμπειρίας και σε καλή εκτέλεση πληθώρας αντίστοιχων μελετών).

Για τον με α/α (3) διαγωνιζόμενο (σύμπραξη ΑΚΚΤ – Μιλτιάδου), η προτεινόμενη ομάδα κρίνεται επαρκής από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων διότι σαφώς πληροί τις απαιτήσεις ειδικοτήτων και πληθώρας επιστημόνων. Η κατά τι διαφοροποιημένη αξιολόγηση της επάρκειας συνίσταται στη μεγαλύτερη εξειδίκευση της σύμπραξης α/α 2 σε κυκλοφοριακές μελέτες και μελέτες μέσων μαζικής μεταφοράς σε σχέση με την εμπειρία της α/α 3 γενικά σε μελέτες κατηγορίας 10. Ειδικότερα, το ιστορικό εμπειρίας της α/α 2 αφορά σε πλειάδα μελετών ολοκληρωμένης θεώρησης κινητικότητας σε πόλεις μεσαίου μεγέθους σε αντίθεση με την εμπειρία των ενισταμένων σε μελέτες πιο εντοπισμένες π.χ. σε συγκεκριμένους κόμβους. Η συνοχή του όλου σχήματος δεν θεωρείται υψηλή λόγω της μη εκτενούς πρότερης συνεργασίας μεταξύ των μελών της σε αντίστοιχα με τα προκηρυσσόμενα αντικείμενα μελέτης. Η προτεινόμενη ομάδα απαρτίζεται φαινομενικά από δύο πόλους, τους μεν συμπράττοντες και την επιστημονική ομάδα του ΑΠΘ που θα συμμετέχει μερικώς (ενασχόληση με διάρκεια δύο μηνών αναφέρεται σε υπεύθυνες δηλώσεις ενώ αλλού συμβολή καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης: σελ. 36α στην Έκθεση για την Ομάδα Μελέτης σε αντίθεση με Υπεύθυνη Δήλωση κοινού εκπρόσωπου). Η

αποτελεσματικότητα του προτεινόμενου οργανογράμματος κρίνεται ικανοποιητική αλλά επισημαίνεται ότι η συγκεκριμένη δομή δεν έχει τύχει σημαντικής παλαιότερης εφαρμογής. Σε σχέση με τους συν-διαγωνιζόμενους, η αποτελεσματικότητα της προταθείσας ομάδας του α/α 3 βαθμολογείται κατά τι χαμηλότερα λόγω της μικρότερης εμπλοκής σε αμιγώς παρόμοιες μελέτες με αντίστοιχα καθήκοντα και ειδικότερα λόγω μικρότερης εμπειρίας του συντονιστή, σε σχέση με τους συν-διαγωνιζόμενους, αναφορικά στο συντονισμό και την εκτέλεση αντίστοιχων συμβάσεων.

Αναφορικά με το λεκτικό περί επάρκειας, σε καμία περίπτωση δεν αφορά την ποσοτική στελέχωση ούτε και υποτιμά την κατάρτιση των στελεχών αλλά βάσει της νομοθεσίας, η διαφορετική βαθμολόγηση οφείλει να αποτυπώνεται με διαφοροποιημένο λεκτικό.

Γ) Σχετικά με τη βαθμολόγηση του 3ου κριτηρίου τεχνικής προσφοράς:

Σύμφωνα με το άρθρο 22.1.1 της Προκήρυξης, στο 3ο κριτήριο τεχνικής προσφοράς αξιολογείται η γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του προς μελέτη έργου, όπως προκύπτει από τα Στοιχεία για την απόδειξη της γνώσης των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του έργου της παραγράφου 21.7.4 και συγκεκριμένα αξιολογείται η συσχέτιση των προβλημάτων που εντοπίστηκαν στην περιοχή του έργου, με άλλες μελέτες ή έργα που εκτελέστηκαν στην ίδια περιοχή και οι τρόποι επιτυχούς αντιμετώπισής τους και η συμμετοχή μελών της ομάδας μελέτης που προτείνει ο διαγωνιζόμενος, στην επίλυση των ως άνω ειδικών προβλημάτων.

Στο συγκεκριμένο κριτήριο, οι ενιστάμενοι (α/α 3) και η σύμπραξη (α/α 2) «Βόσκογλου Ν. - Μάρης Ι.» έλαβαν αντίστοιχα βαθμολογία 80 και 90/100, με τους ενισταμένους να ισχυρίζονται ότι θα έπρεπε να είναι μικρότερη η διαφορά βαθμολογίας μεταξύ τους.

Η σύμπραξη α/α 2 έχει πρόσφατη εμπειρία στην πόλη των Σερρών λόγω της συμμετοχής της στο ευρωπαϊκό έργο «EASYTRIP» και τα περισσότερα από τα μέλη της έχουν ίδια γνώση των συνθηκών της πόλης λόγω εμπλοκής τους σε τοπικές μελέτες (κυκλοφοριακή Παρασκευόπουλου και μελέτες αστικών συγκοινωνιών που εκπονήθηκαν στις Σέρρες). Η λανθασμένη αναφορά περί λεωφορειολωρίδας καθώς και αντίστοιχες «αστοχίες» των ενισταμένων έχουν ήδη επισημανθεί από την Επιτροπή στο Πρακτικό ΙΙ και στο παρόν ΙΙΑ.

Οι ενιστάμενοι στηρίζουν τη γνώση των τοπικών συνθηκών κυρίως στη σύμβουλο από το ΑΠΘ και σε ένα ακόμη μέλος της ομάδας τους, διότι είχαν αμφοτέρως εμπειρία στο ερευνητικό έργο του 1999 «Αναβάθμιση της πόλης των Σερρών». Η επιπρόσθετη εμπειρία της συμβούλου αφορά σε δύο πρόσφατα ακαδημαϊκά πονήματα (χωρίς αναφορά εκτενών πληροφοριών) που δεν συνιστούν αμιγώς μελέτες.

Η Επιτροπή θεωρεί ότι αμφοτέρως οι τεχνικές εκθέσεις των δύο διαγωνιζομένων περιλαμβάνουν συσχέτιση των προβλημάτων που εντοπίστηκαν στην περιοχή του έργου, με άλλες μελέτες ή έργα που εκτελέστηκαν στην ίδια περιοχή και τους τρόπους επιτυχούς αντιμετώπισης τους.

Η διαφοροποίηση στη βαθμολόγηση αφορά στην υπεροχή της εμπειρίας των «Βόσκογλου Ν. - Μάρης Ι.» από άποψη ποσότητας, μεγαλύτερης επικαιρότητας και ταυτόσημου μελετητικού χαρακτήρα των πονημάτων τοπικού χαρακτήρα που παρουσιάζουν. Η πρόσφατη εμπειρία των ενισταμένων αφορά σε ερευνητικά-ακαδημαϊκά πονήματα που δεν είναι δυνατόν να αξιολογηθούν ισάξια με αναθέσεις μελετών.

Κατόπιν των παραπάνω, η Επιτροπή θεωρεί ότι δεν υπέπεσε σε πλημμέλειες αλλά αξιολόγησε σωστά τις τεχνικές προσφορές, εφαρμόζοντας με αντικειμενικότητα την αρχή της ίσης

μεταχείρισης, αιτιολογώντας τη βαθμολογία και τεκμηριώνοντας τα πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα των δύο προσφορών (πράξη VI Τμ.Ελ.Συν 168/2008), με τη διαφορά στη βαθμολογία μεταξύ των υποψηφίων να αντιστοιχεί σε κατά το δυνατόν διαφορετική λεκτική διατύπωση του πορίσματος της αξιολόγησης των προσφορών (ΕΑ ΣτΕ 71/2009).

Ολοκληρώνοντας την παρούσα ειδική και ορισμένη, τεχνική γνωμοδότηση, η Επιτροπή έχοντας αιτιολογήσει σαφώς και επαρκώς την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, με πλήρη διαφάνεια της διαγωνιστικής διαδικασίας και της ισότητας των διαγωνιζομένων, επισημαίνει ότι θεωρεί ότι και οι δύο διαγωνιζόμενοι διαθέτουν εμπειρία και στελέχη εγνωσμένου κύρους και οι αντίστοιχες τεχνικές εκθέσεις τους διαθέτουν πληρότητα και ποιότητα με κατά περίπτωση ισχυρά σημεία, γεγονός που κατέστησε δυσχερή την αυστηρή διαφοροποίηση στη βαθμολόγησή τους.

Για λόγους αντικειμενικότητας, επιχειρήθηκε μία λογική αντιστοιχία ανάμεσα στην αιτιολόγηση και στη βαθμολόγηση κάθε μιας τεχνικής προσφοράς, αλλά και σε συνδυασμό μεταξύ τους. Η υψηλότερη βαθμολογία των Βόσκογλου – Μάρη είναι απόρροια της πλούσιας εμπειρίας τους σε αμιγώς παρόμοια αντικείμενα, σε εξειδικευμένες μεθοδολογίες (π.χ. σε συγκοινωνιακά πρότυπα), στην εμπλοκή τους στην πιο πρόσφατη κυκλοφοριακή μελέτη του Δήμου Σερρών και τις τοπικές μελέτες οργάνωσης της αστικής συγκοινωνίας, στη μεγαλύτερη συνοχή της προτεινόμενης ομάδας και την εδραιωμένη πρακτική συνεργασίας των μελών της και στην πλούσια εμπειρία του συντονιστή της.

Εν κατακλείδι, η Επιτροπή εμμένει στην άποψή της περί της αποδοθείσας βαθμολογίας σύμφωνα με την οποία προτάσσεται η σύμπραξη των Βόσκογλου – Μάρη και γνωμοδοτεί υπέρ της απόρριψης της συνημμένης ένστασης της σύμπραξης “ΑΚΚΤ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Ε.– Μ.ΜΙΛΤΙΑΔΟΥ”.

Στην συνέχεια η Οικον. Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της και τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

- A.** Διαπιστώνει ότι το θέμα « Έγκριση πρακτικών αξιολόγησης τεχνικών προσφορών στο πλαίσιο του διαγωνισμού για την ανάθεση της «Μελέτη αστικής κινητικότητας» και εξέταση ένστασης », έχει όντως τον χαρακτήρα του κατεπείγοντος.
- B.** Εγκρίνει το από 28/1/2015 Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού του έργου «Μελέτη Αστικής Κινητικότητας» και απορρίπτει την προσφορά του Γ.Νέλλας δεδομένου ότι η βαθμολογία δεν υπερβαίνει την ελάχιστη απαιτούμενη ($U3 > 60$), και συνεχίζει τον διαγωνισμό με τους 1) Βόσκογλου Ν. - Μάρης Ι. Και 2) ΑΚΚΤ – Σύμβουλοι Μηχανικοί Ε.Ε. - Μ. Μιλτιάδου δεδομένου ότι η συνολική σταθμισμένη βαθμολογία των τεχνικών προσφορών τους υπερβαίνει τις 60 μονάδες, κατά συνέπεια **οι τεχνικές προσφορές τους κρίνονται ως παραδεκτές** σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 22.1.1. της Διακήρυξης του διαγωνισμού.
- Γ.** Εγκρίνει την από 10-02-2015 πρακτικό ΙΙΑ της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ένσταση της σύμπραξης “ ΑΚΚΤ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Ε.– Μ.ΜΙΛΤΙΑΔΟΥ” και απορρίπτει την εν λόγω ένσταση για τους λόγους όπως αυτοί αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσης.
- Δ.** Συνεχίζει τον διαγωνισμό με τους :
1. Βόσκογλου Ν. - Μάρης Ι.
 2. ΑΚΚΤ – Σύμβουλοι Μηχανικοί Ε.Ε. - Μ. Μιλτιάδου

σύμφωνα με την γνωμοδότηση της επιτροπής που διεξάγει τον διαγωνισμό.

Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.Χρυσανθίδης Βασίλειος και η κ. Ιλανίδου-Βίλλιου Δέσποινα συμφώνησαν με την επισήμανση ότι θα έπρεπε οι ενιστάμενοι να παρευρίσκονται παρών στην συνεδρίαση επειδή το θέμα τους ήρθε ως κατεπείγον εκτός ημερησίας διάταξης.

Αναθέτει στον κ. Δήμαρχο τις παραπάνω ενέργειες.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΣΤΕΡΓΙΟΣ ΓΑΛΑΝΗΣ
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ ΔΙΟΙΚ/ΚΩΝ-
ΟΙΚΟΝ/ΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ –
ΗΛΕΚΤΡ. ΔΙΑΚΥΒ.
& ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

- 1) Ιλανίδου-Βίλλιου Δέσποινα
- 2) Χαρίτος Χρήστος
- 3) Τερζής Βασίλειος
- 4) Δούκας Γεώργιος
- 5) Χρυσανθίδης Βασίλειος

Σέρρες 12 – 2 – 2015

Πιστό Αντίγραφο

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΠΕΤΡΟΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ

Μ. Ε. Δ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΒΕΪΖΑΔΕ ΣΟΦΙΑ