



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Δ/ΝΣΗ Δ/ΚΟΥ-ΟΙΚΟΝ/ΚΟΥ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤ. ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο 22^ο έτους 2015

=====

Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Σερρών (Συνεδρίαση 22^η)

Στις Σέρρες, σήμερα **8 Ιουνίου**, ημέρα **Δευτέρα** και ώρα **12:30** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 72 και 75 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 ΤΑ) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», ύστερα από έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, με χρονολογία: **22 / 4-6-2015**.

Από τα εννέα μέλη παρόντες ήταν οι:

1. Γαλάνης Στέργιος, Αντιδήμαρχος και Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, 2. Ιλανίδου-Βίλλιου Δέσποινα, Αντιπρόεδρος, 3. Δούκας Γεώργιος, 4. Τερζής Βασίλειος, 5. Χαρίτος Χρήστος, 6. Χράπας Παντελής, 7. Χρυσανθίδης Βασίλειος.

ΑΠΟΝΤΕΣ: 1. Καλώτα Παναγιώτα, 2. Τσαλίκογλου Δημήτριος, Μέλη

Μετά την διαπίστωση απαρτίας, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και αμέσως άρχισε η συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης.

Α Π Ο Φ Α Σ Η 355 / 2015

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Συνέχιση του πρόχειρου διαγωνισμού για την προμήθεια λαμπτήρων και ηλεκτρολογικού υλικού μετά την εξέταση ενστάσεων κατά της απόφασης Ο.Ε.

Στην παραπάνω συνεδρίαση, στο 18^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, έθεσε υπόψη των μελών της την υπ' αριθμ. 24784/2-6-2015 Εισηγήση του Τμήματος Προμηθειών του Δήμου, που έχει ως εξής:

« κ. Πρόεδρε,

Στις **13-03-2015** κατόπιν της με αριθ **54/2015 ΑΔΣ** και της **131/2014 ΑΟΕ έγκριση μελέτης 1/2015 σε βάρος του ΚΑ 20.6699.018 με ερν: 31681440-0** εκδόθηκε η με αριθμ **8769/26-02-2015** διακήρυξη με ΑΔΑΜ 15PROC002600103 πρόχειρου διαγωνισμού για την προμήθεια λαμπτήρων και ηλεκτρολογικού υλικού με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή ανά είδος, **προϋπολογισθείσας αξίας 56.629,601€ χωρίς ΦΠΑ και 69.654,41€ με ΦΠΑ**, η οποία δημοσιεύθηκε στην εφημερίδα ΣΕΡΡΑΙΚΟΝ ΘΑΡΡΟΝ με ΑΔΑ: ΩΝΠΙΜΩ10-ΞΩ3 όπως ορίζει η σχετική νομοθεσία και καθορίσθηκε η ημερομηνία του διαγωνισμού **στις 6 Μαρτίου ημέρα Παρασκευή.**

Ο διαγωνισμός διενεργήθηκε από την αρμόδια επιτροπή, συντάχθηκαν τα σχετικά πρακτικά στα οποία είχαν απορριφθεί δύο προσφέροντες, ΤΣΙΛΙΑΚΟΥΔΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ & 'ΗΛΕΚΤΡΟΔΥΝΑΜΙΚΗ Ο.Ε. ΤΑΝΙΟΣ Μ. ΚΟΡΑΚΗΣ Θ. Ο.Ε., οι οποίοι στη συνέχεια υπέβαλλαν ένσταση κατά της αριθμ. 177/2015 με ΑΔΑ: απόφαση της οικονομικής επιτροπής (με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά και έγινε δεκτή η απόρριψη των ανωτέρω).

Η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μ-Θ με τα έγγραφα με αριθμ. 7718 & 7720+5718/27-5-2015 ενέκρινε τις ενστάσεις.

Επί του θέματος οι απόψεις επί του περιεχομένου των ενστάσεων του τμήματος προμηθειών είναι οι κάτωθι:

Α. για την ένσταση 'ΗΛΕΚΤΡΟΔΥΝΑΜΙΚΗ Ο.Ε. ΤΑΝΙΟΣ Μ. ΚΟΡΑΚΗΣ Θ. Ο.Ε.

Σύμφωνα με το άρθρ. 12 παρ. 1 της απόφασης 11389/1995-ΕΚΠΟΤΑ «οι προσφορές υποβάλλονται σε 2 αντίγραφα».

Σύμφωνα με την με αριθμ. 196/87/69/26-2-2015 διακήρυξη αρθ. 8 παρ. 2, προκύπτει ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η Τεχνική προσφορά υποβάλλονται ως αντίγραφα εντός του φακέλου «ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ», με τον τρόπο ακριβώς που υποβάλλονται τα πρωτότυπα, δηλαδή η Τεχνική προσφορά υποβάλλεται σε ξεχωριστό φάκελο (όπως προκύπτει από το άρθρ. 12 παρ. 2 απόφασης 11389/1993).

Η χρησιμότητα των αντιγράφων δεν προσδιορίζεται από το νόμο, επιβάλλεται.

Εξετάζοντας τον φάκελο προσφοράς της εν λόγω εταιρείας και ειδικότερα τον φάκελο «ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ», διαπιστώσαμε ότι τα δικαιολογητικά της «Τεχνικής προσφοράς δεν τοποθετήθηκαν σε χωριστό φάκελο.

Σύμφωνα με το άρθρ 12 παρ. 1 του ΕΚΠΟΤΑ και του άρθρ. 8 της διακήρυξης, «Οι προσφορές, με ποινή να μην γίνουν αποδεκτές, υποβάλλονται μέσα σε **φάκελο με την ονομασία «ΚΥΡΙΩΣ ΦΑΚΕΛΟΣ» ο οποίος είναι καλά σφραγισμένος**, σε δύο αντίγραφα...». Δηλαδή η ποινή αποκλεισμού αφορά τον κυρίως φάκελλο και το πώς αυτός θα παρουσιασθεί στην επιτροπή διαγωνισμού. Επίσης, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς σύμφωνα με το άρθρ. 12 παρ. 1^α, τα οικονομικά στοιχεία της προσφοράς τοποθετούνται σε χωριστό σφραγισμένο φάκελλο, μέσα στον «κυρίως φάκελλο».

Βεβαίως, η μη ύπαρξη ξεχωριστού φακέλου κατά τα ανωτέρω, δεν αποτελεί ουσιώδη λόγο για τον αποκλεισμό του προσφέροντος από την διαγωνιστική διαδικασία, εφόσον τα δικαιολογητικά πληρούν τους όρους της διακήρυξης (σύμφωνα με το άρθρ. 14 περ. 1 παρ. 2 & περ. 2, της διακήρυξης).

Το ανωτέρω ενισχύεται με την ΣτΕ 436/1998, «Εφόσον η προσφορά πληροί κατά τα λοιπά τους όρους της διακήρυξης, η μη υποβολή αντιγράφου δεν επάγεται τον αποκλεισμό του ενδιαφερομένου, αλλά δύναται να συμπληρωθεί δεόντως, γιατί η σχετική διάταξη του κανονισμού προμηθειών δεν τάσσει την απαίτηση αυτή επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς, δεδομένου ότι η υποβολή ενός μόνο αντιτύπου της προσφοράς δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού του διαγωνιζομένου, εφ' όσον μάλιστα δεν τίθεται εν αμφιβόλω η σαφήνεια των προσδιοριστικών στοιχείων της προσφοράς (ΣτΕ 972/2005, Ε.Α. 27/2001, 436/1998), (ΣτΕ Επ. Αν. 786/2006).

Επίσης, στο Πρακτικό Στ' κλιμακίου Ελγκ/κού Συνεδρίου 47/2002, «μόνο η συνυποβολή μετά των λοιπών στοιχείων της προσφοράς, μη σφραγισμένου ξεχωριστού φακέλλου οικονομικής

προσφοράς επιφέρει κατά ρητή πρόβλεψη του νόμου την απόρριψη της σχετικής προσφοράς ως απαράδεκτης, ενώ αντίθετα τυχόν άλλες παρατυπίες και ελλείψεις ως προς την αναγραφή των απαιτούμενων προσδιοριστικών της προσφοράς στοιχείων δεν οδηγούν σε απόρριψη της προσφοράς, εφόσον τα στοιχεία αυτά επαρκώς συνάγονται από το σύνολο των υποβληθέντων δικαιολογητικών εγγράφων.

Από το φάκελλο της εταιρείας «Τάνιος Μ.-Κοράκης Θ. Ο.Ε. «Ηλεκτροδυναμική Ο.Ε.»», προκύπτει ότι τα υποβαλλόμενα στοιχεία στον φάκελλο «ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ», παρότι περιέχονταν σε ένα φάκελλο τα δικαιολογητικά συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς, είχαν σαφή διαχωρισμό μεταξύ τους.

Β. για την ένσταση ΤΣΙΛΙΑΚΟΥΔΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ

Σύμφωνα με το αρθ. 20 ΕΚΠΟΤΑ <<αξιολόγηση προσφορών>> 1α)(με κριτήριο για χαμηλότερη τιμή), η κατακύρωση τελικά γίνεται <<.....βάση των καθοριζόμενωνουσιωδών όρων>>.

Κατά την παραγρ.4 του ίδιου άρθρου <<.....δεν απορρίπτονται προσφορές εάν οι παρουσιαζόμενες αποκλίσεις κρίνονται ως επουσιώδης>>.

Σύμφωνα με την Στε Επ Αν 611/2007 <<Δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός Α.Ε. λόγω μη αναγραφής του αριθμού πρωτοκόλλου της διακήρυξης στους φακέλους της προσφοράς και στην εγγυητική επιστολή, δεδομένου ότι ικανοποιείται ο σκοπός της διακήρυξης εφόσον δεν γεννάται αμφιβολία ως προς το αντικείμενο της προσφοράς και της εγγυητικής επιστολής>>.

Σύμφωνα με την Στε Επ.Αν.239/2003 <<Η αναγραφή στον φάκελλο της προσφοράς αυτής εσφαλμένου αριθμού ως αριθμού δημοπρασίας, οφείλεται σε προφανή παραδρομή και δεν την καθιστούσε απαράδεκτη>>.

Εξετάζοντας τον κυρίως φάκελο της προσφοράς με αφορμή το υπ'αριθμ. 6319/16-4-2015, έγγραφο της Αποκεντρωμένης Δ/σης Μακεδονίας-Θράκης Δ/κού Οικ/κού, διαπιστώσαμε ότι τηρήθηκαν όλες οι απαιτούμενες προϋποθέσεις:

Τα Πλήρη στοιχεία του προσφέροντα.

- Ο πλήρης τίτλος του διαγωνισμού.
- Ο αριθμός διακήρυξης στον «Κυρίως Φάκελλο», δεν είχε αναγραφεί σωστά. Είναι γραμμένος ο αριθμός πρωτοκόλλου της περίληψης της διακήρυξης.

Συμπερασματικά

1. Κατά το άρθρ. 11 παρ. 8 της απόφασης 11389/1993, «8.Κατά την αποσφράγιση των προσφορών, το αρμόδιο όργανο ακόμη κι αν το ίδιο είναι αρμόδιο και για την αξιολόγησή τους, δεν είναι υποχρεωμένο να ελέγχει τη συμμόρφωση των διαγωνιζομένων ή των προσφορών τους προς τους όρους της διακήρυξης».
2. Εξ' άλλου, ο αντικειμενικός σκοπός ενός μειοδοτικού διαγωνισμού, είναι η κατά το δυνατόν ευρύτερη συμμετοχή των υποψηφίων προμηθευτών, ώστε να εξασφαλίζεται η ανταγωνιστικότητα μεταξύ των υποψηφίων και κατά συνέπεια η διασφάλιση των συμφερόντων του Δήμου.

Λοιπόν κατά τα προεκτεινόμενα, οι παρεκκλίσεις των προσφορών δεν αποτελούν ουσιώδη λόγο για την απόρριψη τους, καθόσον μάλιστα από τα υπόλοιπα, ορθά αναγραφόμενα προσδιοριστικά στοιχεία, προκύπτει σαφώς και κατανοητώς, ο διαγωνισμός για τον οποίο κατατίθενται οι προσφορές.

Η οικονομική επιτροπή να αποφασίσει για την αποδοχή των αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα Απ/νης Δ/σης Μ-Θ με αριθμ. πρωτ. 7718 & 7720+5718/27-5-2015 και η απόφαση αυτή να κοινοποιηθεί στην επιτροπή του διαγωνισμού ώστε να συνεδριάσει εκ νέου για το άνοιγμα των προσφορών των προσφερόντων ΤΣΙΛΙΑΚΟΥΔΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ & 'ΗΛΕΚΤΡΟΔΥΝΑΜΙΚΗ Ο.Ε. ΤΑΝΙΟΣ Μ. ΚΟΡΑΚΗΣ Θ. Ο.Ε.και την συνέχιση του διαγωνισμού.

Παρακαλούμε την επιτροπή να συνεδριάσει επείγοντως γιατί η διαγωνιστική διαδικασία έχει καθυστερήσει λόγω των χρόνου που απαιτείται για την εξέταση των ενστάσεων και οι αποθηκευμένοι λαμπτήρες έχουν τελειώσει. Με λαμπτήρες εξυπηρετούνται η πόλη των

Σερρών και όλα τα χωριά. Επίσης, λόγω των πανηγύρεων και λοιπών θερινών εκδηλώσεων, είναι άκρως απαραίτητη η έγκαιρη προμήθεια λαμπτήρων ».

Στην συνέχεια η Οικον. Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της και τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

- A)** Αποδέχεται την υπ' αριθμ. πρωτ. 7718/27-5-2015 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, με την οποία κάνει δεκτή τυπικά και κατ' ουσία την αριθμ. πρωτ. 6319/15-04-2015 προσφυγή του Τσιλιακούδη Γ. Χαράλαμπου, κατά της αριθμ. 177/2015 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών.
- B)** Αποδέχεται την υπ' αριθμ. πρωτ. 7720+5718/27-5-2015 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, με την οποία κάνει δεκτή τυπικά και κατ' ουσία την αριθμ. πρωτ. 6197/09-04-2015 προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «ΤΑΝΙΟΣ Μ. ΚΟΡΑΚΗΣ Θ. Ο.Ε.» και το διακριτικό τίτλο «ΗΛΕΚΤΡΟΔΥΝΑΜΙΚΗ Ο.Ε.», κατά της αριθμ. 177/2015 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών.

Καλεί την Επιτροπή Διαγωνισμού για την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την συμμετοχή και των ως άνω ενιστάμενων.

Αναθέτει στον κ. Δήμαρχο τις παραπέρα ενέργειες.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΣΤΕΡΓΙΟΣ ΓΑΛΑΝΗΣ
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ ΔΙΟΙΚ/ΚΩΝ-
ΟΙΚΟΝ/ΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ –
ΗΛΕΚΤΡ. ΔΙΑΚΥΒ.
& ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

- 1) Ιλανίδου – Βίλλιου Δέσποινα
- 2) Δούκας Γεώργιος
- 3) Τερζής Βασίλειος
- 4) Χαρίτος Χρήστος
- 5) Χράπας Παντελής
- 6) Χρυσανθίδης Βασίλειος

Σέρρες 12 - 6 - 2015

Πιστό Αντίγραφο

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΠΕΤΡΟΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ

Μ. Ε. Δ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΒΕΪΖΑΔΕ ΣΟΦΙΑ