



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
 ΝΟΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ  
ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ  
 Δ/ΝΣΗ Δ/ΚΟΥ-ΟΙΚΟΝ/ΚΟΥ  
 ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤ. ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ  
 ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο 24<sup>ο</sup> έτους 2015**

=====

Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Σερρών (Συνεδρίαση 24<sup>η</sup>)

Στις Σέρρες, σήμερα **3 Ιουλίου**, ημέρα **Παρασκευή** και ώρα **12:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 72 και 75 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 ΤΑ) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», ύστερα από έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, με χρονολογία: **24 / 26-6-2015**.

Από τα εννέα μέλη παρόντες ήταν οι:

1. Γαλάνης Στέργιος, Αντιδήμαρχος και Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, 2. Ιλανίδου - Βίλλιου Δέσποινα, Αντιπρόεδρος, 3. Τερζής Βασίλειος, 4. Τσαλίκογλου Δημήτριος, 5. Χράπας Παντελής.

**ΑΠΟΝΤΕΣ:** 1. Δούκας Γεώργιος, 2. Καλώτα Παναγιώτα, 3. Χαρίτος Χρήστος, 4. Χρυσανθίδης Βασίλειος, Μέλη

Μετά την διαπίστωση απαρτίας, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και αμέσως άρχισε η συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης.

**Α Π Ο Φ Α Σ Η 416 / 2015**

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ:** Κατάθεση προσφυγής του Δήμου Σερρών κατά της υπ. αρ. 7458/5-5-2015 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης για το έργο: «Κατασκευή 12θέσιου Δημοτικού Σχολείου Σερρών (6<sup>ο</sup> Δημοτικό Σχολείο Σερρών)»

Στην παραπάνω συνεδρίαση, πριν από τα θέματα της ημερήσιας διάταξης, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, κάλεσε τα μέλη της πριν την συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης, με τη διαδικασία της παρ. 5 του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010 να συζητήσουν το εκτός ημερήσιας διάταξης θέμα περί « Κατάθεση προσφυγής του Δήμου Σερρών κατά της υπ. αρ. 7458/5-5-2015 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα

Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης για το έργο: «Κατασκευή 12θέσιου Δημοτικού Σχολείου Σερρών (6<sup>ο</sup> Δημοτικό Σχολείο Σερρών)» και έχοντας υπόψη την υπ' αριθμ. 31492/2-7-2015 Εισηγήση του Τμήματος Οικοδομικών έργων του Δήμου, που έχει ως εξής:

« κ. Πρόεδρε,

**Α)**

Σας ενημερώνουμε ότι στις 26-5-2015 κοινοποιήθηκε στο Δήμο Σερρών η υπ. αρ. 7458/5-5-2015 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης που αφορά στην αίτηση θεραπείας της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία ΚΑΜΕΛΙΔΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, αναδόχου του έργου «Κατασκευή 12θέσιου Δημοτικού Σχολείου Σερρών (6<sup>ο</sup> Δημοτικό Σχολείο Σερρών)» για την ακύρωση των 778/2014 και 14/2015 Α.Δ.Σ. Οι εν λόγω αποφάσεις αφορούν την παράταση προθεσμίας περαίωσης του έργου έως 5-3-2015 με την επιβολή ποινικών ρητρών για χρονικό διάστημα 5 μηνών. Η παραπάνω Απόφαση του Γ.Γ. έκανε εν μέρει δεκτή την αίτηση θεραπείας και εγκρίνει παράταση με αναθεώρηση στο έργο έως 31-3-2015, καθώς οι καθυστερήσεις δεν προκύπτει ότι ξεκάθαρα ότι οφείλονται σε αποκλειστική υπαιτιότητα του Αναδόχου. Κατά συνέπεια ακυρώνεται η επιβολή ποινικών ρητρών.

Σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ.1 (εδ. ιβ και ιγ) και 2 του Ν. 3852/2010, " η Οικονομική Επιτροπή των Δήμων,

ιβ) αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές,

ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων,

2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου."

Σύμφωνα με το άρθρο 17 του π.δ/τος 171/1987

Επίλυση διαφορών.

1. Πράξεις του Δημοτικού ή Κοινοτικού Συμβουλίου και του Νομάρχη που αφορούν σε θέματα εκτέλεσης έργου ή εκπόνησης μελέτης, τα οποία ανακύπτουν μετά την υπογραφή της οικείας σύμβασης, δεν προσβάλλονται από τον ανάδοχο εκτέλεσης του έργου ή εκπόνησης μελέτης κατά τα οριζόμενα από τις διατάξεις των άρθρων 152 παρ. 2 και 155 του Π. Δ/τος 76/1985. Γενικά οι τυχόν διαφωνίες που προκύπτουν κατά την εκτέλεση των έργων ή την εκπόνηση των μελετών, επιλύονται κατά τις διατάξεις των επομένων παραγράφων.

2. Για κάθε πράξη της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, για την οποία ο ανάδοχος του έργου ή ο ανάδοχος εκπόνησης της μελέτης κρίνει ότι είναι βλαπτική των συμφερόντων του, δικαιούται να υποβάλλει ένσταση στο Δημοτικό ή Κοινοτικό Συμβούλιο υποχρεωτικά μέσω της Διευθύνουσας Υπηρεσίας η οποία την διαβιβάζει σ' αυτό, μαζί με τις παρατηρήσεις της, μέσα σε πέντε (5) ημέρες. Η ένσταση ασκείται μέσα σε ανατρεπτική προθεσμία δέκα πέντε (15) ημερών, αφότου έλαβε γνώση ο ανάδοχος της προσβαλλομένης πράξης ή από την επίδοση αυτής με αποδεικτικό. Στην περίπτωση θεώρησης της μελέτης Π.Κ.Τ.Μ.Ν.Ε. ή Σ.Π. από την Τεχνική Υπηρεσία του Υπουργείου Εσωτερικών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 2 του παρόντος διατάγματος η κατά τα ανωτέρω υποβολή της ένστασης του αναδόχου μελετητή ή αναδόχου εκτέλεσης του έργου προς το Δημοτικό ή Κοινοτικό Συμβούλιο γίνεται μετά την επίδοση σ' αυτόν από την Διευθύνουσα Υπηρεσία, με αποδεικτικό, της θεωρημένης από την Τεχνική

Υπηρεσία του Υπουργείου Εσωτερικών μελέτης Π.Κ.Τ.Μ.Ν.Ε. ή Σ.Π. Το Δημοτικό ή Κοινοτικό Συμβούλιο οφείλει να αποφασίσει επί της ένστασης μέσα σε δύο (2) μήνες από την ημερομηνία που αυτή περιέρχεται στο Δήμο ή την Κοινότητα.

3. Εάν ο διάδοχος διαφωνεί προς την απόφαση του Δημοτικού ή Κοινοτικού Συμβουλίου ή περάσουν (2) μήνες από την κατάθεση της ένστασης χωρίς να έχει ληφθεί η απόφαση αυτή, μπορεί να ασκήσει αίτηση θεραπείας προς τον Νομάρχη μέσα σε ανατρεπτική προθεσμία, τριών (3) μηνών από την επίδοση της απόφασης με αποδεικτικό ή την παρέλευση άπρακτης της διμήνου προθεσμίας μέσα στην οποία έπρεπε να αποφανθεί το δημοτικό ή κοινοτικό συμβούλιο. Αίτηση θεραπείας μπορεί επίσης ν' ασκήσει ο ανάδοχος του έργου και όταν το Δημοτικό ή Κοινοτικό Συμβούλιο μέσα στην ίδια ανατρεπτική προθεσμία των δύο (2) μηνών δεν αποφαινεται σε πράξη Διευθύνουσας Υπηρεσίας, η οποία πράξη προβλέπεται από τις διατάξεις που ισχύουν κάθε φορά για την εκτέλεση έργων ή ανάθεση εκπόνησης μελετών και υπόκεινται στην έγκρισή του ή για βλάβη συμφερόντων του που προκύπτει από απόφαση του Δημοτικού ή Κοινοτικού Συμβουλίου.

4. Ο Νομάρχης αποφαινεται μετά γνώμη του Νομαρχιακού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων μέσα σε ανατρεπτική προθεσμία τριών (3) μηνών από την υποβολή της αίτησης θεραπείας. Το Νομαρχιακό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων γνωμοδοτεί σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 9 του άρθρου 57 του Π.Δ. 609/1985.

5. Αν ο Νομάρχης δεν εκδώσει την απόφαση του, μέσα στην καθορισμένη προθεσμία των τριών (3) μηνών ή κάποιος από τους συμβαλλόμενους δεν αποδεχτεί την απόφαση του νομάρχη τότε αρμόδιο για την επίλυση της διαφοράς που δημιουργείται είναι το Εφετείο στην περιφέρεια του οποίου εκτελούνται τα έργα. Το Εφετείο δικάζει ύστερα από προσφυγή που ασκείται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο μηνών, αφότου κοινοποιήθηκε η απόφαση του νομάρχη ή πέρασε η προθεσμία για την έκδοση της απόφασης.

6. Πριν υποβληθεί η διαφορά στο Εφετείο, πρέπει να έχει εξαντληθεί η διοικητική διαδικασία, που προβλέπεται από τις προηγούμενες παραγράφους αυτού του άρθρου, διαφορετικά η προσφυγή κηρύσσεται απαράδεκτη.

7. Οι διατάξεις αυτού του άρθρου εφαρμόζονται και για έργα ή μελέτες που ανατέθηκαν με διαγωνισμό ή χωρίς διαγωνισμό, πριν από την ισχύ του παρόντος διατάγματος. Σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 77 του Ν.3669/2008 *"...η προσφυγή στο εφετείο ασκείται μέσα σε ανατρεπτική προθεσμία δύο (2) μηνών από την κοινοποίηση της απόφασης που εκδόθηκε επί της αιτήσεως θεραπείας....."*

Συνημμένα σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθμ. 28684/18-6-2015 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Σερρών.

Η παραπάνω απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης, σύμφωνα με τα παραπάνω προσβάλλεται με προσφυγή ενώπιον του Εφετείου της Περιφέρειας, μέσα στην προθεσμία των δύο μηνών που ορίζει το άρθρο 17 του ΠΔ 171/1987 και για το λόγο αυτό θα πρέπει να αποφασίσει η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Σερρών, καθώς και τον ορισμό Νομικού Συμβούλου.

**B)**

«Γνωμοδότηση για κατάθεση προσφυγής του Δήμου Σερρών κατά της υπ.αρ. 7458/05-05-2015 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης» Σχετ, : Υπ. Αρ. Πρωτ. 7458/05-05-2015 Απόφαση.

Σε απάντηση του με αριθμό πρωτοκόλλου 23.538/05-06-2015 διαβιβαστικού του τμήματος σας, σας παραθέτω τα παρακάτω : Δικαστική επίλυση διαφορών

*Σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 72 παρ. 2 του Ν 3852/2010 "για την λήψη απόφασης από την οικονομική επιτροπή για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές Αρχές, για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων και για να αποφασίσει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και για να εισηγηθεί στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό. η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης."*

*Με βάση τη διάταξη του άρθρου 77 του ν. 3669/2008 Κατασκευή Δημοσίων Έργων: Κάθε διαφορά μεταξύ των συμβαλλόμενων μερών που προκύπτει από τη σύμβαση κατασκευής δημόσιου έργου επιλύεται με την άσκηση προσφυγής ή αγωγής στο αρμόδιο δικαστήριο κατά τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας ή του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, με την επιφύλαξη των επόμενων παραγράφων. Η κατά τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας διάκριση μεταξύ των ενδίκων βοηθημάτων της προσφυγής και της αγωγής (άρθρα 63 και 71) ισχύει και στις διαφορές του παρόντος Κώδικα.*

*Αρμόδιο δικαστήριο για την εκδίκαση των διαφορών αυτών είναι το διοικητικό ή πολιτικό εφετείο της περιφέρειας στην οποία εκτελείται το έργο. Παρέκταση αρμοδιότητας δεν επιτρέπεται. Αν το έργο εκτελείται στην περιφέρεια δύο ή περισσότερων εφετείων, αρμόδιο καθίσταται εκείνο που ορίζει ο Πρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας ή του Αρείου Πάγου, ύστερα από αίτηση εκείνου που ενδιαφέρεται να ασκήσει την προσφυγή.*

*Της προσφυγής στο εφετείο προηγείται υποχρεωτικά αίτηση θεραπείας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 76, διαφορετικά η προσφυγή κηρύσσεται απαράδεκτη. Η προσφυγή στο εφετείο ασκείται μέσα σε ανατρεπτική Προθεσμία δύο (2) μηνών από την κοινοποίηση της απόφασης που εκδόθηκε επί της αιτήσεως θεραπείας ή από τη λήξη της τρίμηνης προθεσμίας της παραγράφου 14 του άρθρου 76 του παρόντος. Εάν το έργο εκτελείται στην περιφέρεια δύο ή περισσότερων εφετείων, η αίτηση για τον καθορισμό του αρμόδιου εφετείου, σύμφωνα με την παράγραφο 2, υποβάλλεται μέσα στην ίδια δίμηνη ανατρεπτική προθεσμία. Στην περίπτωση αυτή η δίμηνη ανατρεπτική προθεσμία για άσκηση προσφυγής αρχίζει από τη δημοσίευση της απόφασης του Προέδρου του Συμβουλίου Επικρατείας ή του Αρείου Πάγου. Δεν απαιτείται η τήρηση ενδικοφανούς προδικασίας στις περιπτώσεις που ασκείται από τον ενδιαφερόμενο αγωγή, στο δικόγραφο της οποίας δεν σωρεύεται αίτημα ακύρωσης ή τροποποίησης διοικητικής πράξης ή παράλειψης.*

*Η υπόθεση συζητείται σε δικάσιμο που ορίζεται όσο το δυνατόν συντομότερα. Οι διάδικοι υποχρεούνται να προσκομίσουν κατά την πρώτη συζήτηση όλα τα αποδεικτικά μέσα. Το δικαστήριο λαμβάνει υπόψη και αποδεικτικά μέσα που δεν*

πληρούν τους όρους του νόμου. Αν ο φάκελος της υπόθεσης δεν αποσταλεί στο διοικητικό εφετείο από τη Διοίκηση, η συζήτηση αναβάλλεται σε νέα δικάσιμο, κατά την οποία η υπόθεση συζητείται με βάση τα στοιχεία που προσκομίζει ο προσφεύγων, αν το ζητήσει ο ίδιος.

Η συζήτηση και η διεξαγωγή της απόδειξης ολοκληρώνονται σε μια δικάσιμο, ανεξάρτητα από τη δικαιοδοσία που υπάγεται η υπόθεση. Αν ο χρόνος δεν επαρκεί, επιτρέπεται διακοπή για άλλη ημέρα και ώρα ενώπιον των ίδιων δικαστών, με προφορική ανακοίνωση που καταχωρίζεται στα Πρακτικά και επέχει θέση κλήτευσης όλων των διαδίκων, των μαρτύρων και εκείνων που δεν παρίστανται. Ενορκες βεβαιώσεις ενώπιον ειρηνοδίκη ή συμβολαιογράφου ή προξένου λαμβάνονται υπόψη μόνο αν έχουν δοθεί ύστερα από κλήτευση του αντιδίκου τρεις (3) τουλάχιστον εργάσιμες ημέρες πριν από τη βεβαίωση και, αν πρόκειται να δοθούν στην αλλοδαπή, οκτώ (8) τουλάχιστον ημέρες πριν από αυτή. Η απόφαση εκδίδεται το ταχύτερο και αρκεί πιθανολόγηση. Οι αποφάσεις του διοικητικού ή πολιτικού εφετείου είναι αμέσως εκτελεστές.

Η αίτηση αναίρεσης κατά των αποφάσεων του πολιτικού εφετείου επιτρέπεται μόνο για τους λόγους που αναφέρονται στο άρθρο 559 αριθμός 1 έως 7, 9, 16, 17, 19 και 20 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Αν από την εκτέλεση της απόφασης πιθανολογείται κίνδυνος βλάβης, της οποίας η αποκατάσταση δεν είναι εύκολη, μπορεί να διαταχθεί με αίτηση κάποιου από τους διαδίκους η ολική ή εν μέρει αναστολή της εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης, με τον όρο παροχής ανάλογης εγγύησης ή και χωρίς εγγύηση ή να εξαρτηθεί η εκτέλεση της απόφασης από την παροχή εγγύησης από το διάδικο που έχει νικήσει. Για την αίτηση αποφαιίνεται, συνεδριάζοντας ως συμβούλιο, χωρίς υποχρεωτική κλήτευση των διαδίκων, το αρμόδιο τμήμα του Συμβουλίου της Επικρατείας ή του Αρείου Πάγου, το οποίο συγκροτείται από τρία μέλη, στα οποία περιλαμβάνεται υποχρεωτικά ο εισηγητής της υπόθεσης. Η απόφαση της αναστολής μπορεί κατά τον ίδιο τρόπο να ανακληθεί, με αίτηση κάποιου από τους διαδίκους έως και κατά την πρώτη συζήτηση της αναίρεσης.

Σε περίπτωση που ο κύριος του έργου ή ο φορέας κατασκευής ασκήσει αναίρεση, με αίτηση του αναδόχου, μπορεί μέχρι την εκδίκαση της να γίνει συμβιβασμός. Για το με αίτηση του αναδόχου, μπορεί μέχρι την εκδίκαση της να γίνει συμβιβασμός. Για το συμβιβασμό εκδίδεται απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Έργων ή του αρμόδιου οργάνου των φορέων που εκτελούν δημόσια έργα, μετά από γνώμη του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου. Μετά την αποδοχή αυτής από τον ανάδοχο, ο κύριος του έργου ή ο φορέας κατασκευής παραιτείται από την αναίρεση.

Αν ο ανάδοχος του έργου είναι κοινοπραξία, η προσφυγή ασκείται είτε από την ίδια είτε από όλα τα μέλη της, που μεταξύ τους στην περίπτωση αυτή υπάρχει αναγκαστική ομοδικία."

Από τον συνδυασμό των παραπάνω θεωρώ ότι κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 7458/05-05-2015 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης θεωρώ ότι δύναται και πρέπει να ασκηθεί από το Δήμο Σερρών προσφυγή ενώπιον του Εφετείου της Περιφέρειας στην οποία εκτελείται το έργο μέσα σε ανατρεπτική προθεσμία δύο (2) μηνών από την κοινοποίηση της απόφασης που εκδόθηκε επί της αιτήσεως θεραπείας, ήτοι από 26-05-2015. Παρέκταση αρμοδιότητας δεν επιτρέπεται.

Στην συνέχεια η Οικον. Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της και τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010,

## ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

- A)** Διαπιστώνει ότι το θέμα: «Κατάθεση προσφυγής του Δήμου Σερρών κατά της υπ. αρ. 7458/5-5-2015 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης για το έργο: «Κατασκευή 12θέσιου Δημοτικού Σχολείου Σερρών (6<sup>ο</sup> Δημοτικό Σχολείο Σερρών)», έχει όντως τον χαρακτήρα του κατεπείγοντος.
- B)** Εγκρίνει την κατάθεση προσφυγής, κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 7458/5-5-215 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης, ενώπιον του Εφετείου της Περιφέρειας στην οποία εκτελείται το έργο μέσα σε ανατρεπτική προθεσμία δύο (2) μηνών (όπως ορίζει το άρθρο 17 του ΠΔ 171/1987 ) από την κοινοποίηση της απόφασης που εκδόθηκε επί της αιτήσεως θεραπείας, ήτοι από 26-5-2015.
- Γ)** Αναθέτει στον δικηγόρο του Δήμου κ.Αμαξόπουλο Ηλία να καταθέσει προσφυγή, κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 7458/5-5-215 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης, ενώπιον του Εφετείου της Περιφέρειας στην οποία εκτελείται το έργο μέσα σε ανατρεπτική προθεσμία δύο (2) μηνών (όπως ορίζει το άρθρο 17 του ΠΔ 171/1987 ) από την κοινοποίηση της απόφασης που εκδόθηκε επί της αιτήσεως θεραπείας, ήτοι από 26-5-2015.

Αναθέτει στον κ. Δήμαρχο τις παραπέρα ενέργειες.

## Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΣΤΕΡΓΙΟΣ ΓΑΛΑΝΗΣ  
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ ΔΙΟΙΚ/ΚΩΝ-  
ΟΙΚΟΝ/ΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ –  
ΗΛΕΚΤΡ. ΔΙΑΚΥΒ.  
& ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ

## ΤΑ ΜΕΛΗ

- 1) Ιλανίδου – Βίλλιου Δέσποινα
- 2) Τερζής Βασίλειος
- 3) Τσαλίκογλου Δημήτριος
- 4) Χράπας Παντελής

Σέρρες 6 - 7 - 2015

Πιστό Αντίγραφο

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΠΕΤΡΟΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ

Μ. Ε. Δ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΒΕΪΖΑΔΕ ΣΟΦΙΑ