



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
 ΝΟΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ  
 ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ  
 Δ/ΝΣΗ Δ/ΚΟΥ-ΟΙΚΟΝ/ΚΟΥ  
 ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤ. ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο 10<sup>ο</sup> έτους 2017**

**Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Σερρών (Συνεδρίαση 10η)**

Στις Σέρρες, σήμερα **20 Μαρτίου**, ημέρα **Δευτέρα** και ώρα **12.30 μ.μ.** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 72 και 75 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 ΤΑ) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», ύστερα από έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, με χρονολογία: **10 / 16-03-2017**.

Από τα εννέα μέλη παρόντες ήταν οι:

1. Χαρίτος Χρήστος, Αντιδήμαρχος και Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, 2. Χρυσανθίδης Βασίλειος, Αντιπρόεδρος, 3. Γρηγοριάδης Χρήστος, 4. Δούκας Γεώργιος, 5. Ιλιανίδου-Βίλλιου Δέσποινα, 6. Καδής Γεώργιος, 7. Καλώτα Παναγιώτα, 8. Κυρτάσογλου Δημήτριος, 9. Χράπας Παντελής.

**ΑΠΟΝΤΕΣ:** Κανείς.

Μετά την διαπίστωση απαρτίας, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και αμέσως άρχισε η συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης.

- Ο κ. Κυρτάσογλου Δημήτριος, αποχώρησε μετά την ολοκλήρωση συζήτησης του 5ου θέματος της ημερήσιας διάταξης.

**Α Π Ο Φ Α Σ Η 155 / 2017**

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ:** Άσκηση ή μη αίτησης αναίρεσης κατά της με αριθμό 267/2017 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.

Στην παραπάνω συνεδρίαση, πριν από τα θέματα της ημερήσιας διάταξης ο κ. Αντιδήμαρχος, ως Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, κάλεσε τα μέλη της πριν την συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης με τη διαδικασία της παρ. 5 του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010 να συζητήσουν το εκτός ημερήσιας διάταξης θέμα «Άσκηση ή μη αίτησης αναίρεσης κατά της με αριθμό 267/2017 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, και έχοντας υπόψη την

υπ' αριθ. 10233/16-03-2017 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου, που έχει ως εξής:

«κ. Πρόεδρε,

1. Με την υπ' αριθμ. κατάθεσης ΑΓ352/30-12-2010 αγωγή του ο υπάλληλος του Δήμου Σερρών **Μιχαήλ Παζάρσκη** ζήτησε την καταβολή αποζημιώσεως σύμφωνα με τα άρθρα 105 και 106 του Εισ.Ν. ΑΚ η οποία ανερχόταν στο ποσό των 84.909,57 € πλέον χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης από 15.000 €, η οποία αποζημίωση ήταν ισόποση των αποδοχών που θα λάμβανε κατά την συνήθη πορεία των πραγμάτων αν είχε διοριστεί από 01.10.2006 μέχρι την ημερομηνία διορισμού του στις 17.05.2010 στον Δήμο Λευκώνα.

Συγκεκριμένα με την με αριθμό 1/143Μ/2005 προκήρυξη του Δημάρχου Λευκώνα προκηρύχθηκε -μεταξύ άλλων- η πλήρωση, με σειρά προτεραιότητας, μίας θέσης του κλάδου ΠΕ Διοικητικού - Οικονομικού (Ταμειακής Υπηρεσίας) και καθορίστηκαν οι προϋποθέσεις και τα δικαιολογητικά συμμετοχής (Φ.Ε.Κ. τ. Α.Σ.Ε.Π. 187/26.07.2005). Ο ενάγων υπέβαλε αίτηση για την κατάληψη μιας από τις παραπάνω θέσεις, και κατατάχθηκε 1<sup>ος</sup> βάσει του προσωρινού πίνακα κατατάξεως που συνέταξε η οικεία επιτροπή του Δήμου. Κατόπιν διενέργειας αυτεπαγγέλτου ελέγχου του πίνακα αυτού, το Α.Σ.Ε.Π. με την με αριθμό 351/2006 απόφαση του, τον επανακατέταξε τον ενάγοντα στην προσήκουσα σειρά, καθώς έκρινε ότι αυτός δεν απέδειξε προσηκόντως ότι είχε εμπειρία 59 μηνών. «Αντιρρήσεις» του ενάγοντος κατά της απόφασης αυτής απορρίφθηκαν με την με αριθμό 1409/2006 απόφαση του Α τμήματος του Α.Σ.Ε.Π., με αποτέλεσμα να μην περιληφθεί ο ενάγων στον πίνακα διοριστέων (Φ.Ε.Κ. τ. Παράρτημα 170/31.08.2006). Αίτηση ακύρωσης του ενάγοντος κατά των δύο αυτών αποφάσεων του Α.Σ.Ε.Π. έγινε δεκτή με την με αριθμό **1674/2008 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών**, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις δεν απαιτείται η κατάθεση συμβάσεων ή δελτίων παροχής υπηρεσιών για κάθε έτος επικαλούμενης εμπειρίας και από την στιγμή που ο ενάγων προσκόμισε τρεις αποδείξεις παροχής υπηρεσιών (με αιτιολογία "λογιστικές εργασίες") σε συνδυασμό με τα υπόλοιπα αποδεικτικά της εμπειρίας του στοιχεία δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένη η κρίση του Α.Σ.Ε.Π. ότι αυτός δεν απέδειξε την επαγγελματική εμπειρία του 59 μηνών (18.09.2000 - 09.09.2005) και αναπέμφθηκε η υπόθεση στην Διοίκηση για να ενεργήσει τα νόμιμα. Στην συνέχεια, με την με αριθμό 2241/2009 απόφαση του 3<sup>ου</sup> τμήματος διακοπών του Α.Σ.Ε.Π. κρίθηκε ότι ο ενάγων απέδειξε προσηκόντως ότι είχε εμπειρία 59 μηνών και ζήτησε από το 2<sup>ο</sup> εναγόμενο ΑΣΕΠ να επανακαταταγεί ο ενάγων στην 1<sup>η</sup> σειρά του κυρίου πίνακα κατάταξης του οικείου κλάδου, της προαναφερόμενης προκήρυξης. Ο πίνακας αυτός "καταρτίστηκε από τον Δήμο (Φ.Ε.Κ. τ. Γ 64/04.02.2010) και με την με αριθμό 17/906/12.02.2010 απόφαση του Δημάρχου Λευκώνα ο ενάγων διορίστηκε σε προσωποπαγή θέση (Φ.Ε.Κ. τ. Γ 208/17.03.2010) και ανέλαβε υπηρεσία στις 17.05.2010 (βλ. με αριθμό πρωτοκόλλου 2521/17.05.2010 πρωτόκολλο ορκωμοσίας και με αριθμό πρωτοκόλλου 2522/17.05.2010 βεβαίωση εγκατάστασης και ανάληψης υπηρεσίας). Τέλος, με την με αριθμό πρωτοκόλλου 64580/31.10.2012 [αριθμός απόφασης 2185] απόφαση του Δημάρχου Σερρών φέρεται να τροποποιήθηκε η απόφαση διορισμού του ενάγοντος και θεωρήθηκε ως ημερομηνία πρόσληψης του η 14.09.2006 (ημερομηνία που δημοσιεύθηκε στο Φ.Ε.Κ. ο οριστικός πίνακας διοριστέων της επίμαχης προκήρυξης, χωρίς καταβολή αναδρομικών αποδοχών, ενώ για το ζήτημα αυτό ο Δήμος να έχει υποβάλει ερωτήματα στο Υπουργείο Εσωτερικών.

2. Επί της ανωτέρω αγωγής εκδόθηκε αρχικά η με αριθμό 2/2014 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών, με την οποία η αγωγή κρίθηκε αρχικά νόμιμη εναντίον του Δήμου Σερρών, ως καθολικού διαδόχου του τέως Δήμου Λευκώνα. Απορρίφθηκε η αγωγή κατά του Ελληνικού Δημοσίου και του ΑΣΕΠ, παρά το γεγονός ότι αρχικά ο Δήμος Λευκώνα είχε κατατάξει τον ενάγοντα 1<sup>ο</sup> στον προσωρινό πίνακα κατατάξεως που συνέταξε η οικεία επιτροπή του Δήμου και κατόπιν διενέργειας αυτεπαγγέλτου ελέγχου του πίνακα αυτού, το Α.Σ.Ε.Π. με την με αριθμό 351/2006 απόφαση του, τον επανακατέταξε με αποτέλεσμα να μην περιληφθεί ο ενάγων στον πίνακα διοριστέων.

3. Με την παραπάνω απόφαση κρίθηκε ότι ο Δήμος, ως ο αρμόδιος κατά το νόμο φορέας, όφειλε,

συμμορφούμενος πλήρως προς την ακυρωτική απόφαση, να προσδώσει στον διορισμό του ενάγοντος αναδρομική ισχύ από το χρόνο ισχύος του πίνακα διοριστέων που δημοσιεύθηκε στο Φ.Ε.Κ. τ. Παράρτημα 170/31.08.2006 και, περαιτέρω, να καταβάλει αναδρομικώς τις αποδοχές που δικαιούταν ο ενάγων για το χρονικό διάστημα από 01.09.2006 έως 17.05.2010, ώστε να αρθούν οι

συνέπειες του παράνομου αποκλεισμού του από τον πίνακα διοριστέων. Η υποχρέωση αυτή, εξάλλου, του Δήμου, απορρέει, κατά το Σύνταγμα, ευθέως από την ακυρωτική απόφαση, χωρίς να απαιτείται ρητή μνεία αυτής. Ενόψει της παραλείψεως του εναγόμενου Δήμου να προβεί στις ανωτέρω ενέργειες, στοιχειοθετείται ευθύνη αυτού προς αποζημίωση κατά τις διατάξεις των άρθρων 105-106 ΕισΝΑΚ. και επομένως ο Δήμος Σερρών νομιμοποιείται παθητικώς στην παρούσα δίκη (άρθρο 72 Κ.Δ.Δ.) **Εξάλλου, το Α.Σ.Ε.Π. και το Ελληνικό Δημόσιο δεν νομιμοποιούνται παθητικώς εν προκειμένω, δεδομένου ότι πρόκειται για αποζημίωση λόγω μη καταβολής αναδρομικών αποδοχών από τον Δήμο Σερρών, ανεξαρτήτως αν στη διαδικασία επιλογής μετείχε, κατά τις ισχύουσες διατάξεις και το Α.Σ.Ε.Π. (βλ. ΣτΕ 914/2013 και ΣτΕ 3851/2011).**

4. Παρά το γεγονός ότι ο τέως Δήμος Λευκώνα, νυν Δήμος Σερρών είχε κατατάξει σωστά τον ενάγοντα στον προσωρινά πίνακα κατατάξεως, και το ΑΣΕΠ με αποφάσεις του ήταν αυτό που λανθασμένα δεν κατέταξε τον ενάγοντα στους πίνακες των διοριστέων, όπως κρίθηκε και με την υπ' αριθμ. 1674/2008 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, παρόλα αυτά έχει κριθεί επανειλημμένα από το Συμβούλιο της Επικρατείας ότι υπόχρεος προς καταβολή της αποζημίωσης λόγω μη καταβολής αναδρομικών αποδοχών από τότε που έπρεπε να διορισθεί ο υποψήφιος, είναι ο εκάστοτε Δήμος στον οποίο τελικά διορίστηκε ο υποψήφιος, ανεξάρτητα εάν συμμετείχε στην διαδικασία της πρόσληψης. [ΣτΕ 914/2013, 3851/2011, 3851/2011, 100/2011. ΣτΕ 303/2010, 2557/2006, 1631/2000]

5. Επίσης έχει κριθεί επανειλημμένα από το συμβούλιο της Επικρατείας ότι από τις διατάξεις των άρθρων 95 παρ. 5 του Συντάγματος και 50 παρ. 4 του π.δ/τος 18/1989 (Α' 8) συνάγεται ότι η Διοίκηση, συμμορφούμενη προς ακυρωτική απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας ή διοικητικού δικαστηρίου, υποχρεούται όχι μόνο να θεωρήσει ανίσχυρη και μη υφιστάμενη στο νομικό κόσμο τη διοικητική πράξη που ακυρώθηκε, αλλά και να προβεί σε θετικές ενέργειες για την αναμόρφωση της νομικής καταστάσεως που προέκυψε αμέσως ή εμμέσως από την πράξη αυτή, ανακαλώντας ή τροποποιώντας τις σχετικές στο μεταξύ εκδοθείσες πράξεις ή εκδίδοντας άλλες με αναδρομική ισχύ, προκειμένου να αποκαταστήσει τα πράγματα στη θέση στην οποία θα βρίσκονταν, αν από την αρχή δεν είχε εκδοθεί η ακυρωθείσα πράξη ή δεν είχε λάβει χώρα η ακυρωθείσα παράλειψη (ΣτΕ 3853-4, 100/2011, 957/2010, 1016/2009, 2557/2006, 3191/2005).

6. ΚΑΙ περαιτέρω, έχει κριθεί επανειλημμένα από το Συμβούλιο της Επικρατείας ότι σύμφωνα με το άρθρο 105 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα ορίζεται ότι:

«για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, ...», ενώ με το άρθρο 106 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι: «οι διατάξεις των δύο προηγούμενων άρθρων εφαρμόζονται και για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων ή των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους». Κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, στην εν λόγω αποζημίωση περιλαμβάνεται τόσο η αποκατάσταση της ζημίας την οποία υπέστη η υπάρχουσα πριν από την παράνομη πράξη ή παράλειψη των οργάνων του Δημοσίου ή νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου περιουσία του ζημιωθέντος, όσο και η αποκατάσταση της ζημίας, την οποία υπέστη αυτός με τη στέρηση, εξαιτίας της παρανόμου πράξεως ή παραλείψεως, παροχών τις οποίες με πιθανότητα, κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων ή τις ειδικές περιστάσεις, θα αποκόμιζε, εάν δεν είχε μεσολαβήσει η παράνομη αυτή

πράξη ή παράλειψη. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ειδικότερα ότι, αν το Δημόσιο ή νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου αρνηθεί να προσλάβει υποψήφιο και η άρνηση αυτή ακυρωθεί στη συνέχεια με απόφαση του αρμοδίου διοικητικού δικαστηρίου, ακολούθως δε η Διοίκηση, σε συμμόρφωση προς αναδρομικώς στην πιο πάνω θέση, ο εν λόγω υποψήφιος δικαιούται να ζητήσει αποζημίωση για την αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη εκ του ότι κατά το χρονικό διάστημα από την ημερομηνία του αναδρομικού διορισμού του μέχρι την ημερομηνία κατά την οποία ανέλαβε πράγματι υπηρεσία δεν εισέπραξε το σύνολο των αποδοχών που θα είχε εισπράξει αν είχε αναλάβει πράγματι υπηρεσία από την ημερομηνία στην οποία ανατρέχει αναδρομικώς ο διορισμός του (**ΣτΕ 3853-4, 100/2011, 1848/2007, 2557/2006, 3629-3631/ 2001, 1631/2000**).

7. Μετά την έκδοση της με αριθμό 2/2014 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών, με την οποία κρίθηκαν τα παραπάνω νομικά θέματα και αναβλήθηκε η έκδοση οριστικής απόφασης προκειμένου ο Δήμος Σερρών να προσκομίσει έγγραφα που να αποδεικνύουν τον αναδρομικό διορισμό του ενάγοντα αλλά και τις νόμιμες αποδοχές αυτού από 1-10-2006 μέχρι 17-5-2010, εξεδόθη η με αριθμό 93/2014 απόφαση του ιδίου δικαστηρίου, με την οποία απορρίπτεται το αίτημα του ενάγοντος για την επιδίκαση σ' αυτόν χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης 15.000 € και αναγνωρίζει ότι ο Δήμος Σερρών οφείλει στον Ενάγοντα το ποσό των 77.472,40 € αφαιρουμένων των νομίμων κρατησεων, με τον νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής (30-12-2010) και μέχρι την εξόφληση, συμψηφίζοντας την δικαστική δαπάνη.

8. Κατά της παραπάνω με αριθμό 93/2014 του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών, ασκήθηκε έφεση κατά την εκδίκαση της οποίας προτάθηκε εκ μέρους του Δήμου Σερρών ή ένσταση συμψηφισμού της ωφέλειας που είχε ο ενάγων από την εργασία που παρείχε σε άλλους φορείς κατά το επίδοχο χρονικό διάστημα.

Ηδη εξεδόθη η με αριθμό 267/2017 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, η οποία απέρριψε την έφεση του Δήμου Σερρών και την ένσταση συμψηφισμού που προέτεινε ο Δήμος Σερρών, ως απαραδέκτως ασκηθείσα για πρώτη φορά στον δεύτερο βαθμό της δικαιοδοσίας.

9. Κατόπιν όλων των ανωτέρω και σύμφωνα με το άρθρο 72 του ν. 3852/2010 για τις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής

.....  
*ιβ) αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές Αρχές,*

***ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων,***

*"ιδ) αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό."*

.....  
***2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης..***

*Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το δημοτικό συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικειμένου των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ της περίπτωσης ιδ' της προηγούμενης παραγράφου.*

Θεωρώ ότι πρέπει να ασκηθεί αίτηση αναίρεσης κατά της υπ' αριθμ. 267/2017 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, ενώπιον του Συμβουλίου Επικρατείας, προκειμένου να εξαντληθούν τα ένδικα μέσα, όπως έχει υποχρέωση ο Δήμος Σερρών γιατί θεωρούμε υπάρχει νομικό θέμα για το οποίο υπάρχει διχογνωμία και στο ανώτατο ακυρωτικό και αφορά το παραδεκτό

της ασκήσεως ή μη νέων ισχυρισμών και αποδεικτικών μέσων ενώπιον του δευτεροβαθμίου διοικητικού Δικαστηρίου. Σημειώνω ότι σε περίπτωση απόφασης για άσκηση αίτηση αναίρεσης κατά της παραπάνω απόφασης η προθεσμία αυτής είναι εξήντα ημερών από την κοινοποίησή της στον Δήμο Σερρών (23-2-2017) δηλαδή μέχρι 24-4-2017 ».

Στην συνέχεια η Οικον. Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της και τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010,

### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

- A)** Διαπιστώνει ότι το θέμα «Άσκηση ή μη αίτησης αναίρεσης κατά της με αριθμό 267/2017 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης», έχει όντως τον χαρακτήρα του κατεπείγοντος.
- B)** Αναθέτει στον Νομικό Σύμβουλο του Δήμου Σερρών κ. Ηλία Αμαξόπουλο, όπως ασκήσει αίτηση αναίρεσης, κατά της με αριθμό 267/2017 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, εντός της νόμιμης προθεσμίας και να παραστεί ενώπιον του, ή σ' οποιαδήποτε μετ' αναβολή δικάσιμο και μέχρι την ολοκλήρωση της υπόθεσης, προς προάσπιση των συμφερόντων του Δήμου, προκειμένου να εξαντληθούν τα ένδικο μέσα, όπως έχει υποχρέωση ο Δήμος Σερρών, γιατί θεωρήθηκε ότι υπάρχει νομικό υπόβαθρο για το οποίο υπάρχει διχογνωμία και στο ανώτατο ακυρωτικό και αφορά το παραδεκτό της ασκήσεως ή μη νέων ισχυρισμών και αποδεικτικών μέσων ενώπιον του δευτεροβαθμίου διοικητικού Δικαστηρίου.

Αναθέτει στον κ. Δήμαρχο τις παραπέρα ενέργειες.

### **Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΧΑΡΙΤΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ  
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ ΔΙΟΙΚ/ΚΩΝ-  
ΟΙΚΟΝ/ΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ –  
ΗΛΕΚΤΡ. ΔΙΑΚΥΒ.  
& ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ

### **ΤΑ ΜΕΛΗ**

- 1) Χρυσανθίδης Βασίλειος
- 2) Γρηγοριάδης Χρήστος
- 3) Δούκας Γεώργιος
- 4) Ιλανίδου – Βίλλιου Δέσποινα
- 5) Καδής Γεώργιος
- 6) Καλώτα Παναγιώτα
- 7) Κυρτάσογλου Δημήτριος
- 8) Χράπας Παντελής

Σέρρες 21 - 03 - 2017

Πιστό Αντίγραφο

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΠΕΤΡΟΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ

Μ. Ε. Δ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΒΕΪΖΑΔΕ ΣΟΦΙΑ