



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
 ΝΟΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ  
ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ  
 Δ/ΝΣΗ Δ/ΚΟΥ-ΟΙΚΟΝ/ΚΟΥ  
 ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤ. ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ  
 ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο 16<sup>ο</sup> έτους 2017**

=====

Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Σερρών (Συνεδρίαση 16<sup>η</sup>)

Στις Σέρρες, σήμερα **29 Μαΐου 2017**, ημέρα **Δευτέρα** και ώρα **12:00** μ. συνήλθε σε **κατεπείγουσα** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 72 και 75 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 ΤΑ) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», ύστερα από έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, με χρονολογία: **16 / 29-05-2017**.

Από τα εννέα μέλη παρόντες ήταν οι:

1. Χαρίτος Χρήστος, Αντιδήμαρχος και Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, 2. Χρυσανθίδης Βασίλειος, Αντιπρόεδρος, 3. Γρηγοριάδης Χρήστος, 4. Δούκας Γεώργιος, 5. Καδής Γεώργιος, 6. Κυρτάσογλου Δημήτριος.

**ΑΠΟΝΤΕΣ:** 1. Ιλανίδου-Βίλλιου Δέσποινα, 2. Καλώτα Παναγιώτα, **3. Χράπας Παντελής**, Μέλη.

Μετά την διαπίστωση απαρτίας, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, ύστερα από την ομόφωνα σύμφωνη γνώμη του Σώματος για το χαρακτήρα του κατεπείγοντος της Συνεδρίασης και αμέσως άρχισε η συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης.

**Α Π Ο Φ Α Σ Η 290 / 2017**

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ:** Έγκριση ή μη του πρακτικού επί της ένστασης κατά του ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσίας για “Αποκομιδή και μεταφορά απορριμμάτων Δ.Ε. Σκουτάρεως του Δήμου Σερρών”, για τα έτη 2017-2018 συνολικής αξίας 160.000,00€ με ΦΠΑ.

Στην παραπάνω συνεδρίαση, στο 2<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, έθεσε υπόψη των μελών της την υπ’ αριθμ. 21950/26-05-2017 εισήγηση του Τμήματος Προμηθειών του Δήμου, που έχει ως εξής:

« κ. Πρόεδρε,

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Τα άρθρα 127 - 221 <sub>1η & 11α</sub> - 205 του Ν. 4412/2016

2. Το άρθρο 227 του Ν. 3852/2010
3. Το άρθρο 361 του Ν. 4412/16
4. Την από 20523/19-05-2017 ένσταση της εταιρείας «ΤΑΣΚΟΥΔΗΣ Ι. ΝΙΚΟΛΑΟΣ & ΓΚΑΤΖΙΟΣ Ι. ΦΩΤΙΟΣ Ι.Κ.Ε.», η οποία κατέθεσε και το απαιτούμενο παράβολο 1%.
5. Το πρακτικό επί των ενστάσεων της επιτροπής ενστάσεων.

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ**  
**(ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ)**  
**ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**

**ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ**  
**«Αποκομιδή απορριμμάτων Δ.Ε. Σκουτάρεως του Δήμου Σερρών»**  
**(για τα έτη 2017-2018)**

**ΣΥΝΟΛΙΚΟΥ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ 160.000,00 ευρώ (με ΦΠΑ)**

Στην Αίθουσα του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Σερρών, Κ. Καραμανλή 1, στην πόλη των Σερρών, την 26<sup>η</sup> του μήνα Μαΐου, του έτους 2017, ημέρα Παρασκευή, και ώρα 11:00 πμ.,

οι κάτωθι υπογεγραμμένοι:

1. Μαζαράκη Αναστασία, Δημοτική υπάλληλος ,  
( αναπληρωματικό μέλος της υπαλλήλου Μέλλιου Π.)
2. Χατζητόλιου Θωμαή, Δημοτική υπάλληλος ,
3. Σεϊρεκίδου Μαγδαληνή, Δημοτική υπάλληλος

που αποτελούμε την Επιτροπή Αξιολόγησης ενστάσεων για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και γενικών υπηρεσιών, που ορίστηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 221, παρ. 1 και 11.α Ν. 4412/2016 και του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης.» (ΦΕΚ 87 Α΄) και με βάση τη με αριθμό 525/2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής,

έχοντας υπόψη:

- I. τη με αριθμό 6900/22-02-2017 Διακήρυξη του Διαγωνισμού «Αποκομιδή απορριμμάτων Δ.Ε. Σκουτάρεως του Δήμου Σερρών» (για τα έτη 2017-2018)
- II. τη με αριθμό 241/2017 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής στην οποία ενσωματώθηκαν και τα από 23/03/2017, 30/03/2017, & 28/04/2017 πρακτικά της Επιτροπής διαγωνισμού
- III. τη με αρ. πρωτ. 20523/ 19-05-2017 ένσταση της εταιρίας ΤΑΣΚΟΥΔΗΣ Ι. ΝΙΚΟΛΑΟΣ & ΓΚΑΤΖΙΟΣ Ι. ΦΩΤΙΟΣ Ι.Κ.Ε. κατά α. του Δήμου Σερρών β. της εταιρίας «ΠΑΤΣΙΑΛΑ Μ. – ΝΙΖΑΜΗ Θ. Ο.Ε.» και γ. της εταιρείας «ΔΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»
- IV. το γεγονός ότι η ένσταση που κατατέθηκε ήταν εμπρόθεσμη
- V. το γεγονός ότι κατατέθηκε το απαιτούμενο παράβολο

συγκεντρωθήκαμε στην αίθουσα του Δημοτικού Συμβουλίου και προβήκαμε στη εξέταση της ανωτέρω ένστασης.

Η Ένσταση της εταιρίας «ΤΑΣΚΟΥΔΗΣ Ι. ΝΙΚΟΛΑΟΣ & ΓΚΑΤΖΙΟΣ Ι. ΦΩΤΙΟΣ Ι.Κ.Ε.» , περί ακυρώσεως της με αριθμό 241/2017 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών, κατατέθηκε για τους παρακάτω λόγους:

“1.- Η προσβαλλομένη πάσχει διότι:

Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.5 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν μέσο ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών των τριών (3) τελευταίων ετών διακόσιες χιλιάδες (200.000) ευρώ (ο ειδικός κύκλος εργασιών αναφέρεται στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από την σύμβαση).»

Όφειλαν, συνεπώς, οι, εκ των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, εταιρίες «ΠΑΤΣΙΑΛΑ Μ. – ΝΙΖΑΜΗ Θ. ΟΕ» και «ΔΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής τους επάρκειας να προσκομίσουν αποδεικτικά έγγραφα του κύκλου εργασιών τους για τα έτη 2014 – 2015 – 2016. Από την επισκόπηση, όμως, των κατατεθειμένων εγγράφων προκύπτει ότι έχουν προσκομίσει στοιχεία κύκλου εργασιών για τα έτη 2013 – 2014 – 2015. ...

**2.- Η προσβαλλομένη πάσχει διότι:**

**i.** Σύμφωνα με το αρ. 78 του Ν 4412/2016 όπως ισχύει ορίζεται ότι «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) 1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. ... Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό....»

Για την εφαρμογή της παραπάνω διάταξης έχει εκδοθεί η κατευθυντήρια οδηγία 14/25-4-2016 με ΑΔΑ ΨΤΜ2ΟΞΤΒ-ΗΞ4 (απόφαση 295/2015 της ΕΑΑΔΗΣΥ), η οποία εξεδόθη μετά την έναρξη εφαρμογής του Ν 4412/2016, και έχει ως θέμα τη «δυνατότητα δανεισμού ικανότητας τρίτων κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων». Από το περιεχόμενο της ως άνω οδηγίας αλλά και από την πάγια νομολογία τόσο των ελληνικών δικαστηρίων όσο και του ΔΕΕ, προκύπτει ότι ένας οικονομικός φορέας μπορεί για συγκεκριμένη σύμβαση να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων ΜΗ ΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ στον διαγωνισμό ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών που τον συνδέουν με αυτούς και εφόσον αποδεικνύει στην αναθέτουσα ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους για την εκτέλεση της σύμβασης. Δικαιολογητικός λόγος είναι ότι, σε διαφορετική περίπτωση, πλήττονται οι αρχές του ανταγωνισμού ως και η πάγια αρχή των διαγωνισμών δημοσίων συμβάσεων περί απαγόρευσης συμμετοχής του ίδιου προσώπου με πολλαπλές προσφορές στον ίδιο διαγωνισμό.

**ii.** Εν προκειμένω, η επίκληση από την εταιρία «ΠΑΤΣΙΑΛΑ Μ. ΝΙΖΑΜΗ Θ. ΟΕ» δάνειας εμπειρίας με το από 15-3-2017 συμφωνητικό με την εταιρία «ΔΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» αποτελεί λόγο αποκλεισμού αμοτέρων των εταιριών διότι

α) η εταιρία ΔΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε δεν αποτελεί «τρίτο» μη μετέχοντα στον επίδικο διαγωνισμό πρόσωπο καθόσον κατέθεσε και η ίδια προσφορά

β) Επιπλέον, αποτελεί λόγο αποκλεισμού αμοτέρων των εταιριών το γεγονός ότι οι ως άνω δύο εταιρίες χρησιμοποίησαν τα ίδια οικονομικά στοιχεία για την απόδειξη της χρηματοοικονομικής τους επάρκειας και συγκεκριμένα η μεν ΔΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε τον δικό της κύκλο εργασιών των ετών 2013-2015 αυτοτελώς, η δε, «ΠΑΤΣΙΑΛΑ Μ. ΝΙΖΑΜΗ Θ. Ο.Ε» τον ίδιο ως άνω κύκλο εργασιών ως «δάνεια εμπειρία» για την κάλυψη των προϋποθέσεων της δικής της συμμετοχής.

Συμπερασματικά, λοιπόν, θα πρέπει να αποκλεισθούν αμφοτέρως οι εταιρίες από την συμμετοχή τους στον διαγωνισμό διότι

α. Η μεν ΔΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ δάνεισε την χρηματοοικονομική επάρκειά της με το από 17-3-2017 ιδιωτικό συμφωνητικό στην εταιρία «ΠΑΤΣΙΑΛΑ Μ. ΝΙΖΑΜΗ Θ. Ο.Ε». Όπως προκύπτει από τον σχετικό πίνακα, όμως, για το έτος 2015 ο κύκλος εργασιών ανέρχεται στο ποσό των 203.189,48 €. Δανείζοντας λοιπόν την οικονομική και χρηματοοικονομική της επάρκεια εκ ποσού 200.000 € για το έτος 2015 στην εταιρία «ΠΑΤΣΙΑΛΑ Μ – ΝΙΖΑΜΗ Θ. ΟΕ» δεν της απομένουν οικονομικά και χρηματοοικονομικά στοιχεία για την κάλυψη της δικής της επάρκειας. Συνεπώς, στερείται οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας για το έτος 2015, όπως απαιτεί ο με αρ. 2.2.5 όρος της διακήρυξης.

β. Η δε «ΠΑΤΣΙΑΛΑ Μ. ΝΙΖΑΜΗ Θ. Ο.Ε» διότι το από 17-3-2017 ιδιωτικό συμφωνητικό δάνειας χρηματοοικονομικής και οικονομικής επάρκειας είναι μη νόμιμο και άκυρο, καθόσον έχει

συναφθεί με οικονομικό φορέα που μετέχει στον διαγωνισμό και όχι με τρίτο οικονομικό φορέα, κατά ρητή παράβαση των διατάξεων του νόμου και της κατευθυντήριας οδηγίας 14/25-4-2016 με ΑΔΑ ΨΤΜ2ΟΞΤΒ-ΗΞ4 (απόφαση 295/2015 της ΕΑΑΔΗΣΥ).

### 3.- Η προσβαλλομένη πάσχει διότι:

Η «ανταλλαγή» χρηματοοικονομικών στοιχείων ανάμεσα σε οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν στην ίδια διαγωνιστική διαδικασία είναι απαγορευμένη αφού ως αποτέλεσμα της συγκεκριμένης συνεργασίας είναι πως δύναται να επηρεαστεί ο ελεύθερος ανταγωνισμός.

Γίνεται δεκτό ότι αν μια συμφωνία ή εναρμονισμένη πρακτική έχει σκοπό τον περιορισμό του ανταγωνισμού, μέσω λ.χ. καθορισμού τιμών ή κατανομής αγορών, δεν χρειάζεται να αποδειχθεί ότι ο ανταγωνισμός έχει πληγεί, προκειμένου να θεμελιωθεί η παράβαση (βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ, Consten et Grundig/Commission, 56/64 et 58/64, Συλλογή 1965-1968, 429, ΔΕΚ, BMW v. Commission, υποθ. 32/79, Συλλογή 1980, 2435, σκέψη 37, ΔΕΚ, υποθ. 45/85, Vds, Συλλογή 1987, σ.405, ΔΕΚ, υποθ. C-49/92, Συλλογή 1999, σ. I-4125, σκέψη 99, ΠΕΚ, υποθ. T-25/95 Cimenteries CBR SA, Συλλογή 2000, σ. II-491, ΠΕΚ, υποθ. T-202/98, Tate and Lyle, Συλλογή 2001, σ. II-2035). Στα πλαίσια αυτά κρίσιμο είναι κατά την εκδήλωση ορισμένης επιχειρηματικής δράσης της αυτονόητα αναμενόμενης ανεξάρτητης συμπεριφοράς διακριτών επιχειρήσεων έναντι της λήψης μέτρων και τακτικών που είχαν είτε ευθέως ως σκοπό ή αντικείμενο, είτε εν τέλει ως αποτέλεσμα, τον περιορισμό του ανταγωνισμού.

Απαγορευμένες δεν είναι μόνο τυχόν αντιανταγωνιστικές συμφωνίες μεταξύ επιχειρήσεων, είτε ρητές είτε σιωπηρές, αλλά και κάθε εναρμονισμένη πρακτική που καταλήγει σε συντονισμό των συμπεριφορών μεταξύ επιχειρήσεων και, τελικά, σε κατάλυση της αναγκαίας κατά το δίκαιο αυτονομίας και ανεξαρτησίας εμπορικής πολιτικής και δράσης τους. Έτσι, κρίνεται ως παράνομο με βάση το δίκαιο του ελεύθερου ανταγωνισμού μια επιχείρηση να συνεργάζεται με τους ανταγωνιστές της με οποιοδήποτε τρόπο, προκειμένου να καθορίσει έναν ομοιόμορφο τρόπο δράσης και να εξασφαλίσει την επιτυχία της «με την εκ των προτέρων εξάλειψη κάθε αβεβαιότητας ως προς τη συμπεριφορά των άλλων σχετικά με τα ουσιώδη στοιχεία αυτής της δράσης, όπως το ποσό, αντικείμενο, ημερομηνία και τόπο των [...] συναλλαγών» (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 14.7.1972 υπόθεση Dyestuffs C-48/69, Συλλογή 1971, 619). Για τη διαπίστωση εναρμονισμένης πρακτικής δεν αποτελεί προϋπόθεση η κατάρτιση συγκεκριμένης συμφωνίας. Τέτοια σύμπραξη μπορεί να λάβει πολλές μορφές και δεν απαιτεί την ύπαρξη επίσημης συμφωνίας. Σαφώς υπάρχει εναρμονισμένη πρακτική και εντεύθεν παράβαση των ως άνω διατάξεων και όταν τα μέρη δεν έχουν καν διατυπώσει τους όρους μιας συμφωνίας αλλά το καθένα από αυτά εκμαιεύει από τη συμπεριφορά του άλλου ορισμένη δέσμευση. Για την ύπαρξη μίας εναρμονισμένης πρακτικής αρκεί μία ανεξάρτητη επιχείρηση ενσυνείδητα και αυτόβουλα να εναρμονίσει τη συμπεριφορά της με τις επιθυμίες μίας άλλης επιχείρησης (ΔΕΕ, C-89/95 υπόθεση Woodpulp και Hasselblad, ΕΕ 1982 L161/18)

Εν προκειμένω, αποδεικνύεται ότι μεταξύ των καθ' ων εταιριών υπήρχε συμφωνία δανεισμού οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, συμφωνία μη απαγορευμένη από τον Νόμο ή τις συναλλαγές. **Κρίσιμο όμως στοιχείο της εν λόγω συμφωνίας είναι ότι ο εν λόγω δανεισμός έχει παρασχεθεί άνευ ανταλλάγματος.** Η δωρεάν αυτή παροχή διευκόλυνσης, όπως χαρακτηρίζεται στο συμφωνητικό, μεταξύ εμπορικών εταιριών συνηθίζεται όταν οι δύο εταιρίες συνδέονται με δεσμούς διαφόρων μορφών και κυρίως όταν η μία εταιρία «δεν απειλεί» τα χρηματοοικονομικά συμφέροντα της άλλης. Στην συγκεκριμένη περίπτωση όμως, πρόκειται για δύο «ξένες» μεταξύ τους εταιρίες, έντονα ανταγωνιστικές και με αντικρουόμενα χρηματοοικονομικά συμφέροντα. Εάν λοιπόν, απόφαση της δανείζουσας την χρηματοοικονομικής επάρκειας εταιρίας ήταν να διευκολύνει την δανειζόμενη ώστε να συμμετέχει στον διαγωνισμό σημαίνει ότι:

Είτε η δανείζουσα αποδέχονταν την ενδεχόμενη βλάβη στα οικονομικά της συμφέροντα από την ενδεχόμενη κατακύρωση του διαγωνισμού υπέρ της δανειζόμενης εταιρίας (με τα μέσα της ίδιας της δανείστριας εταιρίας).

Είτε ότι συνδιαμόρφωσαν τις οικονομικές προσφορές τους ώστε να έχουν περισσότερες πιθανότητες κατακύρωσης του διαγωνισμού σε μία εκ των δύο.

Αυτή η πρακτική, λοιπόν, συνιστά ευθέως εναρμονισμένη πρακτική και κατατείνει ευθέως στην στρέβλωση του ανταγωνισμού. Τέλος, αυτός είναι και ο δικαιολογητικός λόγος που ο Νόμος «συγχωρεί» την δάνεια εμπειρία από τρίτο πρόσωπο εννοώντας με τον όρο τρίτος τον μη συμμετέχοντα στον διαγωνισμό.

Συνεπώς, όφειλε η Επιτροπή Διαγωνισμού εξ αυτού του λόγου αφ' ενός μεν να ελέγξει επισταμένα τυχόν στρέβλωση του ανταγωνισμού από την συνεργασία μεταξύ των δύο διαγωνιζομένων αφ' ετέρου, δε, να απορρίψει τη συμμετοχή αμφοτέρων των εταιριών στον επίδικο διαγωνισμό κατ' άρθρο 2.2.3.4 της διακήρυξης.

#### 4.- Η προσβαλλομένη πάσχει διότι:

Στο με αρ. 3 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, το οποίο έχει ενσωματωθεί στην προσβαλλομένη, η Επιτροπή έλαβε υπόψη της την γνωμοδότηση της ΜΟΠΑΔΥΣ με αρ. πρωτ. 15965/25-4-2017 προκειμένου να αιτιολογήσει τον προβληματισμό της περί της δάνειας χρηματοοικονομικής επάρκειας των εταιριών ΟΕ και ΑΕ.

Από το περιεχόμενο όμως της γνωμοδότησης, η επιτροπή χρησιμοποίησε ένα απόσπασμα αυτής για την αιτιολόγηση της κρίσεώς της και όχι το σύνολο της γνωμοδότησης. Στην γνωμοδότηση αναφέρεται ρητά και ανενδοίαστα ότι **η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε να διερευνήσει** εάν στην συγκεκριμένη περίπτωση υφίσταται στην πράξη νόθευση του ανταγωνισμού αποστέλλοντας σχετικά διευκρινιστικά ερωτήματα στους δύο προσφέροντες αναφορικά με τον τρόπο κατάρτισης της προσφοράς τους, τα πρόσωπα που την καταρτίζουν και την υπογράφουν, τις σχέσεις μεταξύ των δύο εταιριών κλπ. Αναφέρει επίσης ότι, οι υποψήφιοι οφείλουν να αποδείξουν αν στον συγκεκριμένο διαγωνισμό η συμμετοχή τους σε περισσότερα του ενός υποψήφια σχήματα οδήγησε ή όχι σε γνώση του περιεχομένου περισσότερων προσφορών. Τέλος αναφέρει ότι, εάν κατόπιν αυτής της έρευνας, η Επιτροπή διατηρούσε βάσιμες υπόνοιες για την υιοθέτηση κοινής στάσης και ανταλλαγής πληροφοριών μεταξύ των υποψηφίων σχημάτων κατά παράβαση της αρχής της αυτόνομης δράσης των υποψηφίων θα μπορούσε να αποκλείσει τα υποψήφια σχήματα με αιτιολογημένη γνώμη.

Όπως, όμως, προκύπτει από το σώμα του Πρακτικού 3, η Επιτροπή διαγωνισμού όχι μόνον δεν προέβη σε καμία από τις ενέργειες αυτές, αλλά αρκέστηκε στην τυπική Υπεύθυνη Δήλωση (ΤΕΥΔ Γ Μέρος) που κατέθεσαν οι δύο εταιρίες, σε χρόνο προγενέστερο του ανακύπτοντος προβληματισμού της, ήτοι κατά την υποβολή της τεχνικής προσφοράς των εταιριών, δηλώνοντας απλά ΟΧΙ στην ερώτηση εάν έχουν συνάψει συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με σκοπό την στρέβλωση του διαγωνισμού.”

Κατά την εξέταση της ένστασης και ύστερα από επανέλεγχο των δικαιολογητικών και της σχετικής διακήρυξης η επιτροπή έχει να παρατηρήσει τα εξής:

1. Όσον αφορά τον **πρώτο λόγο της ενστάσεως** η επιτροπή αφού έλαβε υπόψη:

- το άρθρο 2.2.5 της Διακήρυξης που ορίζει ότι *«Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν μέσο ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών των τριών (3) τελευταίων ετών διακόσιες χιλιάδες (200.000) ευρώ (ο ειδικός κύκλος εργασιών αναφέρεται στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από την σύμβαση).»*
- το άρθρο 2.2.9.2 “Αποδεικτικά Μέσα” περίπτωση Β.3. της Διακήρυξης που ορίζει ότι *“Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν Ε3 των ετών χρήσεων με τις εξειδικευμένες συμβάσεις (“ειδικός” κύκλος εργασιών που αναφέρεται στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση). Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο.”* και

- τα δικαιολογητικά συμμετοχής των διαγωνιζομένων “ΔΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.” και «ΠΑΤΣΙΑΛΑ Μ. ΝΙΖΑΜΗ Θ. Ο.Ε»

κρίνει ότι οι παραπάνω δύο (2) διαγωνιζόμενοι δεν έπρεπε να γίνουν δεκτοί αφού δεν προσκόμισαν σύμφωνα με την διακήρυξη τα αποδεικτικά στοιχεία για την οικονομική και χρηματοοικονομική τους επάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών, ήτοι 2014-2015-2016 και όχι για την τριετία 2013-2014-2015.

2. Όσον αφορά τον **δεύτερο λόγο της ενστάσεως** η επιτροπή αφού έλαβε υπόψιν τους φακέλους συμμετοχής των δύο (2) διαγωνιζόμενων και την με την αρ. Πρωτ. 2076/25-04-2016 Κατευθυντήρια Οδηγία 14 (Απόφαση 295/2015 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων) με θέμα “Δυνατότητα δανεισμού ικανότητας τρίτων κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων” όπου στην παράγραφο ΙΙ. “Εννοιολογική προσέγγιση – Νομοθετικό καθεστώς” στο πρώτο εδάφιο αναφέρει ότι: *“Ένα από τα καινοτόμα στοιχεία που επέφερε η ενσωμάτωση και εφαρμογή της οδηγίας 2004/18/ΕΚ είναι ότι θεσμοθετεί τη νομολογία του ΔΕΚ σχετικά με το δανεισμό της απαραίτητης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό εμπειρίας από τρίτα πρόσωπα που δεν μετέχουν στο διαγωνισμό.”*,

κρίνει ότι οι παραπάνω δύο (2) διαγωνιζόμενοι δεν έπρεπε να γίνουν δεκτοί από την Επιτροπή Διαγωνισμού αφού συμμετείχαν και οι δύο με διαφορετικές προσφορές, η μία εταιρεία ως δανείζουσα και η άλλη ως δανειζόμενη.

3. Όσον αφορά τον **τρίτο και τέταρτο λόγο της ενστάσεως** η επιτροπή θεωρεί ότι είναι θεωρητικοί και νομοθετικά αβάσιμοι αφού δεν προσκομίζονται επιπλέον στοιχεία.

Κατόπι όλων των παραπάνω η επιτροπή κάνει δεκτή την Ένσταση της εταιρίας «ΤΑΣΚΟΥΔΗΣ Ι. ΝΙΚΟΛΑΟΣ & ΓΚΑΤΖΙΟΣ Ι ΦΩΤΙΟΣ Ι.Κ.Ε.» , περί ακυρώσεως της με αριθμό 241/2017 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών ».

Στην συνέχεια η Οικον. Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της και τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010,

### ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει το από 26-05-2017 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης ενστάσεων διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσιών «Αποκομιδή απορριμμάτων Δ.Ε. Σκουτάρεως του Δήμου Σερρών» αποδέχεται την ένσταση της εταιρείας «Τασκούδης Ι. Νικόλαος & Γκατζίος Ι. Φωτίος Ι.Κ.Ε.» για τους λόγους όπως αυτοί αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας και ακυρώνει την 241/2017 απόφαση της Ο.Ε. με θέμα « Έγκριση των πρακτικών 1 ,2, και 3 για την αξιολόγηση τεχνικών προσφορών για την παροχή υπηρεσιών «Αποκομιδή απορριμμάτων Δ.Ε. Σκουτάρεως του Δήμου Σερρών», για τα έτη 2017- 2018».

Αναθέτει στον κ. Δήμαρχο τις παραπέρα ενέργειες.

### Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΧΑΡΙΤΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ  
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ ΔΙΟΙΚ/ΚΩΝ-  
ΟΙΚΟΝ/ΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ –  
ΗΛΕΚΤΡ. ΔΙΑΚΥΒ.  
& ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

- 1) Χρυσανθίδης Βασίλειος
- 2) Γρηγοριάδης Χρήστος
- 3) Δούκας Γεώργιος
- 4) Καδής Γεώργιος
- 5) Κυρτάσογλου Δημήτριος
- 6) Χράπας Παντελής

Σέρρες 06 - 06 - 2017

Πιστό Αντίγραφο

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΠΕΤΡΟΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ

Μ. Ε. Δ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΒΕΪΖΑΔΕ ΣΟΦΙΑ