



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΝΟΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
 ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
 Δ/ΝΣΗ Δ/ΚΟΥ-ΟΙΚΟΝ/ΚΟΥ
 ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤ. ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο 11^ο έτους 2018

Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Σερρών (Συνεδρίαση 11η)

Στις Σέρρες, σήμερα **26 Μαρτίου**, ημέρα **Δευτέρα** και ώρα **12.30 μ.μ.**, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 72 και 75 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 ΤΑ) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», ύστερα από έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, με χρονολογία: **11 / 22-03-2018**.

Από τα εννέα μέλη παρόντες ήταν οι:

1. Χαρίτος Χρήστος, Αντιδήμαρχος και Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, 2. Χρυσανθίδης Βασίλειος, Αντιπρόεδρος, 3. Γρηγοριάδης Χρήστος, 4. Δούκας Γεώργιος, 5. Ιλανίδου – Βίλλιου Δέσποινα, 6. Καδής Γεώργιος, 7. Χράπας Παντελής.

ΑΠΟΝΤΕΣ: 1. Καλώτα Παναγιώτα, 2. Κυρτάσογλου Δημήτριος, Μέλη.

Μετά την διαπίστωση απαρτίας, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και αμέσως άρχισε η συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης.

Α Π Ο Φ Α Σ Η 250 / 2018

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Απόρριψη της ένστασης του οικονομικού φορέα “ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ Α.Ε.”, κατά της υπ’ αριθ. 124/2018 Α.Ο.Ε. με θέμα «Έγκριση πρακτικού αξιολόγησης προσφορών ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (με χρήση του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ανάθεσης της σύμβασης του έργου: “**ΕΠΑΝΑΧΡΗΣΗ ΤΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ Κ1 ΠΡ. ΣΤΡΑΤΟΠΕΔΟΥ ΠΑΠΑΛΟΥΚΑ ΚΑΙ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΠΙΝΑΚΟΘΗΚΗΣ ΞΕΝΑΚΗ**”, με αύξων αριθμό διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. “68245”».

Στην παραπάνω συνεδρίαση, πριν από τα θέματα της ημερήσιας διάταξης ο κ. Αντιδήμαρχος, ως Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, κάλεσε τα μέλη της πριν την συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης με τη διαδικασία της παρ. 3 του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010 να συζητήσουν το εκτός ημερήσιας διάταξης θέμα «Γνωμοδότηση επί της ένστασης του οικονομικού φορέα “ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ Α.Ε.”, κατά της υπ’ αριθ. 124/2018 Α.Ο.Ε. με θέμα «Έγκριση πρακτικού αξιολόγησης προσφορών

ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (με χρήση του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) ανάθεσης της σύμβασης του έργου: **«ΕΠΑΝΑΧΡΗΣΗ ΤΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ Κ1 ΠΡ. ΣΤΡΑΤΟΠΕΔΟΥ ΠΑΠΑΛΟΥΚΑ ΚΑΙ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΠΙΝΑΚΟΘΗΚΗΣ ΞΕΝΑΚΗ»**, με αύξων αριθμό διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. «68245»». » και έχοντας υπόψη την υπ' αριθ. 11111/23-03-2018 εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού του Έργου, που έχει ως εξής:

« κ. Πρόεδρε,

A)

Σας υποβάλλουμε συνημμένα γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού επί της ένστασης του οικονομικού φορέα «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ Α.Ε.» κατά της απόφασης 124/2018 Α.Ο.Ε. έγκρισης του πρακτικού αξιολόγησης προσφορών ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (με χρήση του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) ανάθεσης της σύμβασης του έργου: **«ΕΠΑΝΑΧΡΗΣΗ ΤΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ Κ1 ΠΡ. ΣΤΡΑΤΟΠΕΔΟΥ ΠΑΠΑΛΟΥΚΑ ΚΑΙ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΠΙΝΑΚΟΘΗΚΗΣ ΞΕΝΑΚΗ»**, με αύξων αριθμό διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. «68245».

Παρακαλείσθε για την λήψη σχετικής απόφασης.

B)

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ένσταση της **«ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ Α.Ε.»**.

κατά του πρακτικού δημοπρασίας του έργου :

«ΕΠΑΝΑΧΡΗΣΗ ΤΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ Κ1 ΤΟΥ ΠΡΩΗΝ ΣΤΡΑΤΟΠΕΔΟΥ ΠΑΠΑΛΟΥΚΑ ΚΑΙ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΠΙΝΑΚΟΘΗΚΗΣ ΞΕΝΑΚΗ»

Προϋπολογισμού **852.000,00 ΕΥΡΩ (ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ Φ.ΠΑ. 24%)**.

Αριθμού Μελέτης: **88/2017**

Αύξων αριθμός διαγωνισμού Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. : **68245**

Στο Δημαρχείο της πόλεως των Σερρών, Κων/νου Καραμανλή 1, **την 23^η Μαρτίου 2018 ημέρα Παρασκευή και ώρα 09:00** συνήλθε η Επιτροπή Διαγωνισμού του ανωτέρω έργου αποτελούμενη από τους :

1. Πουρπούρης Χρήστος, Πολιτικός Μηχανικός ΠΕ ως Πρόεδρος
2. Φιλτζαντζής Αθανάσιος, Πολιτικός Μηχανικός ΠΕ, ως μέλος και
3. Πασσιάς Ιωάννης, Τοπογράφος Μηχανικός ΤΕ, ως μέλος

Η Επιτροπή Διαγωνισμού (γνωμοδοτικό όργανο) του ανωτέρω έργου σύμφωνα με το άρθρο 221 του Ν.4412/2016, ορίστηκε με την αριθμ. **702/2017 Α.Ο.Ε.** Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών.

Η Επιτροπή έλαβε υπ' όψει της τα εξής :

1. Τον Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ 147 Α' / 8-8-2016) - Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ), όπως ισχύει σήμερα μετά τις τροποποιήσεις του.
2. Το από 26-2-2018 πρακτικό αξιολόγησης προσφορών της Επιτροπής Διαγωνισμού.
3. Την υπ' αριθμ. 124/2018 Α.Ο.Ε. Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών, με την οποία εγκρίθηκε το αποτέλεσμα της διαδικασίας αξιολόγησης προσφορών.
4. Την από 19-3-2018 εμπρόθεσμη ένσταση της «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ Α.Ε. η οποία κατατέθηκε μέσω του υποσυστήματος του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.
5. Το υπ' αριθμ. 10443/20-3-2018 έγγραφο ερώτημα της Υπηρεσίας μας προς την ΚΔΕΟΔ ΜΟΠΑΔΙΣ - ΜΟΝΑΔΑ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΩΝ ΚΑΙ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ.
6. Την υπ' αριθμ. 15812/ΕΚ/ΕΑ 22-3-2018 (αριθμ. πρωτ. 10941/22-3-2018 Δήμου Σερρών) έγγραφη απάντηση της ΚΔΕΟΔ ΜΟΠΑΔΙΣ - ΜΟΝΑΔΑ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΩΝ ΚΑΙ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ.

7. Τους όρους της διακήρυξης του έργου, οι οποίοι καθορίστηκαν με την υπ' αριθμ. 713/2017 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών.

8. Το έντυπο Τ.Ε.Υ.Δ., όπως αυτό αναρτήθηκε στο πληροφοριακό υποσύστημα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. από την Αναθέτουσα Αρχή για τον εν λόγω διαγωνισμό.

9. Την υπ' αριθμ. 23 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ (αρ. πρωτ.949/13-2-2018 – Κεφάλαιο 2 παρ. 2.3.4)

Στην ένσταση της «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ Α.Ε.» (εργοληπτική επιχείρηση) κατά των υπολοίπων 15 οικονομικών φορέων που συμμετείχαν στον διαγωνισμό, διατυπώνεται η άποψη πως όλες οι προσφορές παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις απαιτήσεις της διακήρυξης και του νόμου, αναφέροντας τα εξής :

«Β. Λόγοι ακυρότητας των προσφορών.

Β.1 Θέσπιση νέου λόγου αποκλεισμού και αντίστοιχου πιστοποιητικού απόδειξης της μη συνδρομής του.

Με την παρ.Α1 του άρθρου 39 του Ν.4488/2017 συμπληρώθηκε η παρ.2 του άρθρου 73 του Ν.4412/2016 και προβλέφθηκε νέος αυτοτελής λόγος αποκλεισμού, σύμφωνα με τον οποίο:

«Α) 1. Στην παρ. 2 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 (Α' 147) μετά την περίπτωση β' προστίθεται περίπτωση γ' ως εξής: «γ) γνωρίζει ή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Οι υπό αα' και ββ' κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. Ο λόγος αποκλεισμού δεν εφαρμόζεται όταν η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, είναι ίση ή κατώτερη από το ποσό των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ.».

2. Στην παρ. 2 του άρθρου 80 του ν. 4412/2016 προστίθεται περίπτωση γ' ως εξής: «γ) για την περίπτωση γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 73, πιστοποιητικό από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής.».

3. Στο άρθρο 305 του ν. 4412/2016 προστίθεται παράγραφος 3 ως εξής: «3. Ο λόγος αποκλεισμού της περίπτωσης γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 73 περιλαμβάνεται πάντοτε στους κανόνες και τα κριτήρια της παραγράφου 1.».

4. Στην παρ. 1 του άρθρου 335 του ν. 4412/2016 προστίθεται τελευταίο εδάφιο ως εξής: «Οι αναθέτοντες φορείς επιβάλλουν τον όρο ότι κατά την εκτέλεση της σύμβασης ο ανάδοχος υποχρεούται να τηρεί τις διατάξεις της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου.».

5. Η ισχύς των διατάξεων των παραγράφων 1 έως 4 ξεκινά δύο (2) μήνες μετά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου και δεν καταλαμβάνει διαδικασίες που έχουν ήδη ξεκινήσει, κατά την έννοια των άρθρων 61, 120, 290 και 330 του ν. 4412/2016.», δηλαδή στις 13-11-2017. Τις ανωτέρω διατάξεις τις συμπεριέλαβε η διακήρυξη του υπόψη έργου στα άρθρα 22: Κριτήρια ποιοτικής επιλογής (22.Α.2.α) και 23.3 Δικαιολογητικά μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22 Α (περ. γ).

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η διακήρυξη έχει συμπεριλάβει, ως όφειλε, τόσο το νέο αυτοτελή λόγο αποκλεισμού όσο και το νέο δικαιολογητικό απόδειξης της μη συνδρομής του συγκεκριμένου λόγου αποκλεισμού.

B.2 Αυτοτέλεια του νέου λόγου αποκλεισμού.

Σε αντιδιαστολή με το σκεπτικό των αποφάσεων υπ' αριθμ. 187/2017 (σκέψη 15) και 231/2017 (σκέψη 24) της ΑΕΠΠ όπου αναφέρεται ότι για τις συμβάσεις υπηρεσιών φύλαξης και καθαρισμού το προϊσχύον νομικό καθεστώς, δηλαδή πριν την εφαρμογή του ν. 4488/2017, το συγκεκριμένο κριτήριο που αφορούσε ομοίως με την παράγραφο 22.Α.2α σε πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας, δεν αποτελούσε αυτοτελή λόγο αποκλεισμού, επιβεβαιώνεται ότι μετά την έναρξη ισχύος του ν. 4488/2017 και την συμπερίληψη της παραγράφου 22.Α.2α στην διακήρυξη, ο επίμαχος λόγος αποκλεισμού είναι πλέον αυτοτελής και δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι διαμεσολαβείτε από την έννοια έτερου λόγου αποκλεισμού, ούτε αυτού του επαγγελματικού παραπτώματος, ούτε αυτού των ασφαλιστικών εισφορών, ούτε άλλου. Επιπρόσθετα σε αναλογία με το σκεπτικό της υπ' αριθμ 187/2017 (σκέψη 12, λόγος δεύτερος) της ΑΕΠΠ, στο πλαίσιο του άρ. 73 και συγκεκριμένα της παραγράφου 2 περ. γ όπως προστέθηκε με το αρ. 39 ν.4488/2017, δεν είναι δυνατόν να θεωρηθεί ότι η περ. γ της παρ. 2 του άρ 73 διαμεσολαβείτε από κάποια από τις έννοιες των παρ. 1, 2, 3 και 4 και τις αντίστοιχες περιπτώσεις αυτών του ίδιου άρθρου. Και αυτό διότι σε αντίθετη περίπτωση (όπου η έννοια των λοιπών λόγων αποκλεισμού θα δύνατο να «στεγάσει» και τον επίμαχο λόγο περί επιβολής συγκεκριμένων προστίμων από τον ΣΕΠΕ, καθιστάμενο αυτό ούτως και κατ' αντίθεση στη ρητή νομοθετική βούληση να το διαχωρίσει, σε έναν γενικής, σωρευτικής, συνδυαστικής με κάθε άλλο λόγο, και εν τέλει όλως αόριστης φύσης λόγο αποκλεισμού) θα παραβιαζόταν η αυτοτέλεια των περιπτώσεων του άρ. 73 ως και ο δικαιολογητικός σκοπός αυτής, αλλά και εκ μέρους της αναθέτουσας, θα παρακάμπτονταν εκ πλαγίου παρά την ρητή και αντίθετη αναφορά στην διακήρυξη, ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού, ως προκύπτοντας εξ ερμηνείας από άλλου περιεχομένου λόγου, κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας και συγχρόνως θα χανόταν και ο σκοπός της ειδικής διάταξης των παρ. Α.1 έως Α.4 του άρθρου 39 του ν. 4488/2017. Άλλωστε αν ήθελε ο νομοθέτης να συναρτήσει και να διαμεσολαβήσει το συγκεκριμένο νέο κριτήριο αποκλεισμού με το υφιστάμενο του επαγγελματικού παραπτώματος και ειδικότερα με την εν γένει παραβίαση της εργατικής νομοθεσίας θα μπορούσε να το είχε κάνει, όπως το είχε ήδη κάνει με το άρθρο 80 περ. 8. «Σε περίπτωση διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, για την απόδειξη της αθέτησης των υποχρεώσεων στους τομείς του κοινωνικοασφαλιστικού και του εργατικού δικαίου της παραγράφου 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παράγραφο 4 περίπτωση α' του άρθρου 73, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, κατ' ελάχιστον, να εφαρμόσει τα οριζόμενα στις περιπτώσεις β' και δ' της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α'115)». Δηλαδή ο νόμος θα θέσπιζε δικαιολογητικό για υφιστάμενο κριτήριο αποκλεισμού και όχι όπως έγινε στην προκειμένη περίπτωση που θεσπίστηκε νέος αυτοτελής λόγος αποκλεισμού. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ο νέος λόγος αποκλεισμού που προστέθηκε με την εφαρμογή του ν. 4488/2017 και περιλαμβάνεται στην διακήρυξη στο άρθρο 22.Α.2^α περί επιβολής στον οικονομικό φορέα συγκεκριμένων προστίμων από τον ΣΕΠΕ, είναι αυτοτελής και θα πρέπει να συμπεριληφθεί σε ξεχωριστή δήλωση στο ΤΕΥΔ προκειμένου αυτό να εκπληρώνει τον εκ της διακήρυξης σκοπό του, δηλαδή να αποτελεί προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της διακήρυξης.... Επιπρόσθετα από την επισκόπηση του ΤΕΥΔ στο παράρτημα Α της αρ. 158/2016 απόφαση της ΕΑΑΔΗΣΥ, για κάθε αυτοτελή λόγο αποκλεισμού όπως αυτοί ήταν διατυπωμένοι στον ν.4412/2016 κατά τον χρόνο έκδοσης της ανωτέρω απόφασης, υπάρχει απόλυτη και μονοσήμαντη αντιστοιχία κάθε πεδίου στο ΤΕΥΔ, με μία περίπτωση του νόμου που εκφράζει έναν αυτοτελή λόγο αποκλεισμού. Επομένως όπως αναλυτικά εκτέθηκε προηγουμένως δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι το νέο αυτοτελές κριτήριο της περ. γ της παρ. 2 του άρ 73 του ν.4412/2016, συμπεριλαμβάνεται και διαμεσολαβείται από κανένα από τα προϋφιστάμενα πεδία του ΤΕΥΔ, καθώς αυτά απευθύνονται σε άλλα συγκεκριμένα κριτήρια, αλλά θα πρέπει να δημιουργηθεί νέο αυτοτελές πεδίο στο ΤΕΥΔ που να περιλαμβάνει την ακριβή διατύπωση του συγκεκριμένου νέου λόγου αποκλεισμού.

B.3 Υποχρεωτική συμπερίληψη του νέου αυτοτελή λόγου αποκλεισμού στο ΤΕΥΔ.

B.3.1 Σύμφωνα με την διακήρυξη στο άρθρο 23:

«Άρθρο 23: Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής 23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας.» Σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016:

B.3.2 Με την αριθ. απόφ. 158/2016 εγκρίθηκε “Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης” (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 (Α΄ 147), για διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων των οδηγιών. Η απόφαση έχει ως ακολούθως:

1. Εγκρίνουμε την έκδοση Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, όπως αυτό περιλαμβάνεται στο Παράρτημα Α της παρούσης και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτής, για διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης, της οποίας η συνολική προϋπολογισθείσα αξία είναι κατώτερη από τα όρια των περιπτώσεων (α), (β) και (γ) του άρθρου 5 και των περιπτ. (α) και (β) του άρθρου 235 του Ν. 4412/2016.

2. Το ΤΕΥΔ ισχύει υποχρεωτικά για δημόσιες συμβάσεις και διαγωνισμούς μελετών του Βιβλίου Ι του Ν. 4412/2016, η έναρξη της διαδικασίας σύναψης των οποίων, σύμφωνα με το άρθρο 120, λαμβάνει χώρα 20 ημέρες μετά τη θέση σε ισχύ της παρούσας απόφασης. Οι αναθέτοντες φορείς του Βιβλίου ΙΙ του Ν. 4412/2016 δύνανται να χρησιμοποιούν το ΤΕΥΔ για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων, η συνολική προϋπολογισθείσα αξία των οποίων είναι κατώτερη από τα όρια των περιπτ. (α) και (β) του άρθρου 235 του Ν. 4412/2016. Όπως προκύπτει η χρήση του ΤΕΥΔ είναι υποχρεωτική από 8-12-2016, δηλαδή 20 ημέρες μετά την δημοσίευση της απόφασης έγκρισής του. Μετά την ανωτέρω ημερομηνία δεν γίνονται δεκτές υπεύθυνες δηλώσεις του ν. 1599/1986 ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές, αλλά όλα τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής οφείλουν να αναφέρονται στο ΤΕΥΔ, προς αντικατάσταση των αντίστοιχων πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτοι φορείς.

B.3.3 Σε αναλογία με το σκεπτικό της απόφασης υπ' αριθμ. 107/2017 της ΑΡΧΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (ΑΕΠΠ) 1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ, που πραγματεύεται παρόμοια πραγματικά περιστατικά έτερου διαγωνισμού προκύπτει ότι: α) Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να αναφέρουν τα στοιχεία που προαποδεικνύουν την πλήρωση των εκάστοτε τιθέμενων από τη Διακήρυξη κριτηρίων αποκλεισμού και επιλογής, όπως αυτά απαιτούνται από την εκάστοτε Διακήρυξη. β) Σύμφωνα με την έννοια και τον σκοπό των διατάξεων του ενωσιακού και εθνικού δικαίου, οι αναθέτουσες αρχές ή οι αναθέτοντες φορείς πρέπει να προσαρμόζουν το ΕΕΕΠ/ΤΕΥΔ με βάση τους όρους της διακήρυξης ώστε να υπάρχει αντιστοιχία με τα πεδία που αφορούν στην εκάστοτε περίπτωση, ήτοι να δημιουργούν εκείνο το πρότυπο e-ΕΕΕΠ/ΤΕΥΔ που επιθυμούν για τον εκάστοτε διαγωνισμό τους, και να παράγουν το σχετικό πρότυπο το οποίο, στη συνέχεια, αναρτούν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, σύμφωνα με τις λεπτομερείς οδηγίες που παρέχονται στον οικείο ιστότοπο <http://www.promitheus.gov.gr>. γ) Στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή δεν παρήγε το πρότυπο e- ΕΕΕΠ/ΤΕΥΔ που θα αντιστοιχούσε στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, δηλαδή στις περιπτώσεις που το espd request/ΤΕΥΔ που ανάρτησε προς συμπλήρωση από τους συμμετέχοντες, δεν περιλαμβάνει εκείνα τα πεδία των Κριτηρίων Αποκλεισμού και Κριτηρίων Επιλογής που απαιτούνται στην συγκεκριμένη διακήρυξη, οι οικονομικοί φορείς που προτίθενται να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό, επιδεικνύοντας τη συνήθη επιμέλεια οφείλουν να αντιληφθούν ότι το «espd request»/ΤΕΥΔ δεν περιλάμβανε συγκεκριμένα Κριτήρια Αποκλεισμού και Κριτήρια Επιλογής που περιλαμβάνονται στην διακήρυξη και να υποβάλουν εγκαίρως αίτημα παροχής διευκρινίσεων πριν την υποβολή της προσφοράς τους στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου

να προσκομίσουν ό,τι απαιτεί η Διακήρυξη στο εκάστοτε στάδιο. δ) Κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, από την οποία διέπεται ο διαγωνισμός και η οποία δεσμεύει τόσο την αρμόδια δημόσια αρχή, όσο και τους διαγωνιζόμενους (βλ. Σ.τ.Ε. 53/2011, 3703/2010), η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεών της οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων, με τις οποίες εγκρίνεται το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, ενώ η παράβαση τέτοιων διατάξεων από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις προσφορές τους (βλ. Σ.τ.Ε. 3670/1992, 2772 /1986). Σε απόλυτη αναλογία με την υπ' αριθμ. 107/2017 της ΑΕΠΠ, αβίαστα προκύπτει ως επακόλουθο των ως άνω σκέψεων ότι οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν σε έναν διαγωνισμό οφείλουν να αναφέρουν τα στοιχεία που προαποδεικνύουν την πλήρωση των εκάστοτε τιθέμενων από τη Διακήρυξη κριτηρίων αποκλεισμού και επιλογής, όπως, εν προκειμένω, απαιτείται από την συγκεκριμένη Διακήρυξη στο άρθρο 22.Α.2α. Ακόμη και στην περίπτωση που το ΤΕΥΔ που ανήρτησε η αναθέτουσα αρχή δεν περιλαμβάνει το συγκεκριμένο Κριτήριο Αποκλεισμού, οι συμμετέχοντες επιδεικνύοντας τη συνήθη επιμέλεια οφείλουν να αντιληφθούν την συγκεκριμένη έλλειψη και να το συμπληρώσουν είτε ύστερα από ερώτημα είτε από μόνοι τους, προκειμένου το ΤΕΥΔ που θα υποβάλουν τελικώς να περιλαμβάνει το σύνολο των Κριτηρίων Αποκλεισμού και των Κριτηρίων Επιλογής που απαιτούνται από την διακήρυξη. Έχοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω, σε περίπτωση που το ΤΕΥΔ κάποιου διαγωνιζόμενου δεν περιλαμβάνει την ακριβή διατύπωση του συγκεκριμένου νέου αυτοτελή λόγου αποκλεισμού της περ. γ παρ. 2 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, ο συγκεκριμένος διαγωνιζόμενος δεν έχει υποβάλει ως όφειλε δήλωση για τον αυτοτελή αυτόν λόγο αποκλεισμού, δηλαδή δεν έχει υποβάλει το αντίστοιχο απαιτούμενο δικαιολογητικό και στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας που διέπει τον διαγωνισμό θα πρέπει να αποκλειστεί. Τις παραπάνω σκέψεις αποδέχεται και επιβεβαιώνει και η Φ.916.8/6/14784/Σ840/30.01.2018 απόφασης του Τμήματος Μελετών – Κατασκευών του Γραφείου Στρατιωτικών Έργων της Διοίκησης Μηχανικού του Δ' Σώματος Στρατού «ΘΡΑΚΗ», η οποία επισυνάπτεται.

Γ. ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΠΟΥ ΔΙΑΠΙΣΤΩΝΟΝΤΑΙ ΣΤΙΣ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ,

Από την επισκόπηση των φακέλων των δικαιολογητικών προσφοράς των λοιπών συμμετεχόντων οικονομικών φορέων ήτοι:

- 1 ΑΝΕΣΤΗΣ ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ
- 2 ΓΕΩΡΓΙΟΣ Β. ΤΣΙΝΑΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ Κ. ΞΩΛΙΑΣ Α.Τ.Ε. G.T. CONSTRUCTIONS S.A.
- 3 Κ/Ε ΜΠΑΛΟΥΚΤΣΗΣ Ε.ΙΩΑΝΝΗΣ - ΖΑΧΑΡΟΥΔΗΣ Μ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ
- 4 ΑΡΗΣ Κ. ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
- 5 ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΕΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
- 6 ΒΑΣΙΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Α.Ε.
- 7 Ι.ΤΑΪΡΗΣ Α.Β.Ε.Τ.Ε.
- 8 ΚΑΦΕΣΤΙΔΗΣ Ι. ΑΝΑΓΝΩΣΤΗΣ ΠΟΛ. ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΕΔΕ
- 9 ΒΕΡΟΝΙΚΗΣ ΓΙΩΡΓΟΣ
- 10 ΣΑΒΒΑΙΔΗΣ,,ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ,ΚΥΡΙΑΖΗΣ
- 11 ΚΟΥΒΟΥΚΛΙΩΤΗΣ ΦΩΤΗΣ Α. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε
- 12 ΔΕΥΚΩΝ Α.Τ.Ε.
- 13 ΟΚΤΑΝΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
- 14 Β. ΚΥΠΑΡΙΣΣΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΤΕ
- 15 Σ.ΦΑΣΙΑΣ ΚΑΣΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ & ΣΙΑ Ε.Ε

παρατηρείται ότι στα υποβληθέντα από αυτούς ΤΕΥΔ λείπει το αυτοτελές κριτήριο αποκλεισμού της παραγράφου 22.Α.2α της διακήρυξης ήτοι το αν έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από

τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Για τους λόγους αυτούς και επειδή το ΤΕΥΔ των ως άνω αναφερόμενων οικονομικών φορέων δεν περιέχει τις πληροφορίες που απαιτούνται από την διακήρυξη του συγκεκριμένου διαγωνισμού, και ειδικότερα το κριτήριο αποκλεισμού της παρ. 22.Α.2α, οι προσφορές τους θα πρέπει να ακυρωθούν».

Η Επιτροπή Διαγωνισμού μέσω της (5) σχετικής αίτησης, έθεσε το ερώτημα προς την ΜΟΠΑΔΙΣ αν οι οικονομικοί φορείς που συμμετείχαν στον εν λόγω διαγωνισμό, όφειλαν να προσθέσουν (επί ποινή αποκλεισμού τους από την συνέχεια του διαγωνισμού), ιδιαίτερο πεδίο δήλωσης επί του κριτηρίου αποκλεισμού της παρ. 22Α.2.α. της διακήρυξης, σύμφωνα με την περίπτωση 2γ' του άρθρου 73 του Ν.4412/2016 (όπως αυτή προστέθηκε με την παρ. Α1 του άρθρου 39 του Ν.4488/2017), ή καλύπτεται από την υπάρχουσα δομή του Τ.Ε.Υ.Δ., όπως αυτό αναρτήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή (Δήμος Σερρών).

Σε απάντηση της ΜΟΠΑΔΙΣ στο (5) σχετικό ερώτημα της Υπηρεσίας μας και σύμφωνα με το (6) σχετικό, αναφέρονται τα εξής :

«1/Με την περίπτωση γ της παραγράφου 1 του ν.4488/2017 προστέθηκε στην παράγραφο 2 του άρθρου 73 του ν.4412/2016 νέος υποχρεωτικός λόγος αποκλεισμού για διαδικασίες σύναψης σύμβασης άνω των 20.000€ χωρίς ΦΠΑ που εκκινούν από την 14.11.2017 και μετά. Ο νέος αυτός λόγος αφορά την περίπτωση ύπαρξης τελεσιδικής και δεσμευτικής ισχύος αποφάσεων αναφορικά με παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας συγκεκριμένης βαρύτητας σε χρονικό διάστημα δύο ετών πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. Η μη συνδρομή του νέου αυτού λόγου αποκλεισμού πρέπει να δηλώνεται και στο ΤΕΥΔ, το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης που εγκρίθηκε με την με αριθμό 158/2016 απόφαση της ΕΑΑΔΗΣΤ (ΦΕΚ Β 3698/16.11.2016) και κατέστη υποχρεωτικό σε διαδικασίες κάτω των ορίων. Καθώς όμως το κείμενο του ΤΕΥΔ διαμορφώθηκε σύμφωνα με τα ισχύοντα το 2016, δεν περιέχει χωριστό πεδίο αναφοράς της συνδρομής ή μη του νέου λόγου αποκλεισμού.

Ερμηνευτική οδηγία παρέχει μόνο η **Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ 23/13.02.2018**, η οποία υποδεικνύει στις αναθέτουσες αρχές ότι ο νέος λόγος αποκλεισμού δηλώνεται στο πρώτο πεδίο της ενότητας Γ του Μέρους ΙΙΙ (υποχρεώσεις εργατικού δικαίου) και για το λόγο αυτό το σχετικό πεδίο δεν μπορεί πλέον να απαλειφθεί. **Επισημαίνει, ωστόσο, περαιτέρω ότι δεν υφίσταται δυνατότητα προσθήκης νέων πεδίων ή τροποποίησης των υφιστάμενων από τις αναθέτουσες αρχές ή τους οικονομικούς φορείς, καθώς το ΤΕΤΑ αποτελεί πρότυπο έγγραφο σύμβασης με δεσμευτική ισχύ (παράγραφος 2.3.4.).**

2/ Στην εξεταζόμενη περίπτωση, ενώ στην επίμαχη διακήρυξη προβλέπεται ρητά ο νέος λόγος αποκλεισμού κελ1 ο τρόπος απόδειξης της μη συνδρομής του κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, δεν έχει διαμορφωθεί ανάλογα το ΤΕΤΑ. Πρόκειται για μία πλημμέλεια του ΤΕΥΔ που οφείλεται σε υπαιτιότητα της αναθέτουσας αρχής και την οποία δεν είναι αναμενόμενο ότι οι οικονομικοί φορείς Θα μπορούσαν εύκολα να διαγνώσουν και αποκαταστήσουν με δική τους πρωτοβουλία, καθώς το ΤΕΥΔ αποτελεί πρότυπο έγγραφο δεσμευτικής ισχύος. Για το λόγο μάλιστα αυτό δεν το έπραξαν δεκαπέντε οικονομικοί φορείς εκ συνόλου δεκαέξι- Άλλωστε και η ερμηνευτική υπόδειξη της ΕΑΑΔΗΣΥ είναι αμφισβητούμενη, καθώς το υποδεικνυόμενο πεδίο συμπλήρωσης (Μέρος ΙΗ, σημείο Γ.1] αφορά δυνητικούς λόγους αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ 4 και όχι το άρθρο 73.2γ. **Μία τέτοια υποχρέωση συμπλήρωσης αυτού του πεδίου θα μπορούσε να θεωρηθεί ασφαλής λύση μόνο εφόσον υποδεικνυόταν από την ίδια την αναθέτουσα στα έγγραφα της σύμβασης, ώστε να διασφαλίζεται η τήρηση των αρχών της διαφάνειας, της ασφάλειας δικαίου κελ της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων.**

3/ Υπό αυτές τις συνθήκες και με δεδομένο ότι η έλλειψη προαπόδειξης δεν έγινε αντιληπτή από την Επιτροπή Διαγωνισμού κατά τον έλεγχο των ΤΕΤΑ, ώστε να ζητήσει διευκρινίσεις σύμφωνα με το άρθρο 102 ν.4412/2016, το συμφέρον της αναθέτουσας αρχής και η αρχή της αναλογικότητας επιβάλλουν την απόρριψη της ένστασης, την αποδοχή των προσφορών όλων των

οικονομικών φορέων και την απαίτηση προσκόμισης εκ μέρους του προσωρινού αναδόχου ένορκης βεβαίωσης περί του ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό του ο νέος λόγος αποκλεισμού (λόγω αδυναμίας έκδοσης του πιστοποιητικού από το ΣΕΠΕ)».

Η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολογώντας όλα τα παραπάνω, εκτιμά πως με την Κατευθυντήρια Οδηγία της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΑΔΗΣΥ) 23/13-02-2018 επισημαίνεται στο Κεφάλαιο 2 εδάφιο 3.4 (σελ. 9) “Δεν υφίσταται δυνατότητα προσθήκης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής ή των οικονομικών φορέων νέων πεδίων ή τροποποίηση των υφιστάμενων, συμπεριλαμβανομένου και του Μέρους VI “Τελικές Δηλώσεις”, καθώς το ΤΕΥΔ και το ΕΕΕΣ αποτελούν τυποποιημένα / πρότυπα έγγραφα σύμβασης με δεσμευτική ισχύ.”

Από τα παραπάνω γίνεται αντιληπτό ότι δεν ήταν δυνατό η Αναθέτουσα Αρχή (Δήμος Σερρών) να συμπεριλάβει στο ΤΕΥΔ κάποιο πρόσθετο πεδίο που θα αφορούσε τον λόγο αποκλεισμού του άρθρου 22.Α.2α. της διακήρυξης του έργου. Παράλληλα και οι οικονομικοί φορείς δεν δύνανται να συμπληρώνουν ή να τροποποιούν πεδία της ΤΕΥΔ της διακήρυξης του έργου.

Επιπροσθέτως στην Κατευθυντήρια Οδηγία της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.) 23/13-02-2018 ΚΑΦΑΛΑΙΟ 3 ΜΕΡΟΣ ΙΙΙ Γ (σελ. 21 και 22) αναλύεται πως δεν μπορεί να απαλειφθεί από την ΤΕΥΔ ο όρος αθέτησης των υποχρεώσεων στον τομέα εργατικού δικαίου, δεδομένου ότι εμπεριέχει την περ. γ της παρ. 2 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 (όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 1 του άρθρο 39 του Ν. 4488/2017). Ως εκ τούτου η απαίτηση του άρθρου 22.Α.2α (που απορρέει από την περ. γ της παρ. 2 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 1 του άρθρο 39 του Ν. 4488/2017) της διακήρυξης του έργου, καλύπτεται από την συμπλήρωση του πεδίου της ΤΕΥΔ για το εργατικό δίκαιο.

Λαμβάνοντας υπ’ όψιν της όλα τα παραπάνω, για λόγους Δημοσίου συμφέροντος και εφαρμογής της αρχής της αναλογικότητας, η Επιτροπή Διαγωνισμού

ΓΝΩΜΟΛΟΓΕΙ

Υπέρ της απόρριψης της ένστασης της «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ Α.Ε.» κατά της απόφασης 124/2018 Α.Ο.Ε. έγκρισης του πρακτικού αξιολόγησης των προσφορών για τον διαγωνισμό ανάθεσης σύμβασης του έργου : «ΕΠΑΝΑΧΡΗΣΗ ΤΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ Κ1 ΤΟΥ ΠΡΩΗΝ ΣΤΡΑΤΟΠΕΔΟΥ ΠΑΠΑΛΟΥΚΑ ΚΑΙ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΠΙΝΑΚΟΘΗΚΗΣ ΞΕΝΑΚΗ», ως προς την απόρριψη των προσφορών των υπολοίπων 15 οικονομικών φορέων που συμμετείχαν στον διαγωνισμό».

Στην συνέχεια η Οικον. Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της και τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Α) Διαπιστώνει ότι το θέμα «Απόρριψη της ένστασης του οικονομικού φορέα “ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ Α.Ε.”, κατά της υπ’ αριθ. 124/2018 Α.Ο.Ε. με θέμα “Έγκριση πρακτικού αξιολόγησης προσφορών ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (με χρήση του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) ανάθεσης της σύμβασης του έργου: “ΕΠΑΝΑΧΡΗΣΗ ΤΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ Κ1 ΠΡ. ΣΤΡΑΤΟΠΕΔΟΥ ΠΑΠΑΛΟΥΚΑ ΚΑΙ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΠΙΝΑΚΟΘΗΚΗΣ ΞΕΝΑΚΗ”, με αύξων αριθμό διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. “68245”», έχει όντως τον χαρακτήρα του κατεπείγοντος.

Β) Απορρίπτει την ένσταση του οικονομικού φορέα “ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ Α.Ε.”, κατά της υπ’ αριθ. 124/2018 Α.Ο.Ε. με θέμα “Έγκριση πρακτικού αξιολόγησης προσφορών ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (με χρήση του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) ανάθεσης της σύμβασης του έργου: “ΕΠΑΝΑΧΡΗΣΗ ΤΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ Κ1 ΠΡ. ΣΤΡΑΤΟΠΕΔΟΥ ΠΑΠΑΛΟΥΚΑ ΚΑΙ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΠΙΝΑΚΟΘΗΚΗΣ ΞΕΝΑΚΗ”, με αύξων αριθμό διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. “68245”», ύστερα και από την από 23/03/2018 γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ένσταση του εν λόγω φορέα και για τους λόγους, όπως αυτοί αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσης.

Αναθέτει στον κ. Δήμαρχο τις παραπέρα ενέργειες.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΧΑΡΙΤΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ ΔΙΟΙΚ/ΚΩΝ-
ΟΙΚΟΝ/ΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ -
ΗΛΕΚΤΡ. ΔΙΑΚΥΒ.- ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ
& ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

- 1) Χρυσανθίδης Βασίλειος
- 2) Γρηγοριάδης Χρήστος
- 3) Δούκας Γεώργιος
- 4) Ιλανίδου – Βίλλιου Δέσποινα
- 5) Καδής Γεώργιος
- 6) Χράπας Παντελής

Σέρρες 28 - 03 - 2018

Πιστό Αντίγραφο

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΠΕΤΡΟΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ

Μ. Ε. Δ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΒΕΪΖΑΔΕ ΣΟΦΙΑ