



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΝΟΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
 Δ/ΝΣΗ Δ/ΚΟΥ-ΟΙΚΟΝ/ΚΟΥ
 ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤ. ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο 31^ο έτους 2018

=====

Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Σερρών (Συνεδρίαση 31η)

Στις Σέρρες, σήμερα **25 Σεπτεμβρίου**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **12.30 μ.μ.**, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 72 και 75 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 ΤΑ) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», ύστερα από έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, με χρονολογία: **31 / 21-09-2018**.

Από τα εννέα μέλη παρόντες ήταν οι:

1. Χαρίτος Χρήστος, Αντιδήμαρχος και Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, 2. Χρυσανθίδης Βασίλειος, Αντιπρόεδρος, 3. Δούκας Γεώργιος, 4. Ιλανίδου - Βίλλιου Δέσποινα, 5. Καλώτα Παναγιώτα, 6. Χράπας Παντελής, 7. Χατζημαργαρίτης Μαργαρίτης (Αναπληρωματικό Μέλος).

ΑΠΟΝΤΕΣ: 1. Γρηγοριάδης Χρήστος, 2. Καδής Γεώργιος, 3. Κυρτάσογλου Δημήτριος, Μέλη.

Μετά την διαπίστωση απαρτίας, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και αμέσως άρχισε η συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης.

Α Π Ο Φ Α Σ Η 520 / 2018

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Μη άσκηση αίτησης αναίρεσης ενώπιον του Αρείου Πάγου, κατά της με αριθμό **1778/2018** απόφασης του Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Δ'), σχετικής με αγωγή της Ελένης Δοκτώρη και συγγενών, κατά του Δήμου Σερρών.

Στην παραπάνω συνεδρίαση, στο 14^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, έθεσε υπόψη των μελών της την υπ' αριθμ. 28229/17-9-2018 εισήγηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου, που έχει ως εξής:

« κ. Πρόεδρε,

Με την με αριθμό κατάθεσης 2110/2016 Αιτηση των Ελένης χήρας Μιχαήλ Δοκτώρη , το γένος Κωνσταντίνου και Φωτεινής Νάσιουτζικ, κατοίκου Σερρών (Χαιρωνείας 7) και Δημητρίου Δοκτώρη του Μιχαήλ και της Ελένης, κατοίκου Λάρισας κατά του Δήμου Σερρών προς το Τριμελές Εφετείο Θεσσαλονίκης αιτείτο ο καθορισμός οριστικής τιμής μονάδας για απαλλοτριούμενα οικοπεδικά τμήματα στην περιοχή πράξης εφαρμογής «Αλημπέκιοι» στο ποσό

των 150 €/ τ.μ.

Κατά την εκδίκαση της ανωτέρω υπόθεσης στο Εφετείο Θεσσαλονίκης ο Δήμος Σερρών άσκησε ανταίτηση και ζήτησε τον καθορισμό της τιμής μονάδας στο ποσό των 35 €/τ.μ.

Εξεδόθη η με αριθμό 1778/2018 απόφαση του Εφετείου Θεσσαλονίκης η οποία καθόρισε οριστική τιμή μονάδας για τα απαλλοτριούμενα ακίνητα στο ποσό των 80 €/τ.μ. με δικαιούχο τον Δημήτριο Δοκτώρη του Μιχαήλ και προσδιόρισε την δικαστική δαπάνη εις βάρος του Δήμου Σερρών

Σύμφωνα με το άρθρο 72 του ν. 3852/2010 για τις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής

.....
ιβ) αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές Αρχές,

ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων,

"ιδ) αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό."

.....
 2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η Παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.

Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το δημοτικό συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικείμενου των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ της περίπτωσης ιδ' της προηγούμενης παραγράφου.

Σύμφωνα με το άρθρο 22 του ν. 2881/2001 (κώδικας αναγκαστικών απαλλοτριώσεων), όπως ισχύει σήμερα

« Κατά της απόφασης του εφετείου περί οριστικού προσδιορισμού της αποζημίωσης επιτρέπεται μόνο το ένδικο μέσο της Αναίρεσης κατά τις διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας».

Σύμφωνα με τα άρθρα 559 , 561 , 564 ΚΠολΔ

Άρθρο 559.-Αναίρεση επιτρέπεται μόνο 1) αν παραβιάστηκε κανόνας του ουσιαστικού δικαίου, στον οποίο περιλαμβάνονται και οι ερμηνευτικοί κανόνες των δικαιοπραξιών, αδιάφορο αν πρόκειται για νόμο ή έθιμο, ελληνικό ή ξένο, εσωτερικού ή διεθνούς δικαίου. Η παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας αποτελεί λόγο αναίρεσης μόνον αν τα διδάγματα αυτά αφορούν την ερμηνεία κανόνων δικαίου ή την υπαγωγή των πραγματικών γεγονότων σ' αυτούς, 2) αν το δικαστήριο δεν είχε τη νόμιμη σύνθεση ή έλαβε μέρος στη σύνθεσή του δικαστής του οποίου είχε γίνει δεκτή η εξαίρεση ή κατά του οποίου είχε ασκηθεί αγωγή κακοδικίας, 3) αν το δικαστήριο απέρριψε την αίτηση για εξαίρεση δικαστή, αν και ο δικαστής αυτός, σύμφωνα με τα πραγματικά περιστατικά που δέχτηκε η απόφαση, έπρεπε κατά νόμο να εξαιρεθεί, 4) αν το δικαστήριο έχει υπερβεί τη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων, 5) αν το δικαστήριο σε περίπτωση καθ' ύλην Αρμοδιότητας εσφαλμένα δέχτηκε ότι είναι αρμόδιο ή αναρμόδιο, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 47 ή αν το δικαστήριο στο οποίο παραπέμφθηκε η υπόθεση παραβίασε τις διατάξεις του άρθρου 46,6) αν παρά το νόμο και ιδίως παρά τις σχετικές με την επίδοση διατάξεις, ο διάδικος δικάστηκε ερήμην, 7) αν παράνομα αποκλείστηκε η δημοσιότητα της διαδικασίας,8) αν το δικαστήριο παρά το νόμο έλαβε υπόψη πράγματα που δεν προτάθηκαν ή δεν έλαβε υπόψη πράγματα που προτάθηκαν και έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης,9) αν το δικαστήριο επιδίκασε κάτι που δεν ζητήθηκε ή επιδίκασε περισσότερα από όσα ζητήθηκαν ή άφησε αίτηση αδίκαστη, 10) αν το δικαστήριο, παρά το νόμο, δέχτηκε πράγματα που έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης ως αληθινά, χωρίς Απόδειξη (ή δεν διέταξε Απόδειξη γι' αυτά) 11) αν το δικαστήριο έλαβε υπόψη Αποδεικτικά μέσα που ο νόμος δεν επιτρέπει ή παρά το νόμο

έλαβε υπόψη αποδείξεις που δεν προσκομίστηκαν ή δεν έλαβε υπόψη Αποδεικτικά μέσα που οι διάδικοι επικαλέστηκαν και προσκόμισαν, 12) αν το δικαστήριο παραβίασε τους ορισμούς του νόμου σχετικά με τη δύναμη των αποδεικτικών μέσων,13) αν το δικαστήριο εσφαλμένα εφάρμοσε τους ορισμούς του νόμου ως προς το βάρος της Απόδειξης,14) αν το δικαστήριο, παρά το νόμο, κήρυξε ή δεν κήρυξε ακυρότητα, έκπτωση από δικαίωμα ή απαράδεκτο,15) αν παρά το νόμο ανακλήθηκε οριστική απόφαση,16) αν το δικαστήριο κατά παράβαση του νόμου δέχτηκε ότι υπάρχει ή ότι δεν υπάρχει Δεδικασμένο ή ότι υπάρχει Δεδικασμένο με βάση απόφαση που εξαφανίστηκε ύστερα από ένδικο μέσο ή αναγνωρίστηκε ως ανύπαρκτη,17) αν η ίδια απόφαση περιέχει αντιφατικές διατάξεις,18) αν το δικαστήριο της παραπομπής δεν συμμορφώθηκε προς την ανααιρετική απόφαση,19) αν η απόφαση δεν έχει νόμιμη βάση και ιδίως αν δεν έχει καθόλου αιτιολογίες ή έχει αιτιολογίες αντιφατικές ή ανεπαρκείς σε ζήτημα που ασκεί ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης,20) αν το δικαστήριο παραμόρφωσε το περιεχόμενο εγγράφου με το να δεχτεί πραγματικά γεγονότα προφανώς διαφορετικά από εκείνα που αναφέρονται στο έγγραφο αυτό.

Άρθρο 561.-1. Η εκτίμηση από το δικαστήριο της ουσίας πραγματικών γεγονότων και ιδιαίτερα του περιεχομένου εγγράφων δεν υπόκειται στον έλεγχο του Αρείου Πάγου, εκτός αν παραβιάστηκαν κανόνες δικαίου, στους οποίους συμπεριλαμβάνονται και οι ερμηνευτικοί ή αν υπάρχει λόγος αναίρεσης κατά το άρθρο 559 αριθ. 19 και 20.

Άρθρο 564.-1. Αν ο αναιρεσιών διαμένει στην Ελλάδα, η προθεσμία της αναίρεσης είναι τριάντα ημέρες και αρχίζει από την επίδοση της απόφασης.

Επομένως οι λόγοι για τους οποίους μπορεί να ασκηθεί αναίρεση κατά της απόφασης του Εφετείου, που καθορίζει την οριστική τιμή μονάδας απαλλοτριώσεως σε δίκες σύμφωνα με τον κώδικα απαλλοτριώσεων (ν. 2881/2001) είναι περιορισμένοι και αναφέρονται στο άρθρο 559 του ΚΠολΔ, ενώ κατά το άρθρο 561 του ίδιου κώδικα, δεν ελέγχονται ανααιρετικά η εκτίμηση πραγματικών γεγονότων και ιδιαίτερα του περιεχομένου εγγράφων από το δικαστήριο της ουσίας, εν προκειμένω από το Εφετείο. **Κατά συνέπεια θεωρώ ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι σύμφωνα με τα παραπάνω για να ασκηθεί αίτηση αναίρεσης ενώπιον του Αρείου Πάγου κατά της με αριθμό 1778/2018 απόφασης του Εφετείου Θεσσαλονίκης και γνωμοδοτώ για την αποδοχή της και να διαταχθούν τα νόμιμα για την αποζημίωση των αιτούντων ».**

Στην συνέχεια η Οικον. Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της και τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Την μη άσκηση αίτησης αναίρεσης ενώπιον του Αρείου Πάγου κατά της με αριθμό 1778/2018 απόφασης του Εφετείου Θεσσαλονίκης, που αφορά καθορισμό οριστικής τιμής μονάδας για απαλλοτριούμενα οικοπεδικά τμήματα στην περιοχή πράξης εφαρμογής «Αλημπέκιοι», των Ελένης χήρας Μιχαήλ Δοκτώρη, Δημητρίου Δοκτώρη του Μιχαήλ και της Ελένης, και αποδέχεται ως οριστική τιμή μονάδας το ποσό των 80 €/τ.μ. στον δικαιούχο Δημήτριο Δοκτώρη του Μιχαήλ.

Η δικαστική δαπάνη επιβαρύνει τον Δήμο σύμφωνα με την με αριθμό 1778/2018 απόφασης του Εφετείου Θεσσαλονίκης.

Αναθέτει στον κ. Δήμαρχο τις παραπέρα ενέργειες.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΧΑΡΙΤΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ ΔΙΟΙΚ/ΚΩΝ-
ΟΙΚΟΝ/ΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ –
ΗΛΕΚΤΡ. ΔΙΑΚΥΒ.- ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ
& ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

- 1) Χρυσανθίδης Βασίλειος
- 2) Δούκας Γεώργιος
- 3) Ιλανίδου – Βίλλιου Δέσποινα
- 4) Καλώτα Παναγιώτα
- 5) Χράπας Παντελής
- 6) Χατζημαργαρίτης Μαργαρίτης

Σέρρες 02 - 10 - 2018

Πιστό Αντίγραφο

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΠΕΤΡΟΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ

Μ. Ε. Δ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΒΕΪΖΑΔΕ ΣΟΦΙΑ