



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΝΟΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
 Δ/ΝΣΗ Δ/ΚΟΥ-ΟΙΚΟΝ/ΚΟΥ
 ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤ. ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ
 ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο 32^ο έτους 2018

=====

Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Σερρών (Συνεδρίαση 32η)

Στις Σέρρες, σήμερα **16 Οκτωβρίου**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **12.30 μ.μ.**, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 72 και 75 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 ΤΑ) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», ύστερα από έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, με χρονολογία: **32 / 12-10-2018**.

Από τα εννέα μέλη παρόντες ήταν οι:

1. Χαρίτος Χρήστος, Αντιδήμαρχος και Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, 2. Χρυσανθίδης Βασίλειος, Αντιπρόεδρος, 3. Γρηγοριάδης Χρήστος, 4. Δούκας Γεώργιος, 5. Ιλανίδου - Βίλλιου Δέσποινα,

ΑΠΟΝΤΕΣ: 1. Καδής Γεώργιος, 2. Καλώτα Παναγιώτα, 3. Κυρτάσογλου Δημήτριος, 4. Χράπας Παντελής, Μέλη.

Μετά την διαπίστωση απαρτίας, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και αμέσως άρχισε η συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης.

Α Π Ο Φ Α Σ Η 560 / 2018

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Μη άσκηση αίτησης αναίρεσης ενώπιον του Αρείου Πάγου, κατά της με αριθμό 149/2018 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Σερρών.

Στην παραπάνω συνεδρίαση, στο 17^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, έθεσε υπόψη των μελών της την υπ' αριθμ. 28913/24-09-2018 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου, που έχει ως εξής:

« κ. Πρόεδρε,

Σύμφωνα με το άρθρο 72 του ν. 3852/2010 για τις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής

.....

ιβ) αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές Αρχές,

ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων,

"ιδ) αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό."

.....

2. Για τις περιπτώσεις ιβ`, ιγ` και ιδ` της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η Παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.

Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το δημοτικό συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικειμένου των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ της περίπτωσης ιδ` της προηγούμενης παραγράφου.

Εξεδόθη η με αριθμό 149/2018 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Σερρών με την οποία απορρίφθηκε η ασκηθείσα από τον Δήμο Σερρών έφεση κατά της με αριθμό 94/2017 οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Σερρών (διαδικασίας περιουσιακών διαφορών) [εισερχόμενο στον Δήμο Σερρών υπ' αριθμ. 44428/16-10-2017], η οποία υποχρεώνει τον Δήμο Σερρών να καταβάλλει στην ενάγουσα – Θεοχαρούλα Τσιώνη του Κωνσταντίνου α) το ποσό των 35.910 € με τον νόμιμο τόκο επιδικίας από την επομένη της επίδοσης της ένδικης αγωγής (6-10-2016) , β) δικαστική δαπάνη 1.550 €.

Σύμφωνα με τα άρθρα 559, 561, 564 ΚΠολΔ

Άρθρο 559.-Αναίρεση επιτρέπεται μόνο 1) αν παραβιάστηκε κανόνας του ουσιαστικού δικαίου, στον οποίο περιλαμβάνονται και οι ερμηνευτικοί κανόνες των δικαιοπραξιών, αδιάφορο αν πρόκειται για νόμο ή έθιμο, ελληνικό ή ξένο, εσωτερικού ή διεθνούς δικαίου. Η παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας αποτελεί λόγο αναίρεσης μόνον αν τα διδάγματα αυτά αφορούν την ερμηνεία κανόνων δικαίου ή την υπαγωγή τωνπραγματικών γεγονότων σ` αυτούς, 2) αν το δικαστήριο δεν είχε τη νόμιμη σύνθεση ή έλαβε μέρος στη σύνθεσή του δικαστής του οποίου είχε γίνει δεκτή η εξαίρεση ή κατά του οποίου είχε ασκηθεί αγωγή κακοδικίας, 3) αν το δικαστήριο απέρριψε την αίτηση για εξαίρεση δικαστή, αν και ο δικαστής αυτός, σύμφωνα με τα πραγματικά περιστατικά που δέχτηκε η απόφαση, έπρεπε κατά νόμο να εξαιρεθεί, 4) αν το δικαστήριο έχει υπερβεί τη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων, 5) αν το δικαστήριο σε περίπτωση καθ` ύλην Αρμοδιότητας εσφαλμένα δέχτηκε ότι είναι αρμόδιο ή αναρμόδιο, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 47 ή αν το δικαστήριο στο οποίο παραπέμφθηκε η υπόθεση παραβίασε τις διατάξεις του άρθρου 46, 6) αν παρά το νόμο και ιδίως παρά τις σχετικές με την επίδοση διατάξεις, ο διάδικος δικάστηκε ερήμην, 7) αν παράνομα αποκλείστηκε η δημοσιότητα της διαδικασίας,8) αν το δικαστήριο παρά το νόμο έλαβε υπόψη πράγματα που δεν προτάθηκαν ή δεν έλαβε υπόψη πράγματα που προτάθηκαν και έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης, 9) αν το δικαστήριο επιδίκασε κάτι που δεν ζητήθηκε ή επιδίκασε περισσότερα από όσα ζητήθηκαν ή άφησε αίτηση αδίκαστη, 10) αν το δικαστήριο, παρά το νόμο, δέχτηκε πράγματα που έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης ως αληθινά, χωρίς Απόδειξη (ή δεν διέταξε Απόδειξη γι` αυτά) 11) αν το δικαστήριο έλαβε υπόψη Αποδεικτικά μέσα που ο νόμος δεν επιτρέπει ή παρά το νόμο έλαβε υπόψη αποδείξεις που δεν προσκομίστηκαν ή δεν έλαβε υπόψη Αποδεικτικά μέσα που οι διάδικοι επικαλέστηκαν και προσκόμισαν, 12) αν το δικαστήριο παραβίασε τους ορισμούς του νόμου

σχετικά με τη δύναμη των αποδεικτικών μέσων, 13) αν το δικαστήριο εσφαλμένα εφάρμοσε τους ορισμούς του νόμου ως προς το βάρος της Απόδειξης, 14) αν το δικαστήριο, παρά το νόμο, κήρυξε ή δεν κήρυξε ακυρότητα, έκπτωση από δικαίωμα ή απαράδεκτο, 15) αν παρά το νόμο ανακλήθηκε οριστική απόφαση, 16) αν το δικαστήριο κατά παράβαση του νόμου δέχτηκε ότι υπάρχει ή ότι δεν υπάρχει Δεδικασμένο ή ότι υπάρχει Δεδικασμένο με βάση απόφαση που εξαφανίστηκε ύστερα από ένδικο μέσο ή αναγνωρίστηκε ως ανύπαρκτη, 17) αν η ίδια απόφαση περιέχει αντιφατικές διατάξεις, 18) αν το δικαστήριο της παραπομπής δεν συμμορφώθηκε προς την αναιρετική απόφαση, 19) αν η απόφαση δεν έχει νόμιμη βάση και ιδίως αν δεν έχει καθόλου αιτιολογίες ή έχει αιτιολογίες αντιφατικές ή ανεπαρκείς σε ζήτημα που ασκεί ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης, 20) αν το δικαστήριο παραμόρφωσε το περιεχόμενο εγγράφου με το να δεχτεί πραγματικά γεγονότα προφανώς διαφορετικά από εκείνα που αναφέρονται στο έγγραφο αυτό.

Άρθρο 561.-1. Η εκτίμηση από το δικαστήριο της ουσίας πραγματικών γεγονότων και ιδιαίτερα του περιεχομένου εγγράφων δεν υπόκειται στον έλεγχο του Αρείου Πάγου, εκτός αν παραβιάστηκαν κανόνες δικαίου, στους οποίους συμπεριλαμβάνονται και οι ερμηνευτικοί ή αν υπάρχει λόγος αναίρεσης κατά το άρθρο 559 αριθ. 19 και 20.

Άρθρο 564.-1. Αν ο αναιρεσείων διαμένει στην Ελλάδα, η προθεσμία της αναίρεσης είναι τριάντα ημέρες και αρχίζει από την επίδοση της απόφασης.

Επομένως οι λόγοι για τους οποίους μπορεί να ασκηθεί αναίρεση κατά της απόφασης του Εφετείου, είναι περιορισμένοι και αναφέρονται στο άρθρο 559 του ΚΠολΔ, ενώ κατά το άρθρο 561 του ίδιου κώδικα, δεν ελέγχονται αναιρετικά η εκτίμηση πραγματικών γεγονότων και ιδιαίτερα του περιεχομένου εγγράφων από το δικαστήριο της ουσίας, εν προκειμένω από το Εφετείο.

Η σχετική δικαστική απόφαση είναι πιστεύω αναιρετέα μόνο ως προς τους τόκους επιδικίας αντί για τους τόκους που υποχρεούται το Δημόσιο και οι Δήμοι να καταβάλλουν, δηλαδή με επιτόκιο 6% σύμφωνα με το άρθρο 21 του κωδικα δικών Δημοσίου. Ήδη όμως οι ενάγοντες με την υπ' αριθμ. 28706/20-9-2018 Δήλωσή τους παραιτούνται από τους τόκους επιδικίας που ορίζει η δικαστική απόφαση και δέχονται να πληρωθούν με το επιτόκιο 6%, προκειμένου να μην ασκηθεί αναίρεση για το λόγο αυτό.

Κατά συνέπεια θεωρώ ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι σύμφωνα με τα παραπάνω για να ασκηθεί αίτηση αναίρεσης ενώπιον του Αρείου Πάγου κατά της με αριθμό 149/2018 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Σερρών, δικάσαντος ως Εφετείο και γνωμοδοτώ για την αποδοχή της και να διαταχθούν τα νόμιμα ήτοι η καταβολή α) του κεφαλαίου από 35.910,03 €, β) της δικαστικής δαπάνης από 1850 € (1550 πρωτόδικα και 300 στην κατ' έφεσιν δίκη) γ) τόκων με επιτόκιο 6%, 4.278,32 € και συνολικά, 42.038,35 € ».

Στην συνέχεια η Οικον. Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της και τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Την μη άσκηση αίτησης αναίρεσης ενώπιον του Αρείου Πάγου, κατά της με αριθμό 149/2018 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Σερρών, δικάσαντος ως Εφετείο, που αφορά οφειλή του Δήμου Σερρών, προς την κ. Θεοχαρούλα Τσιώνη του Κωνσταντίνου: α) το κεφάλαιο ύψους 35.910,03 €, β) την δικαστική δαπάνη ύψους 1.850,00 € (1550,00 € πρωτόδικα και 300,00 € στην κατ' έφεσιν δίκη), γ) τόκων με επιτόκιο 6%, από την ημερομηνία επίδοσης της ένδικης αγωγής (6-10-2016), για τους λόγους που αναφέρονται στο εισηγητικό μέρος της παρούσας απόφασης.

Την καταβολή προς την κ. Θεοχαρούλα Τσιώνη του Κωνσταντίνου, ποσού ύψους 35.910,03 €, με τον νόμιμο τόκο με επιτόκιο 6% από την επομένη της επίδοσης της ένδικης αγωγής (6-10-2016), πλέον της δικαστικής δαπάνης από 1.850,00 € (1550,00 € πρωτόδικα και 300,00 € στην κατ' έφεσιν δίκη).

Στην απόφαση αυτή οι κ.κ. Χρυσανθίδης Βασίλειος και Ιλανίδου – Βίλλιου Δέσποινα, επεσήμαναν ότι θα πρέπει να αναζητηθούν ευθύνες για το ποιος ευθύνεται όσον αφορά την όλη διαδικασία δημοπράτησης του κυλικείου στο Δημαρχείου, το οποίο μετά την κατακύρωση του διαγωνισμού στην κ. Θεοχαρούλα Τσιώνη του Κωνσταντίνου αυτό δεν λειτούργησε για λόγους νομιμότητας (κάποιοι έχουν ευθύνη, πως δημοπρατήθηκε το κυλικείο δίχως να υπάρχουν όλα τα νόμιμα δικαιολογητικά) και σήμερα να επιβαρύνεται ο Δήμος Σερρών με ένα τέτοιο σημαντικό ποσό.

Αναθέτει στον κ. Δήμαρχο τις παραπέρα ενέργειες.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΧΑΡΙΤΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ ΔΙΟΙΚ/ΚΩΝ-
ΟΙΚΟΝ/ΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ –
ΗΛΕΚΤΡ. ΔΙΑΚΥΒ.- ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ
& ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

- 1) Χρυσανθίδης Βασίλειος
- 2) Γρηγοριάδης Χρήστος
- 3) Δούκας Γεώργιος
- 4) Ιλανίδου – Βίλλιου Δέσποινα

Σέρρες 23 - 10 - 2018

Πιστό Αντίγραφο

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΠΕΤΡΟΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ

Μ. Ε. Δ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΒΕΪΖΑΔΕ ΣΟΦΙΑ