



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

Δ/ΝΣΗ Δ/ΚΟΥ-ΟΙΚΟΝ/ΚΟΥ

ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤ. ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο 15<sup>ο</sup> έτους 2019**

=====

Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Σερρών (Συνεδρίαση 15η)

Στις Σέρρες, σήμερα **20 Μαΐου 2019**, ημέρα **Δευτέρα** και ώρα **12.00' μ.**, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 72 και 75 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 ΤΑ) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», ύστερα από έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, με χρονολογία: **15 / 15-5-2019**.

Από τα εννέα μέλη παρόντες ήταν οι:

1. Χαρίτος Χρήστος, Αντιδήμαρχος και Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, 2. Χρυσανθίδης Βασίλειος, Αντιπρόεδρος, 3. Γρηγοριάδης Χρήστος, 4. Δούκας Γεώργιος, 5. Κυρτάσογλου Δημήτριος, 6. Καλώτα Παναγιώτα, 7. Ιλανίδου – Βίλλιου Δέσποινα, 8. Χατζημαργαρίτης Μαργαρίτης, 9. Χράπας Παντελής.

**ΑΠΟΝΤΕΣ:** Κανείς

Μετά την διαπίστωση απαρτίας, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και αμέσως άρχισε η συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης.

**Α Π Ο Φ Α Σ Η 117 / 2019**

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ:** Έγκριση του πρακτικού **1** της επιτροπής διαγωνισμών ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του Ανοικτού Διεθνούς Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, για την προμήθεια με τίτλο «**Βελτίωση - ενεργειακή αναβάθμιση δικτύου φωτισμού με χρήση νέων τεχνολογιών και εξοικονόμηση ενέργειας**», προϋπολογισμού 2.375.432,50 € χωρίς Φ.Π.Α. και 2.945.536,30€ με Φ.Π.Α.

Στην παραπάνω συνεδρίαση, στο 1<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, έθεσε υπόψη των μελών της την υπ' αριθμ. 15358/15-5-2019 Εισήγηση του Τμήματος Προμηθειών του Δήμου, που έχει ως εξής:

« κ. Πρόεδρε,

**Α.**

Αφού λάβετε υπόψη

- 1.Την 331/2018 Απόφαση της 17<sup>ης</sup> Συνεδρίασης ( 18/5/2018) της Οικονομικής Επιτροπής με ΑΔΑ:ΩΚΥ5Ω10-K86,με θέμα : « Λήψη απόφασης για την αναγκαιότητα σύναψης δανείου μεταξύ Δήμου και Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων ή άλλου αναγνωρισμένου χρηματοπιστωτικού οργανισμού για τη «Βελτίωση – Ενεργειακή Αναβάθμιση δικτύου φωτισμού με χρήση νέων τεχνολογιών και εξοικονόμηση ενέργειας » για τους όρους πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και τον καθορισμό της διαδικασίας επιλογής χρηματοπιστωτικού ιδρύματος.
- 2.Την 411/2018 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής με θέμα : « Εισηγήση προς το Δημοτικό Συμβούλιο για την επιλογή χρηματοπιστωτικού ιδρύματος λήψης δανείου για τη «Βελτίωση – Ενεργειακή Αναβάθμιση δικτύου φωτισμού με χρήση νέων τεχνολογιών και εξοικονόμηση ενέργειας »
- 3.Την αρ. 405/2018 Δημοτικού Συμβουλίου με ΑΔΑ : ΩΧΜΦΩ10-Δ13 με θέμα: « Επιλογή χρηματοπιστωτικού ιδρύματος λήψης δανείου για την «Βελτίωση – Ενεργειακή Αναβάθμιση δικτύου φωτισμού με χρήση νέων τεχνολογιών και εξοικονόμηση ενέργειας ».
- 4.Την από 03-08-2018 με αρ. πρωτ. 89125 Απόφαση Διοικητικού Συμβουλίου του Τ.Π.&Δ. «Ανακοίνωση έγκρισης δανείου από Τ.Π και Δανείων από πόρους της Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων (ΕΤΕπ) και από πόρους του Τ.Π & Δανείων και δικαιολογητικά που απαιτούνται για τη συνομολόγησή του».
- 5.Την 491/2018 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής με ΑΔΑ:6ΣΥ9Ω10-4ΨΧ με θέμα : «Αποδοχή των όρων λήψης δανείου από το Ταμείο Παρακαταθηκών & Δανείων (Τ.Π.Δ) ως χρηματοπιστωτικού ιδρύματος από πόρους της Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων (ΕΤΕπ) κατά ποσοστό 75%, και από πόρους του Τ.Π.& Δανείων κατά ποσοστό 25%, που χρηματοδοτεί το έργο : έργο «Βελτίωση – Ενεργειακή Αναβάθμιση δικτύου φωτισμού με χρήση νέων τεχνολογιών και εξοικονόμηση ενέργειας του δήμου Σερρών
- 6.Την 599/2018 Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου με ΑΔΑ :Ω0ΞΤΩ10-ΕΓ6, περί αποδοχής των όρων λήψης του εγκεκριμένου δανείου από Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων ως χρηματοπιστωτικού ιδρύματος που χρηματοδοτεί το έργο «Βελτίωση – Ενεργειακή Αναβάθμιση δικτύου φωτισμού με χρήση νέων τεχνολογιών και εξοικονόμηση ενέργειας του δήμου Σερρών κατά 25% και 75% από την Τράπεζα Ευρωπαϊκών Επενδύσεων (ΕΤΕπ).
- 7.Την απόφαση με αριθμό 42<sup>ης</sup> Συνεδρίασης (17/12/2018) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών σχετικά με τον ορισμό των επιτροπών διενέργειας και αξιολόγησης και την απόφαση με αριθμό 710/2018 της 17<sup>ης</sup> Συνεδρίασης (29/10/2018) του δημοτικού Συμβουλίου και σχετικά με τον ορισμό της επιτροπής ενστάσεων, σύμφωνα με το Ν.4412/2016
- 8.Την υπ' αριθ. 634/2018 απόφαση της 42<sup>ης</sup> Συνεδρίασης (17/12/2018) της Οικονομικής Επιτροπής του δήμου Σερρών σχετικά με την έγκριση των τεχνικών προδιαγραφών και διαμόρφωση των όρων διακήρυξης
- 9.Το από 06-11-2018 με ΑΔΑΜ : 18 REQ003958688 2018-11-06 Τεκμηριωμένο αίτημα
- 10.Την αρ. 34559/09-11-2018 έγκριση ανάληψης δαπάνης.
- 11.Τη διακήρυξη του διαγωνισμού του δημάρχου με αριθ. 41361/881/21-12-2018 με ΑΔΑΜ: 18PROC004258319 2018-12-24, η οποία έλαβε αριθ. συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 68240 και δημοσιεύθηκε όπως ορίζει η σχετική νομοθεσία, όπως παρακάτω:
  - ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΣΤΗ ΔΙΑΔΙΚΤΥΑΚΗ ΠΥΛΗ ΤΟΥ ΕΣΗΔΗΣ : 24/12/2018 και ώρα 11:00.
  - ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ και ώρα ΕΝΑΡΞΗΣ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ : 24/12/2018 και ώρα 12:00
  - ΚΑΤΑΛΗΚΤΙΚΗ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ και ώρα ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ : 29/01/2019 και ώρα 23:59:00
  - ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ: 04/02/2019 ΚΑΙ ΩΡΑ 11:49:48.
12. Το πρακτικό 1/04-02-2019 που επισυνάπτεται και αφορά, “ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΟΥ ΔΙΕΘΝΟΥΣ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΜΕ ΣΥΣΤΗΜΙΚΟ ΑΡΙΘΜΟ ΕΣΗΔΗΣ 68240”

Σας διαβιβάζουμε το 1<sup>ο</sup> Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΟΥ ΔΙΕΘΝΟΥΣ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΜΕ ΣΥΣΤΗΜΙΚΟ ΑΡΙΘΜΟ ΕΣΗΔΗΣ “68240”, προϋπολογισμού 2.945.536,30 ευρώ με ΦΠΑ και 2.375.432,50 ευρώ χωρίς ΦΠΑ και παρακαλούμε τη λήψη σχετικής απόφασης.

Κατά της παρούσας απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή σύμφωνα με το Βιβλίο IV (άρθρα 345 έως 374) του Ν. 4412/2016.

## **B.**

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 1 ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΟΥ ΔΙΕΘΝΟΥΣ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΜΕ ΣΥΣΤΗΜΙΚΟ ΑΡΙΘΜΟ ΕΣΗΔΗΣ 68240**

Στο Δημοτικό κατάστημα Σερρών σήμερα την 4<sup>η</sup> του μηνός Φεβρουαρίου 2019, ημέρα Δευτέρα και ώρα 11.00 π.μ. συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού του άρθρου 221 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ’ αριθμόν 634/2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, προκειμένου να προβεί στην ηλεκτρονική αποσφράγιση και αξιολόγηση των προσφορών που κατατέθηκαν στα πλαίσια της διενέργειας του διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού της προμήθειας με τίτλο : «Βελτίωση – Ενεργειακή Αναβάθμιση δικτύου φωτισμού με χρήση νέων τεχνολογιών και εξοικονόμηση ενέργειας», προϋπολογισμού 2.945.536,30 ευρώ με ΦΠΑ και 2.375.432,50 ευρώ χωρίς ΦΠΑ» με CPV 34993000-4 με αριθ. Διακήρυξης 41361/21-12-2018, η οποία έλαβε τον αριθμό 68240 συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, δημοσιεύθηκε νομίμως και αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων, λαμβάνοντας ΑΔΑΜ 18PROC004258319.

Στη συνεδρίαση της επιτροπής ήταν παρόντες:

1. Τζίνη Κυριακή, Δημοτική υπάλληλος – Πρόεδρος
2. Βαρναλίδου Ελένη - Έλλη Δημοτικός υπάλληλος - Μέλος
3. Καραμπατζάκης Θεόδωρος, Δημοτικός υπάλληλος - Μέλος

Η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ήταν σύμφωνα με τη διακήρυξη η 29/1/2019 και η ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε στις 04/02/2019 και ώρα 11:00 π.μ.

Α. Αρχικά, στις 04-02-2019, προκειμένου να προβεί στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών, η Επιτροπή συνδέθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ με τα διαπιστευτήρια της (όνομα χρήστη και κρυφό προσωπικό κωδικό πρόσβασης), επέλεξε τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό, 68240 και διαπίστωσε αφενός ότι ήταν χαρακτηρισμένος από το σύστημα ως «κλειδωμένος» και αφετέρου ότι είχαν υποβληθεί εμπρόθεσμα στον διαγωνισμό δέκα (10) προσφορές για την προμήθεια με τίτλο: « **Βελτίωση – Ενεργειακή Αναβάθμιση δικτύου φωτισμού με χρήση νέων τεχνολογιών και εξοικονόμηση ενέργειας**».

από τους παρακάτω συμμετέχοντες:

A/A	Όνοματεπώνυμο	Ημερομηνία προσφοράς	υποβολής	Ώρα προσφοράς	υποβολής
1.	BIG SOLAR ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ Α.Ε	29/01/2019		18:19:51	
2.	ΟΝΕΧ (ΟΝΕΞ) ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΚΑΙΝΟΤΟΜΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ – ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ –ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ – ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ –ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ	29/01/2019		20:21:58	
3.	ΡΡΔ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	29/01/12019		8:48:38	
4.	ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ ΑΕΒΕ	29/01/2019		13:21:11	
5.	Β. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε	29/01/2019		16:49:53	
6.	ΓΚΛΟΜΠΛΕΝΤ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΕΜΠΟΡΙΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ	29/01/2019		11:35:25	

	LED ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ με δ.τ. GLOBILED ΕΠΕ		
7.	INTRACOM ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ με δ.τ. INTRAKAT	29/01/2019	21:05:31
8.	ΤΡΙΟΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	29/01/2019	21:38:05
9.	ΤΣΙΓΚΟΜΕΤΑΛ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	29/01/2019	16:16:43
10.	ΟΡΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕ Δ.Τ. ΩΡΙΩΝ ΑΤΕ	29/01/2019	18:01:17

Η Επιτροπή επισημαίνει ότι μέχρι το στάδιο αυτό της διαδικασίας δεν ήταν δυνατή η πρόσβαση στο περιεχόμενο των προσφορών.

2. Στη συνέχεια τα μέλη της Επιτροπής που διαθέτουν τους απαραίτητους κωδικούς για την αποσφράγιση των προσφορών καταχώρισαν διαδοχικά σε ειδική φόρμα του συστήματος τα διαπιστευτήρια τους (όνομα χρήστη και κρυφό προσωπικό κωδικό πρόσβασης), προκειμένου να αποσφραγισθούν οι προσφορές.

3. Αμέσως μετά την παραπάνω διαδικασία οι προσφορές αποσφραγίσθηκαν και συγκεκριμένα αποσφραγίσθηκαν οι υποφάκελοι «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» της προσφοράς, με αποτέλεσμα να είναι δυνατή πλέον η πρόσβαση στο περιεχόμενο τους. Επισημαίνεται ότι ο υποφάκελος «Οικονομική Προσφορά» δεν αποσφραγίσθηκαν αφού σύμφωνα με τη διακήρυξη του διαγωνισμού, αυτοί θα αποσφραγισθούν σε μεταγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού.

4. Μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι οι προσφορές είχαν λάβει από το σύστημα, τους παρακάτω αναφερόμενους μοναδικούς αριθμούς συστήματος:

Α/Α	Όνοματεπώνυμο	Συστημικός αριθμός	Προσφορά/Ημερομηνία υποβολής προσφοράς	Ώρα υποβολής προσφοράς
1.	BIG SOLAR ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ Α.Ε	124000	29/01/2019	18:19:51
2.	ONEX (ΟΝΕΞ) ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΚΑΙΝΟΤΟΜΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ – ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ – ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ – ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ – ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ	123435	29/01/2019	20:21:58
3.	ΡΡΔ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	124993	29/01/2019	8:48:38
4.	ΑΠΟΣΤΟΛΙΑΔΗΣ ΑΕΒΕ	123319	29/01/2019	13:21:11
5.	Β. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε ΕΜΠΟΡΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ	124120	29/01/2019	16:49:53
6.	ΓΚΛΟΜΠΛΕΝΤ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΕΜΠΟΡΙΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ LED ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ με δ.τ. GLOBILED ΕΠΕ	122793	29/01/2019	11:35:25
7.	INTRACOM ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ με δ.τ. INTRAKAT	126262	29/01/2019	21:05:31
8.	ΤΡΙΟΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	123122	29/01/2019	21:38:05
9.	ΤΣΙΓΚΟΜΕΤΑΛ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	126834	29/01/2019	16:16:43
10.	ΟΡΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕ Δ.Τ. ΩΡΙΩΝ ΑΤΕ	125584	29/01/2019	18:01:17

5. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.5 της διακήρυξης, εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ψηφιακή υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων.

Σύμφωνα με το ανωτέρω άρθρο της διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς κατέθεσαν στο πρωτόκολλο του Δήμου, λαμβάνοντας αριθμό πρωτοκόλλου, τους παρακάτω φακέλους, οι οποίοι παραδόθηκαν ενσφράγιστοι στην Επιτροπή, κατά την έναρξη της διαδικασίας:

A/A	Όνοματεπώνυμο	Συστημικός αριθμός	Αριθμός πρωτοκόλλου
1.	<b>BIG SOLAR ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ Α.Ε</b>	12400	3447/01-02/2019
2.	<b>ΟΝΕΧ (ΟΝΕΞ) ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΚΑΙΝΟΤΟΜΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ – ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ – ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ – ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ – ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ</b>	123435	3381/01-02-2019
3.	<b>ΡΡΔ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ</b>	124993	3153/30-01-2019
4.	<b>ΑΠΟΣΤΟΛΙΑΔΗΣ ΑΕΒΕ</b>	123319	3329/31/01/2019
5.	<b>Β. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε ΕΜΠΟΡΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ</b>	124120	3238/31-01-2019
6.	<b>ΓΚΛΟΜΠΙΛΕΝΤ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΕΜΠΟΡΙΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ LED ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ με δ.τ. GLOBILED ΕΠΕ</b>	122793	3162/30-01-2019
7.	<b>INTRACOM ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ με δ.τ. INTRAKAT</b>	126262	3423/01-02-2019
8.	<b>ΤΡΙΟΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ</b>	123122	3479/01-02/2019
9.	<b>ΤΣΙΓΚΟΜΕΤΑΛ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ</b>	126834	3316/31-01-2019
10.	<b>ΟΡΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕ Δ.Τ. ΩΡΙΩΝ ΑΤΕ</b>	125584	3389/01-02-2019

Συνεπώς, οι αντίστοιχοι ενσφράγιστοι φάκελοι, υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα και νομότυπα από τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη.

6. Σύμφωνα με την παράγραφο 6.5 «Δείγματα – δειγματοληψία – Εργαστηριακές εξετάσεις» της διακήρυξης οι προσφέροντες εντός τριών εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική προσφορά τους όφειλαν να προσκομίσουν δείγμα κάθε προσφερομένου φωτιστικού.

Σύμφωνα με το ανωτέρω άρθρο της διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς κατέθεσαν στο πρωτόκολλο του Δήμου δείγματα, λαμβάνοντας αριθμό πρωτοκόλλου τα οποία παραδόθηκαν ενσφράγιστα στην Επιτροπή, κατά την έναρξη της διαδικασίας:

A/A	Όνοματεπώνυμο	Συστημικός αριθμός	Αριθμός πρωτοκόλλου
1.	<b>BIG SOLAR ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ Α.Ε</b>	12400	3445/01-02/2019
2.	<b>ΟΝΕΧ (ΟΝΕΞ) ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΚΑΙΝΟΤΟΜΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ – ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ – ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ – ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ – ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ</b>	123435	3382/01-02-2019
3.	<b>ΡΡΔ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ</b>	124993	Δεν προσκόμισε δείγματα



4.	ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ ΑΕΒΕ	123319	3329/31/01/2019
5.	Β. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε ΕΜΠΟΡΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ	124120	3236/31-01-2019
6.	ΓΚΛΟΜΠΙΛΕΝΤ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΕΜΠΟΡΙΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ LED ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ με δ.τ. GLOBILED ΕΠΕ	122793	3166/30-01-2019
7.	INTRACOM ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ με δ.τ. INTRAKAT	126262	3439/01-02-2019
8.	ΤΡΙΟΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	123122	3481/01-02/2019
9.	ΤΣΙΠΚΟΜΕΤΑΛ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	126834	3316/31-01-2019
10.	ΟΡΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕ Δ.Τ. ΩΡΙΩΝ ΑΤΕ	125584	3391/01-02-2019

7. Στη συνέχεια η Επιτροπή προέβη σε έλεγχο του περιεχομένου του ηλεκτρονικού φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής» που είχαν υποβάλει οι συμμετέχοντες.

Κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το **Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)**, το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως **προκαταρκτική απόδειξη** προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις της διακήρυξης του ανωτέρω διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι οι σχετικοί λόγοι αποκλεισμού δεν ισχύουν και/ή ότι πληρούνται τα σχετικά κριτήρια επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή (άρθρο 79 παρ.1 ν.4412/2016).

Σύμφωνα με το άρθρο 79, παρ. 5 *“Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.”*

Κατόπιν του ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού, κάλεσε εγγράφως, μέσω του συστήματος επικοινωνίας της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, τους οικονομικούς φορείς, εκτός αυτών οι οποίοι είχαν ήδη υποβάλει στο σύστημα, να υποβάλλουν τα αποδεικτικά μέσα της παρ. 2.2.6 α) της διακήρυξης “Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται :

**α)** κατά τη διάρκεια των τριών προηγούμενων ετών, να έχουν εκτελέσει συμβάσεις που περιλαμβάνουν την προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων οδικού φωτισμού, με συνολική παραδοθείσα και εγκατεστημένη ποσότητα τουλάχιστον πεντακοσίων (500) φωτιστικών σωμάτων”, όπως αυτά αναφέρονται στην παράγραφο 2.2.9.2, εδάφιο Β4 α).

Από τον έλεγχο των **Δικαιολογητικών Συμμετοχής** των ανωτέρω υποψηφίων προμηθευτών προέκυψαν τα εξής:

#### **1. ΕΤΑΙΡΕΙΑ BIG SOLAR ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ Α.Ε.**

Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών του εν λόγω οικονομικού φορέα, η Επιτροπή Διαγωνισμού έλαβε υπόψη της το από 08/03/2019 Υπόμνημα του οικονομικού φορέα **GLOBILED ΕΠΕ** επί της προσφοράς της συμμετέχουσας στο Διαγωνισμό εταιρίας **«BIG SOLAR ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΑΕ»**, επί της προσφοράς της εταιρίας **«ΤΡΙΟΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»**, της συμμετέχουσας εταιρίας **«ΟΝΕΧ (ΟΝΕΞ) ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΚΑΙΝΟΤΟΜΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ –ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ –ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ – ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ –ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ»**.

Η Επιτροπή διαγωνισμού εξέτασε το υπόμνημα επί της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρίας **«BIG SOLAR ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΑΕ»**.

**Συγκεκριμένα το υπόμνημα αναφέρει:**

*“Η εταιρία “BIG SOLAR ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ Α.Ε.”, έχει υποβάλλει την Οικονομική προσφορά, στον Φάκελο “Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά”; αντί στον Φάκελο “Οικονομική Προσφορά” ως όφειλε επί ποινή αποκλεισμού. “*

Διενεργήθηκε η απαιτούμενη εξακρίβωση γνησιότητας της εγγυητικής επιστολής του ανωτέρου οικονομικού φορέα: Επιβεβαίωση από Attica Bank ( Αρ. Πρωτ. : 5527/20-02-19).

1.1. Τα ΕΕΕΣ του Προέδρου Δ.Σ., του Δ/ντα Συμβούλου και του νομίμου εκπροσώπου που κατατέθηκαν από τον οικονομικό φορέα, είχαν διαφοροποιημένη δομή σε σχέση με το υπόδειγμα ΕΕΕΣ που αναρτήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή. Στο Κεφάλαιο του μέρους IV: Κριτήρια Επιλογής, ο οικονομικός φορέας συμπλήρωσε την Ενότητα α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής, δηλώνοντας ότι ικανοποιεί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής. Σύμφωνα με την Κ.Ο. 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)», ο οικονομικός φορέας μπορεί να συμπληρώσει το συγκεκριμένο πεδίο μόνο στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή έχει δηλώσει στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης ότι ο οικονομικός φορέας μπορεί να συμπληρώσει μόνο την Ενότητα α του Μέρους IV χωρίς να υποχρεούται να συμπληρώσει οποιαδήποτε άλλη ενότητα του Μέρους IV.

Η διακήρυξη και τα λοιπά έγγραφα της σύμβασης δεν αναφέρουν ότι ο οικονομικός φορέας έχει τη δυνατότητα χρήσης της Ενότητας α του Μέρους IV, γι' αυτό και κατά τη διαμόρφωση του ΕΕΕΣ από την αναθέτουσα αρχή, η συγκεκριμένη ενότητα έχει απαλειφθεί.

Η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω, τις διατάξεις του άρθρου 102 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το οποίο η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες για διευκρινήσεις ή συμπληρώσεις που αφορούν μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα όπως διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, καθώς και το γεγονός ότι ο υποψήφιος ανάδοχος προς απόδειξη της κάλυψης των κριτηρίων επιλογής έχει προσκομίσει σχετικά αποδεικτικά έγγραφα στην παρούσα φάση του διαγωνισμού, κάλεσε με το αριθμ. 10889/5-4-2019 έγγραφο τον υποψήφιο οικονομικό φορέα να συμπληρώσει το Μέρος IV : Κριτήρια Επιλογής του ΕΕΕΣ, σύμφωνα με τον τύπο του ΕΕΕΣ που αναρτήθηκε από την αναθέτουσα αρχή, ως παράρτημα της διακήρυξης με αριθμό 41361/21-12-2018 (συστημικός αριθμός 68240).

Ο οικονομικός φορέας στις 16-04-2019 απάντησε εμπρόθεσμα, προσκομίζοντας ΕΕΕΣ συμπληρωμένα ως προς το σημείο που ζητήθηκε.

**1.2.** Σύμφωνα με την παρ. 2.4.2.3 του άρθρου 2.4 Κατάρτιση – Περιεχόμενο Προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν την προσφορά τους α) σε υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και β) έναν υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» .

Ο οικονομικός φορέας BIG SOLLAR υπέβαλλε την οικονομική του προσφορά στο φάκελο των δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών. Με την κατάθεση της οικονομικής προσφοράς στη φάση αυτή του διαγωνισμού, τέθηκαν άκαιρα σε κοινή θέα τα οικονομικά στοιχεία του οικονομικού φορέα κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων.

**1.3.** Σύμφωνα με την παρ. α) του άρθρου 2.2.6 «Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα» : *“α) οι οικονομικοί φορείς κατά τη διάρκεια των τριών προηγούμενων ετών να έχουν εκτελέσει συμβάσεις που περιλαμβάνουν την προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων οδικού φωτισμού, με συνολική παραδοθείσα και εγκατεστημένη ποσότητα τουλάχιστον πεντακοσίων (500) φωτιστικών σωμάτων “*

Σύμφωνα με τις συμβάσεις που υποβλήθηκαν εξ' αρχής στον ηλεκτρονικό φάκελο, διαπιστώθηκε ότι οι συμβάσεις:

Με το Δήμο Σύμης αφορά την «Προμήθεια υλικών ηλεκτροφωτισμού Δημοτικού οδικού φωτισμού του Δήμου Σύμης».

Με το Πολεμικό Ναυτικό αφορά την «Προμήθεια φωτιστικών σωμάτων τεχνολογίας LED»

Με την ΕΛΒΑΛ- ΧΑΛΚΟΡ αφορά την «Προμήθεια φωτιστικών σωμάτων τεχνολογίας LED» αφορούν την προμήθεια και όχι την προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων, όπως ορίζεται στο άρθρο 2.2.6 α) της διακήρυξης

**1.4.** Στην παρ. 2.4.3.1. δ του άρθρου 2.4.3 Περιεχόμενο Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική προσφορά » η αναθέτουσα αρχή ζητούσε «η εγγύηση των προμηθευμένων αγαθών από τον κατασκευαστή να είναι τουλάχιστον 10 ετών.

....Σε περίπτωση που ο συμμετέχων οικονομικός φορέας είναι διαφορετικός από τον κατασκευαστή των φωτιστικών που προσφέρει απαιτείται , επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίσει :

Συμβόλαιο αντιπροσώπευσης .....ή επίσημη βεβαίωση του κατασκευαστή κάλυψης απευθείας από τον κατασκευαστή προς τον ΟΤΑ οποιασδήποτε αστοχίας και αν προκύψει κατά το χρόνο εγγύησης που δίνεται από τον συμμετέχοντα ανά προϊόν.»

Από τον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής προκύπτει ότι εργοστάσιο κατασκευής των φωτιστικών σωμάτων είναι η Shenzhen Hipower Optonics CO. Ltd και ως εκ τούτου ο οικονομικός φορέας όφειλε να προσκομίσει την παραπάνω επίσημη βεβαίωση από το εργοστάσιο κατασκευής Shenzhen Hipower Optonics CO. Ltd. την οποία δεν έχει προσκομίσει.

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ	ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ Άρθρο2.2.6	ΕΓΓΥΗΣΗ ΠΡΟΜΗΘΕΥΩΜΕΝΩΝ ΑΓΑΘΩΝ Άρθρο 2.4.3 (δ)	Άλλες παρατηρήσεις
BIG SOLAR ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ Α.Ε.	Δεν καλύπτεται	Δεν έχει υποβληθεί	Κατάθεση οικονομικής προσφοράς με στον φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής- δικαιολογητικά

Για όλους τους παραπάνω λόγους 1.2, 1.3, 1.4 , η προσφορά του οικονομικού φορέα BIG SOLAR δεν γίνεται αποδεκτή .

## **2. ΟΝΕΧ (ΟΝΕΞ) ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΚΑΙΝΟΤΟΜΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ –ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ –ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ – ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ –ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ.**

Διενεργήθηκε η απαιτούμενη εξακρίβωση γνησιότητας της εγγυητικής επιστολής του ανωτέρου οικονομικού φορέα: Επιβεβαίωση από ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΕΛΛΑΔΟΣ (Αρ. Πρωτ. : 5462/20-02-19).

**2. 1.** Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.5 παρ. “Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια” του της Αρ. Πρωτ. 41361/18 διακήρυξης οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν πιστοληπτική ικανότητα ίση με το 30% του ύψους του προϋπολογισμού της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ. Οι οικονομικοί φορείς όφειλαν να δηλώσουν την κάλυψη εκ μέρους τους της συγκεκριμένης απαίτησης στο ΕΕΕΣ (Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο) στο Μέρος IV Κριτήρια επιλογής Β: «Οικονομική και χρηματοδοτική επάρκεια» , «Άλλες οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις».

Η πιστοληπτική δε αυτή ικανότητα αποδεικνύεται, στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, με την κατάθεση από τον κάθε ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα κατάλληλων τραπεζικών βεβαιώσεων, με τις οποίες πιστοποιείται η ύπαρξη της εν λόγω πιστοληπτικής ικανότητας κατά ποσό ίσο με αυτό που απαιτεί η διακήρυξη.

Από τον έλεγχο των δικαιολογητικών του οικονομικού φορέα , προέκυψε ότι η συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης, δεν έχει δηλωθεί στο ΕΕΕΣ, αλλά ούτε και έχει κατατεθεί έστω και στο παρόν στάδιο σχετικά αποδεικτικό, που να δικαιολογεί τη δυνατότητα συμπλήρωσης



του ελλιπούς ΕΕΕΣ.

Σύμφωνα με το σκεπτικό των αρ.473/ 2018 και 547/2018 σκεπτικό της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών προσφυγών, «*τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης .....καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα. ....προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες*».

**2.2. Σύμφωνα με την παρ. 2.2.7 γ του άρθρου 2 της διακήρυξης ζητείται από τους οικονομικούς φορείς:**

*«Στην περίπτωση που ο υποψήφιος προμηθευτής δεν είναι εργοστάσιο κατασκευής φωτιστικών σωμάτων θα πρέπει να διαθέτει: α)πιστοποιητικό διασφάλισης διαχείρισης ποιότητας EN ISO: 9001:2015 για εμπορία (ή προμήθεια) και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων και το εργοστάσιο κατασκευής .....*»

Ο εν λόγω οικονομικός φορέας δηλώνει πως στηρίζεται στις ικανότητες άλλου(δάνεια εμπειρία και υπεργολάβος), από ΥΔ του οποίου προκύπτει ότι εκτός της δάνειας εμπειρίας των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης, παρέχει δάνεια εμπειρία στο κριτήριο του άρθρου 2.2.7 “Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης”, διαθέτοντας ISO :9001:2015 για εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων, ώστε να καλυφθούν τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη κριτήρια, δεδομένου ότι ο συμμετέχων οικονομικός φορέας διαθέτει ISO 9001:2015 μόνο για προμήθεια φωτιστικού εξοπλισμού και όχι για εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων.

Σύμφωνα με το άρθρο 78 του Ν. 4412/2016 ένας φορέας μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ενώ σύμφωνα και με το άρθρο 2.2.8 της διακήρυξης “*Στήριξη στην ικανότητα τρίτων*” “*Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.*”

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η δάνεια εμπειρία δεν δύναται να καλύπτει κριτήρια εκτός αυτών που αναφέρονται στο νόμο και τη διακήρυξη, όπως είναι το κριτήριο των προτύπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης.

**2.3.** Η Επιτροπή διαγωνισμού με το Αρ. Πρωτ. 13436/24-04-2019 έγγραφο της ζήτησε από τον οικονομικό φορέα συγκεντρωτικό πίνακα και αποδεικτικά έγγραφα για να διαπιστώσει εάν καλύπτεται ο απαιτούμενος αριθμός φωτιστικών για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας.

Η εταιρεία ONEX με το από 30/04/2019 έγγραφο της το οποίο κατατέθηκε μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ προσκόμισε τα απαραίτητα στοιχεία όπου και διαπιστώθηκε ότι καλύπτεται ο απαιτούμενος αριθμός.

<b>ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ</b>	<b>Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια</b>	<b>Πιστοποιητικό διασφάλισης διαχείρισης ποιότητας</b>
	<b>Άρθρο 2.2.5</b>	<b>Άρθρο 2.2.7. β.</b>
<b>ONEX (ONEΞ)</b>	Δεν καλύπτεται	Δε δύναται να καλυφθεί από δάνεια εμπειρία

**Για τους παραπάνω λόγους 2.1. και 2.2. η προσφορά του οικονομικού φορέα με δ.τ. ONEX δεν γίνεται αποδεκτή .**

### 3. ΡΡΔ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ

#### Δεν κατέθεσε εγγυητική επιστολή

Στον ηλεκτρονικό φάκελο του οικονομικού φορέα υπάρχει ένα αρχείο μόνο Τ.Ε. «Απαντήσεις Τεχνικής προσφοράς », δεν προσκόμισε εγγυητική επιστολή, ΕΕΕΣ και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται στο άρθρο 2.4 “Κατάρτιση- Περιεχόμενο Προσφορών”, αλλά ούτε τα απαιτούμενα δείγματα του άρθρου 6.5 της διακήρυξης.

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ	ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ Άρθρο 2.2.2	ΕΕΕΣ	ΛΟΙΠΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ 2.4.3, 2.4.4.	ΔΕΙΓΜΑ
ΡΡΔ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ

**Ο φάκελος της είναι ελλιπής για το λόγο αυτό η προσφορά του οικονομικού φορέα ΡΡΔ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ δεν γίνεται αποδεκτή .**

### 4. ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ ΑΕΒΕ

Διενεργήθηκε η απαιτούμενη εξακρίβωση γνησιότητας της εγγυητικής επιστολής του ανωτέρου οικονομικού φορέα: Επιβεβαίωση από ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΕΛΛΑΔΟΣ, με αρ. Πρωτ. : 5460/20-02-2019

4.1 Στις παρ. 2.2.5 β ζητείται από τη διακήρυξη να διαθέτει ο οικονομικός φορέας πιστοληπτική ικανότητα ίση με το 30% του ύψους του προϋπολογισμού και 2.2.6 β. Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα απαιτείται ο οικονομικός φορέας κατά τη διάρκεια των τριών προηγούμενων ετών , «να έχει εκτελέσει συμβάσεις που περιλαμβάνουν την προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων οδικού φωτισμού, με συνολική παραδοθείσα και εγκατεστημένη ποσότητα τουλάχιστον (500 φωτιστικών σωμάτων)».

Η Επιτροπή διαγωνισμού με το Αρ. Πρωτ. 10838 /05-04- 2019 ζήτησε από τον οικονομικό φορέα διευκρινήσεις και συμπληρωματικά στοιχεία σύμφωνα με τα άρθρα 79 και 102 του Ν. 4412/2016 ως προς:

1. Συγκεντρωτικό πίνακα ή κατάσταση με το συνολικό αριθμό φωτιστικών σωμάτων
2. Συμπλήρωση του κεφαλαίου «Β ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ», άλλες οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις « του ΕΕΕΣ και συγκεκριμένα να συμπληρώσει το συγκεκριμένο σημείο του ΕΕΕΣ , δεδομένου ότι μέσα στο ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού υπάρχει το συγκεκριμένο έγγραφο, με τίτλο : Δικαιολογητικά συμμετοχής – Πιστοληπτική ικανότητα .
3. Διευκρινήσεις ποιο είναι το εργοστάσιο κατασκευής των φωτιστικών σωμάτων και ποιος ο κατασκευαστής.

Ο οικονομικός φορέας στις 15-04-2019 απάντησε εμπρόθεσμα, προσκομίζοντας:

- το ΕΕΕΣ συμπληρωμένο ως προς το σημείο που ζητήθηκε και γίνεται αποδεκτό από την Επιτροπή
- και τον πίνακα φωτιστικών σωμάτων και συμβάσεις προς απόδειξη της συμπλήρωσης των 500 φωτιστικών σωμάτων για την τεχνική επάρκεια καθώς
- επίσης και έγγραφο για το εργοστάσιο κατασκευής των φωτιστικών σωμάτων.

Η Επιτροπή έλεγξε τον συγκεντρωτικό πίνακα εγκεκριμένων επιμετρήσεων και ΠΠΑΕ που προσκόμισε ο οικονομικός φορέας και διαπίστωσε ότι έχει εκτελέσει συμβάσεις προμήθειας και εγκατάστασης 500 φωτιστικών σωμάτων οδικού φωτισμού, καλύπτοντας το σχετικό κριτήριο της παρ. 2.2.6β

**4.2 Σύμφωνα με την παρ. 2.4.3.1 γ. του άρθρου 2.4.3 της αρ. πρωτ. 41361/18 διακήρυξης, ο οικονομικός φορέας οφείλει να προσκομίσει Βεβαίωση για την παροχή εγγύησης καλής**

**λειτουργίας του άρθρου 4.1.2.**

Από τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής προέκυψε ότι ο οικονομικός φορέας δεν έχει καταθέσει την απαιτούμενη βεβαίωση εγγύησης καλής λειτουργίας του άρθρου 4.1.2

Η παραπάνω έλλειψη, δεν επιδέχεται συμπλήρωση, αφού θα σήμαινε τη μεταγενέστερη υποβολή εγγράφου προς συμμόρφωση όρου της διακήρυξης.

**ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ  
ΦΟΡΕΑΣ**

**ΕΕΕΣ**  
Άλλες οικονομικές και  
χρηματοοικονομικές απαιτήσεις  
✓

Υπεύθυνη Δήλωση καλής Λειτουργίας του άρθρου  
**4.1.2.**

(Άρθρο 2.4.3 γ)  
Δεν έχει προσκομιστεί

**ΑΠΟΣΤΟΛΙΑΗΣ  
ΑΕΒΕ**

**Μετά τα παραπάνω και λόγω των αναφερομένων στην παράγραφο 4.2 η προσφορά του οικονομικού φορέα ΑΠΟΣΤΟΛΙΑΗΣ ΑΕΒΕ δεν γίνεται αποδεκτή .**

**5. Β. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε ΕΜΠΟΡΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ**

Διενεργήθηκε η απαιτούμενη εξακρίβωση γνησιότητας της εγγυητικής επιστολής του ανωτέρου οικονομικού φορέα: Επιβεβαίωση από ALPHA BANK ( Αρ. πρωτ επιστολής : Νο 21/20-02-2019)

**5.1** Στην 3<sup>η</sup> παρ. του άρθρου 2.4.3.1 (δ) της διακήρυξης ζητούνταν από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίσουν:

*«Συμβόλαιο αντιπροσώπευσης το οποίο θα έχει συνάψει ..... ή επίσημη βεβαίωση του κατασκευαστή κάλυψη απευθείας από τον κατασκευαστή προς τον ΟΤΑ οποιασδήποτε αστοχίας και αν προκύψει κατά το χρόνο εγγύησης που δίνεται από τον συμμετέχοντα ανά προϊόν από τον υποψήφιο προμηθευτή. Στο τέλος δε της παραγράφου αναφέρει ότι: τα προαναφερθέντα , συμβόλαιο αντιπροσώπευσης και επίσημη βεβαίωση θα πρέπει να είναι επικυρωμένα από αρμόδια αρχή ανά χώρα προέλευσης του κατασκευαστή, τα οποία θα φέρουν επίσημη μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα».*

Ο εν λόγω οικονομικός φορέας κατέθεσε έγγραφο (Επίσημη Δήλωση) το οποίο βρίσκεται στον ηλεκτρονικό φάκελο με τίτλο Δικαιολογητικά συμμετοχής από τη SINOCO, Shenzhen Sinoco Εταιρεία Τεχνολογιών Φωτισμού Ε.Π.Ε , το οποίο φέρει δύο σφραγίδες κινέζικες .

Η Επιτροπή Διαγωνισμού με το υπ' αριθ. πρωτ. 8625/18-03-2019 έγγραφο της προς το Γραφείο Οικονομικών Υποθέσεων της Πρεσβείας της Ελλάδας ζήτησε να της γνωρίσει αυτή, τη διαδικασία επικύρωσης εγγράφων επισυνάπτοντας και το κατατεθέν έγγραφο.

Με το αρ. πρωτ. Φ2715/236/ΑΣ133/28-03-2019 έγγραφο το Γραφείο Οικονομικών και Εμπορικών Υποθέσεων της Πρεσβείας της Ελλάδος στο Πεκίνο. Απάντησε ως εξής:

*«Η σφραγίδα η οποία φαίνεται να επικυρώνει το κείμενο αναφέρει «Shenzhen Tax Administration, Shenzhen Tax Service». Το γεγονός ότι , προ της ανωτέρω ημερομηνίας, η επίσημη ονομασία τοπικής Αρχής είναι αυτή που αναφέρεται στην σφραγίδα που φέρεται να επικυρώνει το έγγραφο, μας οδηγεί στο συμπέρασμα ότι πρόκειται για παλιά σφραγίδα, η οποία χρησιμοποιείται παρατύπως.*

*Κατόπιν τούτων και με την επισήμανση ότι, ο έλεγχος που διενεργήσαμε εξαντλείται στο πλαίσιο των δυνατοτήτων μας, θεωρούμε ότι, το ανωτέρω έγγραφο δεν φέρει νόμιμη επικύρωση ή ενέχει παρατυπίες.»*

Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού με τα

α) αρ πρωτ. 10891/05-04-2019 και

β) αρ. πρωτ. 13491/24-04-2019

έγγραφα της προς τον οικονομικό φορέα ζήτησε με το α) συγκεντρωτικό πίνακα ή κατάσταση και αποδεικτικά έγγραφα για να εξακριβώσει αν πληροί την προϋπόθεση της παρ. α) του άρθρου 2.2.6 για την απόδειξη της Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και το (β) να αποστείλει τις απόψεις του για το έγγραφο της Ελληνικής Πρεσβείας στο Πεκίνο.

Ο οικονομικός φορέας με τα:

1. από 15-04-2019 έγγραφο του προσκόμισε τα απαραίτητα στοιχεία όπου αποδεικνύει την τεχνική και επαγγελματική του ικανότητα

2. από 06-05-2019 έγγραφο του 001 ( επιστολή της HLED) και 002 (μετάφραση ) καταθέτει τις

απόψεις συγκεκριμένα αναφέρει:

«..... Συμπερασματικά , η θέση μας είναι η εξής: α) η δήλωση του εργοστασίου κατασκευής αποτελεί ιδιωτικό έγγραφο , β) η δήλωση που υποβλήθηκε, φέρουσα μετάφραση και επικύρωση από δικηγόρο, είναι σύμφωνη με τη διακήρυξη και το άρθρο 94 παρ. 4 του Ν 4412/2016 γ) η Επιτροπή Διαγωνισμού αλυσιτελώς και χωρίς κανένα απολύτως λόγο αμφισβήτησε το κύρος του εγγράφου, αν και από την άποψη των δικαιολογητικών που έπρεπε να συνοδεύουν την τεχνική προσφορά , η τελευταία ήταν αρχήθεν νόμιμη και σύμφωνη προς τη διακήρυξη, δ) η Επιτροπή παρέλειψε να αναρτήσει στον ιστότοπο του ηλεκτρονικά διεξαγομένου διαγωνισμού τα έγγραφα περί διευκρινήσεων, ε) η απάντηση που έλαβε από την Ελληνική Πρεσβεία στο Πεκίνο αφορά το κύρος δημοσίων εγγράφων με προέλευση τη Λαϊκή Δημοκρατία της Κίνας , και όχι αλλοδαπών ιδιωτικών εγγράφων με προέλευση τη χώρα αυτή, στ) ενόψει των ανωτέρω η αναζήτηση περαιτέρω διευκρινήσεων για την ημερομηνία και το περιεχόμενο της σφραγίδας είναι αλυσιτελής και δεν μπορεί να επηρεάσει το κύρος της προσφοράς.

Δεν μπορεί συνεπώς να εγερθεί αμφιβολία ως προς τη γνησιότητα των εγγράφων και της δέσμευσης του κατασκευαστή Shenzhen Sinoco Lightihg Technologies Co. Ltd το Δήμο Σερρών. »

Επίσης ο οικονομικός φορέας προσκόμισε νέα Επίσημη Δήλωση.

Τα παραπάνω έγγραφα κατατέθηκαν στην Επιτροπή διαγωνισμού με το αρ. πρωτ. 14484/08-05-2019 έγγραφο και υποβλήθηκαν και ηλεκτρονικά στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ του Διαγωνισμού.

Η Επιτροπή διαγωνισμού εξέτασε τα υποβληθέντα έγγραφα και λαμβάνοντας υπόψη το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 καθώς επίσης και 426/19 Απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών θεωρεί ότι το από 06-05-2019 υποβληθέν έγγραφο- Επίσημη Δήλωση, το οποίο στο αγγλικό του κείμενο φέρει ημερομηνία υπογραφής προγενέστερη από το αρχικό κατατεθέν και μεταγενέστερη ημερομηνία μετάφρασης από από το αρχικό κατατεθέν, δεν μπορεί να γίνει δεκτό γιατί η αποδοχή του δε θα σήμαινε απλά αντικατάσταση του ήδη υποβληθέντος εγγράφου αλλά υποβολή νέου προς συμμόρφωση με όρο της διακήρυξης. Εξ' άλλου όπως αναφέρθηκε και παραπάνω η διακήρυξη ζητούσε « το συμβόλαιο αντιπροσώπευσης και η επίσημη δήλωση να είναι επικυρωμένα από αρμόδια αρχή, ανά χώρα προέλευσης του κατασκευαστή.»

Επιπλέον, στο συγκεκριμένο έγγραφο – επίσημη δήλωση δεν αναφέρεται πουθενά το όνομα του υπογράφοντος, (τουλάχιστον στα αγγλικά, ούτε στη μετάφρασή του). Σύμφωνα με την 426/2019 Απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών καθιστά αυτή ως άκυρη καθώς δεν μπορεί να ταυτοποιηθεί και να ελεγχθεί το πρόσωπο του δηλούντος και του υπογράφαντος αυτήν.

**ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ  
ΦΟΡΕΑΣ**

**Β. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε**

**Δήλωση εγγύησης προμηθευόμενων αγαθών  
Άρθρο 2.4.3. δ.**

Δεν καλύπτει τους όρους της διακήρυξης

**Για τον παραπάνω λόγο η προσφορά του οικονομικού φορέα ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε δεν γίνεται αποδεκτή.**

## **6. ΓΚΛΟΜΠΛΕΝΤ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΕΜΠΟΡΙΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ LED ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ με δ.τ. GLOBILED ΕΠΕ**

Διενεργήθηκε η απαιτούμενη εξακρίβωση γνησιότητας της εγγυητικής επιστολής του ανωτέρου οικονομικού φορέα: Επιβεβαίωση από INTERAMERICAN, (Αρ. Πρωτ. : 6574 /01-03-2019.

**6.1** Στην παρ. δ.2 του άρθρου 2.4.3.1 της αρ. 41361/18 διακήρυξης ζητούνταν από τον οικονομικό φορέα να καταθέσει Υπεύθυνη Δήλωση του εργοστασίου κατασκευής και του κατασκευαστικού οίκου ( εφόσον αυτός είναι διαφορετικός από το εργοστάσιο κατασκευής) ότι θα υπάρχει δυνατότητα παροχής ανταλλακτικών για τη συντήρηση – υποστήριξη όλων των επιμέρους στοιχείων των φωτιστικών σωμάτων για το ελάχιστο διάστημα δεκαπέντε ετών(15) ..... και στην τελευταία παράγραφο αναφέρεται ότι : Τα προαναφερθέντα, συμβόλαιο αντιπροσώπευσης και η επίσημη βεβαίωση θα πρέπει να είναι επικυρωμένα από αρμόδια αρχή, ανά χώρα προέλευσης



του κατασκευαστή, τα οποία θα φέρουν επίσημη μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα.

Στον υποβληθέντα ηλεκτρονικά φάκελο με τίτλο Τεχνικά φυλλάδια (3) και στο αρχείο Τ.Φ .75 – Δήλωση εργοστασίου GL- ST 300 έχει υποβληθεί Δήλωση από την εταιρεία Shenzhen Yaorong Technology CO. Ltd.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού με το αρ. πρωτ. 6919/05-03-2019 έγγραφο της προς το Γραφείο Οικονομικών και Εμπορικών Υποθέσεων της Πρεσβείας της Ελλάδας στο Πεκίνο ζήτησε να της γνωρίσουν αν τηρήθηκε σωστά η διαδικασία επικύρωσης του ανωτέρω εγγράφου.

Το γραφείο Οικονομικών και Εμπορικών Υποθέσεων απάντησε αρχικά με το αρ. πρωτ. Φ. 2715/199/ΑΣ 121 έγγραφο του αναφέρει ότι :

*«Η σφραγίδα η οποία φαίνεται να επικυρώνει το κείμενο αποτελεί λανθασμένη αναγραφή της τοπικής αρχής « Market & Quality Supervision Commission of Shenzhen Municipality» η οποία δεν έχει αρμοδιότητα επικύρωσης εγγράφων ιδιωτικών εταιριών.*

*Καταλήγει δε με την επισήμανση ότι , ο έλεγχος που διενεργήσαμε εξαντλείται στο πλαίσιο των δυνατοτήτων μας, θεωρούμε ότι το ανωτέρω έγγραφο φέρει πλαστή επικύρωση ή το ελάχιστον, πρόκειται για υπέρβαση αρμοδιοτήτων».*

Στις 18-04-2019 επανέρχεται με το αρ. πρωτ. Φ2715/323/ΑΣ 176 έγγραφο στο οποίο καταλήγει :« ...κατόπιν τούτων, συμπεραίνουμε , ότι η σφραγίδα , που φέρουν τα συνημμένα σε (α) ( το έγγραφο (α) αυτό αφορά έγγραφο του Δήμου ..... ) και (γ)( αφορά το έγγραφο με αρ. πρωτ. 6919/19 του Δήμου Σερρών) σχετικά, έγγραφα, αναγράφει την επωνυμία της νέας υπηρεσίας, η οποία συστάθηκε, τον Οκτώβριο 2018, και συνεπώς ανακαλούμε προς το παρόν, τα ανωτέρω (β) και (δ) σχετικά έως ότου λάβουμε έγγραφη απάντηση σε σχετικό με την υπόθεση , αίτημα μας προς την ως άνω κινέζικη Υπηρεσία.

Διευκρινίζουμε ότι μόνο το (δ) σχετικό αφορά το προηγούμενο έγγραφο του Γρ. Οικονομικών και Εμπορικών Υποθέσεων της πρεσβείας της Ελλάδας στο Πεκίνο προς το Δήμο Σερρών.

Στις 24-04-2019 με το αρ. πρωτ. Φ.2715/358/ΑΣ 189 επανέρχεται το γραφείο Οικονομικών κ, Εμπορικών Υποθέσεων το οποίο αναφέρει επακριβώς : «Σε συνέχεια της σε ανωτέρω (στ) ( το προηγούμενο έγγραφο προς το Δήμο Σερρών) σχετικό διαπίστωσης μας, περί ύπαρξης του φορέα “Shenzhen Market Supervision Bureau”, πριν τον Οκτώβριο του 2018, υπό την εποπτεία της «Shenzhen Market & Quality Supervision» , και αφενός επειδή από τα στοιχεία που παρείχε η Πρεσβεία της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας στην Αθήνα , προκύπτει ότι στο τέλος 2018, ιδρύθηκε νέα Δημόσια Αρχή , με ονομασία “Shenzhen Market Supervision Bureau”, η οποία απορρόφησε και τις δύο ανωτέρω Δημόσιες Αρχές , με αποτέλεσμα αυτές να μην υφίστανται πλέον, και αφετέρου, δεδομένου ότι δεν έχει ληφθεί , ως τώρα καμία απάντηση από δύο ανωτέρω φορείς , συμπεραίνουμε ότι σφραγίδα που φέρουν τα συνημμένα έγγραφα σε ανωτέρω (α) και (γ) σχετικά, είναι του παλαιού φορέα “Shenzhen Market Supervision Bureau”, και εκ τούτου ανακαλούμε οριστικά τα ανωτέρω (β) και (δ) σχετικά.

Σημειώνεται ότι σε κάθε περίπτωση η κινέζικη νομοθεσία δεν επιτρέπει την σφράγιση κειμένων στην αγγλική, γεγονός που μας οδήγησε στην κατεύθυνση της αναζήτησης παρατυπίας, εν προκειμένω. Βεβαίως σε ορισμένες περιπτώσεις κινέζικες επιχειρήσεις από υπερβάλλοντα ζήλο, επιτυγχάνουν παρατύπως την σφράγιση αγγλικών κειμένων, προκειμένου κατά τη γνώμη τους προσδώσουν περαιτέρω κύρος σε αυτά».

Μετά τα παραπάνω θεωρεί ότι δεν υπάρχει πρόβλημα ως προς τη σωστή διαδικασία επικύρωσης.

Στην παρ. 2 του άρθρου 2.1.4 Γλώσσα της διακήρυξης του παρόντος διαγωνισμού αναφέρεται: «Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα. ....»

Η Δήλωση του εργοστασίου κατασκευής των φωτιστικών σωμάτων που είναι το εργοστάσιο Shenzhen Yaorong Technology CO Ltd είναι μεταφρασμένη από την αγγλική στην ελληνική γλώσσα. Το μεν αγγλικό κείμενο φέρει επικύρωση από δικηγόρο όπου αναφέρεται: « ότι είναι ακριβές αντίγραφο από το επιδειχθέν επίσημο έγγραφο,» το δε ελληνικό αναφέρει : «ακριβής μετάφραση στην ελληνική από την αγγλική γλώσσα του εγγράφου,...» βεβαιώνοντας ο δικηγόρος μεταφραστής, ότι έχει επαρκή γνώση της γλώσσας από και προς την οποία μεταφράζει δηλαδή από

την αγγλική στην ελληνική.

Υπάρχει όμως στο πίσω μέρος του αγγλικού εγγράφου κείμενο στην κινέζικη γλώσσα το οποίο παραμένει αμετάφραστο. Δεν αναφέρεται πουθενά αν ο συγκεκριμένος δικηγόρος έχει γνώσεις κινέζικης γλώσσας.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού έχοντας υπόψη της το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 και την αρ. 426/2019 Απόφαση Εξέτασης προδικαστικής Προσφυγής, θεωρεί ότι η μετάφραση του εγγράφου Τ Φ.75 που αφορά τη Δήλωση του εργοστασίου Κατασκευής είναι ελλιπής και παρουσιάζεται ουσιώδης πλημμέλεια ως προς τη μετάφραση του εν λόγω εγγράφου, η οποία, δεν μπορεί να συμπληρωθεί με διευκρινήσεις. Τυχόν διευκρινήσεις θα οδηγούσαν σε υποβολή νέου εγγράφου.

**ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ  
ΦΟΡΕΑΣ  
GLOBILED ΕΠΕ**

**Δήλωση για δυνατότητα παροχής ανταλλακτικών  
Άρθρο 2.4.3. 1. δ.  
Ελλείψεις ως προς τη μετάφραση**

**Για το παραπάνω λόγο η προσφορά του οικονομικού φορέα GLOBILED ΕΠΕ δεν γίνεται αποδεκτή.**

#### **7. INTRACOM ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ με δ.τ. INTRAKAT**

Διενεργήθηκε η απαιτούμενη εξακρίβωση γνησιότητας της εγγυητικής επιστολής του ανωτέρου οικονομικού φορέα: Επιβεβαίωση από ALHPA BANK, με αρ. πρωτ. : 5541 /11-02-2019.

Κατά την εξέταση των δικαιολογητικών της προσφοράς του παραπάνω οικονομικού φορέα διαπιστώθηκε ότι αυτή έχει υποβληθεί σε πλήρη συμφωνία με τα ζητούμενα του άρθρου της αρ. πρωτ. 41361/21/12/2018 της διακήρυξης.

Με το αρ. πρωτ. 10892/05-04-2019 έγγραφο της Επιτροπής Διαγωνισμού ζητήθηκε από τον οικονομικό φορέα να καταθέσει αποδεικτικά έγγραφα για να τεκμηριώσει την Τεχνική και Επαγγελματική του ικανότητα.

Ο οικονομικός φορέας με το από 15/04/2019 έγγραφο του κατέθεσε ηλεκτρονικά αλλά απέστειλε και ταχυδρομικά τα απαραίτητα στοιχεία από τα οποία η Επιτροπή διαπίστωσε ότι πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 2.2.6.

**Μετά τα παραπάνω διαπιστώθηκε ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής του οικονομικού φορέα INTRACOM ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ με δ.τ. INTRAKAT είναι σε πλήρη συμφωνία με τα ζητούμενα στην αρ. Πρωτ. 41361/21-12-2018 διακήρυξη και η προσφορά του γίνεται αποδεκτή.**

#### **8. ΤΡΙΟΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**

Διενεργήθηκε η απαιτούμενη εξακρίβωση γνησιότητας της εγγυητικής επιστολής του ανωτέρου οικονομικού φορέα: Επιβεβαίωση από ΤΜΕΔΕ, με Α/Α : 32733 /18-02-2019.

Κατά την εξέταση των δικαιολογητικών της προσφοράς του παραπάνω οικονομικού φορέα η Επιτροπή διαγωνισμού, βάσει του άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ζήτησε διευκρινήσεις με αρ. πρωτ.: (α) 10894/05-04-2019 και (β) 13417/24-04-2019 έγγραφα της.

- ✓ Με το μεν (α) ζητούσε αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να τεκμηριώνεται η προμήθεια και εγκατάσταση των 500 φωτιστικών σωμάτων όπως έχει δηλωθεί στο ΕΕΕΣ και
- ✓ το (β) θα έπρεπε ο οικονομικός φορέας να διευκρινίσει κάποια σημεία από το έγγραφο εγγύησης καλής λειτουργίας, το έγγραφο ανέφερε τα εξής : «Στο φάκελο (2) « Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» της αρ. 123122 προσφοράς του οικονομικού φορέα σας, για τον διαγωνισμό με συστημικό αριθμό 68240 και στο αρχείο Δ6 «Εγγύηση κατασκευαστή» αναφέρονται τα εξής:

“ 5. Η εγγύηση αυτή δεν ισχύει στις ακόλουθες περιπτώσεις:

12. *Υπαρξη μηχανικών βλαβών.....*

13.....

14. *Παραβίαση αποθήκευσης των φωτιστικών και των συνθηκών μεταφοράς”*

15.

Ο εν λόγω οικονομικός φορέας με το από 16/04/2019 έγγραφο του κατέθεσε τις συμβάσεις του προσφέροντα τη δάνεια εμπειρία, μεταφρασμένες από τις οποίες αποδεικνύεται ότι πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 2.2.6 τεχνική και επαγγελματική ικανότητα συμπληρώνοντας την προμήθεια και εγκατάσταση των αριθμό των 500 φωτιστικών σωμάτων .

Με την από 03-05-2019 επιστολή του οικονομικός φορέας κατέθεσε στην Επιτροπή Διαγωνισμού τις απαραίτητες διευκρινήσεις , από την κατασκευάστρια εταιρία leaderLight Bulgaria Ltd, νομίμως μεταφρασμένη και επικυρωμένη, διευκρινίζοντας ότι : « η μη ισχύς της εγγύησης σε περίπτωση παρουσίας μηχανικής βλάβης αναφέρεται αποκλειστικά σε μηχανικές καταπονήσεις και στη συνέχεια μηχανική βλάβη των φωτιστικών σωμάτων που οφείλονται αποκλειστικά και μόνο από βανδαλισμό ή φυσικές καταστροφές ή ανωτέρω βία (π.χ πόλεμος , χημική καταστροφή κ.λ.π) ενώ για την παραβίαση αποθήκευσης των φωτιστικών και των συνθηκών μεταφοράς είναι ένας γενικός όρος και δεν αφορά σε καμία περίπτωση το Δήμο μας.

**Μετά τα παραπάνω διαπιστώθηκε ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής του οικονομικού φορέα ΤΡΙΟΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ είναι σε πλήρη συμφωνία με τα ζητούμενα στην αρ. Πρωτ. 41361/21-12-2018 διακήρυξη και η προσφορά του γίνεται αποδεκτή.**

## **9. ΤΣΙΓΚΟΜΕΤΑΛ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**

Διενεργήθηκε η απαιτούμενη εξακρίβωση γνησιότητας της εγγυητικής επιστολής του ανωτέρου οικονομικού φορέα: Επιβεβαίωση από ALHPA BANK, με αρ. πρωτ. : 5391 /19-02-2019.

**9.1** Η Επιτροπή διαγωνισμού με το αρ. πρωτ. 13416 /24-04- 2019 ζήτησε από τον οικονομικό φορέα διευκρινήσεις και συμπληρωματικά στοιχεία σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 συγκεκριμένα :

**1.** Συμπλήρωση του κεφαλαίου «Β ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ», άλλες οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις « του ΕΕΕΣ και συγκεκριμένα να συμπληρώσει το συγκεκριμένο σημείο του ΕΕΕΣ , δεδομένου ότι μέσα στο ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού υπάρχει το συγκεκριμένο έγγραφο, με τίτλο : Δικαιολογητικά συμμετοχής – Πιστοληπτική ικανότητα .

Ο οικονομικός φορέας με το από 24-04-2019 έγγραφο του , κατέθεσε συμπληρωμένο το Ε.Ε.Ε.Σ του.

**9.2** Στην παρ. 2 του άρθρου 2.2.7 της αρ. πρωτ. 41361/21-12-18 διακήρυξης ζητείται : « Σε περίπτωση που ο υποψήφιος προμηθευτής είναι και το εργοστάσιο κατασκευής των φωτιστικών σωμάτων θα πρέπει να διαθέτει: α) πιστοποιητικό διασφάλισης διαχείρισης ποιότητας EN ISO 9001:2015 για εμπορία (ή προμήθεια), εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων και για την κατασκευή φωτιστικών σωμάτων LED.....»

Από το ISO 9001: 2015, το οποίο ο οικονομικός φορέας έχει υποβάλει στην παρούσα φάση , προκύπτει ότι το ανωτέρω πιστοποιητικό διασφάλισης διαχείρισης ποιότητας, δεν περιλαμβάνει την εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων .

**9.3** Στην παρ. 2.2.6 β Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα απαιτείται ο οικονομικός φορέας κατά τη διάρκεια των τριών προηγούμενων ετών , να έχει εκτελέσει συμβάσεις που περιλαμβάνουν την προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων οδικού φωτισμού, με συνολική παραδοθείσα και εγκατεστημένη ποσότητα τουλάχιστον (500) φωτιστικών σωμάτων.

Από τα αρχεία 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35,36,17 τα οποία βρίσκονται στον ηλεκτρονικό

φάκελο του διαγωνισμού φαίνεται ότι ο οικονομικός φορέας έχει εκτελέσει συμβάσεις που αφορούν μόνο προμήθεια φωτιστικών σωμάτων και δεν συμπεριλαμβάνεται σ' αυτές η εγκατάσταση τους όπως απαιτούσε η διακήρυξη.

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ	ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ	ΠΡΟΤΥΠΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ Κ, ΠΡΟΤΥΠΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ
ΤΣΙΓΚΟΜΕΤΑΛ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	Δεν καλύπτεται	Δεν καλύπτεται

**Για τους λόγους 9.2 , 9.3 η προσφορά του οικονομικού φορέα ΤΣΙΓΚΟΜΕΤΑΛ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ δεν γίνεται αποδεκτή .**

#### **10. ΟΡΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕ Δ.Τ. ΩΡΙΩΝ ΑΤΕ**

Διενεργήθηκε η απαιτούμενη εξακρίβωση γνησιότητας των εγγυητικών επιστολών του ανωτέρου οικονομικού φορέα: Επιβεβαίωση από ΤΜΕΔΕ, με Α/Α. : 32737 /18-02-2019, 32739/18-02-2019, 32738/18-02-2019

**10.1** Στο μέρος ΙΙΙ του ΕΕΕΣ «Λόγοι αποκλεισμού», και συγκεκριμένα στο μέρος Γ: Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα, και συγκεκριμένα στην παράγραφο όπου αναφέρεται : Συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού , ο οικονομικός φορέας απάντησε θετικά , και όπως ζητείται από το ΕΕΕΣ αναφέρει το γεγονός.

Σύμφωνα με την παράγραφο 7 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να αναφέρει τα μέτρα που έχει λάβει για να αποδείξει την αξιοπιστία του.

Επίσης, στην παρ. 2.2.6 β Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα απαιτείται ο οικονομικός φορέας κατά τη διάρκεια των τριών προηγούμενων ετών , να έχει εκτελέσει συμβάσεις που περιλαμβάνουν την προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων οδικού φωτισμού, με συνολική παραδοθείσα και εγκατεστημένη ποσότητα τουλάχιστον (500) φωτιστικών σωμάτων.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού με το αρ. πρωτ. 10896/05-04-2019 έγγραφο της ζήτησε από τον οικονομικό φορέα :

**A.** Συγκεντρωτικό πίνακα ή κατάσταση και αποδεικτικά έγγραφα με τον συνολικό αριθμό των φωτιστικών σωμάτων οδικού φωτισμού ανά σύμβαση, όπως δηλώθηκαν στα ΕΕΕΣ του προσφέροντα οικονομικού φορέα , από τα οποία να προκύπτει η συνολική παραδοθείσα και εγκατασταθείσα ποσότητα φωτιστικών σωμάτων οδικού φωτισμού , όπως ζητείται στην παρ. 2.2.6 “Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα” και σύμφωνα με την παρ. Β.4 του άρθρου 2.2.9.2 “ Αποδεικτικά μέσα”, της αρ. πρωτ. 41361/21-12-2018 διακήρυξης με συστημικό αριθμό 68240.

**B.** Να περιγράψει αναλυτικά τα μέτρα «αυτοκάθαρσης» που έχει λάβει ο οικονομικός φορέας, για τη συμμετοχή του σε συμφωνία στρέβλωσης του ανταγωνισμού, σύμφωνα με την παρ. 7 του άρθρου 73 (Λόγοι αποκλεισμού)»

Ο παραπάνω οικονομικός φορέας δεν παρείχε τις απαιτούμενες εξηγήσεις.

**10.2** Στην παρ. 2.4.3 δ), ζητούνταν από τη διακήρυξη, εγγύηση των προμηθευόμενων υλικών : « σε περίπτωση που ο συμμετέχων οικονομικός φορέας είναι διαφορετικός από τον κατασκευαστή των φωτιστικών σωμάτων που τα προσφέρει, απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, Συμβόλαιο αντιπροσώπευσης το οποίο θα έχει συνάψει με τον οίκο κατασκευής των φωτιστικών σωμάτων, το οποίο θα εμπεριέχει τον όρο κάλυψης απευθείας από τον κατασκευαστή προς τον ΟΤΑ οποιασδήποτε αστοχίας και αν προκύψει κατά το χρόνο εγγύησης που δίνεται ανά προϊόν από τον υποψήφιο προμηθευτή ή επίσημη βεβαίωση του κατασκευαστή κάλυψης απευθείας από τον κατασκευαστή προς τον ΟΤΑ οποιασδήποτε αστοχίας και αν προκύψει κατά το χρόνο εγγύησης που δίνεται από τον συμμετέχοντα ανά προϊόν από τον υποψήφιο προμηθευτή».

Στα κατατεθέντα έγγραφα δεν υπάρχει έγγραφο από τον οίκο κατασκευής απευθείας προς τον ΟΤΑ



για την εγγύηση των προμηθευμένων υλικών.

Υπάρχει βεβαίωση του αντιπροσώπου του κατασκευαστικού οίκου στην Ελλάδα προς τον ΟΤΑ το οποίο δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

**ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ  
ΦΟΡΕΑΣ**

**ΕΕΕΣ**

**ΕΓΓΥΗΣΗ ΠΡΟΜΗΘΕΟΜΕΝΩΝ ΑΓΑΘΩΝ**

**ΩΡΙΩΝ ΑΤΕ**

Μη παροχή διευκρινήσεων για τα  
ληφθέντα μέτρα αυτοκάθαρσης

Δεν προσκομίστηκε επίσημη βεβαίωση από τον  
κατασκευαστή

**Για τους παραπάνω λόγους η προσφορά του οικονομικού φορέα με Δ.Τ. ΩΡΙΩΝ ΑΤΕ δεν γίνεται αποδεκτή.**

Μετά την αξιολόγηση των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής η επιτροπή, σύμφωνα με το 3.1.2 παρ. β) της διακήρυξης, προχώρησε στην αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των οικονομικών φορέων :

- 1. INTRACOM ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ με δ.τ. INTRAKAT , με συστημικό αριθμό 126262 και**
- 2. ΤΡΙΟΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με συστημικό αριθμό 123122**

των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη.

**ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ**

- 1. INTRACOM ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ με δ.τ. INTRAKAT**

Κατά την εξέταση της τεχνικής προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα διαπιστώθηκε ότι αυτή έχει υποβληθεί σε συμφωνία με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι Β.– Αναλυτική Περιγραφή φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ –ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ.

Εξετάστηκαν επίσης λεπτομερώς και τα κατατεθέντα δείγματα.

Η Τεχνική Προσφορά της εταιρείας **INTRAKAT κρίνεται αποδεκτή.**

- 2. ΤΡΙΟΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**

Κατά τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα, η Επιτροπή Διαγωνισμού έλαβε υπόψη της το από 08/03/2019 Υπόμνημα του οικονομικού φορέα **GLOBILED ΕΠΕ** επί της προσφοράς της συμμετέχουσας στο Διαγωνισμό εταιρίας «**BIG SOLAR ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΑΕ**», επί της προσφοράς της εταιρίας «**ΤΡΙΟΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**», της συμμετέχουσας εταιρίας «**ΟΝΕΧ (ΟΝΕΞ) ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΚΑΙΝΟΤΟΜΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ –ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ –ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ – ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ –ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ**».

Η Επιτροπή διαγωνισμού εξέτασε το υπόμνημα επί της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρίας «**ΤΡΙΟΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**» γιατί οι άλλοι οικονομικοί φορείς δεν γίνονται αποδεκτοί στην παρούσα σύμβαση για τους λόγους που προαναφέρθηκαν παραπάνω.

Συγκεκριμένα το υπόμνημα αναφέρει:

Επί των τεχνικών:

Λόγος 1<sup>ος</sup>

«Σύμφωνα με το σημείο 11 του Πίνακα συμμόρφωσης φωτιστικών στη σελ. 61 της διακήρυξης αναγράφεται ότι τα φωτιστικά σώματα LED θα πρέπει να έχουν προστασία από υπέρταση 10 KV.

Η «ΤΡΙΟΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» προσφέρει φωτιστικά LED με κωδικούς MAG3-085-135 και MAG3-105 -148 στον οποίων τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια (T1. Datasheet\_STREET LED LUMINAIR\_MAG3-085-136» και «T2. Datasheet\_STREET LED LUMINAIR\_MAG3-105-148» αναγράφεται προστασία από υπέρταση 10 KV. (Surge Protection 10 KV). με την προσφορά της η εταιρεία ΤΡΙΟΔΟΣ Α.Ε. έχει υποβάλλει και τα τεχνικά φυλλάδια των τροφοδοτικών των προσφερόμενων φωτιστικών της εταιρείας BILLON (T30. BILLON 65 85\_MAG3\_085) και (31. BILLON 120\_MAG3\_105) στα οποία αναγράφεται προστασία από υπέρταση 4 KV.

Στη σελίδα 12. Της Τεχνικής περιγραφής, η εταιρεία ΤΡΙΟΔΟΣ Α.Ε. δηλώνει ότι «εντός του φωτιστικού σώματος και μπροστά από το τροφοδοτικό υπάρχει τοποθετημένη συσκευή προστασίας η οποία διασφαλίζει την προστασία του από τις υπερεντάσεις / υπερτάσεις 10KA/10 KV.

Βέβαια, στην υποβληθείσα έκθεση κατά LVD «T5. LVD2» στη σελίδα 28 όπου αναγράφονται τα critical components των προσφερόμενων φωτιστικών δεν φαίνεται πούθενά να γίνεται χρήση συσκευής SPD (Surge Protection Device)

Από τα παραπάνω συνάγεται το συμπέρασμα ότι τα προσφερόμενα φωτιστικά σώματα δεν διαθέτουν προστασία από υπέρταση 10 KV αλλά 4 KV, και λανθασμένα αναγράφεται η συγκεκριμένη τιμή στα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια ή ενδεχομένως η πληροφορία αυτή να αναφέρεται στα φωτιστικά σώματα με διαφορετικό τροφοδοτικό (DRIVER) από αυτό με το οποίο προσφέρονται. Έτσι, προκύπτει ότι τα προσφερόμενα από την ΤΡΙΟΔΟΣ Α.Ε φωτιστικά σώματα είναι εκτός προδιαγραφών και η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί.»

Η Επιτροπή διαγωνισμού αφού εξέτασε το υπόμνημα διαπίστωσε ότι:

1. Στο αρχείο Δ7 «Τεχνική Περιγραφή ΤΡΙΟΔΟΣ ΑΕ signed» στη παράγραφο «Προστασία από υπερεντάσεις» αναφέρεται: «*Εντός του φωτιστικού σώματος και μπροστά από το τροφοδοτικό υπάρχει τοποθετημένη συσκευή η οποία διασφαλίζει την προστασία του από τις υπερεντάσεις / υπερτάσεις 10KA/10 KV.*»

2. Στο αρχείο « T2 Datasheet\_STREET LED LUMINAIR\_MAG3-105-148» και «T1. Datasheet\_STREET LED LUMINAIR\_MAG3-085-136» αναφέρει η εταιρεία INCOTEX ELECTRONICS GROUP στα πλεονεκτήματα : «*Ενσωματωμένη προστασία από υπέρταση 10 KV, καθώς επίσης και στις προδιαγραφές του φωτιστικού προστασία από υπέρταση 10 KV.*

Επίσης στα αρχεία T4 και T5 LVD1 και LVD2 η οποία αφορά την ΕΚΘΕΣΗ ΔΟΚΙΜΗΣ κατά EN 60598 -2-3 , στο αντίγραφο πινακίδας σήμανσης φαίνεται η συσκευή προστασίας από υπέρταση (MOSO), η οποία αφορά το SPD (surge Protection Device) του φωτιστικού.

**Επίσης η Επιτροπή διαγωνισμού έλεγξε τα δείγματα που υποβλήθηκαν από τον εν λόγω οικονομικό φορέα και διαπίστωσε ότι υπάρχει η συσκευή προστασίας η οποία διασφαλίζει την προστασία του από υπερένταση / υπέρταση 10KA/10 KV.**

Κατά την εξέταση της προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα διαπιστώθηκε ότι αυτή έχει υποβληθεί σε συμφωνία με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι Β.- Αναλυτική Περιγραφή φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ –ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ.

Εξετάστηκαν επίσης λεπτομερώς και τα κατατεθέντα δείγματα.

Μετά και από την αιτιολογία που απαντά στο παραπάνω υπόμνημα

**Η Τεχνική Προσφορά της εταιρείας ΤΡΙΟΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ κρίνεται αποδεκτή.**

**Κατόπιν όλων των παραπάνω η Επιτροπή προτείνει:**

**A. Τον αποκλεισμό των υποψήφιων οικονομικών φορέων :**

1. **BIG SOLAR ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ Α.Ε**
2. **ONEX (ΟΝΕΞ) ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΚΑΙΝΟΤΟΜΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ –ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ –ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ – ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ –ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ**
3. **PPD ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**

4. ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ ΑΕΒΕ
5. Β. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε ΕΜΠΟΡΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ
6. ΓΚΛΟΜΠΙΛΕΝΤ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΕΜΠΟΡΙΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ LED ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ με δ.τ. GLOBILED ΕΠΕ
7. ΤΣΙΓΚΟΜΕΤΑΛ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
8. ΟΡΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕ Δ.Τ. ΩΡΙΩΝ ΑΤΕ

Για τους λόγους που αναφέρθηκαν παραπάνω.

Β. Τη συνέχιση της διαδικασίας του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και του υπολογισμού του σταθμισμένου κόστους επένδυσης € ανά ΚΩΗ, μέσω του υπολογιστικού φύλλου ενεργειακής αναβάθμισης οδοφωτισμού του Τ.Π.&Δ. και του Κ.Α.Π.Ε , των υποψήφιων οικονομικών φορέων :

**1. INTRACOM ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ με δ.τ. INTRAKAT**

**2. ΤΡΙΟΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ».**

Στην συνέχεια η Οικον. Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 και σχετική συζήτηση,

#### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ**

Εγκρίνει το από 04-02-2019 πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού για την αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ "68240", προϋπολογισμού 2.945.536,30 ευρώ με ΦΠΑ και 2.375.432,50 ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Κατά συνέπεια συνεχίζεται η διαδικασία του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και του υπολογισμού του σταθμισμένου κόστους επένδυσης € ανά ΚΩΗ, μέσω του υπολογιστικού φύλλου ενεργειακής αναβάθμισης οδοφωτισμού του Τ.Π.&Δ. και του Κ.Α.Π.Ε , των υποψήφιων οικονομικών φορέων :

**1. INTRACOM ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ με δ.τ. INTRAKAT**

**2. ΤΡΙΟΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ.**

Κατά της παρούσας απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή σύμφωνα με το Βιβλίο IV (άρθρα 345 έως 374) του Ν. 4412/2016.

Η κα Καλώτα Παναγιώτα μειοψήφισε με την αιτιολόγηση ότι η παράταξη «Εποχή Δημιουργίας» είναι θετική στην εξοικονόμηση ενέργειας, αλλά όχι με την λήψη ενός υψηλού δανείου το οποίο και δεν ψήφισε η παράταξη στο Δημοτικό Συμβούλιο.

Ο κ Χρυσανθίδης Βασίλειος και η κα Ιλανίδου – Βύλλου Δέσποινα μειοψήφησαν για τους παρακάτω λόγους:

1. Το θέμα θα έπρεπε να έρθει προς συζήτηση στην οικονομική επιτροπή μετά τις επικείμενες Δημοτικές εκλογές, καθόσον όλοι οι δημοτικοί σύμβουλοι είναι απασχολημένοι αυτή την περίοδο στην διαδικασία των εκλογών και δεν έχουν τον κατάλληλο χρόνο να μελετήσουν όλα τα έγγραφα προσεκτικά και με καθαρό μυαλό, άλλωστε δεν υπήρχε κανένα ζήτημα για το

- κατεπαίγον του θέματος, όπως το έθεσε η διοίκηση καθόσον υπήρχε τακτική συνεδρίαση της Ο.Ε. την Παρασκευή 17-05-2019 και το θέμα δεν τέθηκε άρον άρον προς συζήτηση την Δευτέρα 20-05-2019; ένα τόσο σημαντικό θέμα που έχει απασχολήσει όλες τις παρατάξεις του Δημοτικού Συμβουλίου αλλά και ολόκληρη την Σερραϊκή κοινωνία να συζητείται 6 ημέρες προ της διεξαγωγής των δημοτικών εκλογών.
2. Ο Δεύτερος λόγος αφορά την επιτροπή διαγωνισμού στην οποία πρόεδρος είναι η σύζυγος του Δημάρχου δεδομένου ότι υπάρχει συγγένεια πρώτου βαθμού και αυτό που όφειλε η δημοτική αρχή ήταν να την αντικαταστήσει με άλλον υπάλληλο του Δήμου αντίστοιχης ειδικότητας και σε περίπτωση που δεν υπάρχει με αυτό που προβλέπει η ισχύουσα νομοθεσία ( από άλλη Υπηρεσία κλπ). για αυτούς το θέμα τόνισε είναι καθαρά ηθικό, ειδικά για αυτή την συγκεκριμένη περίπτωση.
  3. Ο τρίτος λόγος είναι ότι κατά των έλεγχω των δικαιολογητικών που κατατέθηκαν διαπιστώθηκε ότι υπάρχουν δικαιολογητικά τα οποία κατά την γνώμη τους δεν πληρούν όλους τους όρους της νομιμότητας, δεν έχουν δηλαδή την νόμιμη επικύρωση που προβλέπει ο νόμος και η διακήρυξη, όπως ( το έγγραφο της εγγύησης των 10 ετών του εργοστασίου, υπεύθυνης δήλωσης αλλοδαπού προσώπου του Ν.1599\86 για την δυνατότητα παροχή υποστήριξης ανταλλακτικών - συντήρησης να εξασφαλίζεται το ελάχιστο 15ετή διάρκεια του χρόνου ζωής των φωτιστικών σωμάτων από την ημερομηνία της οριστικής παραλαβής τους της εταιρείας INTRACOM ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ με δ.τ. INTRAKAT ) υπάρχουν έγγραφα που δεν μεταφράστηκαν όλες οι σελίδες τους όπως προβλέπει η διακήρυξη κλπ. για όλα τα παραπάνω προτείνουν την απόσυρση του θέματος προκειμένου να το μελετήσουν καλύτερα.

Στην συνέχεια τον λόγο πήρε ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής ο οποίος τοποθετήθηκε στα ανωτέρω και είπε τα εξής:

1. Όταν μια υπηρεσία εισηγείται ένα θέμα στον Πρόεδρο της Οικονομικής Επιτροπής τότε αυτός είναι υποχρεωμένος να το προωθήσει στην επόμενη τακτική συνεδρίαση που θα πραγματοποιηθεί.
2. Όσον αφορά το δεύτερο θέμα που τέθηκε έχω να σημειώσω τα παρακάτω:
  - α) Η Πρόεδρος της επιτροπής και σύζυγος του Δημάρχου είναι η προϊσταμένη του τμήματος και η καθ' ύλην αρμόδια για το θέμα αυτό.
  - β) Η 634/2018 ΑΟΕ όρισε την επιτροπή του διαγωνισμού στην οποία όχι μόνο δεν κατατέθηκε καμία ένσταση αλλά και η απόφασή της ήταν ομόφωνη.
 Είναι ανεπίτρεπτο τέτοιο θέμα να έρχεται την συγκεκριμένη στιγμή μόνο για να δημιουργήσει εντυπώσεις.
3. Η επιτροπή μετά από τρεις μήνες εξετάζοντας όλες τις παραμέτρους του διαγωνισμού κατέληξε στο πρακτικό που υπεβλήθη στην Οικονομική Επιτροπή. Στο συγκεκριμένο πρακτικό μετά την ανάρτησή του στο διαύγεια οι ενδιαφερόμενοι έχουν το δικαίωμα να υποβάλουν ενστάσεις μέσα σε δέκα μέρες.

Αναθέτει στον κ. Δήμαρχο τις παραπέρα ενέργειες.

## Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΧΑΡΙΤΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ  
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ ΔΙΟΙΚ/ΚΩΝ-  
ΟΙΚΟΝ/ΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ –  
ΗΛΕΚΤΡ. ΔΙΑΚΥΒ.- ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ  
& ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ



**ΤΑ ΜΕΛΗ**

- 1) Χρυσανθίδης Βασίλειος
- 2) Γρηγοριάδης Χρήστος
- 3) Δούκας Γεώργιος
- 4) Ιλανίδου – Βίλλιου Δέσποινα
- 5) Καλώτα Παναγιώτα
- 6) Κυρτάσογλου Δημήτριος
- 7) Χατζημαργαρίτης Μαργαρίτης
- 8) Χράπας Παντελής

Σέρρες 23 - 05 - 2019

Πιστό Αντίγραφο

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΠΕΤΡΟΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ

Μ. Ε. Δ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΒΕΪΖΑΔΕ ΣΟΦΙΑ