



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΝΟΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

Δ/ΝΣΗ Δ/ΚΟΥ-ΟΙΚΟΝ/ΚΟΥ

ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤ. ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο 7^ο έτους 2020**Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Σερρών (Συνεδρίαση 7η)**

Στις Σέρρες, σήμερα **10 Μαρτίου 2020**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **12.00' μ.**, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από την αριθμ. **07/06-03-2020** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, που επιδόθηκε σε όλα τα μέλη της, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 77 του Ν.4555/2018 (ΦΕΚ 133/19-7-2018 τ.Α').

Από τα εννέα μέλη παρόντες ήταν οι:

1. Μισιρλής Σπυρίδων, Αντιδήμαρχος και Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, 2. Σιαμάγκας Δημήτριος, Αντιπρόεδρος, 3. Δεσποτίδης Ιωάννης, 4. Καρακολίδης Παναγιώτης, 5. Μητλιάγκα Βαρβάρα, 6. Νυχτοπάτης Γεώργιος, 7. Χατζηδημητρίου Ιωάννης, 8. Χράπας Παντελής, 9. Χρυσανθίδης Βασίλειος.

ΑΠΟΝΤΕΣ: Κανείς.

Μετά την διαπίστωση απαρτίας, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, που ορίσθηκε με την υπ' αριθμό 601/3-9-2019 απόφαση Δημάρχου Σερρών κ. Χρυσάφη Αλέξανδρου, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Α Π Ο Φ Α Σ Η 71 / 2020

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Μη άσκηση ενδίκων μέσων (αίτησης αναίρεσης) κατά των με αριθ. 2462/2019 και 2463/2019 αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, σχετικών με προσφυγές του Στέργιου Γαλάνη του Παύλου, κατά του Δήμου Σερρών.

Στην παραπάνω συνεδρίαση, στο 6^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, έθεσε υπόψη των μελών της την υπ' αριθμ. 5133/18-02-2020 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου, που έχει ως εξής:

«κ. Πρόεδρε,

α. Η με αριθμό 508/10-1-2014 απόφαση του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης έκανε μερικά δεκτή την αίτηση θεραπείας του Στεργίου Γαλάνη Ε.Δ.Ε. κατοίκου Σερρών κατά της με αριθμό 393/15-7-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών, η οποία απέρριψε την υπ' αριθμ. 39727/28-6-2013 ένσταση του κατά της υπ' αριθμ. **37150/20-6-2013** ειδικής διαταγής της

Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Σερρών και ειδικότερα **έγινε δεκτή** όσον αφορά α) την εκτίμηση των πραγματικών γεγονότων και συγκεκριμένα για έλλειψη εγγράφων προς τον ανάδοχο για ελαττώματα που δεν αποκαθιστά, σύμφωνα με το άρθρο 60 § 3 του ν. 3669/2008, β) την έλλειψη αιτιολογίας καθότι ο Δήμος Σερρών δεν επικαλείται στην ειδική διαταγή λόγους, που να στηρίζονται σε δυσμενή ευρήματα εργαστηριακών εξετάσεων αλλά μόνο μακροσκοπικά από την αποκόλληση των αδρανών υλικών γ) την αοριστία της ειδικής διαταγής για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται στο με στοιχείο (α) και απέρριψε την αίτηση θεραπείας όσον αφορά την μη τήρηση του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης του αιτούντος, την αναρμοδιότητα του Οργάνου που εξέδωσε τη ειδική διαταγή και το αίτημα του αιτούντος αναδόχου για την αποπληρωμή των εργασιών που επιβλήθηκαν με την ειδική διαταγή.

Κατά της ως άνω 508/10-1-2014 απόφασης του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης, ο Δήμος Σερρών άσκησε προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, το οποίο εξέδωσε την υπ' αριθμ. 2370/2019 απόφασή του με την οποία επαναπροσδιόρισε την συζήτηση της υποθέσεως για την δικάσιμο της 13^{ης} Φεβρουαρίου 2020, οπότε και εκδικάσθηκε.

β. Η με αριθμό 9455,8382,7259/20-5-2014 απόφαση του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης έκανε μερικά δεκτή την αίτηση θεραπείας του Στεργίου Γαλάνη Ε.Δ.Ε. κατοίκου Σερρών κατά της με αριθμό 827/15-7-2013 απόφασης του Δημοτικού συμβουλίου του Δήμου Σερρών η οποία απέρριψε την υπ' αριθμ. 70128/24-10-2013 ένστασή του κατά της υπ' αριθμ. **67400/14-10-2013 ειδικής διαταγής** της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Σερρών και ειδικότερα α) Έκανε δεκτό τον λόγο της αίτησης θεραπείας που αναφέρεται στην αναρμοδιότητα του οργάνου που εξέδωσε την ειδική διαταγή β) δέχθηκε τον 1^ο λόγο «Εσφαλμένη εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών για τους λόγους που επικαλείται ο ανάδοχος, γ) δέχεται τον 2^ο λόγο «Πορίσματα που εκδόθηκαν για την αποκατάσταση του έργου» δηλαδή δέχεται εκθέσεις και πορίσματα που εκδόθηκαν πριν την έκδοση της ειδικής διαταγής και δεν αποδέχεται τα συμπεράσματα των εκθέσεων που εκδόθηκαν μετά την έκδοση της ειδικής διαταγής, την από 25-11-2013 τεχνική έκθεση του καθηγητή ΑΠΘ κου Νικολαΐδη και τα ευρήματα του από 12-12-2013 πρωτοκόλλου της Επιτροπής Διαπίστωσης βλαβών του άρθρου 58 ν. 3669/2008 δ) δέχθηκε τον 3^ο και 4^ο λόγο της αίτησης θεραπείας για έλλειψη αιτιολογίας της ειδικής διαταγής και για αοριστία αυτής, παραπέμποντας στην εισήγηση του κου Σαμαρά Κων/νου, την οποία θεωρεί αναπόσπαστο μέρος της προσβαλλόμενης απόφασης και τελικά καταλήγει στην ακύρωση της υπ' αριθμ. 67400/14-10-2013 ειδικής διαταγής της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Σερρών γιατί εκδόθηκε από μη εξουσιοδοτημένο αρμοδίως όργανο, γιατί δεν προσδιορίζει ρητά αν το ελάττωμα είναι ουσιώδες ή επικίνδυνο και σε ποια έκταση του έργου, γιατί δεν λαμβάνει υπόψιν τα εργαστηριακά ευρήματα στο σύνολό τους για την αιτιολόγηση των βλαβών και δεν προσδιορίζει του ελέγχους που θα υποστεί ο δοκιμαστικός τάπητας (φόρτιση, χρόνο τρόπο).

Κατά της ως άνω 9455,8382,7259/20-5-2014 απόφασης του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης, ο Δήμος Σερρών άσκησε προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, το οποίο εξέδωσε την υπ' αριθμ. 2371/2019 απόφασή του με την οποία επαναπροσδιόρισε την συζήτηση της υποθέσεως για την δικάσιμο της 13^{ης} Φεβρουαρίου 2020, οπότε και εκδικάσθηκε.

γ. Κατά της με αριθμό **36707/27-6-2014 ειδικής διαταγής** της Δ.Τ.Υ. του Δήμου Σερρών, ασκήθηκε ένσταση και αίτηση θεραπείας του αντιδίκου, η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αριθμ. 24539/10-12-2014 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης, κατά της οποίας προσέφυγε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης ο ανάδοχος, **εκδοθείσης της με αριθμ. 2462/2019 απόφασης με την οποία ακυρώνεται η ανωτέρω απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης και συνεπώς και η 3^η ειδική διαταγή που εκδόθηκε από την Δ.Τ.Υ. του Δήμου Σερρών**

δ. Κατά της με αριθμό **65258/4-12-2014 ειδικής διαταγής** της Δ.Τ.Υ. του Δήμου Σερρών, ασκήθηκε ένσταση και αίτηση θεραπείας του αντιδίκου, η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αριθμ.

12297/10-8-2015/10-8-2015 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης, κατά της οποίας προσέφυγε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης ο ανάδοχος, εκδοθείσης της με αριθμ. **2463/2019 απόφασης με την οποία ακυρώνεται η ανωτέρω απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης και συνεπώς και η 4^η ειδική διαταγή που εκδόθηκε από την Δ.Τ.Υ. του Δήμου Σερρών**

ε. Οι προσφυγές που ασκήθηκαν από τον Δήμο Σερρών ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Κατά των δύο αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα οι οποίες εκδικάστηκαν στις 13-2-2020 και επιδιώκεται μ' αυτές η αναβίωση των ειδικών διαταγών (πρωτης και δεύτερης) που προπεριγράφονται, θεωρώ ότι θα απορριφθούν αφού αυτές επικαλύπτονται από την έκδοση της 3^{ης} και 4ης ειδικής διαταγής, για τις οποίες ήδη υπάρχει δεδικασμένο με τις εκδοθείσες 2462,2463/2019 αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης

στ. Σύμφωνα με το άρθρο 53 του πδ 18/1989 το οποίο στην παράγραφο 3 ορίζει

3. «Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου».

Και η παράγραφος 4 του ίδιου άρθρου ορίζει ότι «4. Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ, εκτός αν προσβάλλονται αποφάσεις που εκδίδονται επί προσφυγών ουσίας, εφόσον αφορούν περιοδικές παροχές ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε σύνταξη ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε εφάπαξ παροχή και τον καθορισμό του ύψους της. **Ειδικώς στις διαφορές από διοικητικές συμβάσεις, το όριο αυτό ορίζεται στις διακόσιες χιλιάδες ευρώ**

Επομένως στην προκειμένη περίπτωση το αντικείμενο της διαφοράς, από το ύψος του οποίου εξαρτάται το παραδεκτό ή μη της αιτήσεως αναιρέσεως, είναι πολύ μικρότερο από το όριο που θεσπίζεται από τον Νόμο.

Επίσης στις εν λόγω υποθέσεις τα Διοικητικό Εφετείο έκρινε σε πρώτο και δεύτερο βαθμό (δηλαδή τελεσίδικα), τα πραγματικά περιστατικά επί των οποίων ερειδόταν οι υποθέσεις και εκ τουτου του λόγου θεωρώ ότι δεν υφίσταται πεδίο για άσκηση αίτησης αναιρέσεως αφού κατά το άρθρο 56 του π.δ. 18/1989

1. Λόγοι αναιρέσεως είναι:

- α) Υπέρβαση καθηκόντων ή καθ' ύλην αρμοδιότητα του διοικητικού δικαστηρίου που εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση.
- β) Μη νόμιμη συγκρότηση ή κακή σύνθεσή του.
- γ) Παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας.
- δ) Εσφαλμένη ερμηνεία ή πλημμελής εφαρμογή του νόμου που διέπει την επίδικη σχέση και
- ε) Υπαρξη δύο ή περισσότερων τελεσίδικων αποφάσεων που είναι αντιφατικές μεταξύ τους στην ίδια υπόθεση και για τους ίδιους διαδίκους.

Κατόπιν τούτων εισηγούμαι την μη άσκηση ενδίκων μέσων (αιτήσεων αναίρεσης) κατά των με αριθμούς 2462 και 2463/2019 αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, αφορώσες την 3^η ειδική διαταγή της Δ.Τ.Υ. του Δήμου Σερρών, με την οποία διετάχθη ο ανάδοχος να προβεί σε πρόσθετες εργασίες για τις οποίες θα πρέπει να πληρωθεί και την 4^η ειδική διαταγή της Δ.Τ.Υ. του Δήμου Σερρών, με την οποία είχαν επιβληθεί εις βάρος του αναδόχου, μείωση εργολαβικού ανταλλάγματος λόγω μειωμένων ενσωματωθέντων υλικών και εργασιών και πρόστιμο λόγω μη τήρησης συμφωνημένης ιδιότητας συνολικού ποσού 15.184,68 € ».

Στην συνέχεια η Οικον. Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη: 1) τις διατάξεις του άρθρου 3 του Ν. 4623/2019, β) την υπ' αριθμ. πρωτ. 5133/18-02-2020 εισήγηση-γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του Δήμου Σερρών και σχετική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Την μη άσκηση αίτησης αναίρεσης ενώπιον του Σ.τ.Ε. από τον Δήμο Σερρών στρεφόμενη κατά των με αριθμ. 2.462/2019 και 2.463/2019 αποφάσεων του Δ' Τμήματος του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Διαδικασίας Διοικητικών Διαφορών Ουσίας) και κατά: α) του Στέργιου Γαλάνη του Παύλου, κατοίκου Σερρών, και β) του Ελληνικού Δημοσίου (στο οποίο υπάγεται ιεραρχικά ο Γενικός Γραμματέας Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης) εκπροσωπούμενου από τον Υπουργό Οικονομικών, για τους λόγους όπως αυτοί αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσης.

Αναθέτει στον κ. Δήμαρχο τις παραπέρα ενέργειες.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΜΙΣΙΡΛΗΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ-
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ -
ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ-
ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ - ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ -
ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ
& ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

- 1) Σιαμάγκας Δημήτριος
- 2) Δεσποτίδης Ιωάννης
- 3) Καρακολίδης Παναγιώτης
- 4) Μητλιάγκα Βαρβάρα
- 5) Νυχτοπάτης Γεώργιος
- 6) Χατζηδημητρίου Ιωάννης
- 7) Χράπας Παντελής
- 8) Χρυσανθίδης Βασίλειος

Σέρρες 13 - 03 - 2020

Πιστό Αντίγραφο

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΧΡΥΣΑΦΗΣ

Μ. Ε. Δ.

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

κ.α.α.

»

ΒΑΙΑ ΔΕΛΙΤΣΙΚΟΥ