



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΝΟΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
 Δ/ΝΣΗ Δ/ΚΟΥ-ΟΙΚΟΝ/ΚΟΥ
 ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤ. ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο 13^ο έτους 2021

Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Σερρών (Συνεδρίαση 13η)

Στις Σέρρες και στο Δημοτικό Κατάστημα, σήμερα την **13η** μηνός **Απριλίου** του έτους **2021**, ημέρα της εβδομάδας **Τρίτη** και ώρα **12:00 μεσημβρινή**, έλαβε χώρα **τακτική διά τηλεδιάσκεψης συνεδρίαση** της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 10 της Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Κατεπείγοντα μέτρα αντιμετώπισης των αρνητικών συνεπειών της εμφάνισης του Κορονοϊού COVID-19 και της ανάγκης περιορισμού της διάδοσής του), (ΦΕΚ Α' 55/11-03-2020), της υπ' αριθμ. 18318/13-03-2020 εγκυκλίου του Υπουργείου Εσωτερικών και του υπ' αριθμ. 32150/27-10-2020 εγγράφου του κ. Δημάρχου Σερρών, ύστερα από την αριθμ. **13/09-04-2021** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, που εστάλη ηλεκτρονικά σε όλα τα μέλη της, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 77 του Ν.4555/2018.

Από τα εννέα (9) μέλη παρόντες (**συνδεδεμένοι**), ήταν οι:

1. Μισιρλής Σπυρίδων, Αντιδήμαρχος και Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, 2. Σιαμάγκας Δημήτριος, Αντιπρόεδρος, 3. Δεσποτίδης Ιωάννης, 4. Καρακολίδης Παναγιώτης, 5. Μητλιάγκα Βαρβάρα, 6. Νυχτοπάτης Γεώργιος, 7. Χατζηδημητρίου Ιωάννης, 8. Χράπας Παντελής, 9. Χρυσανθίδης Βασίλειος.

ΑΠΟΝΤΕΣ: Κανείς.

Στη συνεδρίαση προσκλήθηκαν, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 77 παρ. 8 του Ν.4555/2018 (ΦΕΚ 133/19-7-2018 τ.Α'), οι Πρόεδροι των Κοινοτήτων Σερρών, Σκουτάρεως και Επταμύλων και παρών (συνδεδεμένος) ήταν ο Πρόεδρος της Κοινότητας Σκουτάρεως κ. Βαφειάδης Μιχαήλ.

Μετά την διαπίστωση απαρτίας, ο κ. Αντιδήμαρχος, ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, που ορίστηκε με την υπ' αριθμό 687/30-09-2020 απόφαση Δημάρχου Σερρών κ. Χρυσάφη Αλέξανδρου, κήρυξε την έναρξη της τακτικής μέσω WEBEX συνεδρίασης.

Α Π Ο Φ Α Σ Η 134 / 2021

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Άσκηση ενδίκων μέσων κατά της με αρ. **204/2021** απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.

Στην παραπάνω συνεδρίαση, στο 2^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, έθεσε υπόψη των μελών της την υπ' αριθμ. 11692/08-04-2021 εισήγηση την Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου, που έχει ως εξής:

« κ. Πρόεδρε,

ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Στις 18-1-2014 συντελέστηκε το δυστύχημα κατά το οποίο τραυματίστηκε θανάσιμα ο Γεώργιος Μαλέας από πτώση κλαδιού δένδρου , κατά την επιχείρηση κλάδευσής του, από τον «Εντεταλμένο σύμβουλο» υπεύθυνο για θέματα Πρασίνου και δημοτικό σύμβουλο Γεώργιο Δούκα, ελλείψει Αντιδημάρχου Πρασίνου από τον θάνατο της ορισμένης σε αυτή την θέση Ραχήλ Αποστολίδου (8-5-2013) .

Με την σχετική απόφαση, εξαφανίστηκε η με αριθμό 373/2018 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών, με την οποία είχε απορριφθεί, η με αριθμό κατάθεσης ΑΓ 92/3-4-2015 αγωγή συγγενών του θανόντος και αφού το Εφετείο έκανε δεκτή την έφεσή των, έκρινε την αγωγή και υποχρεώνει τον Δήμο Σερρών να καταβάλλει νομιμοτόκως, με επιτόκιο 6% από την επίδοση της αγωγής (3-04-2015) έως την εξόφληση στην 1) Μαλέα Ευστατία του Κυριάκου, χήρα Γεωργίου Μαλέα, το ποσό των πενήντα χιλιάδων ευρώ (50.000,00) και ως αποζημίωση το ποσό των χιλίων εκατόν πενήντα (1.150) ευρώ και συνολικά το ποσό των πενήντα μία χιλιάδων εκατόν πενήντα (51.150,00) ευρώ

2) Μαλέα Μαρία του Γεωργίου και της Ευστρατίας, το ποσό των τριάντα χιλιάδων ευρώ (30.000,00)

3) Παναγιωτίδου Αθανασία του Γεωργίου και της Ευστρατίας, το ποσό των δέκα χιλιάδων ευρώ (10.000,00)

4) Μαλέα Σμαράγδα του Γεωργίου και της Ευστρατίας, το ποσό των τριάντα χιλιάδων ευρώ (30.000,00)

5) Χατζή Γεώργιο του Θεοχάρη-Ευαγγέλου και της Σμαράγδας, το ποσό των δέκα πέντε χιλιάδων ευρώ (15.000,00)

ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ

1. Το πρωτοβάθμιο δικαστήριο, επιλαμβανόμενο της ανωτέρω αγωγής αφού έλαβε υπόψη τα ως άνω πραγματικά περιστατικά έκρινε ότι δεν στοιχειοθετείται εν προκειμένω αδικοπρακτική ευθύνη του Δήμου Σερρών από τις πράξεις των Γεωργίου Δούκα και Απόστολου Ευγενίδη, σύμφωνα με τα άρθρα 105 και 106 του ΕισΝΑΚ αφού οι ως άνω Απόστολος Ευγενίδης και Γεώργιος Δούκας την 18-1- 2014 εκτελώντας τις προεκτεθείσες εργασίες κοπής του δένδρου επί της προαναφερόμενης οδού στις Εργατικές Κατοικίες, δεν ενήργησαν ως όργανα του εναγομένου στα πλαίσια ενάσκησης δημόσιας υπηρεσίας που τους είχε ανατεθεί, αλλά ως φυσικά πρόσωπα με αποκλειστικό σκοπό να διεκπεραιώσουν μία φιλική εξυπηρέτηση δοθέντος ότι ο μεν Απόστολος Ευγενίδης, δεν ανήκε σε συγκροτημένη ομάδα εθελοντών του εναγομένου, ώστε υπό προϋποθέσεις να δύναται να θεωρηθεί ότι κατά την ώρα του ατυχήματος λειτουργούσε ως όργανο του εναγομένου υπό την λευρεία έννοια του όρου, ο δε Γεώργιος Δούκας, ναι μεν είχε ως δημοτικός σύμβουλος την ως άνω ιδιότητα, πλην όμως αυτός ενήργησε εκτός του κύκλου των υπηρεσιακών του καθηκόντων, αφού δεν ήταν ο αρμόδιος για τήν εκτέλεση τέτοιου είδους εργασιών, για τις οποίες αποκλειστικά αρμόδια, σύμφωνα με τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου Σερρών, ήταν η τεχνική υπηρεσία και ειδικότερα το τεχνικό προσωπικό που υπηρετεί στο Τμήμα Πρασίνου αυτής, ο ίδιος δε, ως εντεταλμένος, -λόγω ελλείψεως Αντιδημάρχου Πρασίνου- δημοτικός σύμβουλος στον Τομέα Πρασίνου, ήταν μεν υπεύθυνος για θέματα πρασίνου, αλλά είχε μόνο την αρμοδιότητα υπογραφής των σχετικών εγγράφων, ενώ σε καμία περίπτωση δεν ήταν αρμόδιος να εκτελεί αυτοπροσώπως τεχνικές εργασίες, Εξάλλου η τεχνική υπηρεσία του εναγομένου Δήμου δεν ήταν αρμόδια για την κοπή ή το κλάδεμα δένδρων εντός ιδιόκτητων εκτάσεων, όπως εν προκειμένω.

2. Το δευτεροβάθμιο δικαστήριο , στηριζόμενο στο άρθρο 75 του ν. 3463/2006 «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΦΕΚ Α' 114),με το οποίο ορίζεται ότι: «Ι. Οι δημοτικές και οι κοινοτικές αρχές διευθύνουν και ρυθμίζουν όλες τις τοπικές υποθέσεις ... με στόχο την προστασία, την ανάπτυξη και τη συνεχή βελτίωση των συμφερόντων και της ποιότητας ζωής της τοπικής

κοινωνίας. Οι αρμοδιότητες των Δήμων και Κοινοτήτων αφορούν, κυρίως^ τους τομείς: α) ..., β) ..., γ) Ποιότητας Ζωής και Εύρυθμης Λειτουργίας, των Πόλεων και των Οικισμών, στον οποίο περιλαμβάνεται, ιδίως: 1. Η εξασφάλιση και διαρκής βελτίωση των τεχνικών και κοινωνικών υποδομών στις πόλεις -και τα -χωριά όπως ... η δημιουργία χώρων πρασίνου ... και λοιπών υπαίθριων κοινόχρηστων χώρων. 2. ...». και στον ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ Α' 87), που ορίζει στο άρθρο 83 παρ. 1 ότι: «1. ... 2. Το συμβούλιο της δημοτικής κοινότητας εκφράζει γνώμες και διατυπώνει προτάσεις είτε με δική του πρωτοβουλία είτε κατόπιν παραπομπής, από τα αρμόδια όργανα του δήμου, σχετικά με τα ακόλουθα θέματα: α) ... δ) τη συντήρηση των δημοτικών οδών, τη συντήρηση, καθαριότητα και λειτουργία των πλατειών, δημοτικών αλσών, κήπων, υπαίθριων χώρων αναψυχής και γενικά όλων των κοινόχρηστων και κοινωφελών χώρων της περιοχής της δημοτικής κοινότητας, ε) ».

Καταλήγει, ότι από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων, συνάγεται ότι ο δήμος είναι αρμόδιος, μεταξύ άλλων, για τη συντήρηση, επίβλεψη και ασφαλή χρήση από πλευράς των πολιτών, των χώρων στους οποίους έχουν φυτευτεί δένδρα (ΣτΕ 4331/2000). Ειδικότερα, επιβάλλεται σε βάρος του οικείου οργανισμού τοπικής αυτοδιοίκησης, υποχρέωση να προβαίνει με επιμέλεια σε κάθε αναγκαία ενέργεια και να λαμβάνει προληπτικά, όλα τα κατάλληλα μέτρα για να αποτρέψει την πτώση των δένδρων ή κλαδιών τους, προκειμένου να εξασφαλίζεται η ασφαλής και ακίνδυνη κίνηση των πεζών και οχημάτων και η στάθμευση των τελευταίων στις παρακείμενες δημοτικές και ότι οι Δήμοι είναι αρμόδιοι, μεταξύ άλλων, για τη συντήρηση, επίβλεψη και ασφαλή χρήση από τους πολίτες των χώρων πρασίνου και των κοινόχρηστων χώρων. Ειδικότερα, επιβάλλεται στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης ρητή υποχρέωση να προβαίνουν, με επιμέλεια, σε κάθε αναγκαία ενέργεια και να λαμβάνουν προληπτικά, όλα τα κατάλληλα μέτρα για να αποτρέψουν την πτώση των δένδρων ή κλαδιών τους, ώστε να εξασφαλίζεται η ασφαλής και ακίνδυνη κίνηση των πεζών και οχημάτων στις παρακείμενες οδούς. Η υποχρέωση αυτή των ως άνω οργανισμών, τεθειμένη πλην λόγων δημοσίου συμφέροντος και προς προστασία των διερχομένων ιδιωτών, εκτείνεται και στους γειτνιάζοντες ή συνεχόμενους προς τους ανωτέρω χώρους, εφόσον, είτε είναι ιδιωτικοί ή κοινόχρηστοι (οικοδομών, πολυκατοικιών, μονοκατοικιών), κατά τρόπον ώστε η ακίνδυνη και ασφαλής διακίνηση, να διασφαλίζεται, κατά τα δεδομένα της κοινής πείρας και τις αρχές της καλής πίστης, με την επέκταση της επιμέλειας και αυτών.

3. Το δευτεροβάθμιο δικαστήριο κρίνοντας εκ νέου την αγωγή και λαμβάνοντας υπόψιν τους νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς του Δήμου Σερρών ενόψει των στοιχείων του φακέλου της δικογραφίας, όπως αυτά παρατίθενται και στην εκκαλούμενη απόφαση, το Δικαστήριο επισημαίνει 1) ότι ο χώρος έμπροσθεν της οικίας της θυγατέρας του θανόντος, στον οποίο εφύετο το επίμαχο δένδρο, ανήκε στους κοινοχρήστους χώρους των εργατικών κατοικιών και ουδέποτε περιήλθε στην ιδιοκτησία του Δήμου Σερρών, αλλά εφάπτετο με τον κοινόχρηστο χώρο του πεζοδρομίου και απείχε μόλις 1,5 μέτρο από τον δρόμο και αποτελούσε μία αισθητική και οργανική ενότητα, δοθέντος ότι οι κλάδοι του δένδρου επεκτείνονταν επάνω από το πεζοδρόμιο και τον δρόμο (σχετικές προσκομιζόμενες φωτογραφίες), 2) ότι συστηματικά και συνεχώς την επιμέλεια, τη συντήρηση και την εποπτεία του όλου χώρου, και του εν λόγω δένδρου, είχε και ασκούσε επί σειρά ετών ο Δήμος, γεγονός που επιβεβαιώνεται από τη μαρτυρία της Σουλτάνας Παπαγεωργίου κατοίκου της περιοχής «...το προηγούμενο καλοκαίρι είχε έρθει στη γειτονιά συνεργείο του Δήμου για κλάδεμα το οποίο ήταν οργανωμένο» αφενός και από το γεγονός ότι ο θανών απευθύνθηκε στον Δήμο και ο τελευταίος ανταποκρίθηκε στο αίτημά του 3) ότι, κατά συνέπεια, ο ως άνω Δήμος είχε αναδεχθεί στη σφαίρα ευθύνης του την υποχρέωση επιμέλειας και συντήρησης του ευρύτερου χώρου, στον οποίο βρισκόταν και μέρος του οποίου καταλάμβαναν οι κλάδοι του δένδρου (πέυκου), και 4) ότι εκ τούτου είχε δημιουργηθεί στους κατοίκους και διερχομένους η εύλογη πεποίθηση ότι υπόχρεος για την εποπτεία του όλου χώρου και την τήρηση των σχετικών κανόνων προς αποτροπή κινδύνων ασφάλειας και υγείας των πολιτών ήταν αποκλειστικά ο Δήμος Σερρών -^συμπέρασμα, εξάλλου, το οποίο ενισχύεται από το γεγονός της

ενημερώσεως του Δήμου για την επικινδυνότητα του δένδρου, των αναληφθεισών εκ μέρους του ενεργειών προς διακρίβωση της καταστάσεως αυτού και την κοπή των επικίνδυνων κλάδων του. Με τα δεδομένα αυτά, η εκούσια αναδοχή της παραπάνω ευθύνης εκ μέρους του εφεσίβλητου Δήμου, αναφερόμενη στην προστασία του φυσικού περιβάλλοντος και της ζωής και υγείας των πολιτών εμπίπτει στο πεδίο των υποχρεώσεων του Δήμου, απορριπτομένου ως αβασίμου του περί του αντιθέτου λόγου. Περαιτέρω, το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψη του 1) ότι Γ. Δούκας ενεργώντας ως όργανο του Δήμου Σερρών, επιφορτισμένος, ως αντιδήμαρχος πρασίνου, για την ικανοποίηση των αιτημάτων των δημοτών, σχετικών με την αποκοπή των επικίνδυνων κλαδιών δένδρων και τον εν γένει έλεγχο αυτών (δένδρων) που βρίσκονται σε γειτνιάζοντες με κοινόχρηστους χώρους εντός των διοικητικών ορίων του, προκειμένου να μη διακυβεύεται η ασφαλής χρήση τους από τους πολίτες και να αποτραπεί ο κίνδυνος πρόκλησης ατυχημάτων από πτώσεις αυτών ή τμημάτων τους, γεγονός που συνομολογεί και ο Δήμαρχος αποδεχόμενος ότι ο εν λόγω ενήργησε ανταποκρινόμενος στην έκκληση συμπολίτη, κατά την ενάσκηση των καθηκόντων που του έχουν ανατεθεί, προέβη στην αποκοπή επικίνδυνων κλαδιών του εν λόγω δένδρου, 2) ότι Γ. Δούκας και ο Α. Ευγενίδης αποτελούσαν άτυπο συνεργείο συντήρησης των κοινόχρηστων χώρων πρασίνου (μεταξύ των οποίων και οι δενδροστοιχίες των πεζοδρομίων και των εφραπτόμενων με αυτά), και ενεργούσαν με την σύμφωνη γνώμη του Δημάρχου, αφού ο Γ. Δούκας είχε την δυνατότητα, όπως αποδεικνύεται εκ των πραγμάτων να κινεί για τον σκοπό αυτό όχημα της τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου χωρίς «ειδική» άδεια και μάλιστα σε μη εργάσιμες ημέρες, 3) ότι οι ως άνω προέβησαν στην κοπή των κλαδιών του επίμαχου δένδρου χωρίς να λάβουν τα αναγκαία προληπτικά μέτρα, για την αποτροπή ενδεχόμενου κινδύνου από την πτώση των κλαδιών αυτού, αφού δεν μερίμνησαν για την επίκαιρη σήμανση του συγκεκριμένου σημείου της οδού (τοποθέτηση κατάλληλης προειδοποιητικής πινακίδας, εκκένωση περιβάλλοντος χώρου, απαγόρευση διέλευσης πεζών και τροχοφόρων οχημάτων, τοποθέτηση κόκκινων κορδελών), ώστε να διεξάγεται ομαλώς και με κάθε δυνατή ασφάλεια για τους πεζούς, η κυκλοφορία, με αποτέλεσμα η πτώση ενός κλαδιού του ως άνω δένδρου να προκαλέσει τον θανάσιμο τραυματισμό του δικαιιοπαρόχου των εκκαλούντων. Εξάλλου ακόμη και αν οι ως άνω, αυτοβούλως προσέτρεξαν να λάβουν μέτρα συντήρησης του δένδρου με κοπή των κλάδων του, η προσφορά υπηρεσιών από μέρους τους με τη χρήση μηχανικού μέσου του Δήμου αποτελούσε πραγμάτωση της υφιστάμενης υποχρέωσης του Δήμου Σερρών και δεν εντάσσονταν στα πλαίσια «φιλικής εξυπηρέτησης».

4. Με τα δεδομένα αυτά το Δικαστήριο κρίνει ότι υφίσταται αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ των παράνομων παραλείψεων των οργάνων του εφεσίβλητου Ο.Τ.Α. να προβούν στη λήψη των απαραίτητων μέτρων για την αποτροπή ενδεχόμενης πτώσης των κλαδιών αυτού και του θανάσιμου τραυματισμού του Γ. Μαλέα ο οποίος βρισκόταν στην περιοχή κοπής του δένδρου, ο δε προβαλλόμενος ισχυρισμός περί έλλειψης ειδικού τεχνικού προσωπικού για το κλάδεμα δένδρου στην υπηρεσία πρασίνου δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού της αντικειμενικής ευθύνης προς αποζημίωση (ΣτΕ 1066/2011). Κατόπιν αυτών στοιχειοθετείται αποζημιωτική ευθύνη του Δήμου Σερρών, σύμφωνα με τα άρθρα 105 και 106 του Εισ.Ν.Α.Κ. σε συνδυασμό με το άρθρο 932 του Α.Κ, των εκκαλούντων. Συνεπώς η εκκαλουμένη που έκρινε αντιθέτως έσφαλε και πρέπει να εξαφανισθεί κατ' αποδοχή της κρινόμενης εφέσεως

5. Ο Εισαγωγικός Νόμος του Αστικού Κώδικα (Εισ. Ν.Α.Κ., ΠΔ [456/1984](#), Α' 164) στο άρθρο 105 ορίζει ότι: «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος». Η διάταξη δε του άρθρου αυτού εφαρμόζεται κατά το άρθρο 106 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα και «..... για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων ή των άλλων Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους». Κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, ευθύνη προς αποζημίωση γεννάται όχι μόνον από την έκδοση μη νόμιμης εκτελεστής διοικητικής πράξεως ή από τη μη νόμιμη παράλειψη

εκδόσεως τέτοιας πράξεως αλλά και από μη νόμιμες υλικές ενέργειες των οργάνων του Δημοσίου ή ΝΠΔΔ ή από παραλείψεις οφειλόμενων νόμιμων υλικών ενεργειών αυτών, εφόσον οι υλικές αυτές ενέργειες ή παραλείψεις συνάπτονται με την οργάνωση και λειτουργία των δημόσιων υπηρεσιών. Εξάλλου, υπάρχει ευθύνη του Δημοσίου ή ν.π.δ.δ., τηρουμένων και των λοιπών προϋποθέσεων του Νόμου, όχι μόνον όταν με πράξη ή παράλειψη οργάνου του παραβιάζεται συγκεκριμένη διάταξη νόμου αλλά και όταν παραλείπονται τα ιδιαίτερα καθήκοντα και υποχρεώσεις που προσιδιάζουν στη συγκεκριμένη υπηρεσία και προσδιορίζονται από την κείμενη εν γένει νομοθεσία, τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις αρχές της καλής πίστης (βλ. Σ.τ.Ε. 4133/2011 7μ., 424, 1219/2012, 1184, 1398, 1810/2013, 523, 2429, 3793/2014). Ο κατά τα ανωτέρω παράνομος χαρακτήρας της ζημιογόνου πράξεως, παραλείψεως ή υλικής ενέργειας αρκεί για να στοιχειοθετηθεί η ευθύνη του Δημοσίου ή του ΝΠΔΔ χωρίς να απαιτείται και η διαπίστωση πταίσματος του οργάνου του (βλ. Σ.τ.Ε. 4133/2011 7μ., 3595/2012, 1184, 1398, 1810/2013, 523, 2429/2014). Απαραίτητη, πάντως, προϋπόθεση για την επιδίκαση αποζημιώσεως είναι, μεταξύ άλλων, η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της παράνομης πράξεως ή παραλείψεως ή υλικής ενέργειας ή παραλείψεως υλικής ενέργειας του δημόσιου οργάνου και της ζημίας που επήλθε. Αιτιώδης δε σύνδεσμος υπάρχει όταν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η πράξη ή η παράλειψη είναι επαρκώς ικανή (πρόσφορη) και μπορεί αντικειμενικά, κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων και χωρίς τη μεσολάβηση άλλου περιστατικού, να επιφέρει τη ζημία και την επέφερε στη συγκεκριμένη περίπτωση (Σ.τ.Ε. 572, 1184/2013, 523, 2429/2014, **ΣτΕ 300/2020**).

6. Και η μεν κρίση περί του αν τα ανελέγκτως και κυριαρχικώς διαπιστωθέντα από το δικαστήριο της ουσίας πραγματικά περιστατικά, γενικώς και αφηρημένως λαμβανόμενα, επιτρέπουν το συμπέρασμα ότι η πράξη ή η παράλειψη μπορεί να θεωρηθεί αντικειμενικά ως πρόσφορη αιτία του παραχθέντος αποτελέσματος υπόκειται στον αναιρετικό έλεγχο, αφού σχηματίζεται με τη χρησιμοποίηση των διδαγμάτων της κοινής πείρας προκειμένου να εξειδικευτεί η αόριστη νομική έννοια του αιτιώδους συνδέσμου, η περαιτέρω όμως κρίση του δικαστηρίου της ουσίας περί του ότι στη συγκεκριμένη (ένδικη) περίπτωση η πράξη ή παράλειψη αποτέλεσε ή δεν αποτέλεσε την αιτία του επιζήμιου αποτελέσματος, περί του ότι, δηλαδή, το ζημιογόνο γεγονός σε σχέση με την ζημία βρίσκεται ή δεν βρίσκεται σε σχέση αιτίου και αποτελέσματος, ως αναγόμενη σε εκτίμηση πραγματικών γεγονότων, δεν υπόκειται στον αναιρετικό έλεγχο (ΣτΕ 2271/2013 7μ, 1183/2013, 3839/2012 7μ, 750/2011, 334/2008 7μ, 1019/2018, 3128/2006, 3696/2006, **152/2020**).

7. Σύμφωνα με το άρθρο 53 του π.δ. 19/1989

1. Η αίτηση αναιρέσεως ασκείται κατά αποφάσεων που εκδίδονται είτε σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, είτε τελεσιδικώς κατ' έφεση, αναθεώρηση ή αναψηλάφηση. Η αίτηση από μεν τον ιδιώτη διάδικο (φυσικό ή νομικό πρόσωπο) μέσα σε προθεσμία εξήντα ημερών που αρχίζει από την κοινοποίηση της απόφασης σε αυτόν, από δε τη διάδικο διοικητική αρχή ή νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου ή από τον προϊστάμενό τους υπουργό, εφόσον δε ορίζεται διαφορετικά, μέσα σε εξήντα ημέρες από τη χρονολογία δημοσίευσης της αποφάσεως.

"3. Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου.

Με την παρ. 3 του άρθρου 53 του ΠΔ/τος **18/1989**, όπως αυτή αντικαταστάθηκε με το ισχύον από 1-1-2011 άρθρο 12 παρ. 1 του Ν. **3900/2010** (Α' 213), και, περαιτέρω, συμπληρώθηκε με το άρθρο 15 παρ. 2 του Ν. **4446/2016** (Α' 240/22-12-2016), που άρχισε να ισχύει από τη δημοσίευση του

Νόμου αυτού στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ορίζονται τα εξής: «Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης απόφασης προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου Ανωτάτου Δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση Διοικητικού Δικαστηρίου.»

Εξ άλλου, στις περιπτώσεις που το παραδεκτό της αιτήσεως αναιρέσεως εξαρτάται από την προβολή ισχυρισμών με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρ. 3, ο αναιρεσείων βαρύνεται, επί ποινή ολικού ή μερικού απαραδέκτου της αιτήσεώς του, με την υποχρέωση να τεκμηριώσει με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιλαμβάνει στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι με καθέναν από τους προβαλλόμενους λόγους τίθεται συγκεκριμένο νομικό ζήτημα, κρίσιμο για την επίλυση της ενώπιον του Δικαστηρίου αγομένης διαφοράς, επί του οποίου είτε δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, είτε οι σχετικές κρίσεις και παραδοχές της προσβαλλόμενης απόφασης έρχονται σε αντίθεση προς μη ανατραπείσα νομολογία του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου ή Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου ή προς ανέκκλητη απόφαση Διοικητικού Δικαστηρίου (Σ.τ.Ε. 2624/2018, 3316/2017, 2143/2017, 329/2014, 3994/2013, 4877/2012 επταμ., 4163/2012 επταμ., κ.ά.). Ειδικότερα δε, σε περίπτωση που ο αναιρεσείων επικαλείται έλλειψη νομολογίας ή αντίθεση της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης προς υφιστάμενη, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, νομολογία, πρέπει η έλλειψη ή η αντίθεση αυτή να μην αναφέρεται σε ζητήματα αιτιολογίας συνδεδόμενα με το πραγματικό της κρινόμενης υποθέσεως, αλλά να αφορά αποκλειστικά την ερμηνεία διατάξεως νόμου ή γενικής αρχής δυνάμενης να έχει γενικότερη εφαρμογή, ανεξαρτήτως εάν η ερμηνεία αυτή διατυπώνεται στη μείζονα ή στην ελάσσονα πρόταση του δικανικού συλλογισμού της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης και των λοιπών αποφάσεων προς τις οποίες προβάλλεται ότι υφίσταται αντίθεση (Σ.τ.Ε. 2257/2018, 3316/2017, 2143/2017, 805/2017, 2550/2016, 3902/2015 κ.ά.).

8. Κατόπιν των ανωτέρω θεωρώ ότι δεν υφίστανται οι προϋποθέσεις του άρθρου 53 του ΠΔ/τος [18/1989](#), προκειμένου ο Δήμος Σερρών να ασκήσει αναίρεση κατά της σχετικής απόφασης με αριθμό 204/2021 του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, καθότι δεν είναι αντίθετη στην υφιστάμενη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και θα πρέπει να ληφθεί ανάλογη απόφαση από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Σερρών κατά το άρθρο 72 παρ. 1 και 2 Ν. 3852/2010 ».

Στην συνέχεια η Οικον. Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010, όπως τροποποιήθηκε από την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν.4735/2020 και σχετική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Α. Την άσκηση του ενδίκου μέσου της αναίρεσης ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ) από τον Δήμο Σερρών στρεφόμενη κατά: **I. 1)** Ευστρατίας Μαλέα του Κυριάκου, **2)** Μαρίας Μαλέα του Γεωργίου, **3)** Αθανασίας Παναγιωτίδου του Νικολάου, **4)** Σμαράγδας Μαλέα του Γεωργίου, **5)** Γεωργίου Χατζή του Θεοχάρη – Ευαγγέλου και **II.** της με αρ. **204/2021** απόφασης του Τμήματος Δ΄ Ουσίας του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, δυνάμει του διατακτικού της οποίας : **α)** Εγένετο δεκτή η με ημερομηνία κατάθεσης 17-12-2018 (ΕΦ74/2018) στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Σερρών και καταχώρησης στο Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης (ΕΦ393/06-03-2019) Έφεση των: **1)** Ευστρατίας Μαλέα του Κυριάκου, **2)** Μαρίας Μαλέα του Γεωργίου, **3)** Αθανασίας Παναγιωτίδου του Νικολάου, **4)** Σμαράγδας Μαλέα του Γεωργίου, **5)** Γεωργίου Χατζή του Θεοχάρη – Ευαγγέλου, στρεφόμενη κατά του Δήμου Σερρών και της με αριθ. **373/2018** απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών, στην δίκη της οποίας παρενέβη και ο Γεώργιος Δούκας του Πέτρου με το με αριθ. κατάθεσης ΠΙΜΒ6/07-02-20202 δικόγραφο, **β)** Εξαφανίσθηκε η με αριθ. **373/2018** απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών, **γ)** Καταδικάστηκε ο Δήμος

Σερρών στην καταβολή των δικαστικών εξόδων των ανωτέρω εκκαλούντων ύψους ποσού 567,00 ευρώ, **δ)** Δικάστηκε η από 03-04-2015 αγωγή των ως άνω εναγόντων – εκκαλούντων, **ε)** Εγένετο εν μέρει δεκτή η αγωγή τους, **στ)** Υποχρεώθηκε ο Δήμος Σερρών να καταβάλλει νομιμοτόκως, με επιτόκιο 6% από την επίδοση της αγωγής (03-04-2015) έως την εξόφληση στους: **1)** Ευστρατία Μαλέα του Κυριάκου, χήρα Γεωργίου Μαλέα, το ποσό των πενήντα χιλιάδων ευρώ (50.000,00) και ως αποζημίωση το ποσό των χιλίων εκατόν πενήντα (1.150,00) ευρώ και συνολικά το ποσό των πενήντα μία χιλιάδων εκατόν πενήντα (51.150,00) ευρώ, **2)** Μαρία Μαλέα του Γεωργίου και της Ευστρατίας, το ποσό των τριάντα χιλιάδων ευρώ (30.000,00), **3)** Αθανασία Παναγιωτίδου του Γεωργίου και της Ευστρατίας, το ποσό των δέκα χιλιάδων ευρώ (10.000,00), **4)** Σμαράγδα Μαλέα του Γεωργίου και της Ευστρατίας, το ποσό των τριάντα χιλιάδων ευρώ (30.000,00) και **5)** Γεώργιο Χατζή του Θεοχάρη-Ευαγγέλου και της Σμαράγδας, το ποσό των δέκα πέντε χιλιάδων ευρώ (15.000,00) και **ζ)** Απαλλάχθηκε ο Δήμος Σερρών από τα δικαστικά έξοδα της αγωγής.

Β. Δίνει εντολή στο Νομικό Σύμβουλο του Δήμου κ. Αμαξόπουλο Ηλία, όπως :

- 1.** Ασκήσει νόμιμα, εμπρόθεσμα και όπως ταιριάζει το ένδικο μέσο της Αναίρεσης κατά της ανωτέρω με αρ. 204/2021 απόφασης του Τμήματος Δ΄ Ουσίας του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης,
- 2.** Παρασταθεί ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ) οποτεδήποτε αυτή προσδιοριστεί και σε κάθε μετ' αναβολή δικάσιμο, να συντάξει και να υπογράψει υπομνήματα και οποιοδήποτε άλλο έγγραφο και γενικά να προβεί σε οποιαδήποτε απαιτούμενη, κατά το νόμο, ενέργεια, για την περαίωση της διδόμενης σ' αυτόν με το παρόν, εντολής και πληρεξουσιότητας.

Αναθέτει στον κ. Δήμαρχο τις παραπάνω ενέργειες.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΜΙΣΙΡΛΗΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ -
ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ-
ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ – ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ
& ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ

ΤΑ ΜΕΛΗ

- 1) Σιαμάγκας Δημήτριος
- 2) Δεσποτίδης Ιωάννης
- 3) Καρακολίδης Παναγιώτης
- 4) Μητλιάγκα Βαρβάρα
- 5) Νυχτοπάτης Γεώργιος
- 6) Χατζηδημητρίου Ιωάννης
- 7) Χράπας Παντελής
- 8) Χρυσανθίδης Βασίλειος

Σέρρες 14 - 04 - 2021

Πιστό Αντίγραφο

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΧΡΥΣΑΦΗΣ

Μ. Ε. Δ.

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

κ. α. α.

ΒΑΪΑ ΔΕΛΙΤΣΙΚΟΥ