

**ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ**

Ως προς την αλλαγή της μειοψηφίας στην παρ.Β της σελ.77 από μέλος ΤΕΕ σε μειοψηφία του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

**ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
Δ/ΝΣΗ Δ/ΚΟΥ-ΟΙΚΟΝ/ΚΟΥ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤ. ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο 51^ο έτους 2021

Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Σερρών (Συνεδρίαση 51η)

Στις Σέρρες και στο Δημοτικό Κατάστημα, σήμερα την 13^η του μηνός **Δεκεμβρίου** του έτους **2021**, ημέρα της εβδομάδας **Δευτέρα** και ώρα **12:00 μ.**, πραγματοποιήθηκε **τακτική μεικτή (διά ζώσης και ταυτόχρονα με τηλεδιάσκεψη) Συνεδρίαση** της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 643/69472/24-09-2021 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών «Σύγκληση και λειτουργία των συλλογικών οργάνων των δήμων κατά το διάστημα εφαρμογής των μέτρων για την αντιμετώπιση της πανδημίας», ύστερα από την αριθμ. **51/09-12-2021** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, που εστάλη ηλεκτρονικά σε όλα τα μέλη της, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 77 του Ν.4555/2018.

Από τα εννέα (9) μέλη παρόντες, ήταν οι:

1. Μισιρλής Σπυρίδων, Αντιδήμαρχος και Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, 2. Σιαμάγκας Δημήτριος, Αντιπρόεδρος, 3. Δεσποτίδης Ιωάννης, 4. Καρακολίδης Παναγιώτης, 5. Μητλιάγκα Βαρβάρα, 6. Χατζηδημητρίου Ιωάννης, 7. Χράπας Παντελής, 8. Χρυσανθίδης Βασίλειος, Μέλη.

Παρόντες (συνδεδεμένοι) μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας τηλεδιασκέψεων WEBEX, ήταν τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής κ.κ.: Σιαμάγκας Δημήτριος, Αντιπρόεδρος, Δεσποτίδης Ιωάννης, Καρακολίδης Παναγιώτης, Μητλιάγκα Βαρβάρα, Χατζηδημητρίου Ιωάννης, Μέλη.

ΑΠΟΝΤΕΣ: 1. Νυχτοπάτης Γεώργιος, Μέλος.

Μετά την διαπίστωση απαρτίας, ο κ. Αντιδήμαρχος, ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, που ορίστηκε με την υπ' αριθμό 1015/32309/30-09-2021 απόφαση Δημάρχου Σερρών κ. Χρυσάφη Αλέξανδρου, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Α Π Ο Φ Α Σ Η 934 / 2021

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Έγκριση του πρακτικού **III** της Επιτροπής Διαγωνισμού επανελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής & αναβαθμολόγησης τεχνικών προσφορών, κατ' εφαρμογή της υπ' αριθμ. 1546/2021 Απόφασης Α.Ε.Π.Π., του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (με χρήση ΕΣΗΔΗΣ), για την ανάδειξη αναδόχου σύμβασης μελέτης, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, με τίτλο : «**ΑΝΑΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗ – ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΣΗ – ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΜΕΛΕΤΗΣ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΚΟΛΥΜΒΗΤΗΡΙΟΥ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΠΑΡΚΟΥ ΟΜΟΝΟΙΑΣ ΔΗΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΣΕΡΡΩΝ**», προϋπολογισμού 1.187.194,55 € με Φ.Π.Α.

Στην παραπάνω συνεδρίαση, στο 31^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, έθεσε υπόψη των μελών της την υπ' αριθμ. 43123/13-12-2021 εισήγηση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, που έχει ως εξής:

« κ. Πρόεδρε,

Με την υπ' αριθμόν **468/2020 Α.Ο.Ε. (ΑΔΑ : ΩΓ3ΚΩ10-5ΙΥ)** Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών, εγκρίθηκε ο με αριθ. 49/2020 Φάκελος Δημόσιας Σύμβασης Μελέτης της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Σερρών, οι όροι διακήρυξης και η επιτροπή του διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης μελέτης με τίτλο : **«ΑΝΑΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗ - ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΣΗ - ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΜΕΛΕΤΗΣ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΚΟΛΥΜΒΗΤΗΡΙΟΥ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΠΑΡΚΟΥ ΟΜΟΝΟΙΑΣ ΔΗΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ, ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΣΕΡΡΩΝ» προϋπολογισμού 957.414,96€ (πλέον Φ.Π.Α. 24%).**

Η Διακήρυξη του Παρόντος Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διαγωνισμού, έλαβε κωδικό **ΚΗΜΔΗΣ 21PROC008264685 2021-03-10.**

Ως τελική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η **12/04/2021, ώρα 14:00** και η αποσφράγιση των υποβληθέντων ηλεκτρονικά δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων (με χρήση της σχετικής λειτουργικότητας του πληροφοριακού συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ), **πραγματοποιήθηκε την Δευτέρα 19 Απριλίου 2021 και αφού παρήλθε η ώρα 10:00π.μ.**

Κατά την διαδικασία σύνταξης του προηγούμενου Πρακτικού Ι, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής, συμπεριλαμβανομένων των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής των διαγωνιζομένων, αιτήθηκε την χορήγηση διευκρινήσεων επί πλημμελών παραλείψεων στα δικαιολογητικά συμμετοχής μερικών εκ των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του Ν. 4412/2016, όπως ισχύουν σήμερα και προχώρησε στην αξιολόγηση-βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών.

Η παραπάνω διαδικασία ολοκληρώθηκε με την σύνταξη του **Πρακτικού Ι**, την Τετάρτη 7 Ιουλίου 2021, το αποτέλεσμα του οποίου εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. **371/2021 Α.Ο.Ε.** Δήμου Σερρών.

Κατά της παραπάνω Απόφασης, ασκήθηκε στις 30-7-2021 Προδικαστική Προσφυγή από την ένωση οικονομικών φορέων **«HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.-OBERMEYER ΕΛΛΑΣ Ε.Π.Ε.»**.

Με την υπ' αριθμ. **504/2021 Α.Ο.Ε.** της Αναθέτουσας Αρχής (Δήμος Σερρών) εγκρίθηκαν κατά πλειοψηφία οι σχετικές απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής έναντι της ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν αρμοδίως προς την Α.Ε.Π.Π.

Με την υπ' αριθμ. **1546/2021 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π.**, έγινε εν μέρει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων **«HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.-OBERMEYER ΕΛΛΑΣ Ε.Π.Ε.»**.

Κατόπιν όλων των παραπάνω, η Επιτροπή Διαγωνισμού κατ' εφαρμογή της σχετικής Απόφασης της Α.Ε.Π.Π., προέβη σε επανέλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής καθώς και σε επανέλεγχο-αναβαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, τα αποτελέσματα του

οποίου αποτυπώθηκαν στο από 2-11-2021 **Πρακτικό ΙΙ**, το οποίο υπεβλήθη προς έγκριση στην Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Σερρών στις 3-11-2021.

Με το με αριθμ. **1/47/24-11-2021** Πρακτικό της, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Σερρών, ανέβαλε την συζήτηση του θέματος, προκειμένου να συζητηθεί σε επόμενη συνεδρίασή της, καθώς παρατηρείται διχογνωμία στην Επιτροπή του Διαγωνισμού σε σχέση με την βαθμολόγηση των κριτηρίων βαθμολόγησης, αναπέμποντας το θέμα στην Επιτροπή του Διαγωνισμού, για να επανεξετάσει τις βαθμολογίες των κριτηρίων, προκειμένου μετά την αναβαθμολόγηση να προκύψει πιθανώς ομόφωνη απόφαση.

Κατ' εντολή της Οικονομικής Επιτροπής, η Επιτροπή Διαγωνισμού επανεξέτασε τις βαθμολογίες των τεχνικών προσφορών που είχαν προκύψει από το προηγούμενο Πρακτικό ΙΙ. Η διαδικασία ολοκληρώθηκε την Παρασκευή 10 Δεκεμβρίου 2021, όπου προέκυψε εκ νέου διχογνωμία μεταξύ των μελών της Επιτροπής, με τις τελικές βαθμολογίες τεχνικών προσφορών να διαφοροποιούνται ωστόσο σε σχέση με το προηγούμενο Πρακτικό ΙΙ.

Σας υποβάλλουμε λοιπόν συνημμένα το **Πρακτικό ΙΙΙ Επανελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Αναβαθμολόγησης Τεχνικών Προσφορών για την ανάθεση της σύμβασης της μελέτης με τίτλο : «ΑΝΑΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗ - ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΣΗ - ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΜΕΛΕΤΗΣ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΚΟΛΥΜΒΗΤΗΡΙΟΥ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΠΑΡΚΟΥ ΟΜΟΝΟΙΑΣ ΔΗΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ, ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΣΕΡΡΩΝ»** προϋπολογισμού 957.414,96€ (πλέον Φ.Π.Α. 24%) και παρακαλούμε για την έγκριση του αποτελέσματος αυτού.

Α)

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙΙ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
ΕΠΑΝΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ &
ΑΝΑΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
ΚΑΤ' ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 1546/2021 ΑΠΟΦΑΣΗΣ Α.Ε.Π.Π.

Ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού (με χρήση ΕΣΗΔΗΣ) για την ανάδειξη αναδόχου σύμβασης μελέτης με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, με τίτλο :

«ΑΝΑΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗ - ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΣΗ - ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΜΕΛΕΤΗΣ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΚΟΛΥΜΒΗΤΗΡΙΟΥ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΠΑΡΚΟΥ ΟΜΟΝΟΙΑΣ ΔΗΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ, ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΣΕΡΡΩΝ»

Αναθέτουσα Αρχή : **ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ**

Προϋπολογισμού: **1.187.194,55 ΕΥΡΩ (ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ Φ.Π.Α. 24%).**

Αριθμού Μελέτης: **49/2020**

Αύξων αριθμός διαγωνισμού Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. : **169705**

Στο Δημαρχείο της πόλης των Σερρών, Κων/νου Καραμανλή 1, την **10^η Δεκεμβρίου 2021** ημέρα **Παρασκευή** συγκεντρωθήκαμε για την διεξαγωγή του παρόντος διαγωνισμού οι :

1. **Φιλτζαντζής Αθανάσιος**, Πολιτικός Μηχανικός ΠΕ, υπάλληλος του Δήμου Σερρών, ως Πρόεδρος.
2. **Διβανίδης Στέργιος**, ΠΕ Δασολογίας & Φυσικού Περιβάλλοντος, υπάλληλος της Δ/σης Δασών Σερρών ως αναπληρωματικό μέλος και
3. **Εμμανουηλίδης Μάριος**, Μηχανολόγος Μηχανικός ΠΕ, εκπρόσωπος Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος/Τμήμα Κεντρικής Μακεδονίας, ως μέλος.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού (γνωμοδοτικό όργανο) του ανωτέρω έργου σύμφωνα με το άρθρο 221 του Ν.4412/2016, συγκροτήθηκε με την αριθμ. 468/2020 Α.Ο.Ε. (ΑΔΑ : ΩΓ3ΚΩ10-5ΙΥ) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών, όπου και εγκρίθηκε το από 10-8-2020 πρακτικό ηλεκτρονικής κλήρωσης του ΜΗ.Μ.Ε.Δ. του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών για τον παρών διαγωνισμό, με ταυτότητα κλήρωσης : mimed-ecb-a-1-id-aa-7383-eba-2020-10-08-09:00:00.000000. Το μέλος Τ.Ε.Ε. ορίστηκε σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 2955/13-10-2020 έγγραφο του Τ.Ε.Ε./Τ.Κ.Μ.

Έχοντας υπόψη:

1. Την υπ' αριθμ. **21PROC008264685 2021-03-10 (Κωδικός ΚΗΜΔΗΣ) Διακήρυξη του Διαγωνισμού**, περίληψη της οποίας με αριθμό πρωτοκόλλου **8538/10-3-2021** δημοσιεύτηκε στις εφημερίδες «**Η ΣΗΜΕΡΙΝΗ ΤΩΝ ΣΕΡΡΩΝ**», «**ΣΕΡΡΑΪΚΟ ΘΑΡΡΟΣ**», «**ΝΙΓΡΙΤΑ**».
2. Την με αριθμ. **59/2021 Α.Ο.Ε. (ΑΔΑ : Ω3ΣΣΩ10-ΔΟ3)** Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών με την οποία κηρύχθηκε άγονη η προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία (καθώς δεν υπεβλήθη καμία προσφορά) και εγκρίθηκε η επανάληψη της διαγωνιστικής διαδικασίας με τους ίδιους όρους διακήρυξης και τα λοιπά αναφερόμενα στην υπ' αριθμ. 468/2020 Α.Ο.Ε.
3. Την με αριθμ. **468/2020 Α.Ο.Ε. (ΑΔΑ : ΩΓ3ΚΩ10-5ΙΥ)** Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών με την οποία εγκρίθηκε ο φάκελος δημόσιας σύμβασης μελέτης της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Σερρών, για την ανάθεση εκπόνησης μελέτης με τίτλο : «**ΑΝΑΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗ - ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΣΗ - ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΜΕΛΕΤΗΣ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΚΟΛΥΜΒΗΤΗΡΙΟΥ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΠΑΡΚΟΥ ΟΜΟΝΟΙΑΣ ΔΗΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ, ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΣΕΡΡΩΝ**» προϋπολογισμού **957.414,96€ (πλέον Φ.Π.Α. 24%)**.
4. Την με αριθμ. **468/2020 Α.Ο.Ε. (ΑΔΑ : ΩΓ3ΚΩ10-5ΙΥ)** παραπάνω ίδια Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών, με την οποία καθορίστηκαν οι όροι διακήρυξης του παρόντος διαγωνισμού.
5. Την υπ' αριθμ. 4291/9-2-2021 απόφαση ανάληψης υποχρέωσης/έγκρισης δέσμευσης πίστωσης για το οικονομικό έτος 2021 με αριθμό καταχώρησης 352, ποσού 950.000,00 € σε βάρος της πίστωσης με Κ.Α.Ε. 64.7413.004.
6. Την υπ' αριθμ. 11459/7-4-2021 γραπτή αίτηση εξαίρεσης της κ. Τερμεντζίδου Μαρίας, Περιβαλλοντολόγος ΠΕ, μόνιμης υπαλλήλου της Διεύθυνσης Καθαριότητας του Δήμου Σερρών, με την οποία αιτείται την εξαίρεση από τα καθήκοντα της ως μέλος στον παρόντα διαγωνισμό, καθώς τελεί καθήκοντα αναπληρώτριας διευθύντριας, κατά την παρ. 2, εδάφιο ι του άρθρου 3 του Ν.4841/2017 και επιπλέον ότι οι κωδικοί πρόσβασής της στο ΕΣΗΔΗΣ δεν είναι πλέον ενεργοί.
7. Την υπ' αριθμ. 11459/8-4-2021 έγγραφη απάντηση-αποδοχή του ως άνω αιτήματος από την Δ.Τ.Υ. Δήμου Σερρών και την αντικατάστασή της από τον κ. Διβανίδη Στέργιο, ΠΕ Δασολογίας & Φυσικού

- Περιβάλλοντος, υπαλλήλου της Δ/σης Δασών Σερρών, για τους λόγους που αναφέρονται στο αίτημά της κ. Τερμεντζίδου Μαρίας.
8. Το από 7-7-2021 Πρακτικό Ι Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Βαθμολόγησης Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διαγωνισμού.
9. Την υπ' αριθμ. **371/2021 Α.Ο.Ε.** Δήμου Σερρών, με το οποίο εγκρίθηκε το παραπάνω σχετικό (8) Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία κοινοποιήθηκε στις 20-7-2021 δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ σε όλους τους συμμετέχοντες του παρόντος διαγωνισμού, προς άσκηση τυχόν προδικαστικών προσφυγών, εντός δεκαήμερης προθεσμίας, ήτοι τις 30-7-2021.
10. Την από **30-7-2021 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων «HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.-OBERMEYER ΕΛΛΑΣ Ε.Π.Ε.**», κατά της υπ' αριθμ. 371/2021 Α.Ο.Ε., η οποία κατατέθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την Αναθέτουσα Αρχή (Δήμος Σερρών).
11. Την από 2-8-2021 διαβίβαση μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της παραπάνω σχετικής (10) προσφυγής προς την Α.Ε.Π.Π. από την Αναθέτουσα Αρχή.
12. Την από 2-8-2021 κοινοποίηση της σχετικής (10) προσφυγής δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ σε όλους τους συμμετέχοντες του παρόντος διαγωνισμού.
13. Την από **4-8-2021 παρέμβαση της ένωσης οικονομικών φορέων «ΩΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ Κ. ΣΑΙΤΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.»-«G.T.B. ΑΝΟΛΟΣ Α.Ε.»-«ΕΛΑΦΟΣ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.»-«ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.»** κατά της σχετικής (10) προσφυγής, η οποία υπεβλήθη δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την Αναθέτουσα Αρχή.
14. Την από 6-8-2021 κοινοποίηση της σχετικής (13) παρέμβασης δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ σε όλους τους συμμετέχοντες του παρόντος διαγωνισμού.
15. Την από 6-8-2021 παροχή πρόσβασης στα στοιχεία του παρόντος ηλεκτρονικού διαγωνισμού, στα μέλη της Α.Ε.Π.Π., όπως αυτά ορίστηκαν με την υπ' αριθμ. 25700/4-8-2021 επιστολή της Α.Ε.Π.Π. προς την Αναθέτουσα Αρχή.
16. Την από 10-8-2021 διαβίβαση προς την Α.Ε.Π.Π. από την Αναθέτουσα Αρχή δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, των αποδεικτικών κοινοποίησης στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς της σχετικής (10) προδικαστικής προσφυγής και της σχετικής (13) παρέμβασης.
17. Την από 11-8-2021 διαβίβαση προς την Α.Ε.Π.Π. και τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς στον παρόντα διαγωνισμό δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής επί της (10) σχετικής προδικαστικής προσφυγής.
18. Την από 11-8-2021 διαβίβαση προς την Α.Ε.Π.Π. από την Αναθέτουσα Αρχή δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, των αποδεικτικών κοινοποίησης στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς των Απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής επί της σχετικής (10) προδικαστικής προσφυγής.
19. Την υπ' αριθμ. **A337/2021 (26038/9-8-2021 Πρωτ. Δήμου Σερρών) Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. Προσωρινής Αναστολής της παρούσας Διαγωνιστικής Διαδικασίας**, η οποία κοινοποιήθηκε στους

συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς στον παρόντα διαγωνισμό δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 12-8-2021.

20. Την υπ' αριθμ. **2053/2021 ΠΡΑΞΗ ΠΡΟΕΔΡΟΥ 1ου ΚΑΙΜΑΚΙΟΥ ΑΕΠΠ** με την οποία μεταξύ άλλων, ορίζει ως ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής τις 7/9/2021 και ώρα 13.00 στην έδρα της ΑΕΠΠ, η οποία κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς στον παρόντα διαγωνισμό δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 13-8-2021.

21. Η από **16-8-2021 υποβολή υπομνήματος από την προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων «HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.-OBERMEYER ΕΛΛΑΣ Ε.Π.Ε.»** προς την Αναθέτουσα Αρχή, επί των σχετικών (17) απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής επί της (10) σχετικής προδικαστικής προσφυγής.

22. Την διαβίβαση του παραπάνω σχετικού (21) υπομνήματος προς την Α.Ε.Π.Π. και όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς στον παρόντα διαγωνισμό δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 17-8-2021.

23 Η υπ' αριθμ. **504/2021 Α.Ο.Ε. της Αναθέτουσας Αρχής (Δήμος Σερρών)** με την οποία εγκρίθηκαν κατά πλειοψηφία οι σχετικές (17) απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν προς την Α.Ε.Π.Π. και όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς στον παρόντα διαγωνισμό, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 30-8-2021.

24. Η υπ' αριθμ. **1546/2021 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π., η οποία κάνει εν μέρει αποδεκτή την σχετική (10) προδικαστική προσφυγή** και η οποία κοινοποιήθηκε προς όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς στον παρόντα διαγωνισμό, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 28-9-2021.

25. Το από 2-11-2021 Πρακτικό II Επανελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Αναβαθμολόγησης Τεχνικών Προσφορών, το οποίο εισήχθη προς εξέταση προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Σερρών με την υπ' αριθμ. 37155/3-11-2021 εισήγηση.

26. Το από 1/47/24-11-2021 Πρακτικό της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, με το οποίο αναβάλλει την συζήτηση του θέματος, προκειμένου να συζητηθεί σε επόμενη συνεδρίασή της καθώς παρατηρείται διχογνωμία στην Επιτροπή του Διαγωνισμού σε σχέση με την βαθμολόγηση των κριτηρίων βαθμολόγησης, αναπέμποντας το θέμα στην Επιτροπή του Διαγωνισμού, για να επανεξετάσει τις βαθμολογίες των κριτηρίων σε ένα χρονικό διάστημα πέντε ημερών προκειμένου μετά την αναβαθμολόγηση να προκύψει πιθανώς ομόφωνη απόφαση, ώστε στη συνέχεια η Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει, να συνεχιστεί αυτό το σημαντικό έργο για την Σερραϊκή κοινωνία χωρίς ενστάσεις και καθυστερήσεις.

Όσον αφορά την αρχική διαδικασία αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής & βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών, όπως αναφέρεται και στο προηγούμενο Πρακτικό I, μετά την **12^η Απριλίου 2021 ημέρα Δευτέρα** και αφού παρήλθε η ώρα **14:00 π.μ.**, ο κ. Βελιγρατλής Μιχαήλ (χειριστής του διαγωνισμού με α/α υποσυστήματος του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. 169705), προέβη στην παραγωγή με χρήση του υποσυστήματος του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., του καταλόγου συμμετεχόντων διαγωνισμού, έγγραφο το οποίο γνωστοποίησε σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνίας» του υποσυστήματος, ενώ παράλληλα το επισύναψε στον χώρο των συνημμένων του Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού».

Ο εν λόγω κατάλογος συμμετεχόντων στον διαγωνισμό περιλάμβανε συνολικά έξι (6) προσφορές, ως εξής :

<u>ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ</u>			
Αριθμός Φακέλου Προσφοράς	Α/Α κατάθεσης στο ΕΣΗΔΗΣ	Επωνυμία Προσφέροντα	Χρόνος Υποβολής Προσφοράς
1	189566	ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΤΕ	08/04/2021 09:34:35
2	186720	<u>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :</u> -«ΣΥΝΘΕΣΗ & ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ Γ. ΑΛΜΠΑΝΗΣ - Ν. ΦΙΝΤΙΚΑΚΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΡΧΙΤ/ΝΕΣ -ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ» ΜΕ Δ.Τ.: «ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ». - «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ» ΜΕ Δ.Τ. : «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.». - «ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Β. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ	09/04/2021 11:32:58
3	189841	<u>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :</u> -«ΑΤΕΝΕΙΑ Ι.Κ.Ε.». -«ΒΟΒΟΤΙΣ+ΒΟΒΟΤΙΣ ARCHITECTS». -«Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ - ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ». -«TEAM M-H Α.Ε.». -«ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΓΕΩΡΓΑΛΑΣ».	09/04/2021 16:44:10
4	189834	<u>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :</u> -«ΩΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ Κ. ΣΑΙΤΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.». -«G.T.B. ΑΝΟΔΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» ΜΕ Δ.Τ.: «G.T.B. ΑΝΟΔΟΣ Α.Ε.». -«ΕΔΑΦΟΣ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.». -«ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.».	09/04/2021 17:00:00
5	189916	<u>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :</u> -«ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» ΜΕ Δ.Τ. «ΑΝΑΠΛΑΣΗ Α.Ε.». -«ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ ΜΕ Δ.Τ. «ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΜ ΕΠΕ ». -«ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΡΓΥΡΙΟΥ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ».	12/04/2021 11:03:08
6	189112	<u>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :</u> -«HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, ΜΕ Δ.Τ. «HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.». -«ΟΒΕΡΜΕΥΕΡ ΕΛΛΑΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε.» ΜΕ Δ.Τ. «ΟΒΕΡΜΕΥΕΡ ΕΛΛΑΣ Ε.Π.Ε.».	12/04/2021 13:17:52

Εν συνεχεία ο χειριστής του διαγωνισμού προέβη μέσα από το πληροφοριακό υποσύστημα στην συσχέτιση του διαγωνισμού με την επιτροπή διαγωνισμού και την επιτροπή αποσφράγισης.

Την Δευτέρα 19 Απριλίου 2021 και ώρα 10:00π.μ., συνήλθε η Επιτροπή Διαγωνισμού και αφού ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία (επί συνόλου 3 μελών, βρέθηκαν παρόντα και τα 3 μέλη) κήρυξε την έναρξη της διαδικασίας και προέβη στην αποσφράγιση των υποβληθέντων ψηφιακών δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, με χρήση της σχετικής λειτουργικότητας του πληροφοριακού συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ.

Η επιτροπή προχώρησε εν συνεχεία στον πλήρη έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής των παραπάνω υποβληθέντων προσφορών, καθώς και στον απαιτούμενο έλεγχο εγκυρότητας των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής (συνολικά 17 τον αριθμό), είτε ηλεκτρονικής έκδοσης του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. οι οποίες φέρουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή (16 τον αριθμό), είτε από τραπεζικά ιδρύματα (1 τον αριθμό).

Ο έλεγχος εγκυρότητας των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής ηλεκτρονικής έκδοσης από το ΤΜΕΔΕ έγινε δια μέσω της «online» εφαρμογής ελέγχου εγκυρότητας εγγυητικών επιστολών (e-εγκυρότητα) στην ιστοσελίδα www.tmede.gr, όπου και διαπιστώθηκε άμεσα η εγκυρότητα των 14 από τις 16 εν λόγω εγγυητικές. Συγκεκριμένα, για τις εξής παρακάτω 2 εγγυητικές συμμετοχής, το παραπάνω πληροφοριακό σύστημα δεν επιβεβαίωσε αρχικώς την εγκυρότητα τους :

α/α	α/α φακέλου προσφοράς	Επωνυμία Προσφέροντα	Αριθμός εγγυητικής	Ημ/νία Έκδοσης	Ποσό	Εκδ. Αρχή
1	2	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : -«ΣΥΝΘΕΣΗ & ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ Γ. ΑΛΜΠΙΑΝΗΣ Ν.ΦΙΝΤΙΚΑΚΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΡΧΙΤ/ΝΕΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ» ΜΕ Δ.Τ.: «ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ», - «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ» ΜΕ Δ.Τ. : «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» -«ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Β. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε.» ΜΕ Δ.Τ.: «ΚΟΝΣΤΑΝΤ ΓΚΡΟΥΠ Ε. Ε.»	e-107198	23-3-2021	7.336,40€	Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.
2	4	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : -«ΩΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ Κ. ΣΑΙΤΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» -«Γ.Τ.Β. ΑΝΟΔΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» ΜΕ Δ.Τ.: «Γ.Τ.Β. ΑΝΟΔΟΣ Α.Ε.» -«ΕΔΑΦΟΣ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» -«ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.»	e-108941	8-4-2021	4.562,50€	Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.

Για τον λόγο αυτό, η Επιτροπή Διαγωνισμού ζήτησε εγγράφως από την υπηρεσία έκδοσης ηλεκτρονικών εγγυητικών του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε., την επιβεβαίωση της εγκυρότητάς των ως άνω δύο (2) εγγυητικών συμμετοχής, με τα υπ' αριθμ. 13034/20-4-2021 & 13037/20-4-2021 έγγραφα της. Σε

απάντηση αυτών, η αρμόδια υπηρεσία του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. με τα υπ' αριθμ. 13184/21-4-2021 & 13185/21-4-2021, επιβεβαιώνει εν τέλει την εγκυρότητά τους, προσκομίζοντας ταυτόχρονα και τις σχετικές βεβαιώσεις ελέγχου από το πληροφοριακό της σύστημα.

Όσον αφορά την μία (1) εγγυητική επιστολή συμμετοχής η οποία υπεβλήθη στον παρόντα διαγωνισμό από τραπεζικό ίδρυμα (Τράπεζα Πειραιώς), η Επιτροπή διαγωνισμού, ζήτησε με το υπ' αριθμ. 12939/20-4-2021 έγγραφό της, την επιβεβαίωση της εγκυρότητας της εν λόγω εγγυητικής επιστολής, λαμβάνοντας την υπ' αριθμ. 13375/23-4-2021 έγγραφη απάντηση επιβεβαίωσης της εγκυρότητάς της.

Όλες οι παραπάνω βεβαιώσεις ελέγχου εγκυρότητας των συνολικά δεκαεπτά (17) εγγυητικών επιστολών συμμετοχής, επισυνάπτονται στο παράρτημα του παρόντος πρακτικού.

Ο έλεγχος των δικαιολογητικών (στα πλαίσια σύνταξης του Πρακτικού Ι) δεν ολοκληρώθηκε αυθημερόν αλλά συνεχίστηκε σε επόμενες τακτές συνεδριάσεις της Επιτροπής Διαγωνισμού, δεδομένων των λοιπών υπηρεσιακών καθηκόντων του Προέδρου και των μελών της επιτροπής, αλλά και των ειδικών συνθηκών που επιβλήθηκαν λόγω της τρέχουσας πανδημίας του Covid-19 και τελικώς ολοκληρώθηκε την Τετάρτη 7 Ιουλίου 2021. Αντίστοιχα ο επανέλεγχος στα πλαίσια του Πρακτικού ΙΙ, ολοκληρώθηκε μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. 1546/7-9-2021 και έπειτα από τακτές νέες συνεδριάσεις της Επιτροπής Διαγωνισμού, **την Τρίτη 2 Νοεμβρίου 2021. Ο παρών επανέλεγχος στα πλαίσια του Πρακτικού ΙΙΙ ολοκληρώθηκε την Παρασκευή 10 Δεκεμβρίου 2021, μετά το σχετικό (26) πρακτικό επιστροφής του θέματος από την Οικονομική Επιτροπή, στην Επιτροπή Διαγωνισμού, προκειμένου να συζητηθούν εκ νέου οι βαθμολογίες των κριτηρίων αξιολόγησης τεχνικών προσφορών και να υπάρξει πιθανώς ομοφωνία σε αυτές.**

Όλοι οι διαγωνιζόμενοι κατέθεσαν ηλεκτρονικά, σύμφωνα με το άρθρο 20.1 της διακήρυξης : τα απαιτούμενα ψηφιακά έγγραφα που απαρτίζουν τους υποφακέλους «**Δικαιολογητικά Συμμετοχής**» & «**Τεχνική Προσφορά**», σύμφωνα με τους παρακάτω πίνακες, ανά προσφορά, τα οποία αξιολογήθηκαν κατά τα κριτήρια επιλογής του άρθρου 19, ως εξής :

- **Σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 19.1 σε συνδυασμό με το άρθρο 22.2.1 και το κριτήριο επιλογής της επαγγελματικής δραστηριότητας** που τέθηκε, οι προσφέροντες στην Ελλάδα (όπως οι εν λόγω οικονομικοί φορείς) πρέπει να είναι εγγεγραμμένοι στα Μητρώα Μελετητών ή Γραφείων Μελετών στις κατηγορίες μελετών : 21 (Γεωτεχνικές Μελέτες & Έρευνες-Τάξη Πτυχίου Β' και άνω), 6 (Αρχιτεκτονικές Μελέτες Κτηριακών Έργων-Τάξη Πτυχίου Δ' & άνω), 7 (Ειδικές Αρχιτεκτονικές Μελέτες-Τάξη Πτυχίου Γ' & άνω), 8 (Στατικές Μελέτες-Τάξη Πτυχίου Δ' & άνω), 9 (Μελέτες Μηχανολογικές, Ηλεκτρολογικές, Ηλεκτρονικές-Τάξη Πτυχίου Ε' & άνω) & 20 (Γεωλογικές, Υδρογεωλογικές & Γεωφυσικές Μελέτες & Έρευνες-Τάξη Πτυχίου Α' & άνω).

- **Κατά τις απαιτήσεις του άρθρου 19.2 και το κριτήριο επιλογής της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας**, κάθε προσφέρων οφείλει να διαθέτει σωρευτικά κύκλο εργασιών από εκπόνηση μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών υπηρεσιών για τις τρεις (3) τελευταίες

οικονομικές χρήσεις (συνολικά και για τις τρεις χρονιές) τουλάχιστον ίσο με το 100% της συνολικής προεκτιμώμενης αμοιβής της προς ανάθεση σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, ήτοι 957.414,96€.

- **Κατά τις ίδιες απαιτήσεις του άρθρου 19.2 και το κριτήριο επιλογής της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας**, κάθε προσφέρων οφείλει να διαθέτει και να διατηρεί σε ισχύ ασφαλιστήριο επαγγελματικής κατά παντός κίνδυνου και αστικής ευθύνης το οποίο θα ανέρχεται τουλάχιστον στο ποσόν του 100% της συνολικής προεκτιμώμενης αμοιβής της προς ανάθεση συμβάσης χωρίς ΦΠΑ, ήτοι 957.414,96€.

- **Με βάση τις απαιτήσεις του άρθρου 19.3 και το κριτήριο επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας** που τέθηκε, καλύπτεται από το κριτήριο του άρθρου 19.1, σε συνδυασμό με το άρθρο 22.2.1 και τις απαιτούμενες τάξεις πτυχίου ανά κατηγορία.

- **Στα πλαίσια του ίδιου κριτηρίου του άρθρου 19.3 της διακήρυξης, οφείλει για τις κατηγορίες μελετών (6), (8) και (09) να διαθέτει επιπλέον ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα**, η οποία αποδεικνύεται από την εκπόνηση παρόμοιων με τις υπό ανάθεση επιμέρους κατηγορίες μελετών, οι οποίες εκπονήθηκαν με συμβάσεις των υποψηφίων φυσικών ή νομικών προσώπων κατά την τελευταία πενταετία σε επίπεδο σταδίου οριστικής μελέτης ή μελέτης εφαρμογής. Ως παρόμοια μελέτη νοείται μια (1) τουλάχιστον μελέτη που να αφορά είτε κλειστή αθλητική εγκατάσταση εμβαδού 1.000m² και άνω, είτε άλλη κτιριακή εγκατάσταση εμβαδού 5.000m² και άνω.

- **Σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 19.4 και το κριτήριο επιλογής της εφαρμογής προτύπων διασφάλισης ποιότητας περιβαλλοντικής διαχείρισης**, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν για τις κατηγορίες 06, 07, 08, 09 για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να διαθέτουν Πιστοποίηση Συστήματος Ποιότητας EN ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο σε ισχύ.

1. Προσφορά «ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Τ.Ε.»

Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής της ως άνω με α/α φακέλου 1 προσφοράς, στα πλαίσια σύνταξης του Πρακτικού Ι, η Επιτροπή Διαγωνισμού **διεπίστωσε κατ' αρχάς την πληρότητα ως προς το πλήθος τους**, σύμφωνα με το άρθρο 20 της διακήρυξης.

Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής της ως άνω με α/α φακέλου 1 προσφοράς, η Επιτροπή Διαγωνισμού διεπίστωσε πως για την επιπλέον απαιτούμενη ειδική τεχνική & επαγγελματική ικανότητα κατά το άρθρο 19.3.β της διακήρυξης, δεν αποσαφηνίζεται αν οι επικαλούμενες μελέτες (αρχιτεκτονική, στατική και Η/Μ), έχουν συνταχθεί σε επίπεδο σταδίου οριστικής μελέτης ή μελέτης εφαρμογής, κατά την σχετική απαίτηση της διακήρυξης.

Για τον λόγο αυτό κατά το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 όπως αυτό ισχύει για τον παρόντα διαγωνισμό, συντάχθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού η υπ' αριθμ. 16114/20-5-2021 έγγραφη ειδοποίηση προς τον οικονομικό φορέα «ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΤΕ» (κοινοποίηση μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 21-5-2021), προκειμένου να προβεί σε αποσαφήνιση των παραπάνω, εντός προθεσμίας επτά (7) ημερών από την λήψη της εν λόγω ειδοποίησης.

Σε απάντηση στο παραπάνω αίτημα, η Ε.Δ. έλαβε εμπρόθεσμα μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 28/5/2021 (αρ. πρωτ. 17161/28-5-2021) ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον κ. Παναγιώτη Βέττα υπεύθυνη δήλωση για λογαριασμό της «ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΤΕ», με την οποία διευκρινίζει πως :

-όσον αφορά την αρχιτεκτονική (6) και την στατική (8) μελέτη και την επικαλούμενη σύμβαση με τίτλο : «ΑΗΣ ΠΤΟΛΕΜΑΙΔΑΣ - ΜΕΛΕΤΗ, ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΜΕΤΑΦΟΡΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΘΕΣΗ ΣΕ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΑΤΜΟΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ V ΜΙΚΤΗΣ ΙΣΧΥΟΣ 660 MW, ΜΕ ΚΑΥΣΙΜΟ ΚΟΝΙΟΠΟΙΗΜΕΝΟ ΛΙΓΝΙΤΗ ΚΑΙ ΜΕ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΘΕΡΜΙΚΗΣ ΙΣΧΥΟΣ 140 MWth ΓΙΑ ΤΗΛΕΘΕΡΜΑΝΣΗ», έχει εκπονήσει τις εν λόγω μελέτες και σε στάδιο οριστικής μελέτης (έκδοση της άδειας δόμησης του έργου) καθώς και σε στάδιο μελέτης εφαρμογής (κατασκευή του έργου). Οι τεχνικές προδιαγραφές του έργου και των εργασιών είχαν συνταχθεί από τις υπηρεσίες της ΔΕΗ ήδη από τη φάση του διαγωνισμού και κατά την ημέρα υποβολής της προσφοράς της, οι μελέτες του έργου είχαν ολοκληρωθεί σε ό,τι αφορά στα έργα Πολιτικού Μηχανικού και Αρχιτέκτονα όπως πρακτικώς και η κατασκευή του. Στην τρέχουσα φάση ο οικονομικός φορέας βρίσκεται στο στάδιο εκπόνησης των «ως κατασκευάστηκε (as built)» σχεδίων του έργου.

-όσον αφορά τις μελέτες κατηγορίας (9) και στην επικαλούμενη σύμβαση με τίτλο : «ΑΠΟΤΥΠΩΣΗ, ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΑΝΑΚΑΙΝΙΣΗ ΤΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΑΓΟΡΑΣ ΧΑΝΙΩΝ», συντάχθηκε η αναθεώρηση υφιστάμενης μελέτης (σε φάση οριστικής μελέτης) που χρησιμοποιήθηκε ως βάση συζήτησης και συμφωνίας με τις υπηρεσίες του Δήμου και τις τοπικές υπηρεσίες παροχής ηλεκτρικής ενέργειας, σταθερής και κινητής τηλεφωνίας κλπ. Στη συνέχεια συντάχθηκε η μελέτη εφαρμογής και τα τεύχη δημοπράτησης των μελετών της κατηγορίας (9). Οι μελέτες είχαν ολοκληρωθεί κατά την ημέρα υποβολής της προσφοράς του οικονομικού φορέα.

Κατόπιν όλων των παραπάνω, η Επιτροπή Διαγωνισμού ομόφωνα διαπιστώνει εκ νέου, κατά τον επανέλεγχο στα πλαίσια σύνταξης του παρόντος Πρακτικού ΙΙΙ, την πληρότητα των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς σύμφωνα με το άρθρο 20 της διακήρυξης (πίνακας 1.1). Επίσης η συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ. από την «ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΤΕ» ομόφωνα κρίνεται ορθή, καθώς επιβεβαιώνει ως προκαταρκτική απόδειξη, ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας αφενός δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 18 της διακήρυξης (λόγοι αποκλεισμού), αφετέρου πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 19 της διακήρυξης (πίνακας 1.2).

ΠΙΝΑΚΑΣ 1.1 ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ		
Αριθμός Φακέλου προσφοράς	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής
1	ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΤΕ	<p>α) Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 7.4.2021 από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας κ. Βέττα Παναγιώτη, ως Πρόεδρος Δ.Σ. & Διευθύνων Σύμβουλος.</p> <p>β) την υπ' αριθμ. e-108188/1.4.2021 εγγύηση συμμετοχής ΤΜΕΔΕ, ποσού 19.140,00€ και χρόνο ισχύος 16/6/2022.</p> <p>γ) Ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 8.4.2021 έντυπο δήλωσης εμπιστευτικότητας υποβαλλόμενων δικαιολογητικών συμμετοχής, από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας κ. Βέττα Παναγιώτη.</p> <p>δ) Ψηφιακά υπογεγραμμένη στις 7.4.2021 υπεύθυνη δήλωση περί γνησιότητας των υποβαλλόμενων δικαιολογητικών από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας κ. Βέττα Παναγιώτη.</p> <p>ε) Ψηφιακά υπογεγραμμένη στις 7.4.2021 υπεύθυνη δήλωση περί του χρόνου ισχύος του μελετητικού πτυχίου της εταιρείας έως τις 1.9.2021, σύμφωνα με το άρθρο 144 του Ν. 4764/23.12.2020 (ΦΕΚ 256Α/23.12.2020), από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας κ. Βέττα Παναγιώτη.</p> <p>στ) Ψηφιακά υπογεγραμμένη στις 7.4.2021 υπεύθυνη δήλωση περί σχέσης εργασίας με την μελετητική εταιρεία μη στελεχιακού προσωπικού της εταιρείας που συμμετέχει στην ομάδα μελέτης, από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας κ. Βέττα Παναγιώτη.</p>
		Περιεχόμενα Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς
		<p>α) Ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 7.4.2021 από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας κ. Βέττα Παναγιώτη, έντυπο τεχνικής προσφοράς συνολικά 51 σελίδων, στο οποίο περιλαμβάνεται τεχνική έκθεση, έκθεση μεθοδολογίας, έκθεση τεκμηρίωσης, οργανόγραμμα & πίνακας συνοχής. Δεν περιλαμβάνεται χρονοδιάγραμμα, καθώς κατά δήλωσή του επικαλείται ότι υιοθετεί αυτό στο τεύχος τεχνικών δεδομένων της υπηρεσίας.</p> <p>β) Ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 8.4.2021 έντυπο δήλωσης εμπιστευτικότητας υποβαλλόμενων στοιχείων τεχνικής προσφοράς και υποβολής προσφοράς σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας κ. Βέττα Παναγιώτη.</p>

ΠΙΝΑΚΑΣ 1.2 ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΑΡΘΡΟΥ 19

ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ : ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΤΕ

A/A	Κριτήριο	Στοιχεία τεκμηρίωσης προσόντων οικονομικού φορέα
1.2.1	Άρθρο 19.1 Επαγγελματική Δραστηριότητα	Σύμφωνα με την σχετική δήλωση στο Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-A:Καταλληλότητα) του προσφέροντος οικονομικού φορέα, είναι εγγεγραμμένος στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών με Α.Μ. 721. Ύστερα από έλεγχο της Επιτροπής Διαγωνισμού στην σχετική βάση δεδομένων και στην ιστοσελίδα : http://www.vpex-mele.gr , επιβεβαιώθηκε πως το μελετητικό γραφείο με την επωνυμία «ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΤΕ», διαθέτει μεταξύ άλλων τα μελετητικά πτυχία στις απαιτούμενες κατηγορίες, με χρόνο ισχύος μελετητικού πτυχίου έως τις 17.7.2022.
1.2.2.1	Άρθρο 19.2.α Οικονομική & Χρηματοοικονομική Επάρκεια	Σύμφωνα με την σχετική δήλωση στο Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-B: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια) του προσφέροντος οικονομικού φορέα, ο συνολικός κύκλος εργασιών του κατά την τελευταία τριετία 2017-2018-2019, υπερβαίνει αθροιστικά το όριο που τέθηκε από την διακήρυξη (5.684.171,23€). Το εν λόγω στοιχείο τεκμηρίωσης που επικαλείται ο οικονομικός φορέας στην Ε.Ε.Ε.Σ. του, δεν διατίθεται ηλεκτρονικά.
1.2.2.2	Άρθρο 19.2.β Οικονομική & Χρηματοοικονομική Επάρκεια	Σύμφωνα με την σχετική δήλωση στο Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-B: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια) του προσφέροντος οικονομικού φορέα, το ασφαλισμένο ποσό στην ασφαλιστική κάλυψη επαγγελματικών κινδύνων του οικονομικού φορέα ανέρχεται στο ποσό των 5.000.000,00€. Το εν λόγω στοιχείο τεκμηρίωσης που επικαλείται ο οικονομικός φορέας στην Ε.Ε.Ε.Σ. του, δεν διατίθεται ηλεκτρονικά.
1.2.3.1	Άρθρο 19.3.α Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα	Σύμφωνα με την σχετική δήλωση στο Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) του προσφέροντος οικονομικού φορέα σχετικά με το στελεχιακό δυναμικό που ζητείται, βάσει της κατηγορίας και τάξης μελετών που η εταιρεία κατέχει, η εταιρεία διαθέτει : -στην κατηγορία 06 (Αρχιτεκτονικές Μελέτες Κτιριακών Έργων) πτυχίο τάξης Ε', -στην κατηγορία 07 (Ειδικές Αρχιτεκτονικές Μελέτες) πτυχίο τάξης Ε', -στην κατηγορία 08 (Στατικές Μελέτες) πτυχίο τάξης Ε', -στην κατηγορία 09 (Μηχανολογικές, Ηλεκτρολογικές και Ηλεκτρονικές Μελέτες) πτυχίο τάξης Ε', -στην κατηγορία 20 (Γεωλογικές Μελέτες) πτυχίο τάξης Δ' και -στην κατηγορία 21(Γεωτεχνικές Μελέτες) πτυχίο τάξης Ε'.

Α/Α	Κριτήριο	Στοιχεία τεκμηρίωσης προσόντων οικονομικού φορέα
1.2.3.2	<p>Άρθρο 19.3.β Επιπλέον ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα</p>	<p>-Όσον αφορά την εν λόγω απαίτηση, στα πλαίσια εκπόνησης της μελέτης για λογαριασμό της Δ.Ε.Η. με τίτλο : «ΑΗΣ ΠΤΟΛΕΜΑΪΔΑΣ - ΜΕΛΕΤΗ, ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΜΕΤΑΦΟΡΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΘΕΣΗ ΣΕ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΑΤΜΟΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ V ΜΙΚΤΗΣ ΙΣΧΥΟΣ 660 MweI, ΜΕ ΚΑΥΣΙΜΟ ΚΟΝΙΟΠΟΙΗΜΕΝΟ ΛΙΓΝΙΤΗ ΚΑΙ ΜΕ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΘΕΡΜΙΚΗΣ ΙΣΧΥΟΣ 140 MWth ΓΙΑ ΤΗΛΕΘΕΡΜΑΝΣΗ», δηλώνεται πως η «Ο.Τ.Μ. Α.Τ.Ε.» στο πλαίσιο σχετικής σύμβασης συνολικού ύψους 1,31 εκ. ευρώ, <u>εκπονεί την Στατική και Αρχιτεκτονική μελέτη για τα σημαντικά βιομηχανικά κτίρια του Σταθμού όπως Πεδίο μετασχηματιστών, Κτίριο παραγωγής ισχύος, Κεντρικό Ηλεκτροστάσιο, Ηλεκτροστατικά Φίλτρα, Ηλεκτρολογικά κτίρια διανομής ισχύος, Σιλό αποθήκευσης ασβεστόλιθου, Σιλό αποθήκευσης γύψου κλπ. Ιδιαίτερως σημειώνεται πως μόνο το κτίριο Παραγωγής Ισχύος έχει συνολική επιφάνεια περίπου 25.000m² και καλύπτεται από μεταλλική στέγη ανοίγματος 45m και επιφάνειας 4000m² (συμβατική προθεσμία 30.12.2021). Το εν λόγω στοιχείο τεκμηρίωσης που επικαλείται ο οικονομικός φορέας στην Ε.Ε.Ε.Σ. του, δεν διατίθεται ηλεκτρονικά.</u></p> <p>-Στην ίδια απαίτηση, στα πλαίσια εκπόνησης της μελέτης για λογαριασμό του Δήμου Χανίων με τίτλο : «ΑΠΟΤΥΠΩΣΗ, ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΑΝΑΚΑΙΝΙΣΗ ΤΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΑΓΟΡΑΣ ΧΑΝΙΩΝ», δηλώνεται πως η Ο.Τ.Μ. Α.Τ.Ε. <u>εκπόνησε την πλήρη αναθεώρηση των Η/Μ μελετών του κηρυγμένου ως μνημείο κτιρίου της Δημοτικής Αγοράς Χανίων, συνολικής επιφάνειας 5000m² (συμβατική προθεσμία 20.5.2019). Το εν λόγω στοιχείο τεκμηρίωσης που επικαλείται ο οικονομικός φορέας στην Ε.Ε.Ε.Σ. του, δεν διατίθεται ηλεκτρονικά.</u></p>
1.2.4	<p>Άρθρο 19.4 Εφαρμογή προτύπων διασφάλισης ποιότητας περιβαλλοντικής διαχείρισης.</p>	<p>Σύμφωνα με την σχετική δήλωση στο Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-Α: Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης) του προσφέροντος οικονομικού φορέα, δηλώνει ότι διαθέτει τα εν λόγω πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, προφανώς για όλες τις απαιτούμενες κατηγορίες μελετών, χωρίς να γίνεται ιδιαίτερη αναφορά στον ακριβή φορέα έκδοσης του πιστοποιητικού. Το εν λόγω στοιχείο τεκμηρίωσης που επικαλείται ο οικονομικός φορέας στην Ε.Ε.Ε.Σ. του, δεν διατίθεται ηλεκτρονικά.</p>

1. Προσφορά ένωσης οικονομικών φορέων «ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ» - «ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» - «ΚΟΝΣΤΑΝΤ ΓΚΡΟΥΠ Ε. Ε.»

Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής της ως άνω με α/α φακέλου 2 προσφοράς, στα πλαίσια σύνταξης του Πρακτικού Ι, **η Επιτροπή Διαγωνισμού διεπίστωσε κατ' αρχάς την πληρότητα ως προς το πλήθος τους**, σύμφωνα με το άρθρο 20 της διακήρυξης.

Ωστόσο, η συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ. από όλα τα μέλη της ένωσης οικονομικών φορέων «ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ» - «ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» - «ΚΟΝΣΤΑΝΤ ΓΚΡΟΥΠ Ε. Ε.», καθώς και του οικονομικού φορέα «CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ» ως πάροχος δάνειας εμπειρίας στην κατηγορία μελετών 8, **ομόφωνα κρίθηκε μη ορθή**, καθώς αφενός επιβεβαιώνει ως προκαταρκτική απόδειξη, ότι οι εν λόγω οικονομικοί φορείς δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 18 της διακήρυξης (λόγοι αποκλεισμού), **αφετέρου δεν πληρούνται από κοινού τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 19 της διακήρυξης**.

Κατόπιν όλων των παραπάνω, η Επιτροπή Διαγωνισμού ομόφωνα διαπιστώνει εκ νέου, κατά τον επανέλεγχο στα πλαίσια σύνταξης του παρόντος Πρακτικού ΙΙΙ, ότι η προσφορά της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων απορρίπτεται, για τους κάτωθι λόγους :

1. Το έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ. που έχει χρησιμοποιηθεί από τον οικονομικό φορέα «ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.», αφορά την προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία της παρούσας μελέτης **(στην πρώτη σελίδα αυτού φέρει λανθασμένο κωδικό προκήρυξης στην ΕΕ : 2020/S 249-621349)**.
1. Ο οικονομικός φορέας «ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ» **δεν διαθέτει ως όφειλε κατά το άρθρο 19.4 της διακήρυξης, τα απαιτούμενα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, ενώ συμμετέχει από κοινού κατά 50% στις κατηγορίες μελετών (6) & (7) με τον οικονομικό φορέα «ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.»**.

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.1 ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ		
Αριθμός Φακέλου προσφοράς	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής
2	<p><u>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :</u></p> <p>-«ΣΥΝΘΕΣΗ & ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ Γ. ΑΛΜΠΙΑΝΗΣ - Ν.ΦΙΝΤΙΚΑΚΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΡΧΙΤ/ΝΕΣ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ» ΜΕ Δ.Τ.: «ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ». (50% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 6 50% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 7)</p> <p>- «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ» ΜΕ Δ.Τ. : «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.». (50% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 6 50% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 7 100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 8 100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 20 100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 21)</p> <p>- «ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Β. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε.» ΜΕ Δ.Τ.: «ΚΟΝΣΤΑΝΤ ΓΚΡΟΥΠ Ε. Ε.». (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 9)</p>	<p>A1) Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 7.4.2021 από τον νόμιμο εκπρόσωπο και διαχειριστή της εταιρείας «ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ» κ. Νικόλαο Φυντικάκη, στο οποίο δηλώνει ως νόμιμος και κοινός εξουσιοδοτημένος εκπρόσωπος της ένωσης οικονομικών φορέων.</p> <p>A2) Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 7.4.2021 από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» κ. Σωτήριο Λιάρο, ως Πρόεδρος Δ.Σ. & Διευθύνων Σύμβουλος, (δήλωση στήριξης στις ικανότητες άλλων φορέων-δάνεια εμπειρία στην κατηγορία 8-στατικές μελέτες από την «CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ». Επίσης ορίζει ως νόμιμο κοινό εκπρόσωπο της παρούσας υποψήφιας ένωσης οικονομικών φορέων τον κ. Νικόλαο Φυντικάκη, νόμιμο εκπρόσωπο και διαχειριστή του οικονομικού φορέα «ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ».</p> <p>A3) Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 5.4.2021 από τον νόμιμο εκπρόσωπο και της εταιρείας «ΚΟΝΣΤΑΝΤ ΓΚΡΟΥΠ Ε. Ε.» κ. Βασίλειο Κωνσταντινίδη, ως Πρόεδρος Δ.Σ. & Διευθύνων Σύμβουλος, με το οποίο ορίζει ως νόμιμο κοινό εκπρόσωπο της παρούσας υποψήφιας ένωσης οικονομικών φορέων τον κ. Νικόλαο Φυντικάκη, νόμιμο εκπρόσωπο και διαχειριστή του οικονομικού φορέα «ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ».</p> <p>A4) Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 8.4.2021 από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας «CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ» κ. Παρίση Μπίλια, ως Πρόεδρος Δ.Σ. & Διευθύνων Σύμβουλος (δήλωση παροχής δάνειας εμπειρίας στην κατηγορία 8-στατικές μελέτες).</p> <p>B)Σύνολο παρεχόμενων εγγυητικών : 19.148,30€</p> <p>B1) την υπ' αριθμ. e-107091/22.3.2021 εγγύηση συμμετοχής ΤΜΕΔΕ, ποσού 2.926,41€ και χρόνο ισχύος 12/6/2022.</p> <p>B2) την υπ' αριθμ. e-107986/30.3.2021 εγγύηση συμμετοχής ΤΜΕΔΕ, ποσού 8.885,49€ και χρόνο ισχύος 20/6/2022.</p> <p>B3) την υπ' αριθμ. e-107198/23.3.2021 εγγύηση συμμετοχής ΤΜΕΔΕ, ποσού 7.336,40€ και χρόνο ισχύος 12/6/2022.</p> <p>Γ) Ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 8.4.2021 έντυπο δήλωσης εμπιστευτικότητας υποβαλλόμενων δικαιολογητικών συμμετοχής, από τον νόμιμο εκπρόσωπο της ένωσης οικονομικών φορέων κ. Νικόλαο Φυντικάκη.</p> <p>Γ1) Ψηφιακά υπογεγραμμένες υπεύθυνες δηλώσεις στις 7.4.2021 από τον νόμιμο εκπρόσωπο της «ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ» και της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων κ. Νικόλαο Φυντικάκη, περί γνησιότητας των υποβαλλόμενων αντιγράφων δικαιολογητικών εκ των πρωτοτύπων-επίκλησης ανάλογης εμπειρίας ως συντονιστής και νόμιμος κοινός εκπρόσωπος στο τεύχος τεχνικής προσφοράς-περί ακρίβειας όλων των υποβαλλόμενων στοιχείων εμπειρίας όπως πίνακες σημαντικών συμβάσεων και προηγούμενων συνεργασιών των μελών της ομάδας μελέτης.</p> <p>Γ2) Ψηφιακά υπογεγραμμένες υπεύθυνες δηλώσεις στις 7.4.2021 από τον νόμιμο εκπρόσωπο της «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» κ. Σωτήριο Λιάρο, περί γνησιότητας των υποβαλλόμενων αντιγράφων δικαιολογητικών εκ των πρωτοτύπων-περί ακρίβειας όλων των υποβαλλόμενων στοιχείων εμπειρίας όπως πίνακες σημαντικών συμβάσεων και προηγούμενων συνεργασιών των μελών της ομάδας μελέτης-περί σχέσης εργασίας με την μελετητική εταιρεία μη στελεχιακού προσωπικού της εταιρείας που συμμετέχει στην ομάδα μελέτης (δάνεια εμπειρία από την «CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ».</p> <p>Γ3) Ψηφιακά υπογεγραμμένες υπεύθυνες δηλώσεις στις 5.4.2021 από τον νόμιμο εκπρόσωπο της «ΚΟΝΣΤΑΝΤ ΓΚΡΟΥΠ Ε. Ε.» κ. Βασίλειο Κωνσταντινίδη, περί γνησιότητας των υποβαλλόμενων αντιγράφων δικαιολογητικών εκ των πρωτοτύπων-περί ακρίβειας όλων των υποβαλλόμενων στοιχείων εμπειρίας όπως πίνακες σημαντικών συμβάσεων και προηγούμενων συνεργασιών των μελών της ομάδας μελέτης.</p> <p>Γ4) Ψηφιακά υπογεγραμμένες υπεύθυνες δηλώσεις στις 5.4.2021 από τον νόμιμο εκπρόσωπο της «CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ» κ. Παρίση Μπίλια, περί γνησιότητας των υποβαλλόμενων αντιγράφων δικαιολογητικών εκ των πρωτοτύπων-διάθεσης 2 στελεχών-μελετητών της στα πλαίσια της παροχής δάνειας εμπειρίας της στην κατηγορία μελετών 8 στην παρούσα ένωση οικονομικών φορέων.</p>

Αριθμός Φακέλου προσφοράς	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Περιεχόμενα Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς
2	<p><u>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :</u></p> <p>-«ΣΥΝΘΕΣΗ & ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ Γ. ΑΛΜΠΙΑΝΗΣ - Ν.ΦΙΝΤΙΚΑΚΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΡΧΙΤ/ΝΕΣ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ» ΜΕ Δ.Τ.: «ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ».</p> <p>(50% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 6 50% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 7)</p> <p>- «ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ» ΜΕ Δ.Τ. : «ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.».</p> <p>(50% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 6 50% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 7 100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 8 100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 20 100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 21)</p> <p>- «ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Β. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε.» ΜΕ Δ.Τ.: «ΚΟΝΣΤΑΝΤ ΓΚΡΟΥΠ Ε. Ε.».</p> <p>(100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 9)</p>	<p>Ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 8.4.2021 έντυπο τεχνικής προσφοράς, το οποίο περιλαμβάνει τεχνική έκθεση, έκθεση μεθοδολογίας, έκθεση τεκμηρίωσης, οργανόγραμμα, πίνακα συνοχής & χρονοδιάγραμμα από τον νόμιμο εκπρόσωπο και διαχειριστή της εταιρείας «ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ» και κοινό εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων κ. Νικόλαο Φυντικάκη.</p>

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.2 ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΑΡΘΡΟΥ 19

ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : «ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ» - «ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» - «ΚΟΝΣΤΑΝΤ ΓΚΡΟΥΠ Ε. Ε.»

A/A	Κριτήριο	Στοιχεία τεκμηρίωσης προσόντων οικονομικού φορέα
2.2.1	Άρθρο 19.1 Επαγγελματική Δραστηριότητα	<p>Σύμφωνα με τις σχετικές δηλώσεις στο Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-A: Καταλληλότητα) όλων των μελών της προσφέρουσας ένωσης οικονομικών φορέων, προκύπτει ότι :</p> <p>-> Ο οικονομικός φορέας «ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ» είναι εγγεγραμμένος στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο μελετητικών γραφείων του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών με Α.Μ. 212, στις κατηγορίες 6 (Αρχιτεκτονικές Μελέτες Κτηριακών Έργων-Τάξη Πτυχίου Ε), 7 (Ειδικές Αρχιτεκτονικές Μελέτες-Τάξη Πτυχίου Ε), με χρόνο ισχύος μελετητικού πτυχίου έως τις 30.6.2020, το οποίο θεωρείται σε ισχύ έως τις 1.9.2021, σύμφωνα με το άρθρο 144 του Ν. 4764/23.12.2020 (ΦΕΚ 256Α/23.12.2020).</p> <p>-> Ο οικονομικός φορέας «ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» είναι εγγεγραμμένος στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο μελετητικών γραφείων του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών με Α.Μ. 469, μεταξύ άλλων στις κατηγορίες 6 (Αρχιτεκτονικές Μελέτες Κτηριακών Έργων-Τάξη Πτυχίου Ε), 7 (Ειδικές Αρχιτεκτονικές Μελέτες-Τάξη Πτυχίου Δ), 8 (Στατικές Μελέτες-Τάξη Πτυχίου Ε), 20 (Γεωλογικές, Υδρογεωλογικές & Γεωφυσικές Μελέτες & Έρευνες-Τάξη Πτυχίου Δ) & 21</p>

Α/Α	Κριτήριο	Στοιχεία τεκμηρίωσης προσόντων οικονομικού φορέα
2.2.1	Άρθρο 19.1 Επαγγελματική Δραστηριότητα	<p>(Γεωτεχνικές Μελέτες & Έρευνες-Τάξη Πτυχίου Δ) με χρόνο ισχύος μελετητικού πτυχίου έως τις 18.9.2024.</p> <p>-> Ο οικονομικός φορέας «ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Β. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε.» είναι εγγεγραμμένος στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο μελετητικών γραφείων του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών με Α.Μ. 60, μεταξύ άλλων στην κατηγορία 9 ((Μελέτες Μηχανολογικές, Ηλεκτρολογικές, Ηλεκτρονικές-Τάξη Πτυχίου Ε), με χρόνο ισχύος μελετητικού πτυχίου έως τις 11.2.2023.</p> <p>-> Ο οικονομικός φορέας «CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ», ως παρέχων δάνεια εμπειρία στην κατηγορία μελετών 8, είναι εγγεγραμμένος στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο μελετητικών γραφείων του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών με Α.Μ. 647, μεταξύ άλλων στην κατηγορία 8 (Στατικές Μελέτες-Τάξη Πτυχίου Ε), με χρόνο ισχύος μελετητικού πτυχίου έως τις 26.4.2022.</p> <p>Όλα τα παραπάνω στοιχεία επιβεβαιώνονται ύστερα από έλεγχο της Επιτροπής Διαγωνισμού στην σχετική βάση δεδομένων και στην ιστοσελίδα : http://www.yrex-mele.gr.</p>
2.2.2.1	Άρθρο 19.2.α Οικονομική & Χρηματοοικονομική Επάρκεια	Σύμφωνα με τις σχετικές δηλώσεις στο Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-A: Καταλληλότητα) όλων των μελών της προσφέρουσας ένωσης οικονομικών φορέων, προκύπτει ότι ο συνολικός κύκλος εργασιών τους κατά την τελευταία τριετία 2017-2018-2019, υπερβαίνει αθροιστικά το όριο που τέθηκε από την διακήρυξη (6.503.584,69€). Τα εν λόγω στοιχεία τεκμηρίωσης που επικαλούνται οι οικονομικοί φορείς ξεχωριστά στην Ε.Ε.Ε.Σ. του καθενός, δεν διατίθεται ηλεκτρονικά.
2.2.2.2	Άρθρο 19.2.β Οικονομική & Χρηματοοικονομική Επάρκεια	Σύμφωνα με τις σχετικές δηλώσεις στο Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-B: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια) των οικονομικών φορέων «ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» & «ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Β. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε.», το ασφαλισμένο ποσό στην ασφαλιστική κάλυψη επαγγελματικών κινδύνων έκαστος οικονομικού φορέα ανέρχεται στο ποσό των 2.500.000,00€. Τα εν λόγω στοιχεία τεκμηρίωσης που επικαλούνται οι οικονομικοί φορείς στις Ε.Ε.Ε.Σ. τους, δεν διατίθενται ηλεκτρονικά.
2.2.3.1	Άρθρο 19.3.α Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα	Σύμφωνα με τις σχετικές δηλώσεις στο Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) της προσφέρουσας ένωσης οικονομικών φορέων σχετικά με το στελεχιακό δυναμικό που ζητείται, βάσει της κατηγορίας και τάξης μελετών που κάθε μελετητική εταιρεία κατέχει, διαθέτει :

Α/Α	Κριτήριο	Στοιχεία τεκμηρίωσης προσόντων οικονομικού φορέα
2.2.3.1	Άρθρο 19.3.α Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα	<p>-στην κατηγορία 06 (Αρχιτεκτονικές Μελέτες Κτιριακών Έργων) πτυχίο τάξης Ε' («ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ») & πτυχίο τάξης Ε' («ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.»),</p> <p>-στην κατηγορία 07 (Ειδικές Αρχιτεκτονικές Μελέτες) πτυχίο τάξης Ε' («ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ») & πτυχίο τάξης Δ' («ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.»),</p> <p>-στην κατηγορία 08 (Στατικές Μελέτες) πτυχίο τάξης Ε' («ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.»),</p> <p>-στην κατηγορία 09 (Μηχανολογικές, Ηλεκτρολογικές και Ηλεκτρονικές Μελέτες) πτυχίο τάξης Ε' («ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Β. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε.»),</p> <p>-στην κατηγορία 20 (Γεωλογικές Μελέτες) πτυχίο τάξης Δ' («ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.») και</p> <p>-στην κατηγορία 21 (Γεωτεχνικές Μελέτες) πτυχίο τάξης Δ' («ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.»).</p>
2.2.3.2	Άρθρο 19.3.β Επιπλέον ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα	<p>-Όσον αφορά την εν λόγω απαίτηση, ο οικονομικός φορέας «ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ» δηλώνει στο σχετικό πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-Γ Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα) ότι :</p> <p>-> έχει ολοκληρώσει εντός της τελευταίας τριετίας (30.1.2018) για λογαριασμό του Δήμου Λαρισαίων, την εκπόνηση της μελέτης με τίτλο "ΜΕΛΕΤΗ ΚΤΙΡΙΟΥ ΚΕΝΤΡΙΚΟΥ ΔΗΜΑΡΧΕΙΟΥ ΛΑΡΙΣΑΣ", στα πλαίσια της οποίας υλοποίησε σε επίπεδο οριστικής μελέτης & μελέτης εφαρμογής την αρχιτεκτονική μελέτη επταώροφου κτηρίου με τρία υπόγεια έκτασης 5.731,73μ² κύριων χώρων και μιας ανεξάρτητης αίθουσα πολιτιστικών και πολλαπλών εκδηλώσεων εμβαδού 1.000μ².</p> <p>-> έχει συντάξει εντός της τελευταίας πενταετίας (14.2.2021) την αρχιτεκτονική μελέτη (σε επίπεδο πλήρους μελέτης) με τίτλο «Επισκευή κτιρίου Ταμείου Νομικών» με εμβαδόν δόμησης επταώροφου κτηρίου 5.660,55τ.μ. στην Αθήνα (Ομόνοια-Οδός Σωκράτους 53).</p> <p>-Όσον αφορά την εν λόγω απαίτηση, ο οικονομικός φορέας «ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» δηλώνει στο σχετικό πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-Γ Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα) ότι κάνει χρήση δάνειας ειδικής εμπειρίας στην κατηγορία 8 (Στατικές Μελέτες) από τον οικονομικό φορέα «CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ» και επικαλείται ότι</p> <p>-> έχει ολοκληρώσει εντός της τελευταίας πενταετίας στις 6.11.2017, που προκύπτει από σχετική βεβαίωση καλής εκτέλεσης, την παράδοση στατικών μελετών σε επίπεδο οριστικής μελέτης & μελέτης εφαρμογής, στα πλαίσια εκπόνησης της μελέτης με τίτλο :</p>

Α/Α	Κριτήριο	Στοιχεία τεκμηρίωσης προσόντων οικονομικού φορέα
2.2.3.2	<p>Άρθρο 19.3.β Επιπλέον ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα</p>	<p>«ΜΕΛΕΤΗ, ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗ, ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ 10 ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ ΜΕ ΣΔΙΤ», το οποίο αφορούσε τις σχολικές μονάδες 42ο ΛΥΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ (συνολικού εμβαδού 3.480,43μ2), 50ο ΛΥΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ - 61° ΝΗΣΙΑΓΩΓΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ (συνολικού εμβαδού 3.457,96 μ2), 51° ΓΥΜΝΑΣΙΟ ΑΘΗΝΩΝ (συνολικού εμβαδού 3.930,33 μ2), ΕΕΕΚ ΔΗΜΟΥ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ (συνολικού εμβαδού 3.321.66 μ2), ΜΟΥΣΙΚΟ ΓΥΜΝΑΣΙΟ ΛΥΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ (συνολικού εμβαδού 8.874,38 μ2), ΤΕΕ – ΣΕΚ ΔΗΜΟΥ ΜΕΓΑΡΕΩΝ (συνολικού εμβαδού 6.515,89 μ2), ΓΥΜΝΑΣΙΟ- ΔΗΜΟΤΙΚΟ-ΝΗΣΙΑΓΩΓΕΙΟ ΣΚΑΛΑΣ ΩΡΩΠΟΥ (συνολικού εμβαδού 6.266,21 μ2).</p> <p>- Όσον αφορά την εν λόγω απαίτηση, ο οικονομικός φορέας «ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Β. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε.» δηλώνει στο σχετικό πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-Γ Τεχνική & Επαγγελματική ικανότητα) ότι :</p> <p>-> έχει ολοκληρώσει εντός της τελευταίας πενταετίας (20.12.2018) για λογαριασμό της ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΑΤΤΙΚΗΣ, σε επίπεδο οριστικής μελέτης, στα πλαίσια υλοποίησης της μελέτης με τίτλο : «ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ ΜΕΛΕΤΗΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΡΓΟ ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΘΝΙΚΟΥ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΓΥΜΝΑΣΤΗΡΙΟΥ ΠΕΙΡΑΙΑ ΠΕΤΡΟΣ ΚΑΠΑΓΕΡΩΦ» την εκπόνηση της Η/Μ μελέτης εγκαταστάσεων κλειστού γυμναστηρίου εμβαδού 2.000m2.</p> <p>-> έχει ολοκληρώσει εντός της τελευταίας πενταετίας (20.5.2020) για λογαριασμού της «ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΗΛΕΚΤΡΑ Α.Ε.», σε επίπεδο μελέτης εφαρμογής, στα πλαίσια υλοποίησης της μελέτης με τίτλο : «Εκπόνηση πλήρους μελέτης Η/Μ εγκαταστάσεων του ξενοδοχείου ELECTRA PALACE». Η μελέτη αφορά στο σύνολο των Η /Μ εγκαταστάσεων του ξενοδοχείου, με συνολική έκταση ξενοδοχείου περί τα 8.300 Μ2.</p> <p>Επισημαίνεται ότι όλα τα παραπάνω στοιχεία τεκμηρίωσης που επικαλούνται οι οικονομικοί φορείς της παρούσας ένωσης στις Ε.Ε.Ε.Σ. τους, δεν διατίθενται ηλεκτρονικά.</p>
2.2.4	<p>Άρθρο 19.4 Εφαρμογή προτύπων διασφάλισης ποιότητας περιβαλλοντικής διαχείρισης.</p>	<p>-Σύμφωνα με την σχετική δήλωση των οικονομικών φορέων της παρούσας ένωσης στις Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-Δ: Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης), δηλώνεται ότι :</p>

Α/Α	Κριτήριο	Στοιχεία τεκμηρίωσης προσόντων οικονομικού φορέα
2.2.4	Άρθρο 19.4 Εφαρμογή προτύπων διασφάλισης ποιότητας περιβαλλοντικής διαχείρισης.	<p>->Ο οικονομικός φορέας «ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» διαθέτει πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας του Φορέα «Bureau Veritas Hellas A.E.» ως εξής : ISO 9001 2015 ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ, ISO 14001 2015 ΔΙΑΧΠΕΡΙΒΑΛ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ & ISO OHSAS 18001 2007 ΠΙΣΤΟΠ ΥΓΕΙΑΣ & ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, προφανώς για τις κατηγορίες μελετών στις οποίες συμμετέχει (6), (7) & (8). Το παρόν στοιχείο τεκμηρίωσης δηλώνεται ότι διατίθεται ηλεκτρονικά.</p> <p>-> Ο οικονομικός φορέας «ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ» δηλώνει ότι δεν διαθέτει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, ενώ συμμετέχει στις κατηγορίες μελετών (6) & (7), τα οποία κατά δήλωση του εξασφαλίζονται από την «ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.».</p> <p>-> Ο οικονομικός φορέας «CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ» δηλώνει ότι δεν διαθέτει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, στην κατηγορία μελετών (8) ως παρέχων δάνεια εμπειρία, τα οποία εξασφαλίζονται από την «ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.».</p> <p>-> Ο οικονομικός φορέας «ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Β. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε.», δηλώνει ότι διαθέτει πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας, προφανώς για την συγκεκριμένη κατηγορία μελετών 9 στην οποία συμμετέχει. Δεν γίνεται ιδιαίτερη αναφορά στον ακριβή φορέα έκδοσης του πιστοποιητικού. Το εν λόγω στοιχείο τεκμηρίωσης που επικαλείται ο οικονομικός φορέας στην Ε.Ε.Ε.Σ. του, δεν διατίθεται ηλεκτρονικά.</p>

2. Προσφορά ένωσης οικονομικών φορέων «ΑΤΕΝΕΙΑ Ι.Κ.Ε.» - «BOBOTIS+BOBOTIS ARCHITECTS» - «Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ - ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ» - «TEAM M-H Α.Ε.» - «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΓΕΩΡΓΑΛΑΣ».

Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής της ως άνω με α/α φακέλου 3 προσφοράς, στα πλαίσια σύνταξης του Πρακτικού Ι, η Επιτροπή Διαγωνισμού διεπίστωσε κατ' αρχάς την πληρότητα τους ως προς το πλήθος τους σύμφωνα με το άρθρο 20.2 της διακήρυξης.

Περαιτέρω, η συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ. από όλα τα μέλη της ένωσης οικονομικών φορέων «ΑΤΕΝΕΙΑ Ι.Κ.Ε.» - «BOBOTIS+BOBOTIS ARCHITECTS» - «Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ - ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ» - «TEAM M-H Α.Ε.» - «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΓΕΩΡΓΑΛΑΣ», κατά τον επανέλεγχο στα πλαίσια σύνταξης του παρόντος Πρακτικού ΙΙΙ, ομόφωνα κρίνεται εκ νέου ορθή, καθώς επιβεβαιώνει ως προκαταρκτική απόδειξη, ότι οι εν λόγω οικονομικοί φορείς αφενός δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 18 της διακήρυξης (λόγοι αποκλεισμού), αφετέρου πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 19 της διακήρυξης.

ΠΙΝΑΚΑΣ 3.1 ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ

Αριθμός Φακέλου προσφοράς	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής
3	<p><u>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :</u></p> <p>-«ΑΤΕΝΕΙΑ Ι.Κ.Ε.» (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 21)</p> <p>-«BOBOTIS+BOBOTIS ARCHITECTS» (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 6 100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 7)</p> <p>-«Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ - ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ» (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 8)</p> <p>-«TEAM M-H A.E.» (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 9)</p> <p>- «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΓΕΩΡΓΑΛΑΣ» (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 20)</p>	<p>A1) Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 9.4.2021 από τον νόμιμο εκπρόσωπο και διαχειριστή της εταιρείας - «BOBOTIS+BOBOTIS ARCHITECTS» κ. Θεοφάνη Μπομπότη, στο οποίο δηλώνει μεταξύ άλλων ως νόμιμος και κοινός εξουσιοδοτημένος εκπρόσωπος της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων, με αναπληρωτή τον κ. Ιωάννη Μακατσώρη, νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα «TEAM M-H A.E.». Επισημαίνεται ότι η χρονοσφραγίδα στην εν λόγω ψηφιακή υπογραφή έχει ληφθεί από τον υπολογιστή του χρήστη και κατά το σκεπτικό και αποφαστικό της 1652/2020 Απόφασης της ΑΕΠΠ, & <u>όπως επιβεβαιώνεται με την 1546/2021 Απόφαση της ΑΕΠΠ, γίνεται αποδεκτή.</u></p> <p>A2) Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 7.4.2021 από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας -«ΑΤΕΝΕΙΑ Ι.Κ.Ε.» κ. Γλυκερία-Αργυρώ Λεβέντη, στο οποίο δηλώνει μεταξύ άλλων ότι αποδέχεται ως νόμιμο και κοινό εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων τον κ. Θεοφάνη Μπομπότη νόμιμο εκπρόσωπο και διαχειριστή της εταιρείας -«BOBOTIS+BOBOTIS ARCHITECTS», με αναπληρωτή τον κ. Ιωάννη Μακατσώρη, νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα «TEAM M-H A.E.». Επισημαίνεται ότι η χρονοσφραγίδα στην εν λόγω ψηφιακή υπογραφή έχει ληφθεί από τον υπολογιστή του χρήστη και κατά το σκεπτικό και αποφαστικό της 1652/2020 Απόφασης της ΑΕΠΠ, <u>όπως επιβεβαιώνεται με την 1546/2021 Απόφαση της ΑΕΠΠ, γίνεται αποδεκτή.</u></p> <p>A3) Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 7.4.2021 από τον νόμιμο εκπρόσωπο και της εταιρείας «TEAM M-H A.E.» κ. Ιωάννη Μακατσώρη, ως Διευθύνων Σύμβουλος, στο οποίο δηλώνει μεταξύ άλλων ότι αποδέχεται ως νόμιμο και κοινό εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων τον κ. Θεοφάνη Μπομπότη νόμιμο εκπρόσωπο και διαχειριστή της εταιρείας - «BOBOTIS+BOBOTIS ARCHITECTS», με αναπληρωτή τον κ. Ιωάννη Μακατσώρη, νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα «TEAM M-H A.E.».</p> <p>A4) Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 7.4.2021 από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας «Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ - ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ» κ. Ιωάννη Μαυράκη, ως Πρόεδρος Δ.Σ. & Διευθύνων Σύμβουλος, στο οποίο δηλώνει μεταξύ άλλων ότι αποδέχεται ως νόμιμο και κοινό εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων τον κ. Θεοφάνη Μπομπότη νόμιμο εκπρόσωπο και διαχειριστή της εταιρείας - «BOBOTIS+BOBOTIS ARCHITECTS», με αναπληρωτή τον κ. Ιωάννη Μακατσώρη, νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα «TEAM M-H A.E.».</p> <p>A5) Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 7.4.2021 από τον νόμιμο εκπρόσωπο και ιδιοκτήτη της ατομικής επιχείρησης «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΓΕΩΡΓΑΛΑΣ», κ. Αλέξανδρο Γεωργαλά, στο οποίο δηλώνει μεταξύ άλλων ότι αποδέχεται ως νόμιμο και κοινό εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων τον κ. Θεοφάνη Μπομπότη νόμιμο εκπρόσωπο και διαχειριστή της εταιρείας - «BOBOTIS+BOBOTIS ARCHITECTS», με αναπληρωτή τον κ. Ιωάννη Μακατσώρη, νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα «TEAM M-H A.E.». Επισημαίνεται ότι η χρονοσφραγίδα στην εν λόγω ψηφιακή υπογραφή έχει ληφθεί από τον υπολογιστή του χρήστη και κατά το σκεπτικό και αποφαστικό της 1652/2020 Απόφασης της ΑΕΠΠ, <u>όπως επιβεβαιώνεται με την 1546/2021 Απόφαση της ΑΕΠΠ, γίνεται αποδεκτή.</u></p> <p>B)Σύνολο παρεχόμενων εγγυητικών : 19.140,00€</p> <p>B1) την υπ' αριθμ. e-108626/6.4.2021 εγγύηση συμμετοχής ΤΜΕΔΕ, ποσού 4.563,00€ και χρόνο ισχύος 23/12/2022.</p> <p>B2) την υπ' αριθμ. e-108788/7.4.2021 εγγύηση συμμετοχής ΤΜΕΔΕ, ποσού 7.412,00€ και χρόνο ισχύος 23/12/2022.</p> <p>B3) την υπ' αριθμ. e-109000/8.4.2021 εγγύηση συμμετοχής ΤΜΕΔΕ, ποσού 1.252,00€ και χρόνο ισχύος 12/6/2022.</p> <p>B4) την υπ' αριθμ. 850ILG2192719/6-4-2021 εγγύηση συμμετοχής ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ, ποσού 5.913,00€ και χρόνο ισχύος 11/6/2022.</p>

Αριθμός Φακέλου προσφοράς	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής
3	<p>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :</p> <p>-«ΑΤΕΝΕΙΑ Ι.Κ.Ε.» (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 21)</p> <p>-«ΒΟΒΟΤΙΣ+ΒΟΒΟΤΙΣ ARCHITECTS» (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 6 100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 7)</p> <p>-«Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ - ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ» (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 8)</p> <p>-«TEAM M-H A.E.» (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 9)</p> <p>- «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΛΑΣ» (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 20)</p>	<p>Γ1) Ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 9.4.2021 έντυπο δήλωσης εμπιστευτικότητας υποβαλλόμενων δικαιολογητικών συμμετοχής, από τον νόμιμο εκπρόσωπο της ένωσης οικονομικών φορέων κ. Θεοφάνη Μπομπότη. Επισημαίνεται ότι η χρονοσφραγίδα στην εν λόγω ψηφιακή υπογραφή έχει ληφθεί από τον υπολογιστή του χρήστη και κατά το σκεπτικό και αποφαιτικό της 1652/2020 Απόφασης της ΑΕΠΠ, <u>όπως επιβεβαιώνεται με την 1546/2021 Απόφαση της ΑΕΠΠ, γίνεται αποδεκτή.</u></p> <p>Γ2) Ψηφιακά υπογεγραμμένη στις 7.4.2021 υπεύθυνη δήλωση, περί σχέσης εργασίας με την μελετητική εταιρεία μη στελεχειακού προσωπικού της εταιρείας που συμμετέχει στην ομάδα μελέτης, από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας «Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ - ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ» κ. Ιωάννη Μαυράκη.</p> <p>Γ3) Ψηφιακά υπογεγραμμένη στις 9.4.2021 υπεύθυνη δήλωση, περί σχέσης εργασίας με την μελετητική εταιρεία μη στελεχειακού προσωπικού της εταιρείας που συμμετέχει στην ομάδα μελέτης, από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας «ΒΟΒΟΤΙΣ+ΒΟΒΟΤΙΣ ARCHITECTS», κ. Θεοφάνη Μπομπότη. Επισημαίνεται ότι η χρονοσφραγίδα στην εν λόγω ψηφιακή υπογραφή έχει ληφθεί από τον υπολογιστή του χρήστη και κατά το σκεπτικό και αποφαιτικό της 1652/2020 Απόφασης της ΑΕΠΠ, <u>όπως επιβεβαιώνεται με την 1546/2021 Απόφαση της ΑΕΠΠ, γίνεται αποδεκτή.</u></p> <p>Γ4) Ψηφιακά υπογεγραμμένη υπεύθυνη δήλωση στις 7.4.2021 από τον κ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΛΑΣ περί αποδοχής ως νόμιμου κοινού εκπροσώπου της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων τον κ. Θεοφάνη Μπομπότη (νόμιμου εκπροσώπου της «ΒΟΒΟΤΙΣ+ΒΟΒΟΤΙΣ ARCHITECTS»), με αναπληρωτή κοινό εκπρόσωπο τον κ. Ιωάννη Μακατσώρη (νόμιμου εκπροσώπου της «TEAM M-H A.E.»). Επισημαίνεται ότι η χρονοσφραγίδα στην εν λόγω ψηφιακή υπογραφή έχει ληφθεί από τον υπολογιστή του χρήστη και κατά το σκεπτικό και αποφαιτικό της 1652/2020 Απόφασης της ΑΕΠΠ, <u>όπως επιβεβαιώνεται με την 1546/2021 Απόφαση της ΑΕΠΠ, γίνεται αποδεκτή.</u></p> <p>Δ1) Ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 9.4.2021 από τον κ. Μπομπότη Θεοφάνη Πρακτικό Γ.Σ. της εταιρείας «ΒΟΒΟΤΙΣ+ΒΟΒΟΤΙΣ ARCHITECTS», με το οποία εγκρίνουν την συμμετοχή τους στον παρόντα διαγωνισμό ως μέλη της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων, εξουσιοδοτώντας τον κ. Θεοφάνη Μπομπότη (νόμιμου εκπροσώπου της «ΒΟΒΟΤΙΣ+ΒΟΒΟΤΙΣ ARCHITECTS»), ως νόμιμο κοινό εκπρόσωπο της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων τον, με αναπληρωτή κοινό εκπρόσωπο τον κ. Ιωάννη Μακατσώρη (νόμιμου εκπροσώπου της «TEAM M-H A.E.»). Επισημαίνεται ότι η χρονοσφραγίδα στην εν λόγω ψηφιακή υπογραφή έχει ληφθεί από τον υπολογιστή του χρήστη και κατά το σκεπτικό και αποφαιτικό της 1652/2020 Απόφασης της ΑΕΠΠ, <u>όπως επιβεβαιώνεται με την 1546/2021 Απόφαση της ΑΕΠΠ, γίνεται αποδεκτή.</u></p> <p>-Ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 7.4.2021 από τον κ. Ιωάννη Μαυράκη Πρακτικό Γ.Σ. της εταιρείας «Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ - ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ» με το οποία εγκρίνουν την συμμετοχή τους στον παρόντα διαγωνισμό ως μέλη της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων, εξουσιοδοτώντας τον κ. Θεοφάνη Μπομπότη (νόμιμου εκπροσώπου της «ΒΟΒΟΤΙΣ+ΒΟΒΟΤΙΣ ARCHITECTS»), ως νόμιμο κοινό εκπρόσωπο της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων τον, με αναπληρωτή κοινό εκπρόσωπο τον κ. Ιωάννη Μακατσώρη (νόμιμου εκπροσώπου της «TEAM M-H A.E.»).</p> <p>-Ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 6.4.2021 Πρακτικό Γ.Σ. της εταιρείας «TEAM M-H A.E.» από τον κ. Σταύρο Λιβαδά (Πρόεδρος Δ.Σ.) με το οποία εγκρίνουν την συμμετοχή τους στον παρόντα διαγωνισμό ως μέλη της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων, εξουσιοδοτώντας τον κ. Θεοφάνη Μπομπότη (νόμιμου εκπροσώπου της «ΒΟΒΟΤΙΣ+ΒΟΒΟΤΙΣ ARCHITECTS»), ως νόμιμο κοινό εκπρόσωπο της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων τον, με αναπληρωτή κοινό εκπρόσωπο τον κ. Ιωάννη Μακατσώρη (νόμιμου εκπροσώπου της «TEAM M-H A.E.»).</p>

Αριθμός Φακέλου προσφοράς	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Περιεχόμενα Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς
3	<p><u>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :</u></p> <p>-«ΑΤΕΝΕΙΑ Ι.Κ.Ε.» (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 21)</p> <p>-«ΒΟΒΟΤΙΣ+ΒΟΒΟΤΙΣ ARCHITECTS» (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 6 100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 7)</p> <p>-«Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ - ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ» (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 8)</p> <p>-«TEAM M-H A.E.» (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 9)</p> <p>- «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΓΕΩΡΓΑΛΑΣ» (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 20)</p>	<p>Α) Ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 9.4.2021 από τον νόμιμο εκπρόσωπο της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων κ. Θεοφάνη Μπομπότη έντυπο τεχνικής προσφοράς, το οποίο περιλαμβάνει τεχνική έκθεση, έκθεση μεθοδολογίας, έκθεση τεκμηρίωσης, οργανόγραμμα & πίνακας συνοχής. Επισημαίνεται ότι η χρονοσφραγίδα στις εν λόγω ψηφιακές υπογραφές των παραπάνω τευχών έχει ληφθεί από τον υπολογιστή του χρήστη και κατά το σκεπτικό και αποφαιτικό της 1652/2020 Απόφασης της ΑΕΠΠ, <u>όπως επιβεβαιώνεται με την 1546/2021 Απόφαση της ΑΕΠΠ γίνονται αποδεκτές.</u></p> <p>Β) Ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 9.4.2021 έντυπο δήλωσης εμπιστευτικότητας υποβαλλόμενων δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς και υποβολής της σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, από τον νόμιμο εκπρόσωπο της ένωσης οικονομικών φορέων κ. Θεοφάνη Μπομπότη. Επισημαίνεται ότι η χρονοσφραγίδα στην εν λόγω ψηφιακή υπογραφή έχει ληφθεί από τον υπολογιστή του χρήστη και κατά το σκεπτικό και αποφαιτικό της 1652/2020 Απόφασης της ΑΕΠΠ, <u>όπως επιβεβαιώνεται με την 1546/2021 Απόφαση της ΑΕΠΠ γίνεται αποδεκτή.</u></p> <p>Γ) Ψηφιακά υπογεγραμμένη υπεύθυνη δήλωση στις 7.4.2021 από τον νόμιμο εκπρόσωπο της «Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ - ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ» κ. Ιωάννη Μαυράκη, περί ακρίβειας όλων των υποβαλλόμενων στοιχείων στον πίνακα συνοχής μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης.</p> <p>Δ) Ψηφιακά υπογεγραμμένη υπεύθυνη δήλωση στις 6.4.2021 από τον νόμιμο εκπρόσωπο της «ΑΤΕΝΕΙΑ Ι.Κ.Ε.» κ. Γλυκερίας-Αργυρώ Λεβέντη, περί ακρίβειας όλων των υποβαλλόμενων στοιχείων εμπειρίας στον πίνακα συνοχής μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης. Επισημαίνεται ότι η χρονοσφραγίδα στην εν λόγω ψηφιακή υπογραφή έχει ληφθεί από τον υπολογιστή του χρήστη και κατά το σκεπτικό και αποφαιτικό της 1652/2020 Απόφασης της ΑΕΠΠ, <u>όπως επιβεβαιώνεται με την 1546/2021 Απόφαση της ΑΕΠΠ γίνεται αποδεκτή.</u></p> <p>Ε) Ψηφιακά υπογεγραμμένη υπεύθυνη δήλωση στις 6.4.2021 από τον νόμιμο εκπρόσωπο της «TEAM M-H A.E.» κ. Ιωάννη Μακατσώρη, περί ακρίβειας όλων των υποβαλλόμενων στοιχείων εμπειρίας στον πίνακα συνοχής μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης.</p> <p>ΣΤ) Ψηφιακά υπογεγραμμένη υπεύθυνη δήλωση στις 9.4.2021 από τον νόμιμο εκπρόσωπο της «ΒΟΒΟΤΙΣ+ΒΟΒΟΤΙΣ ARCHITECTS» κ. Θεοφάνη Μπομπότη, περί ακρίβειας όλων των υποβαλλόμενων στοιχείων εμπειρίας στον πίνακα συνοχής μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης. Επισημαίνεται ότι η χρονοσφραγίδα στην εν λόγω ψηφιακή υπογραφή έχει ληφθεί από τον υπολογιστή του χρήστη και κατά το σκεπτικό και αποφαιτικό της 1652/2020 Απόφασης της ΑΕΠΠ, <u>όπως επιβεβαιώνεται με την 1546/2021 Απόφαση της ΑΕΠΠ γίνεται αποδεκτή.</u></p>

ΠΙΝΑΚΑΣ 3.2 ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΑΡΘΡΟΥ 19

ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : «ΑΤΕΝΕΙΑ Ι.Κ.Ε.» -
 «BOBOTIS+BOBOTIS ARCHITECTS» - «Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ - ΓΡΑΦΕΙΟ
 ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ» -«TEAM M-H Α.Ε.» - «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΓΕΩΡΓΑΛΑΣ».

Α/Α	Κριτήριο	Στοιχεία τεκμηρίωσης προσόντων οικονομικού φορέα
3.2.1	Άρθρο 19.1 Επαγγελματική Δραστηριότητα	<p>Σύμφωνα με τις σχετικές δηλώσεις στο Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-Α:Καταλληλότητα) όλων των μελών της προσφέρουσας ένωσης οικονομικών φορέων, προκύπτει ότι :</p> <p>-> Ο οικονομικός φορέας «ΑΤΕΝΕΙΑ Ι.Κ.Ε.» είναι εγγεγραμμένος στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο μελετητικών γραφείων του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών με Α.Μ. 871, μεταξύ άλλων στις κατηγορίες 21 (Γεωτεχνικές Μελέτες & Έρευνες-Τάξη Πτυχίου Ε), με χρόνο ισχύος μελετητικού πτυχίου έως τις 25.11.2019, το οποίο θεωρείται σε ισχύ έως τις 1.9.2021, σύμφωνα με το άρθρο 144 του Ν. 4764/23.12.2020 (ΦΕΚ 256Α/23.12.2020).</p> <p>-> Ο οικονομικός φορέας «BOBOTIS+BOBOTIS ARCHITECTS» είναι εγγεγραμμένος στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο μελετητικών γραφείων του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών με Α.Μ. 947, στις κατηγορίες 6 (Αρχιτεκτονικές Μελέτες Κτηριακών Έργων-Τάξη Πτυχίου Ε) & 7 (Ειδικές Αρχιτεκτονικές Μελέτες-Τάξη Πτυχίου Ε), με χρόνο ισχύος μελετητικού πτυχίου έως τις 31.12.2020, το οποίο θεωρείται σε ισχύ έως τις 1.9.2021, σύμφωνα με το άρθρο 144 του Ν. 4764/23.12.2020 (ΦΕΚ 256Α/23.12.2020).</p> <p>-> Ο οικονομικός φορέας «Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ - ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ» είναι εγγεγραμμένος στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο μελετητικών γραφείων του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών με Α.Μ. 687, μεταξύ άλλων στην κατηγορία 8 (Στατικές Μελέτες -Τάξη Πτυχίου Ε), με χρόνο ισχύος μελετητικού πτυχίου έως τις 28.5.2023.</p> <p>-> Ο οικονομικός φορέας «TEAM M-H Α.Ε.», είναι εγγεγραμμένος στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο μελετητικών γραφείων του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών με Α.Μ. 43, μεταξύ άλλων στην κατηγορία 9 (Μελέτες Μηχανολογικές, Ηλεκτρολογικές, Ηλεκτρονικές-Τάξη Πτυχίου Ε), με χρόνο ισχύος μελετητικού πτυχίου έως τις 29.11.2022.</p> <p>-> Ο οικονομικός φορέας «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΓΕΩΡΓΑΛΑΣ», είναι εγγεγραμμένος στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο ατομικών μελετητικών πτυχίων του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών με Α.Μ. 23195, μεταξύ άλλων στην κατηγορία 20 (Γεωλογικές, Υδρογεωλο-</p>

Α/Α	Κριτήριο	Στοιχεία τεκμηρίωσης προσόντων οικονομικού φορέα
3.2.1	Άρθρο 19.1 Επαγγελματική Δραστηριότητα	γικές & Γεωφυσικές Μελέτες & Έρευνες, Ηλεκτρονικές-Τάξη Πτυχίου Α), με χρόνο ισχύος μελετητικού πτυχίου έως τις 12.2.2026. Όλα τα παραπάνω στοιχεία επιβεβαιώνονται ύστερα από έλεγχο της Επιτροπής Διαγωνισμού στην σχετική βάση δεδομένων και στην ιστοσελίδα : http://www.vpex-mele.gr .
3.2.2.1	Άρθρο 19.2.α Οικονομική & Χρηματοοικονομική Επάρκεια	Σύμφωνα με τις σχετικές δηλώσεις στο Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-A:Καταλληλότητα) όλων των μελών της προσφέρουσας ένωσης οικονομικών φορέων, προκύπτει ότι ο συνολικός κύκλος εργασιών τους κατά την τελευταία τριετία 2017-2018-2019, υπερβαίνει αθροιστικά το όριο που τέθηκε από την διακήρυξη (5.721.418,99€). Τα εν λόγω στοιχεία τεκμηρίωσης που επικαλούνται οι οικονομικοί φορείς ξεχωριστά στην Ε.Ε.Ε.Σ. του καθενός, δεν διατίθεται ηλεκτρονικά.
3.2.2.2	Άρθρο 19.2.β Οικονομική & Χρηματοοικονομική Επάρκεια	Σύμφωνα με τις σχετικές δηλώσεις στο Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-B: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια) των οικονομικών φορέων της ένωσης, το συνολικό ασφαλισμένο ποσό στην ασφαλιστική κάλυψη επαγγελματικών κινδύνων ανέρχεται στο ποσό των 7.300.000,00€, ως εξής : «ΑΤΕΝΕΙΑ Ι.Κ.Ε.» 1.000.000,00€, «TEAM M-H Α.Ε.» 6.000.000,00€ & «Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ - ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.» 300.000,00€. Τα εν λόγω στοιχεία τεκμηρίωσης που επικαλούνται οι οικονομικοί φορείς στις Ε.Ε.Ε.Σ. τους, δεν διατίθενται ηλεκτρονικά.
3.2.3.1	Άρθρο 19.3.α Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα	Σύμφωνα με τις σχετικές δηλώσεις στο Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) της προσφέρουσας ένωσης οικονομικών φορέων σχετικά με το στελεχιακό δυναμικό που ζητείται, βάσει της κατηγορίας και τάξης μελετών που κάθε μελετητική εταιρεία κατέχει, διαθέτει : -> στην κατηγορία 06 (Αρχιτεκτονικές Μελέτες Κτιριακών Έργων) πτυχίο τάξης Ε' και στην κατηγορία 07 (Ειδικές Αρχιτεκτονικές Μελέτες) πτυχίο τάξης Ε' («BOBOTIS+BOBOTIS ARCHITECTS»), -> στην κατηγορία 08 (Στατικές Μελέτες) πτυχίο τάξης Ε' («Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ - ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ»), -> στην κατηγορία 09 (Μηχανολογικές, Ηλεκτρολογικές και Ηλεκτρονικές Μελέτες) πτυχίο τάξης Ε' («TEAM M-H Α.Ε.»), -> στην κατηγορία 20 (Γεωλογικές Μελέτες) πτυχίο τάξης Α' («ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΛΑΣ») και -> στην κατηγορία 21 (Γεωτεχνικές Μελέτες) πτυχίο τάξης Ε' («ΑΤΕΝΕΙΑ Ι.Κ.Ε.»).

Α/Α	Κριτήριο	Στοιχεία τεκμηρίωσης προσόντων οικονομικού φορέα
3.2.3.2	Άρθρο 19.3.β Επιπλέον ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα	<p>-Όσον αφορά την εν λόγω απαίτηση στην κατηγορία (6), ο οικονομικός φορέας «BOBOTIS+BOBOTIS ARCHITECTS» δηλώνει στο σχετικό πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-Γ Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα) ότι :</p> <p>-> έχει ολοκληρώσει εντός της τελευταίας πενταετίας (9.12.2020) για λογαριασμό της «INTRAKOM ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ Α.Ε.», στα πλαίσια της μελέτης με τίτλο «ΜΕΛΕΤΕΣ ΑΜΕΣΗΣ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΕΚΤΑΣΗΣ ΕΡΓΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΩΝ ΑΕΡΟΔΡΟΜΙΩΝ ΚΡΗΤΗΣ, ΗΠΕΙΡΩΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΚΑΙ ΙΟΝΙΟΥ – CLUSTER Α – ΑΕΡΟΔΡΟΜΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ “ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ” (SKG)», σε επίπεδο οριστικής και μελέτης εφαρμογής, την αρχιτεκτονική μελέτη επέκτασης του αεροσταθμού κατά 34.033,3m²συνολικά σε όλα τα επίπεδα, καθώς επίσης και την λειτουργική αναδιοργάνωση του υφιστάμενου αεροσταθμού, με τελική επιφάνεια αερο-σταθμού 60.639,57m² μικτού εμβαδού.</p> <p>-> έχει ολοκληρώσει εντός της τελευταίας πενταετίας (29.1.2019) για λογαριασμό της «INTRAKOM ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ Α.Ε.», στα πλαίσια της μελέτης με τίτλο «ΜΕΛΕΤΕΣ ΑΜΕΣΗΣ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΕΚΤΑΣΗΣ ΕΡΓΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΩΝ ΑΕΡΟΔΡΟΜΙΩΝ ΚΡΗΤΗΣ, ΗΠΕΙΡΩΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΚΑΙ ΙΟΝΙΟΥ – CLUSTER Α – ΑΕΡΟΔΡΟΜΙΟ ΚΑΒΑΛΑΣ (KVA)», σε επίπεδο οριστικής και μελέτης εφαρμογής, την αρχιτεκτονική μελέτη αναδιοργάνωση των υφιστάμενων κτιριακών εγκαταστάσεων επιφανείας 6.614,25m² (εξαιρουμένων υφιστάμενων υπαίθριων χώρων διαχείρισης αποσκευών BHS) και την επέκτασή τους κατά 1.955,24m², (μέσα και έξω από το υφιστάμενο κέλυφος), με επιφάνεια του νέου αεροσταθμού 8.569,50m² στο σύνολό του.</p> <p>-> έχει ολοκληρώσει εντός της τελευταίας πενταετίας (26.12.2019) για λογαριασμό της «S.C ONE UNITED PROPERTIES S.A.», στα πλαίσια της μελέτης με τίτλο «ΤΡΕΙΣ (3) ΠΥΡΓΟΙ ΚΑΤΟΙΚΙΩΝ ΚΑΙ ΕΝΑΣ (1) ΠΥΡΓΟΣ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΣΤΟ ΒΟΥΚΟΥΡΕΣΤΙ ΡΟΥΜΑΝΙΑΣ (ONE FLOREASCA CITY)», σε επίπεδο οριστικής και μελέτης εφαρμογής, την αρχιτεκτονική μελέτη τριών πύργων κατοικιών (ONE MIRCEA ELIADE) 35.000τμ και ένα πύργο γραφείων (ONE TOWER) 24.500τμ.</p> <p>-> εκπονεί εντός της τελευταίας πενταετίας (έως τις 21.12.2021) για λογαριασμό της «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», στα πλαίσια της μελέτης με τίτλο «ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗ ΚΤΙΡΙΑΚΟΥ ΣΥΝΟΛΟΥ ΕΠΙ ΤΩΝ ΟΔΩΝ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ 23 ΚΑΙ ΕΛΟΥΑΡΔΟΥ ΛΩ, ΜΕ ΕΠΕΚΤΑΣΕΙΣ, ΑΝΑΔΙΑΡΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΚΑΙ ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟ ΤΩΝ ΥΠΑΡΧΟΝΤΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ ΚΑΙ ΤΗΝ ΚΑΘ'ΥΨΟΣ ΠΡΟΣΘΗΚΗ ΣΤΑ ΜΗ ΔΙΑΤΗΡΗΤΕΑ ΤΜΗΜΑΤΑ», σε επίπεδο οριστικής μελέτης, την αρχιτεκτονική μελέτη προσθήκης 5.280τμ. και στην συντήρηση στο διατηρητέο κτίριο «Σερπιέρη» για χρήση γραφείων. Περιλαμβάνεται στη μελέτη αμφιθέατρο, και χώρος εκθέσεων.</p> <p>-> έχει ολοκληρώσει εντός της τελευταίας πενταετίας (30.9.2017) για λογαριασμό της «ΔΙΕΘΝΗΣ ΑΕΡΟΛΙΜΕΝΑΣ ΑΘΗΝΩΝ Α.Ε.», στα πλαίσια της</p>

Α/Α	Κριτήριο	Στοιχεία τεκμηρίωσης προσόντων οικονομικού φορέα
3.2.3.2	<p>Άρθρο 19.3.β Επιπλέον ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα</p>	<p>μελέτης με τίτλο «ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΤΗΣ ΕΝΤΟΣ ΣΧΕΝΓΚΕΝ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΤΟΥ ΑΕΡΟΔΡΟΜΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ (UPGRADE OF THE INTRA SCHENGEN AREA).», σε επίπεδο μελέτης εφαρμογής την αρχιτεκτονική μελέτη αναβάθμισης της εντός Σένγκεν περιοχής (εκτεινόμενη σε 15.010m²), με την οποία διαμορφώνεται το κεντρικό σημείο ελέγχου επιβατών, ενσωματώνοντας στον σχεδιασμό τις τακτικές ροές των επιβατών καθώς και την “Fast Lane” υπηρεσία - Παράδοση προτάσεων σχεδιασμού αναφορικά με το νέο εμπορικό διάδρομο, όπως ο γενικός σχεδιασμός της εμπορικής περιοχής, το κέλυφος των νέων καταστημάτων και κατευθύνσεις για τον εσωτερικό σχεδιασμό των νέων καταστημάτων.</p> <p>- Όσον αφορά την εν λόγω απαίτηση στην κατηγορία (8), ο οικονομικός φορέας «Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ - ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.» δηλώνει στο σχετικό πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-Γ Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα) ότι :</p> <p>-> έχει ολοκληρώσει εντός της τελευταίας πενταετίας (30.6.2020) για λογαριασμό του «ΔΗΜΟΥ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ», στα πλαίσια της μελέτης με τίτλο «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΤΟΥ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΠΑΛΙΟΥ Γ.Σ.Π.», σε επίπεδο οριστικής και μελέτης εφαρμογής, την στατική μελέτη κτιρίου αποτελούμενου από οπλισμένο σκυρόδεμα και δομικό χάλυβα, με δύο υπόγεια και σύμμικτα υποστυλώματα, 26.508,40m² εμβαδού.</p> <p>- Όσον αφορά την εν λόγω απαίτηση στην κατηγορία (9), ο οικονομικός φορέας «TEAM M-H Α.Ε.» δηλώνει στο σχετικό πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-Γ Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα) ότι :</p> <p>-> έχει ολοκληρώσει εντός της τελευταίας πενταετίας (6.5.2019) για λογαριασμό της «Ν.&Κ. ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ - ΤΡΟΦΩΝΙΟΣ», στα πλαίσια της μελέτης με τίτλο «ΚΛΕΙΣΤΟ ΓΥΜΝΑΣΤΗΡΙΟ ΚΑΡΑΙΤΣΑΣ - ΑΙΘΟΥΣΑ ΒΑΡΕΩΝ ΑΘΛΗΜΑΤΩΝ.», σε επίπεδο μελέτης εφαρμογής, την Η/Μ μελέτη α) της κύριας αίθουσας του Γυμναστηρίου (αίθουσα αθλοπαιδιών και γυμναστικής), με συνολική επιφάνεια [2.860m²], (β) του συγκροτήματος των βοηθητικών της αίθουσας χώρων, (γ) των κερκίδων και των βοηθητικών χώρων των αθλητών, θεατών και των εκπροσώπων του γραπτού και του ηλεκτρονικού τύπου και (δ) του περιβάλλοντος χώρου του συγκροτήματος, με συνολική στεγασμένη επιφάνεια 7.110,44 m².</p> <p>-> έχει ολοκληρώσει εντός της τελευταίας πενταετίας (8.5.2020) για λογαριασμό του «ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ», στα πλαίσια της μελέτης με τίτλο «ΜΕΛΕΤΗ ΚΑΙ ΕΠΙΒΛΕΨΗ ΤΗΣ ΑΝΕΓΕΡΣΗΣ ΤΩΝ ΚΤΗΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΒΙΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΑΣ 03 ΣΤΗΝ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥΠΟΛΗ.», σε επίπεδο οριστικής και μελέτης εφαρμογής, την Η/Μ μελέτη των κτιριακών εγκαταστάσεων με συνολική επιφάνεια 13.223m² και περιλαμβάνουν: (α) Κτήριο Βιολογικών Επιστημών (7.226m²) που περιλαμβάνει 45 διδακτικά και ερευνητικά εργαστήρια (β) Κτίριο Κοινό-</p>

Α/Α	Κριτήριο	Στοιχεία τεκμηρίωσης προσόντων οικονομικού φορέα
3.2.3.2	<p>Άρθρο 19.3.β</p> <p>Επιπλέον ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα</p>	<p>χρηστων Χώρων Διδασκαλίας 03 (5.997m²) που περιλαμβάνει 21 αίθουσες διδασκαλίας και 5 αμφιθέατρα, κυλικείο, γραφειακούς χώρους και λοιπούς βοηθητικούς χώρους.</p> <p>-> έχει ολοκληρώσει εντός της τελευταίας πενταετίας (31.7.2020) για λογαριασμό του «ST' CATHERINE'S BRITISH EMBASSY SCHOOL», στα πλαίσια της μελέτης με τίτλο «ΠΛΗΡΗΣ ΜΕΛΕΤΗ ΚΑΙ ΕΠΙΒΛΕΨΗ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΝΕΟΥ ΣΧΟΛΙΚΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ST CATHERINE ΣΤΗΝ ΚΗΦΙΣΙΑ.», σε επίπεδο οριστικής και μελέτης εφαρμογής, την Η/Μ μελέτη μετατροπής παλαιού εργοστασίου σε πρότυπο σχολικό συγκρότημα. Στο συγκρότημα περιλαμβάνεται Θεατρική Αίθουσα Πολλαπλών Χρήσεων 400 ατόμων, Αίθουσες Διδασκαλίας, Εργαστήρια, Βιβλιοθήκη, Γραφεία, Εστιατόριο, Κοινόχρηστοι χώροι. Συνολικό εμβαδόν 13.500μ².</p> <p>-> έχει ολοκληρώσει εντός της τελευταίας πενταετίας (5.10.2019) για λογαριασμό του «ΔΙΚΕΦΑΛΟΣ 1924 ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», στα πλαίσια της μελέτης με τίτλο «ΝΕΟ ΓΗΠΕΔΟ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ ΤΗΣ ΑΕΚ ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΣΥΝΟΔΩΝ ΧΡΗΣΕΩΝ ΑΥΤΟΥ», σε επίπεδο οριστικής και μελέτης εφαρμογής, την Η/Μ μελέτη Ελληνικού Μουσείου Προσφύγων και το Μουσείο της Ομάδας, με εμβαδόν κτηρίου: 29.506 τ.μ. + 14,216 τ.μ. υπόγεια.</p> <p>Επισημαίνεται ότι όλα τα παραπάνω στοιχεία τεκμηρίωσης που επικαλούνται οι οικονομικοί φορείς της παρούσας ένωσης στις Ε.Ε.Ε.Σ. τους, δεν διατίθενται ηλεκτρονικά.</p>
3.2.4	<p>Άρθρο 19.4</p> <p>Εφαρμογή προτύπων διασφάλισης ποιότητας περιβαλλοντικής διαχείρισης.</p>	<p>- Σύμφωνα με την σχετική δήλωση των οικονομικών φορέων της παρούσας ένωσης στις Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-Α: Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης), δηλώνεται ότι :</p> <p>-> Ο οικονομικός φορέας «BOBOTIS+BOBOTIS ARCHITECTS» διαθέτει πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, προφανώς για τις κατηγορίες μελετών (6) & (7) στις οποίες συμμετέχει, χωρίς να γίνεται ιδιαίτερη αναφορά στον φορέα έκδοσης του πιστοποιητικού. Το παρόν στοιχείο τεκμηρίωσης δηλώνεται ότι διατίθεται ηλεκτρονικά.</p> <p>-> Ο οικονομικός φορέας «Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ - ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ», διαθέτει τα εν λόγω πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, χωρίς να γίνεται ιδιαίτερη αναφορά στον φορέα έκδοσης του πιστοποιητικού, προφανώς για την κατηγορία μελετών (8) στην οποία συμμετέχει. Το εν λόγω στοιχείο τεκμηρίωσης που επικαλείται ο οικονομικός φορέας στην Ε.Ε.Ε.Σ. του, δεν διατίθεται ηλεκτρονικά.</p> <p>-> Ο οικονομικός φορέας «TEAM M-H A.E.», διαθέτει τα εν λόγω πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, χωρίς να γίνεται ιδιαίτερη αναφορά στον φορέα έκδοσης του πιστοποιητικού, προφανώς για την κατηγορία μελετών (9) στην οποία συμμετέχει. Το εν λόγω στοιχείο τεκμηρίωσης που επικαλείται ο οικονομικός φορέας στην Ε.Ε.Ε.Σ. του, δεν διατίθεται ηλεκτρονικά.</p>

3. Προσφορά ένωσης οικονομικών φορέων «ΩΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ Κ. ΣΑΙΤΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» - «G.T.B. ΑΝΟΔΟΣ Α.Ε.» - «ΕΔΑΦΟΣ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» - «ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.».

Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής της ως άνω με α/α φακέλου 4 προσφορές, στα πλαίσια σύνταξης του Πρακτικού Ι, η Επιτροπή Διαγωνισμού **διεπίστωσε κατ' αρχάς την πληρότητα τους ως προς το πλήθος,** των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με το άρθρο 20.2 της διακήρυξης (πίνακας 1.1).

Περαιτέρω, κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής της ως άνω με α/α φακέλου 4 προσφορές, η Επιτροπή Διαγωνισμού διεπίστωσε πως :

-για την επιπλέον απαιτούμενη ειδική τεχνική & επαγγελματική ικανότητα κατά το άρθρο 19.3.β της διακήρυξης, δεν αποσαφηνίζεται αν οι επικαλούμενες μελέτες (αρχιτεκτονική, στατική και Η/Μ) των μελών της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων, έχουν συνταχθεί σε επίπεδο σταδίου οριστικής μελέτης ή μελέτης εφαρμογής, κατά την σχετική απαίτηση της διακήρυξης. Επιπλέον για την αρχιτεκτονική μελέτη, δεν καθορίζεται επακριβώς η κατηγορία της μελέτης και η ακριβής επιφάνεια εμβαδού της εν λόγω εγκατάστασης.

- στο σχετικό πεδίο της Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος ΙΙ->Α. Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα-> Αναφορά ρόλου του οικονομικού φορέα στην ένωση), αμφότεροι οι οικονομικοί φορείς «ΩΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ Κ. ΣΑΙΤΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» & «ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.», δηλώνονται ως επικεφαλής εταίροι LE (LEADER) της παρούσας ένωσης.

Για τον λόγο αυτό κατά το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 όπως αυτό ισχύει για τον παρόντα διαγωνισμό, συντάχθηκαν από την Επιτροπή Διαγωνισμού οι υπ' αριθμ. 16148/21-5-2021 & 16817/26-5-2021 έγγραφα ειδοποιήσεις προς την κ. Καλλιρόη Σαϊτή, νόμιμη εκπρόσωπο της «ΩΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ Κ. ΣΑΙΤΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» και κοινή εκπρόσωπο της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων (κοινοποίηση μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 21-5-2021 & στις 26-5-2021 αντίστοιχα), προκειμένου να προβεί σε αποσαφήνιση των παραπάνω, εντός προθεσμίας επτά (7) ημερών από την λήψη των εν λόγω ειδοποιήσεων.

Σε απάντηση στα παραπάνω έγγραφα, η Ε.Δ. έλαβε εμπρόθεσμα μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 25/5/2021 (αρ. πρωτ. 16576/25-5-2021) & στις 28/5/2021 (αρ. πρωτ. 17162/28-5-2021), ψηφιακά υπογεγραμμένα από την κ. Καλλιρόη Σαϊτή έγγραφο και υπεύθυνη δήλωση αντίστοιχα, για λογαριασμό της «ΩΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ Κ. ΣΑΙΤΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.», με τα οποία διευκρινίζει πως :

-η αρχιτεκτονική, στατική & Η/Μ μελέτη που επικαλούνται τα μέλη της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων, **έχουν εκπονηθεί σε επίπεδο μελέτης εφαρμογής.**

-η μελέτη με τίτλο «ΜΟΝΑΔΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ (ΜΕΑ) ΤΟΥ Ν. ΣΕΡΡΩΝ ΣΤΗΝ ΘΕΣΗ ΕΡΕΪΠΙΑ ΝΕΡΑΙΔΑΣ ΔΕ ΣΚΟΤΟΥΣΑΣ, Δ. ΗΡΑΚΛΕΙΑΣ ΠΕ ΣΕΡΡΩΝ» **αφορά την κατηγορία 06 (αρχιτεκτονικές μελέτες)** και συνολικά το εμβαδόν της μονάδας επεξεργασίας απορριμμάτων είναι 13.597 m², **εκ των οποίων το κτίριο κομποστοποίησης είναι 5.340 m².**

-θέση επικεφαλής εταιρίου (LEADER) στην παρούσα ένωση οικονομικών φορέων, έχει μόνο η εταιρία «ΩΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ Κ. ΣΑΪΤΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ».

Κατόπιν όλων των παραπάνω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αποδέχθηκε ομόφωνα τις παρεχόμενες διευκρινήσεις, πλην της αποσαφήνισης στο θέμα του επικεφαλής εταιρίου, όπου το μέλος της Επιτροπής κ. Εμμανουηλίδης Μάριος διατύπωσε την άποψη ότι η εν λόγω αρχική συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ. στο συγκεκριμένο πεδίο (Μέρος Π->Α. Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα-> Αναφορά ρόλου του οικονομικού φορέα στην ένωση), δεν επιδέχεται συμπλήρωσης και αποτελεί λόγο αποκλεισμού του εν λόγω οικονομικού φορέα, κατά το σκεπτικό και αποφαστικό της υπ' αριθμ. 590/2019 Απόφασης Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Συνεπώς κατά πλειοψηφία (με ψήφους 2-1 υπέρ) η Επιτροπή Διαγωνισμού **έκρινε κατά την σύνταξη του Πρακτικού Ι**, πως η συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ. είναι ορθή από όλα τα μέλη της ένωσης οικονομικών φορέων «ΩΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ Κ. ΣΑΪΤΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» - «G.T.B. ΑΝΟΔΟΣ Α.Ε.» - «ΕΔΑΦΟΣ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» - «ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.», καθώς επιβεβαιώνει ως προκαταρκτική απόδειξη, ότι οι εν λόγω οικονομικοί φορείς αφενός δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 18 της διακήρυξης (λόγοι αποκλεισμού), αφετέρου πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 19 της διακήρυξης.

Μετέπειτα ωστόσο, κατά την σχετική (24) Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. με την οποία εξετάστηκε η σχετική (10) Προδικαστική Προσφυγή, κρίνεται εν προκειμένω εκ νέου πως η δήλωση αμφοτέρων των μελών «ΩΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ Κ. ΣΑΪΤΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» & «ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.», ως επικεφαλής εταιριοι LE (LEADER) στο σχετικό πεδίο της Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος Π->Α. Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα-> Αναφορά ρόλου του οικονομικού φορέα στην ένωση), έργεται σε αντίθεση με τον όρο 3.1 της διακήρυξης του διαγωνισμού, όπου επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, πρέπει να καθορίζεται ο εκπρόσωπος/συντονιστής της ένωσης, απαίτηση που δεν ταυτίζεται με τον κοινό εκπρόσωπο (φυσικό πρόσωπο) της ένωσης και στην προκειμένη περίπτωση δεν επιδέχεται διόρθωσης-αποσαφήνισης μέσω της διαδικασίας παροχής διευκρινήσεων του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, η οποία ακολουθήθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού.

Εν κατακλείδι, εκ νέου κατά την σύνταξη του παρόντος Πρακτικού ΙΙΙ, κατ' εφαρμογή της υπ' αριθμ. 1546/2021 Απόφασης της Α.Ε.Π.Π., η συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ. από τα δύο μέλη «ΩΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ Κ. ΣΑΪΤΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» & «ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.» της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων με Α/Α : 4 κρίνεται μη ορθή και κατ' επέκταση η προσφορά της απορριπτέα.

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.1 ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ		
Αριθμός Φακέλου προσφοράς	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής
4	<p><u>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :</u></p> <p>-«ΩΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ Κ. ΣΑΪΤΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 6 100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 7)</p> <p>-«G.T.B. ΑΝΟΔΟΣ Α.Ε.» (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 8)</p> <p>-«ΕΔΑΦΟΣ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 20) (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 21)</p> <p>-«ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.» (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 9)</p>	<p>A1) Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 9.4.2021 από τον νόμιμο εκπρόσωπο και διαχειριστή της εταιρείας <u>-«ΩΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ Κ. ΣΑΪΤΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» κ. Καλλιρόη Σαΐτη, στο οποίο δηλώνει ως συντονιστής της ένωσης οικονομικών φορέων.</u></p> <p>A2) Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 6.4.2021 από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας «G.T.B. ΑΝΟΔΟΣ Α.Ε.» κ. Ευάγγελο Μπούρμπο. <u>Με την ίδια δήλωση αποδέχεται την κ. Καλλιρόη Σαΐτη, ως συντονιστή και νόμιμη εκπρόσωπο της παρούσας ένωσης. Επισημαίνεται ότι η χρονοσφραγίδα στην εν λόγω ψηφιακή υπογραφή είναι μη ακριβής, σύμφωνα με σχετική επισήμανση που εμφανίζεται στο πεδίο αναλυτικών στοιχείων της, ωστόσο κατά το σκεπτικό και αποφαστικό της 1652/2020 Απόφασης της ΑΕΠΠ, όπως επιβεβαιώνεται με την 1546/2021 Απόφαση της ΑΕΠΠ γίνεται αποδεκτή.</u></p> <p>A3) Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 8.4.2021 από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας «ΕΔΑΦΟΣ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» κ. Σπυρίδων Καβουνίδη, ως Πρόεδρος & Διευθύνων Σύμβουλος, <u>Με την ίδια δήλωση αποδέχεται την κ. Καλλιρόη Σαΐτη, ως συντονιστή και νόμιμη εκπρόσωπο της παρούσας ένωσης.</u></p> <p>A4) Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 8.4.2021 από τον νόμιμο εκπρόσωπο και διαχειριστή της εταιρείας «ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.», κ. Κωνσταντίνο Κωτσογιάννη, <u>στο οποίο δηλώνει ότι αποδέχεται την κ. Καλλιρόη Σαΐτη, ως συντονιστή και νόμιμη εκπρόσωπο της παρούσας ένωσης.</u></p> <p>A5) Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 6.4.2021 από τον κ. «ΒΡΟΧΙΔΗ ΓΕΩΡΓΙΟ», ιδιοκτήτη ατομικού γραφείου μελετών, ως παρέχων δάνεια εμπειρία της στην κατηγορία μελετών 8 στην παρούσα ένωση οικονομικών φορέων. Επισημαίνεται ότι η χρονοσφραγίδα στην εν λόγω ψηφιακή υπογραφή είναι μη ακριβής, σύμφωνα με σχετική επισήμανση που εμφανίζεται στο πεδίο αναλυτικών στοιχείων της, ωστόσο κατά το σκεπτικό και αποφαστικό της 1652/2020 Απόφασης της ΑΕΠΠ, <u>όπως επιβεβαιώνεται με την 1546/2021 Απόφαση της ΑΕΠΠ γίνεται αποδεκτή.</u></p> <p>B)Σύνολο παρεχόμενων εγγυητικών : 19.140,00€</p> <p>B1) την υπ' αριθμ. e-108957/8.4.2021 εγγύηση συμμετοχής ΤΜΕΔΕ, ποσού 5.912,03€ και χρόνο ισχύος 6/7/2022.</p> <p>B2) την υπ' αριθμ. e-108941/8.4.2021 εγγύηση συμμετοχής ΤΜΕΔΕ, ποσού 4.562,50€ και χρόνο ισχύος 6/7/2022.</p> <p>B3) την υπ' αριθμ. e-109016/8.4.2021 εγγύηση συμμετοχής ΤΜΕΔΕ, ποσού 7.410,62€ και χρόνο ισχύος 6/7/2022.</p> <p>B4) την υπ' αριθμ. 108850/7-4-2021 εγγύηση συμμετοχής ΤΜΕΔΕ, ποσού 1.254,85€ και χρόνο ισχύος 6/7/2022.</p> <p>Γ1) Ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 9.4.2021 έντυπο δήλωσης εμπιστευτικότητας υποβαλλόμενων δικαιολογητικών συμμετοχής, από την νόμιμη εκπρόσωπο της ένωσης οικονομικών φορέων κ. Καλλιρόη Σαΐτη.</p> <p>Γ2) Ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 9.4.2021 έντυπο δήλωσης εμπιστευτικότητας υποβαλλόμενων δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς και υποβολής της σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, από τον νόμιμο εκπρόσωπο της ένωσης οικονομικών φορέων κ. Καλλιρόη Σαΐτη.</p>

Αριθμός Φακέλου προσφοράς	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Περιεχόμενα Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς
4	<p><u>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :</u></p> <p>-«ΩΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ Κ. ΣΑΪΤΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 6 100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 7)</p> <p>-«Γ.Τ.Β. ΑΝΟΔΟΣ Α.Ε.» (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 8)</p> <p>-«ΕΛΑΦΟΣ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 20) (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 21)</p> <p>-«ΑΔΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.» (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 9)</p>	<p>Α) Ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 9.4.2021 από την νόμιμο εκπρόσωπο της ένωσης οικονομικών φορέων κ. Καλλιρόη Σαΐτη, έντυπο τεχνικής προσφοράς στο οποίο περιλαμβάνονται τεχνική έκθεση, έκθεση μεθοδολογίας, έκθεση τεκμηρίωσης, οργανόγραμμα, πίνακας συνοχής & χρονοδιάγραμμα.</p> <p>Β) Ψηφιακά υπογεγραμμένη στις 13.2.2021 υπεύθυνη δήλωση από την νόμιμο εκπρόσωπο της «ΩΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ Κ. ΣΑΪΤΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» κ. Καλλιρόη Σαΐτη, περί σχέσης εργασίας με την μελετητική εταιρεία μη στελεχειακού προσωπικού της εταιρείας που συμμετέχει στην ομάδα μελέτης.</p> <p>Γ) Ψηφιακά υπογεγραμμένη στις 11.2.2021 υπεύθυνη δήλωση από την νόμιμο εκπρόσωπο της «Γ.Τ.Β. ΑΝΟΔΟΣ Α.Ε.» κ. Ευάγγελο Μπούρμπο, περί σχέσης εργασίας με την μελετητική εταιρεία μη στελεχειακού προσωπικού της εταιρείας που συμμετέχει στην ομάδα μελέτης. Επισημαίνεται ότι η χρονοσφραγίδα και η ταυτότητα του υπογράφοντος στην εν λόγω ψηφιακή υπογραφή είναι μη ακριβείς, σύμφωνα με σχετική επισήμανση που εμφανίζεται στο πεδίο αναλυτικών στοιχείων της, ωστόσο κατά το σκεπτικό και αποφαιτικό της 1652/2020 Απόφασης της ΑΕΠΠ, <u>όπως επιβεβαιώνεται με την 1546/2021 Απόφαση της ΑΕΠΠ γίνεται αποδεκτή.</u></p> <p>Δ) Ψηφιακά υπογεγραμμένη στις 11.2.2021 υπεύθυνη δήλωση από την νόμιμο εκπρόσωπο της «ΕΛΑΦΟΣ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» κ. Σπυρίδων Καβουνίδη, περί σχέσης εργασίας με την μελετητική εταιρεία μη στελεχειακού προσωπικού της εταιρείας που συμμετέχει στην ομάδα μελέτης.</p>

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.2 ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΑΡΘΡΟΥ 19

ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : «ΩΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ Κ. ΣΑΙΤΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» - «G.T.B. ΑΝΟΛΟΣ Α.Ε.» - «ΕΛΑΦΟΣ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» - «ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.».

Α/Α	Κριτήριο	Στοιχεία τεκμηρίωσης προσόντων οικονομικού φορέα
4.2.1	<p>Άρθρο 19.1 Επαγγελματική Δραστηριότητα</p>	<p>- Σύμφωνα με τις σχετικές δηλώσεις στο Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-A:Καταλληλότητα) όλων των μελών της προσφέρουσας ένωσης οικονομικών φορέων, προκύπτει ότι :</p> <p>-> Ο οικονομικός φορέας «ΩΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ Κ. ΣΑΙΤΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» είναι εγγεγραμμένος στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο μελετητικών γραφείων του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών με Α.Μ. 820, στις κατηγορίες 6 (Αρχιτεκτονικές Μελέτες Κτηριακών Έργων-Τάξη Πτυχίου Ε) & 7 (Ειδικές Αρχιτεκτονικές Μελέτες-Τάξη Πτυχίου Ε), με χρόνο ισχύος μελετητικού πτυχίου έως τις 31.12.2020, το οποίο θεωρείται σε ισχύ έως τις 1.9.2021, σύμφωνα με το άρθρο 144 του Ν. 4764/23.12.2020 (ΦΕΚ 256Α/23.12.2020).</p> <p>-> Ο οικονομικός φορέας «G.T.B. ΑΝΟΛΟΣ Α.Ε.» είναι εγγεγραμμένος στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο μελετητικών γραφείων του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών με Α.Μ. 424, μεταξύ άλλων στην κατηγορία 8 (Στατικές Μελέτες -Τάξη Πτυχίου Ε), με χρόνο ισχύος μελετητικού πτυχίου έως τις 3.8.2024.</p> <p>-> Ο οικονομικός φορέας «ΕΛΑΦΟΣ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» είναι εγγεγραμμένος στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο μελετητικών γραφείων του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών με Α.Μ. 368, μεταξύ άλλων στις κατηγορίες 21 (Γεωτεχνικές Μελέτες & Έρευνες-Τάξη Πτυχίου Ε) & 20 (Γεωλογικές, Υδρογεωλογικές & Γεωφυσικές Μελέτες & Έρευνες- Τάξη Πτυχίου Δ), με χρόνο ισχύος μελετητικού πτυχίου έως τις 31.12.2020, το οποίο θεωρείται σε ισχύ έως τις 1.9.2021, σύμφωνα με το άρθρο 144 του Ν. 4764/23.12.2020 (ΦΕΚ 256Α/23.12.2020).</p> <p>-> Ο οικονομικός φορέας «ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.», είναι εγγεγραμμένος στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο μελετητικών γραφείων του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών με Α.Μ. 409, μεταξύ άλλων στην κατηγορία 9 (Μελέτες Μηχανολογικές, Ηλεκτρολογικές, Ηλεκτρονικές-Τάξη Πτυχίου Ε), με χρόνο ισχύος μελετητικού πτυχίου έως τις 22.1.2020, το οποίο θεωρείται σε ισχύ έως τις 1.9.2021, σύμφωνα με το άρθρο 144 του Ν. 4764/23.12.2020 (ΦΕΚ 256Α/23.12.2020).</p>

Α/Α	Κριτήριο	Στοιχεία τεκμηρίωσης προσόντων οικονομικού φορέα
4.2.1	Άρθρο 19.1 Επαγγελματική Δραστηριότητα	<p>-> Ο οικονομικός φορέας «ΒΡΟΧΙΑΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ», ως παρέχων δάνεια εμπειρία στην κατηγορία μελετών 8, είναι εγγεγραμμένος στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο ατομικών μελετητικών γραφείων του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών με Α.Μ. 11323, μεταξύ άλλων στην κατηγορία 8 (Στατικές Μελέτες-Τάξη Πτυχίου Γ), με χρόνο ισχύος μελετητικού πτυχίου έως τις 22.12.2025.</p> <p>Όλα τα παραπάνω στοιχεία επιβεβαιώνονται ύστερα από έλεγχο της Επιτροπής Διαγωνισμού στην σχετική βάση δεδομένων και στην ιστοσελίδα : http://www.ypex-mele.gr.</p>
4.2.2.1	Άρθρο 19.2.α Οικονομική & Χρηματοοικονομική Επάρκεια	<p>Σύμφωνα με τις σχετικές δηλώσεις στο Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-A:Καταλληλότητα) όλων των μελών της προσφέρουσας ένωσης οικονομικών φορέων, προκύπτει ότι ο συνολικός κύκλος εργασιών τους κατά την τελευταία τριετία 2017-2018-2019, υπερβαίνει αθροιστικά το όριο που τέθηκε από την διακήρυξη (6.543.299,97€). Τα εν λόγω στοιχεία τεκμηρίωσης που επικαλούνται οι οικονομικοί φορείς ξεχωριστά στην Ε.Ε.Ε.Σ. του καθενός, δεν διατίθεται ηλεκτρονικά.</p>
4.2.2.2	Άρθρο 19.2.β Οικονομική & Χρηματοοικονομική Επάρκεια	<p>Σύμφωνα με τις σχετικές δηλώσεις στο Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-B: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια) των οικονομικών φορέων της ένωσης, το συνολικό ασφαλισμένο ποσό στην ασφαλιστική κάλυψη επαγγελματικών κινδύνων ανέρχεται στο ποσό των 6.000.000,00€, ως εξής : «G.T.B. ΑΝΟΔΟΣ Α.Ε.» 2.500.000,00€, «ΕΔΑΦΟΣ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» 2.500.000,00€ & «ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.» 1.000.000,00€. Τα εν λόγω στοιχεία τεκμηρίωσης που επικαλούνται οι οικονομικοί φορείς στις Ε.Ε.Ε.Σ. τους, δεν διατίθενται ηλεκτρονικά.</p> <p>-Σύμφωνα με τις σχετικές δηλώσεις στο Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) της προσφέρουσας ένωσης οικονομικών φορέων σχετικά με το στελεχιακό δυναμικό που ζητείται, βάσει της κατηγορίας και τάξης μελετών που κάθε μελετητική εταιρεία κατέχει, διαθέτει :</p> <p>-> στην κατηγορία 06 (Αρχιτεκτονικές Μελέτες Κτιριακών Έργων) πτυχίο τάξης Ε' και στην κατηγορία 07 (Ειδικές Αρχιτεκτονικές Μελέτες) πτυχίο τάξης Ε' («ΩΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ Κ. ΣΑΪΤΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.»),</p>

Α/Α	Κριτήριο	Στοιχεία τεκμηρίωσης προσόντων οικονομικού φορέα
4.2.3.1	<p>Άρθρο 19.3.α</p> <p>Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα</p>	<p>-> στην κατηγορία 08 (Στατικές Μελέτες) πτυχίο τάξης Ε' («G.T.B. ΑΝΟΛΟΣ Α.Ε.»),</p> <p>-> στην κατηγορία 09 (Μηχανολογικές, Ηλεκτρολογικές και Ηλεκτρονικές Μελέτες) πτυχίο τάξης Ε' («ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.»),</p> <p>-> στην κατηγορία 20 (Γεωλογικές Μελέτες) πτυχίο τάξης Δ' και στην κατηγορία 21 (Γεωτεχνικές Μελέτες) πτυχίο τάξης Ε' («ΕΛΛΑΦΟΣ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.»).</p>
4.2.3.2	<p>Άρθρο 19.3.β</p> <p>Επιπλέον ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα</p>	<p>- Όσον αφορά την εν λόγω απαίτηση στην κατηγορία (6), ο οικονομικός φορέας «ΩΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ Κ. ΣΑΙΤΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» δηλώνει στο σχετικό πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-Γ Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα) ότι :</p> <p>-> έχει συμμετάσχει εντός της τελευταίας πενταετίας (29.8.2018) για λογαριασμό της «ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ Α.Ε.», στα πλαίσια της μελέτης με τίτλο «ΜΟΝΑΔΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ (ΜΕΑ) ΤΟΥ Ν. ΣΕΡΡΩΝ ΣΤΗ ΘΕΣΗ ΕΡΕΙΠΙΑ ΝΕΡΑΙΑΔΑΣ ΔΕ ΣΚΟΤΟΥΣΑΣ, Δ. ΗΡΑΚΛΕΙΑΣ ΠΕ ΣΕΡΡΩΝ», χωρίς να προσδιορίζεται το ακριβές αντικείμενο συμμετοχής της (π.χ. αρχιτεκτονική μελέτη), το εμβαδό του υπό μελέτη κτηρίου και το ποσοστό συμμετοχής στην αρχιτεκτονική μελέτη-Όσον αφορά την εν λόγω απαίτηση, ο οικονομικός φορέας «G.T.B. ΑΝΟΛΟΣ Α.Ε.» δηλώνει στο σχετικό πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-Γ Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα) ότι κάνει χρήση δάνειας ειδικής εμπειρίας στην κατηγορία 8 (Στατικές Μελέτες) από τον οικονομικό φορέα «ΒΡΟΧΙΑΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ» και επικαλείται ότι</p> <p>-> έχει ολοκληρώσει εντός της τελευταίας πενταετίας στις 31.12.2019, την παράδοση στατικών μελετών για λογαριασμό της «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΩΝ ΛΑΜΨΑ Α.Ε.», στα πλαίσια εκπόνησης της μελέτης με τίτλο : «ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΦΕΡΟΝΤΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΣΩΤΕΡΙΚΕΣ ΔΙΑΡΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΣΤΟ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΟ ATHENS CAPITAL», συνολικού εμβαδού 11.560,00 μ2). - Όσον αφορά την εν λόγω απαίτηση στην κατηγορία (9), ο οικονομικός φορέας «ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.» δηλώνει στο σχετικό πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-Γ Τεχνική & Επαγγελματική ικανότητα) ότι :</p> <p>-> έχει ολοκληρώσει εντός της τελευταίας πενταετίας (7.2.2019) για λογαριασμό της «ΤΟΜΗ ΑΒΕΤΕ», στα πλαίσια της μελέτης με τίτλο «ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ - ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ ΤΟΥ ΟΡΦΑΝΟΤΡΟΦΕΙΟΥ ΘΗΛΕΩΝ Ι. ΚΑΙ Μ. ΧΑΤΖΗΚΥΡΙΑΚΟΥ (ΧΑΤΖΗΚΥΡΙΑΚΕΙΟ ΙΔΡΥΜΑΤΟΣ ΠΑΙΔΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ)», την Η/Μ μελέτη του εν λόγω διατηρητέου κτηρίου, με συνολική επιφάνεια [6.500m2]. Επισημαίνεται ότι όλα τα παραπάνω στοιχεία τεκμηρίωσης που επικαλούνται οι οικονομικοί φορείς της παρούσας ένωσης στις Ε.Ε.Ε.Σ. τους, δεν διατίθενται ηλεκτρονικά.</p>

Α/Α	Κριτήριο	Στοιχεία τεκμηρίωσης προσόντων οικονομικού φορέα
4.2.4	Άρθρο 19.4 Εφαρμογή προτύπων διασφάλισης ποιότητας περιβαλλοντικής διαχείρισης.	<p>- Σύμφωνα με την σχετική δήλωση των οικονομικών φορέων της παρούσας ένωσης στις Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-Α: Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης), δηλώνεται ότι :</p> <p>-> Ο οικονομικός φορέας «ΩΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ Κ. ΣΑΙΤΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» διαθέτει πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, προφανώς για τις κατηγορίες μελετών (6) & (7) στις οποίες συμμετέχει, χωρίς να γίνεται ιδιαίτερη αναφορά στον φορέα έκδοσης του πιστοποιητικού. Το παρόν στοιχείο τεκμηρίωσης δηλώνεται ότι διατίθεται ηλεκτρονικά.</p> <p>-> Ο οικονομικός φορέας «G.T.B. ΑΝΟΔΟΣ Α.Ε.», διαθέτει το πιστοποιητικό ISO 9001/2015 διασφάλισης ποιότητας, προφανώς για την κατηγορία μελετών (8) στην οποία συμμετέχει, του φορέα «TUV AUSTRIA HELLAS». Το εν λόγω στοιχείο τεκμηρίωσης που επικαλείται ο οικονομικός φορέας στην Ε.Ε.Ε.Σ. του, διατίθεται ηλεκτρονικά.</p> <p>-> Ο οικονομικός φορέας «ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.», διαθέτει τα εν λόγω πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, χωρίς να γίνεται ιδιαίτερη αναφορά στον φορέα έκδοσης του πιστοποιητικού, προφανώς για την κατηγορία μελετών (9) στην οποία συμμετέχει. Το εν λόγω στοιχείο τεκμηρίωσης που επικαλείται ο οικονομικός φορέας στην Ε.Ε.Ε.Σ. του, δεν διατίθεται ηλεκτρονικά.</p>

4. Προσφορά ένωσης οικονομικών φορέων «ΑΝΑΠΛΑΣΗ Α.Ε.» - «ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΜ ΕΠΕ» - «ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΡΓΥΡΙΟΥ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ».

Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής της ως άνω με α/α φακέλου 5 προσφοράς, στα πλαίσια σύνταξης του Πρακτικού Ι, η Επιτροπή Διαγωνισμού **διεπίστωσε κατ' αρχάς την πληρότητα τους ως προς το πλήθος**, των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με το άρθρο 20.2 της διακήρυξης (πίνακας 1.1).

Περαιτέρω, κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής της ως άνω με α/α φακέλου 5 προσφοράς, η Επιτροπή Διαγωνισμού διεπίστωσε τα εξής :

-για την επιπλέον απαιτούμενη ειδική τεχνική & επαγγελματική ικανότητα κατά το άρθρο 19.3.β της διακήρυξης, δεν αποσαφηνίζεται αν οι επικαλούμενες μελέτες (αρχιτεκτονική & στατική) του μέλους της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων «ΑΝΑΠΛΑΣΗ Α.Ε.», έχουν συνταχθεί σε επίπεδο σταδίου οριστικής μελέτης ή μελέτης εφαρμογής, κατά την σχετική απαίτηση της διακήρυξης.

- όλοι οι οικονομικοί φορείς-μέλη της ένωσης δηλώνουν ως GM (GROUP MEMBER) στο σχετικό πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος II->Α. Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα-> Αναφορά ρόλου του οικονομικού φορέα στην ένωση και δεν καθορίζεται ποιο από τα μέλη της ένωσης οικονομικών φορέων έχει τον ρόλο του επικεφαλής εταίρου (leader).

Για τον λόγο αυτό κατά το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 όπως αυτό ισχύει για τον παρόντα διαγωνισμό, συντάχθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού οι υπ' αριθμ. 16171/21-5-2021 & 16818/26-5-2021 έγγραφες ειδοποιήσεις προς τον κ. Νικόλαο Στρατηγέα, νόμιμο εκπρόσωπο της «ΑΝΑΠΛΑΣΗ Α.Ε.» και κοινό εκπρόσωπο της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων (κοινοποίηση μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 21-5-2021

& 26-5-2021 αντίστοιχα), προκείμενου να προβεί σε αποσαφήνιση των παραπάνω, εντός προθεσμίας επτά (7) ημερών από την λήψη της εν λόγω ειδοποίησης.

Σε απάντηση στο παραπάνω αίτημα, η Ε.Δ. έλαβε εμπρόθεσμα μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 25/5/2021 & 27-5-2021 (αρ. πρωτ. 16497/25-5-2021 & 16966/27-5-2021 αντίστοιχα) ψηφιακά υπογεγραμμένες από τον κ. Νικόλαο Στρατηγέα υπεύθυνες δηλώσεις για λογαριασμό της «ΑΝΑΠΛΑΣΗ Α.Ε.», με τις οποίες διευκρινίζει πως :

-η αρχιτεκτονική και στατική μελέτη την οποία επικαλείται το μέλος της κοινοπραξίας «ΑΝΑΠΛΑΣΗ Α.Ε.» στο έργο με τίτλο : «ΜΕΛΕΤΗ, ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗ, ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ 14 ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ ΜΕ ΣΔΙΤ», και συγκεκριμένα οι σχολικές μονάδες ΤΕΕ ΠΕΡΙΣΤΕΡΙΟΥ-ΤΕΕ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ-ΓΥΜΝΑΣΤΗΡΙΟ ΠΕΝΤΕΛΗΣ, εκπονήθηκαν σε επίπεδο οριστικής μελέτης (με τις οποίες εκδόθηκαν οι οικοδομικές άδειες), αλλά και σε επίπεδο μελέτης εφαρμογής (βάσει σχετικής βεβαίωσης η οποία επισυνάπτεται στην παρούσα δήλωση)

- Ο οικονομικός φορέας με τίτλο «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ,» της οποίας Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος είναι ο νόμιμος εκπρόσωπος των συμπραττόντων γραφείων κ. Νικόλαος Στρατηγέας, θα έχει τον ρόλο του επικεφαλής εταίρου (leader) της σύμπραξης.

Κατόπιν όλων των παραπάνω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αποδέχθηκε ομόφωνα τις παρεχόμενες διευκρινήσεις, πλην της αποσαφήνισης στο θέμα του επικεφαλής εταίρου, όπου το μέλος της Επιτροπής κ. Εμμανουηλίδης Μάριος διατύπωσε την άποψη ότι η εν λόγω αρχική συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ. στο συγκεκριμένο πεδίο (Μέρος ΙΙ->Α. Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα-> Αναφορά ρόλου του οικονομικού φορέα στην ένωση), δεν επιδέχεται συμπλήρωσης και αποτελεί λόγο αποκλεισμού του εν λόγω οικονομικού φορέα, κατά το σκεπτικό και αποφαστικό της υπ' αριθμ. 590/2019 Απόφασης Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Συνεπώς κατά πλειοψηφία (με ψήφους 2-1 υπέρ) η Επιτροπή Διαγωνισμού **έκρινε κατά την σύνταξη του Πρακτικού Ι**, πως η συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ. είναι ορθή από όλα τα μέλη της ένωσης οικονομικών φορέων «ΑΝΑΠΛΑΣΗ Α.Ε» - «ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΜ ΕΠΕ» - «ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΡΓΥΡΙΟΥ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ», καθώς επιβεβαιώνει ως προκαταρκτική απόδειξη, ότι οι εν λόγω οικονομικοί φορείς αφενός δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 18 της διακήρυξης (λόγοι αποκλεισμού), αφετέρου πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 19 της διακήρυξης.

Μετέπειτα ωστόσο, κατά την σχετική (24) Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. με την οποία εξετάστηκε η σχετική (10) Προδικαστική Προσφυγή, κρίνεται εν προκειμένω εκ νέου πως η δήλωση όλων των μελών της εν λόγω ένωσης οικονομικών φορέων, ως μέλη GM (GROUP MEMBER) στο σχετικό πεδίο της Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος ΙΙ->Α. Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα-> Αναφορά ρόλου του οικονομικού φορέα στην ένωση), έρχεται σε αντίθεση με τον όρο 3.1 της διακήρυξης του διαγωνισμού, όπου επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, πρέπει να καθορίζεται ο εκπρόσωπος/συντονιστής της ένωσης, απαίτηση που δεν ταυτίζεται με τον κοινό εκπρόσωπο (φυσικό πρόσωπο) της ένωσης και στην προκειμένη περίπτωση δεν επιδέχεται διόρθωσης-αποσαφήνισης μέσω της διαδικασίας παροχής διευκρινίσεων του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, η οποία ακολουθήθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού.

Εν κατακλείδι, εκ νέου κατά την σύνταξη του παρόντος Πρακτικού ΙΙΙ, κατ' εφαρμογή της υπ' αριθμ. 1546/2021 Απόφασης της Α.Ε.Π.Π., η συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ. από όλα τα μέλη της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων με Α/Α : 5 κρίνεται μη ορθή και κατ' επέκταση η προσφορά της απορριπτέα.

ΠΙΝΑΚΑΣ 5.1 ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ		
Αριθμός Φακέλου προσφοράς	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής
5	<p><u>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :</u></p> <p>-«ΑΝΑΠΛΑΣΗ Α.Ε.» (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 6) (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 7) (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 8) (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 21)</p> <p>-«ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΜ ΕΠΕ» (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 9)</p> <p>-«ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΡΓΥΡΙΟΥ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ» (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 20)</p>	<p>A1) Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 12.4.2021 από τον νόμιμο εκπρόσωπο (ως Πρόεδρος & Διευθύνων Σύμβουλος) της εταιρείας «ΑΝΑΠΛΑΣΗ Α.Ε.» <u>κ. Νικόλαο Στρατηγέα, στο οποίο δηλώνει ως συντονιστής & νόμιμος εκπρόσωπος της ένωσης οικονομικών φορέων. Επισημαίνεται ότι η χρονοσφραγίδα στην εν λόγω ψηφιακή υπογραφή είναι από τον υπολογιστή του χρήστη, σύμφωνα με σχετική επισήμανση που εμφανίζεται στο πεδίο αναλυτικών στοιχείων της, ωστόσο κατά το σκεπτικό και αποφαστικό της 1652/2020 Απόφασης της ΑΕΠΠ, όπως επιβεβαιώνεται με την 1546/2021 Απόφαση της ΑΕΠΠ γίνεται αποδεκτή.</u></p> <p>A2) Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 12.4.2021 από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας «ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΜ ΕΠΕ» κ. Νικηφόρο Γαλάνη. <u>Με την ίδια δήλωση αποδέχεται τον κ. Νικόλαο Στρατηγέα ως συντονιστή & νόμιμο εκπρόσωπο της ένωσης οικονομικών φορέων.</u></p> <p>A3) Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 9.4.2021 από τον νόμιμο εκπρόσωπο της ατομικής μελετητικής επιχείρησης «ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΡΓΥΡΙΟΥ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ» κ. Αργυρίου Δημήτριο. <u>Με την ίδια δήλωση αποδέχεται τον κ. Νικόλαο Στρατηγέα ως συντονιστή & νόμιμο εκπρόσωπο της ένωσης οικονομικών φορέων.</u></p> <p>B)Σύνολο παρεχόμενων εγγυητικών : 19.140,00€ B1) την υπ' αριθμ. e-108787/7.4.2021 εγγύηση συμμετοχής ΤΜΕΔΕ, ποσού 11.722,16€ και χρόνο ισχύος 23/12/2022. B2) την υπ' αριθμ. e-108828/7.4.2021 εγγύηση συμμετοχής ΤΜΕΔΕ, ποσού 7.333,62€ και χρόνο ισχύος 23/12/2022. B3) την υπ' αριθμ. e-109159/9.4.2021 εγγύηση συμμετοχής ΤΜΕΔΕ, ποσού 84,62€ και χρόνο ισχύος 23/12/2022.</p> <p>Γ1) Φωτοαντίγραφα των μελετητικών πτυχίων για τις απαιτούμενες κατηγορίες : -Το με Α.Μ. 333 Μελετητικό πτυχίο στις κατηγορίες (6)-Τάξη Ε', (7) -Τάξη Ε', (8) -Τάξη Ε' & (21)-Τάξη Β' της εταιρείας «ΑΝΑΠΛΑΣΗ Α.Ε.» από την Δ/ση Μητρώων της Γενικής Γραμματείας του Υπουργείου Υποδομών & Μεταφορών. -Το με Α.Μ. 668 Μελετητικό πτυχίο στην κατηγορία (9) -Τάξη Ε' της εταιρείας «ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΜ ΕΠΕ», από την Δ/ση Μητρώων της Γενικής Γραμματείας του Υπουργείου Υποδομών & Μεταφορών. -Το με Α.Μ. 15240 Μελετητικό πτυχίο στην κατηγορία (20)-Τάξη Γ', του ατομικού μελετητικού γραφείου «ΑΡΓΥΡΙΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ», από την Δ/ση Μητρώων της Γενικής Γραμματείας του Υπουργείου Υποδομών & Μεταφορών.</p>

Αριθμός Φακέλου προσφοράς	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής
5	<p><u>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :</u></p> <p>-«ΑΝΑΠΛΑΣΗ Α.Ε.» (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 6) (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 7) (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 8) (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 21)</p> <p>-«ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΜ ΕΠΕ» (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 9)</p> <p>-«ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΡΓΥΡΙΟΥ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ» (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 20)</p>	<p>Δ1) Ψηφιακά υπογεγραμμένη στις 9.4.2021 υπεύθυνη δήλωση από τον νόμιμο εκπρόσωπο της «ΑΝΑΠΛΑΣΗ Α.Ε.» κ. Νικόλαο Στρατηγέα, με την οποία αποδέχεται τον ορισμό του ως κοινός εκπρόσωπος της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων, με αναπληρωτή αυτού την κ. Μαριλένα Κάπλαντζη. Επισημαίνεται ότι η χρονοσφραγίδα στην εν λόγω ψηφιακή υπογραφή είναι από τον υπολογιστή του χρήστη, σύμφωνα με σχετική επισήμανση που εμφανίζεται στο πεδίο αναλυτικών στοιχείων της, ωστόσο κατά το σκεπτικό και αποφαστικό της 1652/2020 Απόφασης της ΑΕΠΠ, <u>όπως επιβεβαιώνεται με την 1546/2021 Απόφαση της ΑΕΠΠ γίνεται αποδεκτή.</u></p> <p>Δ2) Ψηφιακά υπογεγραμμένη στις 9.4.2021 υπεύθυνη δήλωση από τον νόμιμο εκπρόσωπο της ατομικής μελετητικής επιχείρησης «ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΡΓΥΡΙΟΥ ΤΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ» κ. Δημήτριο Αργυρίου, με την οποία αποδέχεται τον ορισμό του κ. Νικόλαου Στρατηγέα ως κοινό εκπρόσωπο της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων, με αναπληρωτή αυτού την κ. Μαριλένα Κάπλαντζη.</p> <p>Δ3) Ψηφιακά υπογεγραμμένη στις 9.4.2021 υπεύθυνη δήλωση από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας «ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΜ ΕΠΕ» κ. Νικηφόρο Γαλάνη, με την οποία αποδέχεται τον ορισμό του κ. Νικόλαου Στρατηγέα ως κοινό εκπρόσωπο της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων, με αναπληρωτή αυτού την κ. Μαριλένα Κάπλαντζη.</p> <p>Δ4) Ψηφιακά υπογεγραμμένη στις 12.4.2021 υπεύθυνη δήλωση από τον νόμιμο εκπρόσωπο της «ΑΝΑΠΛΑΣΗ Α.Ε.» και κοινό εκπρόσωπο της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων, κ. Νικόλαο Στρατηγέα, περί του συνολικού κύκλου εργασιών των τριών τελευταίων οικονομικών χρήσεων των μελών της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων, το οποίο ανέρχεται σε 2.842.420,71€. Επισημαίνεται ότι η χρονοσφραγίδα στην εν λόγω ψηφιακή υπογραφή είναι από τον υπολογιστή του χρήστη, σύμφωνα με σχετική επισήμανση που εμφανίζεται στο πεδίο αναλυτικών στοιχείων της, ωστόσο κατά το σκεπτικό και αποφαστικό της 1652/2020 Απόφασης της ΑΕΠΠ, <u>όπως επιβεβαιώνεται με την 1546/2021 Απόφαση της ΑΕΠΠ γίνεται αποδεκτή.</u></p> <p>Ε1) Ψηφιακά υπογεγραμμένος στις 12.4.2021 πίνακας εμπειρίας εκπονημένων μελετών που αφορούν την εταιρεία «ΑΝΑΠΛΑΣΗ Α.Ε.» από τον νόμιμο εκπρόσωπό της και κοινό εκπρόσωπο της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων, κ. Νικόλαο Στρατηγέα. Επισημαίνεται ότι η χρονοσφραγίδα στην εν λόγω ψηφιακή υπογραφή είναι από τον υπολογιστή του χρήστη, σύμφωνα με σχετική επισήμανση που εμφανίζεται στο πεδίο αναλυτικών στοιχείων της, ωστόσο κατά το σκεπτικό και αποφαστικό της 1652/2020 Απόφασης της ΑΕΠΠ, <u>όπως επιβεβαιώνεται με την 1546/2021 Απόφαση της ΑΕΠΠ γίνεται αποδεκτή.</u></p> <p>ΣΤ1) Ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 12.4.2021 έντυπο δήλωσης εμπιστευτικότητας υποβαλλόμενων δικαιολογητικών συμμετοχής, από τον νόμιμο κοινό εκπρόσωπο της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων, κ. Νικόλαο Στρατηγέα. Επισημαίνεται ότι η χρονοσφραγίδα στην εν λόγω ψηφιακή υπογραφή είναι από τον υπολογιστή του χρήστη, σύμφωνα με σχετική επισήμανση που εμφανίζεται στο πεδίο αναλυτικών στοιχείων της, ωστόσο κατά το σκεπτικό και αποφαστικό της 1652/2020 Απόφασης της ΑΕΠΠ, <u>όπως επιβεβαιώνεται με την 1546/2021 Απόφαση της ΑΕΠΠ γίνεται αποδεκτή.</u></p>

Αριθμός Φακέλου προσφοράς	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής
5	<u>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :</u> -«ΑΝΑΠΛΑΣΗ Α.Ε.» (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 6) (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 7) (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 8) (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 21) -«ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΜ ΕΠΕ» (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 9) -«ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΡΓΥΡΙΟΥ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ» (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 20)	ΣΤ2) Ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 12.4.2021 έντυπο δήλωσης εμπιστευτικότητας υποβαλλόμενων δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς και υποβολής της σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, από τον νόμιμο κοινό εκπρόσωπο της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων, κ. Νικόλαο Στρατηγέα. Επισημαίνεται ότι η χρονοσφραγίδα στην εν λόγω ψηφιακή υπογραφή είναι από τον υπολογιστή του χρήστη, σύμφωνα με σχετική επισήμανση που εμφανίζεται στο πεδίο αναλυτικών στοιχείων της, ωστόσο κατά το σκεπτικό και αποφαστικό της 1652/2020 Απόφασης της ΑΕΠΠ, όπως επιβεβαιώνεται με την 1546/2021 Απόφαση της ΑΕΠΠ γίνεται αποδεκτή.
		<u>Περιεχόμενα Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς</u> Ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 12.4.2021 από τον νόμιμο κοινό εκπρόσωπο της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων κ. Νικόλαο Στρατηγέα, έντυπο τεχνικής προσφοράς το οποίο περιλαμβάνει τεχνική έκθεση, έκθεση μεθοδολογίας, έκθεση τεκμηρίωσης, οργανόγραμμα, πίνακα συνοχής & χρονοδιάγραμμα. Επισημαίνεται ότι η χρονοσφραγίδα στην εν λόγω ψηφιακή υπογραφή είναι από τον υπολογιστή του χρήστη, σύμφωνα με σχετική επισήμανση που εμφανίζεται στο πεδίο αναλυτικών στοιχείων της, ωστόσο κατά το σκεπτικό και αποφαστικό της 1652/2020 Απόφασης της ΑΕΠΠ, όπως επιβεβαιώνεται με την 1546/2021 Απόφαση της ΑΕΠΠ γίνεται αποδεκτή.

ΠΙΝΑΚΑΣ 5.2 ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΑΡΘΡΟΥ 19

ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : «ΑΝΑΠΛΑΣΗ Α.Ε.» - «ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΜ ΕΠΕ» -«ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΡΓΥΡΙΟΥ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ»

A/A	Κριτήριο	Στοιχεία τεκμηρίωσης προσόντων οικονομικού φορέα
5.2.1	Άρθρο 19.1 Επαγγελματική Δραστηριότητα	<p>- Σύμφωνα με τις σχετικές δηλώσεις στο Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-A:Καταλληλότητα) όλων των μελών της προσφέρουσας ένωσης οικονομικών φορέων, προκύπτει ότι :</p> <p>-> Ο οικονομικός φορέας «ΑΝΑΠΛΑΣΗ Α.Ε.» είναι εγγεγραμμένος στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο μελετητικών γραφείων του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών με Α.Μ. 333, μεταξύ άλλων στις κατηγορίες 6 (Αρχιτεκτονικές Μελέτες Κτηριακών Έργων-Τάξη Πτυχίου Ε), 7 (Ειδικές Αρχιτεκτονικές Μελέτες-Τάξη Πτυχίου Ε), 8 (Στατικές Μελέτες-Τάξη Πτυχίου Ε) & 21 (Γεωτεχνικές Μελέτες & Έρευνες-Τάξη Πτυχίου Β), με χρόνο ισχύος μελετητικού πτυχίου έως τις 13.1.2021, το οποίο θεωρείται σε ισχύ έως τις 1.9.2021, σύμφωνα με το άρθρο 144 του Ν. 4764/23.12.2020 (ΦΕΚ 256Α/23.12.2020).</p> <p>-> Ο οικονομικός φορέας «ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΜ ΕΠΕ», είναι εγγεγραμμένος στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο μελετητικών γραφείων του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών με Α.Μ. 668, μεταξύ άλλων στην κατηγορία 9 (Μελέτες Μηχανολογικές, Ηλεκτρολογικές, Ηλεκτρονικές-Τάξη Πτυχίου Ε), με χρόνο ισχύος μελετητικού πτυχίου έως τις 31.12.2020, το οποίο θεωρείται σε ισχύ έως τις 1.9.2021, σύμφωνα με το άρθρο 144 του Ν. 4764/23.12.2020 (ΦΕΚ 256Α/23.12.2020).</p>

Α/Α	Κριτήριο	Στοιχεία τεκμηρίωσης προσόντων οικονομικού φορέα
5.2.1	Άρθρο 19.1 Επαγγελματική Δραστηριότητα	-> Ο οικονομικός φορέας «ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΡΓΥΡΙΟΥ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ», είναι εγγεγραμμένος στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο ατομικών μελετητικών γραφείων του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών με Α.Μ. 15240, μεταξύ άλλων στην κατηγορία 20 (Γεωλογικές, Υδρογεωλογικές & Γεωφυσικές Μελέτες & Έρευνες-Τάξη Πτυχίου Γ), με χρόνο ισχύος μελετητικού πτυχίου έως τις 19.9.2023. Όλα τα παραπάνω στοιχεία επιβεβαιώνονται ύστερα από έλεγχο της Επιτροπής Διαγωνισμού στην σχετική βάση δεδομένων και στην ιστοσελίδα : http://www.vpex-mele.gr .
5.2.2.1	Άρθρο 19.2.α Οικονομική & Χρηματοοικονομική Επάρκεια	Σύμφωνα με τις σχετικές δηλώσεις στο Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-A:Καταλληλότητα) όλων των μελών της προσφέρουσας ένωσης οικονομικών φορέων, προκύπτει ότι ο συνολικός κύκλος εργασιών τους κατά την τελευταία τριετία 2017-2018-2019, υπερβαίνει αθροιστικά το όριο που τέθηκε από την διακήρυξη (2.842.420,71€). Τα εν λόγω στοιχεία τεκμηρίωσης που επικαλούνται οι οικονομικοί φορείς ξεχωριστά στην Ε.Ε.Ε.Σ. του καθενός, δεν διατίθεται ηλεκτρονικά.
5.2.2.2	Άρθρο 19.2.β Οικονομική & Χρηματοοικονομική Επάρκεια	Σύμφωνα με τις σχετικές δηλώσεις στο Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-B: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια) των οικονομικών φορέων της ένωσης, το συνολικό ασφαλισμένο ποσό στην ασφαλιστική κάλυψη επαγγελματικών κινδύνων ανέρχεται στο ποσό των 2.200.000,00€, ως εξής : «ΑΝΑΠΛΑΣΗ Α.Ε.» 1.000.000,00€, & «ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΜ ΕΠΕ» 1.200.000,00€. Τα εν λόγω στοιχεία τεκμηρίωσης που επικαλούνται οι οικονομικοί φορείς στις Ε.Ε.Ε.Σ. τους, δεν διατίθενται ηλεκτρονικά.
5.2.3.1	Άρθρο 19.3.α Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα	- Σύμφωνα με τις σχετικές δηλώσεις στο Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) της προσφέρουσας ένωσης οικονομικών φορέων σχετικά με το στελεχιακό δυναμικό που ζητείται, βάσει της κατηγορίας και τάξης μελετών που κάθε μελετητική εταιρεία κατέχει, διαθέτει : -> στην κατηγορία 06 (Αρχιτεκτονικές Μελέτες Κτιριακών Έργων) πτυχίο τάξης Ε', στην κατηγορία 07 (Ειδικές Αρχιτεκτονικές Μελέτες) πτυχίο τάξης Ε', στην κατηγορία 08 (Στατικές Μελέτες) πτυχίο τάξης Ε' και στην κατηγορία 21 (Γεωτεχνικές Μελέτες & Έρευνες) πτυχίο τάξης Β' («ΑΝΑΠΛΑΣΗ Α.Ε.»). -> στην κατηγορία 09 (Μηχανολογικές, Ηλεκτρολογικές και Ηλεκτρονικές Μελέτες) πτυχίο τάξης Ε' («ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΜ ΕΠΕ»), -> στην κατηγορία 20 (Γεωλογικές, Υδρογεωλογικές και Γεωφυσικές Μελέτες & Έρευνες) πτυχίο τάξης Γ'.

Α/Α	Κριτήριο	Στοιχεία τεκμηρίωσης προσόντων οικονομικού φορέα
5.2.3.1	Άρθρο 19.3.α Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα	<p>- Όσον αφορά την εν λόγω απαίτηση στις κατηγορίες (6) & (8), ο οικονομικός φορέας «ΑΝΑΠΛΑΣΗ Α.Ε.» δηλώνει στο σχετικό πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-Γ Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα) ότι :</p> <p>-> έχει ολοκληρώσει εντός της τελευταίας πενταετίας (5.1.2017-30.7.2016-20.6.2016) για λογαριασμό της «ΑΤΕΣΕ Α.Ε.», στα πλαίσια της μελέτης με τίτλο «ΜΕΛΕΤΗ, ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗ, ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ 14 ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ ΜΕ ΣΔΙΤ», την αρχιτεκτονική & στατική μελέτη της σχολικής μονάδας ΤΕΕ ΠΕΡΙΣΤΕΡΙΟΥ εμβαδού 12.339,19μ², του ΤΕΕ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ εμβαδού 9.447,73μ² & του ΓΥΜΝΑΣΤΗΡΙΟΥ ΠΕΝΤΕΛΗΣ εμβαδού 1.402,73 μ².</p>
5.2.3.2	Άρθρο 19.3.β Επιπλέον ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα	<p>- Όσον αφορά την εν λόγω απαίτηση στην κατηγορία (9), ο οικονομικός φορέας «ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΜ ΕΠΕ» δηλώνει στο σχετικό πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-Γ Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα) ότι :</p>
5.2.3.2	Άρθρο 19.3.β Επιπλέον ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα	<p>-> έχει ολοκληρώσει εντός της τελευταίας πενταετίας (9.11.2018) για λογαριασμό της «ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΑΦΡΟΔΙΤΗ-ΠΑΡΑΛΙΑ ΚΑΛΑΦΑΤΗ, ΕΙΡΗΝΗ ΚΥΡΙΑΚΟΥ ΚΑΛΑΜΑΡΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», στα πλαίσια της μελέτης με τίτλο «ΜΕΛΕΤΕΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ΑΡΗΡΟΔΙΤΕ ΒΕΑΧ ΗΟΤΕΛ ΣΤΗ ΜΥΚΟΝΟ», σε επίπεδο οριστικής μελέτης & μελέτης εφαρμογής, την Η/Μ μελέτη του εν λόγω ξενοδοχειακού συγκροτήματος, με συνολική επιφάνεια 6.719,65m². -> έχει ολοκληρώσει εντός της τελευταίας πενταετίας (31.12.2016) για λογαριασμό της «ΟΤΕestate Α.Ε.», στα πλαίσια της μελέτης με τίτλο : « ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΑΚΙΝΗΤΟΥ ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ ΟΤΕestate ΕΠΙ ΤΩΝ ΟΔΩΝ Μ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ, ΣΤΡΑΤΟΝΙΚΗΣ, ΕΛΑΣΙΑΔΩΝ ΚΑΙ ΠΛΑΤΕΙΑΣ ΣΤΡΑΤΟΝΙΚΗΣ ΣΤΟΝ ΚΕΡΑΜΕΙΚΟ», σε επίπεδο οριστικής μελέτης & μελέτης εφαρμογής, την Η/Μ μελέτη της παραπάνω κτηριακής εγκατάστασης, συνολικού εμβαδού 10.855μ². Επισημαίνεται ότι όλα τα παραπάνω στοιχεία τεκμηρίωσης που επικαλούνται οι οικονομικοί φορείς της παρούσας ένωσης στις Ε.Ε.Ε.Σ. τους, δεν διατίθενται ηλεκτρονικά.</p>

Α/Α	Κριτήριο	Στοιχεία τεκμηρίωσης προσόντων οικονομικού φορέα
5.2.4	Άρθρο 19.4 Εφαρμογή προτύπων διασφάλισης ποιότητας περιβαλλοντικής διαχείρισης.	<p>- Σύμφωνα με την σχετική δήλωση των οικονομικών φορέων της παρούσας ένωσης στις Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-Α: Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης), δηλώνεται ότι :</p> <p>-> Ο οικονομικός φορέας «ΑΝΑΠΛΑΣΗ Α.Ε.» διαθέτει πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, προφανώς για τις κατηγορίες μελετών (6), (7) & (8) στις οποίες συμμετέχει, χωρίς να γίνεται ιδιαίτερη αναφορά στον φορέα έκδοσης του πιστοποιητικού. Το παρόν στοιχείο τεκμηρίωσης δηλώνεται ότι δεν διατίθεται ηλεκτρονικά.</p> <p>-> Ο οικονομικός φορέας «ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΜ ΕΠΕ», δηλώνει ότι διαθέτει τα εν λόγω πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, χωρίς να γίνεται ιδιαίτερη αναφορά στον φορέα έκδοσης του πιστοποιητικού, προφανώς για την κατηγορία μελετών (9) στην οποία συμμετέχει. Το εν λόγω στοιχείο τεκμηρίωσης που επικαλείται ο οικονομικός φορέας στην Ε.Ε.Ε.Σ. του, δεν διατίθεται ηλεκτρονικά.</p>

5. Προσφορά ένωσης οικονομικών φορέων «HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» - «OBERMEYER ΕΛΛΑΣ Ε.Π.Ε.».

Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής της ως άνω με α/α φακέλου 6 προσφοράς, στα πλαίσια σύνταξης του Πρακτικού Ι, η Επιτροπή Διαγωνισμού **διεπίστωσε κατ' αρχάς την πληρότητα τους ως προς το πλήθος**, των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με το άρθρο 20.2 της διακήρυξης (πίνακας 1.1).

Περαιτέρω, κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής της ως άνω με α/α φακέλου 6 προσφοράς, η Επιτροπή Διαγωνισμού διεπίστωσε πως για την επιπλέον απαιτούμενη ειδική τεχνική & επαγγελματική ικανότητα κατά το άρθρο 19.3.β της διακήρυξης, δεν αποσαφηνίζεται αν η επικαλούμενη αρχιτεκτονική μελέτη του μέλους της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων «OBERMEYER ΕΛΛΑΣ Ε.Π.Ε.», έχει συνταχθεί σε επίπεδο σταδίου οριστικής μελέτης ή μελέτης εφαρμογής, κατά την σχετική απαίτηση της διακήρυξης.

Για τον λόγο αυτό κατά το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 όπως αυτό ισχύει για τον παρόντα διαγωνισμό, συντάχθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού η υπ' αριθμ. 16175/21-5-2021 έγγραφη ειδοποίηση προς τον κ. Γεώργιο Τσοτσώνη, νόμιμο εκπρόσωπο της «HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» και κοινό εκπρόσωπο της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων (κοινοποίηση μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 21-5-2021), προκειμένου να προβεί σε αποσαφήνιση των παραπάνω, εντός προθεσμίας επτά (7) ημερών από την λήψη της εν λόγω ειδοποίησης.

Σε απάντηση στο παραπάνω αίτημα, η Ε.Δ. έλαβε εμπρόθεσμα μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 24/5/2021 (αρ. πρωτ. 16500/25-5-2021) ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον κ. Γεώργιο Τσοτσώνη έγγραφη απάντηση για λογαριασμό της «HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.», με την οποία διευκρινίζει ότι η αρχιτεκτονική μελέτη την οποία επικαλείται το μέλος της Ένωσης «OBERMEYER ΕΛΛΑΣ –

ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε. δ.τ. OBERMEYER ΕΛΛΑΣ Ε.Π.Ε.» με τίτλο: «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ 14 ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΩΝ ΑΕΡΟΔΡΟΜΙΩΝ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ ΟΜΑΔΑ Β/ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΜΕΛΕΤΗ ΚΑΙ ΤΕΥΧΗ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ», έχει εκπονηθεί σε επίπεδο οριστικής μελέτης , όπως αποδεικνύεται και από την από 17.03.2017 Βεβαίωση Έργου της Fraport Regional Airports of Greece “B” S.A., η οποία συνυποβάλλεται (επικυρωμένη από δικηγόρο ακριβής μετάφραση και επικυρωμένο αντίγραφο της πρωτότυπης).

Κατόπιν όλων των παραπάνω, η Επιτροπή Διαγωνισμού στα πλαίσια σύνταξης του παρόντος Πρακτικού ΙΙΙ, ομόφωνα κρίνει εκ νέου ως ορθή την συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ. από όλα τα μέλη της ένωσης οικονομικών φορέων «HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» - «OBERMEYER ΕΛΛΑΣ Ε.Π.Ε.», καθώς επιβεβαιώνει ως προκαταρκτική απόδειξη, ότι οι εν λόγω οικονομικοί φορείς αφενός δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 18 της διακήρυξης (λόγοι αποκλεισμού), αφετέρου πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 19 της διακήρυξης.

ΠΙΝΑΚΑΣ 6.1 ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ		
Αριθμός Φακέλου προσφοράς	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής
6	<p><u>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :</u></p> <p>-«HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» (90% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 6) (90% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 7) (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 8) (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 21) (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 9)</p> <p>-«OBERMEYER ΕΛΛΑΣ Ε.Π.Ε.» (10% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 6) (10% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 7)</p>	<p>A1) Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 9.4.2021 από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας «HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» κ. Τσοτσώνη Γεώργιο, ως Πρόεδρος Δ.Σ. & Διευθύνων Σύμβουλος, με την οποία δηλώνει κοινός εκπρόσωπος της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων, με αναπληρωτή τον Δημήτριο Χάρδα.</p> <p>A2) Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 9.4.2021 από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας «OBERMEYER ΕΛΛΑΣ Ε.Π.Ε.» κ. Ιωάννη Κύρου, με την οποία αποδέχεται ως κοινό εκπρόσωπο της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων, τον κ. Τσοτσώνη Γεώργιο.</p> <p>B) Σύνολο παρεχόμενων εγγυήσεων : 19.140,00€ B1) την υπ' αριθμ. e-108173/1.4.2021 εγγύηση συμμετοχής ΤΜΕΔΕ, ποσού 18.554,00€ και χρόνο ισχύος 6/7/2022. B2) την υπ' αριθμ. e-108521/5.4.2021 εγγύηση συμμετοχής ΤΜΕΔΕ, ποσού 586,00€ και χρόνο ισχύος 6/7/2022. Γ1) Ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 12.4.2021 έντυπο δήλωσης εμπιστευτικότητας υποβαλλόμενων δικαιολογητικών συμμετοχής, από τον νόμιμο κοινό εκπρόσωπο της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων κ. Τσοτσώνη Γεώργιο.</p>

Αριθμός Φακέλου προσφοράς	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής
6	<p><u>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :</u></p> <p>-«HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» (90% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 6) (90% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 7) (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 8) (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 21) (100% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 9)</p> <p>-«OBERMEYER ΕΛΛΑΣ Ε.Π.Ε.» (10% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 6) (10% ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ 7)</p>	<p>Γ2) Ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 12.4.2021 έντυπο δήλωσης εμπιστευτικότητας υποβαλλόμενων δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς και υποβολής προσφοράς σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, από τον νόμιμο κοινό εκπρόσωπο της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων κ. Τσοτσώνη Γεώργιο.</p>
		<p>Περιεχόμενα Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς</p> <p>Α) Ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 12.4.2021 από τον νόμιμο κοινό εκπρόσωπο της παρούσας ένωσης οικονομικών φορέων κ. Τσοτσώνη Γεώργιο, έντυπο τεχνικής προσφοράς το οποίο περιλαμβάνει τεχνική έκθεση, έκθεση μεθοδολογίας, έκθεση τεκμηρίωσης, οργανόγραμμα, πίνακα συνοχής & χρονοδιάγραμμα. Β) Ψηφιακά υπογεγραμμένη υπεύθυνη δήλωση στις 6.4.2021 από τον νόμιμο κοινό εκπρόσωπο της εταιρείας «HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» κ. Τσοτσώνη Γεώργιο, περί ακρίβειας όλων των υποβαλλόμενων στοιχείων προηγούμενης συνεργασίας των μελών της ομάδας μελέτης, στον πίνακα συνοχής μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης. Γ) Ψηφιακά υπογεγραμμένη υπεύθυνη δήλωση στις 7.4.2021 από τον νόμιμο κοινό εκπρόσωπο της εταιρείας «OBERMEYER ΕΛΛΑΣ Ε.Π.Ε.» κ. Ιωάννη Κύρου, περί ακρίβειας όλων των υποβαλλόμενων στοιχείων προηγούμενης συνεργασίας των μελών της ομάδας μελέτης, στον πίνακα συνοχής μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης.</p>

ΠΙΝΑΚΑΣ 6.2 ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΑΡΘΡΟΥ 19

**ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : «HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ
ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» - «OBERMEYER ΕΛΛΑΣ Ε.Π.Ε.».**

Α/Α	Κριτήριο	Στοιχεία τεκμηρίωσης προσόντων οικονομικού φορέα
6.2.1	<p>Άρθρο 19.1 Επαγγελματική Δραστηριότητα</p>	<p>- Σύμφωνα με τις σχετικές δηλώσεις στο Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-A:Καταλληλότητα) όλων των μελών της προσφέρουσας ένωσης οικονομικών φορέων, προκύπτει ότι :</p> <p>-> Ο οικονομικός φορέας «HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» είναι εγγεγραμμένος στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο μελετητικών γραφείων του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών με Α.Μ. 734, μεταξύ άλλων στις κατηγορίες 6 (Αρχιτεκτονικές Μελέτες Κτηριακών Έργων-Τάξη Πτυχίου Β), 7 (Ειδικές Αρχιτεκτονικές Μελέτες-Τάξη Πτυχίου Α), 8 (Στατικές Μελέτες-Τάξη Πτυχίου Ε), 20 (Γεωλογικές, Υδρογεωλογικές & Γεωφυσικές Μελέτες & Έρευνες-Τάξη Πτυχίου Α), 21 (Γεωτεχνικές Μελέτες & Έρευνες-Τάξη Πτυχίου Β), 9 (Μελέτες Μηχανολογικές, Ηλεκτρολογικές, Ηλεκτρονικές-Τάξη Πτυχίου Ε) με χρόνο ισχύος μελετητικού πτυχίου έως τις 26.9.2021.</p> <p>-> Ο οικονομικός φορέας «OBERMEYER ΕΛΛΑΣ Ε.Π.Ε.», είναι εγγεγραμμένος στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο μελετητικών</p>

Α/Α	Κριτήριο	Στοιχεία τεκμηρίωσης προσόντων οικονομικού φορέα
6.2.1	Άρθρο 19.1 Επαγγελματική Δραστηριότητα	<p>γραφείων του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών με Α.Μ. 672, μεταξύ άλλων στις κατηγορίες 6 (Αρχιτεκτονικές Μελέτες Κτηριακών Έργων-Τάξη Πτυχίου Ε) & 7 (Ειδικές Αρχιτεκτονικές Μελέτες-Τάξη Πτυχίου Δ), με χρόνο ισχύος μελετητικού πτυχίου έως τις 24.12.2023.</p> <p>Όλα τα παραπάνω στοιχεία επιβεβαιώνονται ύστερα από έλεγχο της Επιτροπής Διαγωνισμού στην σχετική βάση δεδομένων και στην ιστοσελίδα : http://www.yplex-mele.gr.</p>
6.2.2.1	Άρθρο 19.2.α Οικονομική & Χρηματοοικονομική Επάρκεια	<p>Σύμφωνα με τις σχετικές δηλώσεις στο Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-A : Καταλληλότητα) όλων των μελών της προσφέρουσας ένωσης οικονομικών φορέων, προκύπτει ότι ο συνολικός κύκλος εργασιών τους κατά την τελευταία τριετία 2017-2018-2019, υπερβαίνει αθροιστικά το όριο που τέθηκε από την διακήρυξη (10.667.829,02€). Τα εν λόγω στοιχεία τεκμηρίωσης που επικαλούνται οι οικονομικοί φορείς ξεχωριστά στην Ε.Ε.Ε.Σ. του καθενός, διατίθενται ηλεκτρονικά, στο μητρώο του Υπουργείου Οικονομίας & Ανάπτυξης / Γ.Ε.ΜΗ.</p>
6.2.2.2	Άρθρο 19.2.β Οικονομική & Χρηματοοικονομική Επάρκεια	<p>Σύμφωνα με τις σχετικές δηλώσεις στο Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-B: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια) των οικονομικών φορέων της ένωσης, το συνολικό ασφαλισμένο ποσό στην ασφαλιστική κάλυψη επαγγελματικών κινδύνων ανέρχεται στο ποσό των 6.000.000,00€, ως εξής : «HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» 4.000.000,00€, & «OBERMEYER ΕΛΛΑΣ Ε.Π.Ε.» 2.000.000,00€. Τα εν λόγω στοιχεία τεκμηρίωσης που επικαλούνται οι οικονομικοί φορείς στις Ε.Ε.Ε.Σ. τους, δεν διατίθενται ηλεκτρονικά.</p>
6.2.3.1	Άρθρο 19.3.α Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα	<p>- Σύμφωνα με τις σχετικές δηλώσεις στο Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) της προσφέρουσας ένωσης οικονομικών φορέων σχετικά με το στελεχιακό δυναμικό που ζητείται, βάσει της κατηγορίας και τάξης μελετών που κάθε μελετητική εταιρεία κατέχει, διαθέτει :</p> <p>-> στην κατηγορία 06 (Αρχιτεκτονικές Μελέτες Κτιριακών Έργων) πτυχίο τάξης Β', στην κατηγορία 07 (Ειδικές Αρχιτεκτονικές Μελέτες) πτυχίο τάξης Α', στην κατηγορία 08 (Στατικές Μελέτες) πτυχίο τάξης Ε', στην κατηγορία 09 (Μηχανολογικές, Ηλεκτρολογικές και Ηλεκτρονικές Μελέτες) πτυχίο τάξης Ε', στην κατηγορία 20 (Γεωλογικές, Υδρογεωλογικές και Γεωφυσικές Μελέτες & Έρευνες) πτυχίο τάξης Α' & στην κατηγορία 21 (Γεωτεχνικές Μελέτες & Έρευνες) πτυχίο τάξης Β' («HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.»),</p> <p>-> στην κατηγορία 06 (Αρχιτεκτονικές Μελέτες Κτιριακών Έργων) πτυχίο τάξης Β', στην κατηγορία 07 (Ειδικές Αρχιτεκτονικές Μελέτες) πτυχίο τάξης Δ' («OBERMEYER ΕΛΛΑΣ Ε.Π.Ε.»).</p>

Α/Α	Κριτήριο	Στοιχεία τεκμηρίωσης προσόντων οικονομικού φορέα
6.2.3.2	<p>Άρθρο 19.3.β Επιπλέον ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα</p>	<p>- Όσον αφορά την εν λόγω απαίτηση στις κατηγορίες (6), (8) & (9), ο οικονομικός φορέας «HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» δηλώνει στο σχετικό πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-Γ Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα) ότι :</p> <p>-> έχει ολοκληρώσει εντός της τελευταίας πενταετίας (23.1.2017) για λογαριασμό της «MILTIADES-IORDANOU-MEDCON-DB TECHNOLOGIES B.V., ΑΝΑΔΟΧΟΣ ΤΟΥ ΥΠ' ΑΡ. 02/20163 ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΤΗΣ ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ», στα πλαίσια της μελέτης με τίτλο «ΜΕΛΕΤΗ - ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΜΟΝΑΔΑΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ (ΟΕΔΑ) ΚΑΙ ΣΤΑΘΜΟΥ ΜΕΤΑΦΟΡΤΩΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ (ΣΜΑ) ΕΠΑΡΧΙΑΣ ΛΕΜΕΣΟΥ», σε επίπεδο οριστικής μελέτης & μελέτης εφαρμογής, την αρχιτεκτονική, στατική, ηλεκτρομηχανολογική μελέτη Εγκαταστάσεων Διαχείρισης Στερεών Απορριμμάτων (ΟΕΔΑ) και Σταθμού Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων (ΣΜΑ) Επαρχίας Λεμεσού στην Κύπρο, συνολικού εμβαδού κάλυψης 11.000μ².</p> <p>- Όσον αφορά την εν λόγω απαίτηση στην κατηγορία (6), ο οικονομικός φορέας «OBERMEYER ΕΛΛΑΣ Ε.Π.Ε.» δηλώνει στο σχετικό πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-Γ Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα) ότι :</p> <p>-> έχει ολοκληρώσει εντός της τελευταίας πενταετίας (27.2.2017) για λογαριασμό της «FRAPORT S.A.», στα πλαίσια της μελέτης με τίτλο «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ 14 ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΩΝ ΑΕΡΟΔΡΟΜΙΩΝ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ ΟΜΑΔΑ Β / ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΜΕΛΕΤΗ ΚΑΙ ΤΕΥΧΗ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ», την αρχιτεκτονική μελέτη επέκτασης 7 περιφερειακών αεροδρομίων, με συνολική επιφάνεια πάνω από 5.000μ².</p> <p>Επισημαίνεται ότι όλα τα παραπάνω στοιχεία τεκμηρίωσης που επικαλούνται οι οικονομικοί φορείς της παρούσας ένωσης στις Ε.Ε.Ε.Σ. τους, δεν διατίθενται ηλεκτρονικά.</p>
6.2.4	<p>Άρθρο 19.4 Εφαρμογή προτύπων διασφάλισης ποιότητας περιβαλλοντικής διαχείρισης.</p>	<p>-Σύμφωνα με την σχετική δήλωση των οικονομικών φορέων της παρούσας ένωσης στις Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος VI-Δ: Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης), δηλώνεται ότι :</p> <p>-> Ο οικονομικός φορέας «HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» διαθέτει το απαιτούμενο πιστοποιητικό, προφανώς για τις κατηγορίες μελετών (6), (7), (8) & (9) στις οποίες συμμετέχει και συγκεκριμένα το Πιστοποιητικό Διασφάλισης Ποιότητας κατά ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015, με αριθμό ΣΔΠ 4002/20, με ισχύ έως 20-12-2023, εκδοθέν από τον</p>

A/A	Κριτήριο	Στοιχεία τεκμηρίωσης προσόντων οικονομικού φορέα
6.2.4	Άρθρο 19.4 Εφαρμογή προτύπων διασφάλισης ποιότητας περιβαλλοντικής διαχείρισης.	Φορέα Πιστοποίησης EQA HELLAS ΑΕ (αρ. πιστοποίησης ΕΣΥΔ: 193). Το εν λόγω στοιχείο τεκμηρίωσης που επικαλείται ο οικονομικός φορέας στην Ε.Ε.Ε.Σ. του, δεν διατίθεται ηλεκτρονικά.-> Ο οικονομικός φορέας «OBERMEYER ΕΛΛΑΣ Ε.Π.Ε.», δηλώνει ότι διαθέτει τα εν λόγω πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, προφανώς για τις κατηγορίες μελετών (6) & (7) στις οποίες συμμετέχει και συγκεκριμένα το Πιστοποιητικό Διασφάλισης Ποιότητας κατά ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015, με αριθμό GR18.3371Q, με ισχύ έως 26/05/2021, εκδοθέν από τον Φορέα Πιστοποίησης BVCH SA UK BRANCH. Το εν λόγω στοιχείο τεκμηρίωσης που επικαλείται ο οικονομικός φορέας στην Ε.Ε.Ε.Σ. του, δεν διατίθεται ηλεκτρονικά.

Όσον αφορά τον έλεγχο των περιεχομένων των τεχνικών προσφορών των παραπάνω οικονομικών φορέων στον παρών διαγωνισμό, στα πλαίσια σύνταξης του Πρακτικού Ι, σύμφωνα με το άρθρο 20.3 της διακήρυξης αυτού, η Επιτροπή Διαγωνισμού προχωρώντας στην καταγραφή των περιεχομένων των εν λόγω φακέλων Τεχνικής Προσφοράς, διεπίστωσε την τήρηση των απαιτήσεων της διακήρυξης από όλους τους προσφέροντες, όπως φαίνεται στον ακόλουθο πίνακα:

Αριθμός Φακέλου προσφοράς	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ	ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ	ΠΡΟΤΑΣΗ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ	ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ	ΟΡΓΑΝΟΓΡΑΜΜΑ & ΕΚΘΕΣΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ	ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΣΥΝΟΧΗΣ
1	ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΤΕ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ*	ΝΑΙ	ΝΑΙ
2	<u>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :</u> -«ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ». -«ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.». -«ΚΟΝΣΤΑΝΤ ΓΚΡΟΥΠ Ε. Ε.».	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
3	<u>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :</u> -«ΑΤΕΝΕΙΑ Ι.Κ.Ε.». -«ΒΟΒΟΤΙΣ+ΒΟΒΟΤΙΣ ARCHITECTS». -«Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ - ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ». -«TEAM M-H Α.Ε.». -«ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ».	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
4	<u>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :</u> -«ΩΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ Κ. ΣΑΙΤΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.». -«G.T.B. ΑΝΘΩΣ Α.Ε.». -«ΕΛΑΦΟΣ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.». -«ΑΔΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.».	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ

Αριθμός Φακέλου προσφορές	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ	ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ	ΠΡΟΤΑΣΗ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ	ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ	ΟΡΓΑΝΟΓΡΑΜΜΑ & ΕΚΘΕΣΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ	ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΣΥΝΟΧΗΣ
5	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : - «ΑΝΑΠΛΑΣΗ Α.Ε.». - «ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΜ ΕΠΕ ». - «ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΡΓΥΡΙΟΥ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ».	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
6	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : - «HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.». - «OBERMEYER ΕΛΛΑΣ Ε.Π.Ε.».	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ

*Δεν παρουσίασε χρονοδιάγραμμα στην τεχνική του προσφορά, επικαλούμενος κατά δήλωση του ότι υιοθετεί αυτό της Υπηρεσίας, όπως αυτό παρουσιάζεται στην παρ. 7 του τεύχους τεχνικών δεδομένων του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης.

Εν συνεχεία η Επιτροπή Διαγωνισμού στα πλαίσια των καθηκόντων της, συζητώντας, εκφράζοντας και αναλύοντας τις απόψεις των μελών της στα θέματα της αξιολόγησης, τελικά έκρινε & βαθμολόγησε, **σε πρώτο στάδιο στα πλαίσια του Πρακτικού Ι**, τις εν λόγω Τεχνικές Προσφορές, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 21.1 και 21.2 της διακήρυξης του διαγωνισμού.

Προκειμένου να επιτευχθεί ένα μέτρο κρίσης βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς του μοναδικού προσφέροντος οικονομικού φορέα, καθώς από την διακήρυξη και την κείμενη νομοθεσία δεν έχει θεσπιστεί κάποια κλίμακα αξιολόγησης, υιοθετήθηκε από τον Πρόεδρο και το μέλος της Επιτροπής Διαγωνισμού η χρήση της ακόλουθης φθίνουσας κλίμακας, με τις εξής διαβαθμίσεις : άριστη, πάρα πολύ καλή, πολύ καλή, αρκετά καλή, ικανοποιητική, μέτρια, πολύ μέτρια, στοιχειώδης και ανεπαρκής. Στον παρακάτω πίνακα φαίνεται η αντιστοίχιση βαθμολογίας και ποιοτικού χαρακτηρισμού ανά κριτήριο αξιολόγησης.

Κριτήριο K1 Βαθμολογία	Κριτήριο K2 Βαθμολογία	Κριτήριο K3 Βαθμολογία	Ποιοτικός χαρακτηρισμός
100	100	100	Άριστη
93-99	93-99	93-99	Πάρα Πολύ Καλή
86-92	86-92	86-92	Πολύ καλή
80-85	80-85	80-85	Αρκετά καλή
74-79	74-79	74-79	Καλή
68-73	68-73	68-73	Ικανοποιητική
62-67	62-67	62-67	Μέτρια
56-61	56-61	56-61	Πολύ Μέτρια
50-55	50-55	50-55	Στοιχειώδης
<50	<50	<50	Ανεπαρκής-Απαράδεκτη

Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση έγινε σύμφωνα με τα κριτήρια τεχνικής προσφοράς της §21.1 της Διακήρυξης, ως ακολούθως :

- **Κριτήριο K1 Τεχνικής Προσφοράς: Τεχνική Έκθεση**

Στο κριτήριο αυτό αξιολογήθηκε ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς την εκπόνηση μελέτης, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της παρ. 20.3 (α) της διακήρυξης, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης (παρ. 4α του Άρθρου 86 του Ν.4412/2016) και στην επισήμανση των πιθανών προβλημάτων και εισήγηση για τον τρόπο επίλυσής τους. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η βαρύτητα του παρόντος υποκριτηρίου K1 στην τελική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς είναι 35%.

- **Κριτήριο K2 Τεχνικής Προσφοράς: Έκθεση Μεθοδολογίας**

Στο κριτήριο αυτό αξιολογήθηκε η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης βάσει της Πρότασης Μεθοδολογίας (περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης) και του Χρονοδιαγράμματος (περιγραφή της χρονικής αλληλουχίας των δραστηριοτήτων των φάσεων και σταδίων εκπόνησης της μελέτης), σύμφωνα με τις παρ. 20.3. β και γ της διακήρυξης. Συγκεκριμένα αξιολογήθηκαν:

1. ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας,
1. ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, καθώς και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο (παρ. 4β του Άρθρου 86 του Ν.4412/2016). Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η βαρύτητα του παρόντος υποκριτηρίου K2 στην τελική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς είναι 40%.

• **Κριτήριο K3 Τεχνικής Προσφοράς: Οργάνωση του οικονομικού φορέα.**

Στο κριτήριο αυτό αξιολογήθηκε η οργάνωση του οικονομικού φορέα (οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης και στοιχεία για την συνοχή της ομάδας μελέτης), βάσει των στοιχείων της παρ. 20.3. δ και ε της διακήρυξης και συγκεκριμένα: η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας, η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης

ομάδας μελέτης (παρ. 4γ του Άρθρου 86 του Ν. 4412/2016). Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η βαρύτητα του παρόντος υποκριτηρίου στην τελική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς είναι 25%.

Κατά την παρ. 2 του άρθρου 221 του Ν.4412/2016 όπως ισχύει σήμερα, οι τελικές βαθμολογίες ανά κριτήριο αξιολόγησης, **στα πλαίσια σύνταξης του Πρακτικού Ι**, προέκυψαν από ψηφοφορία μεταξύ των μελών της Επιτροπής Διαγωνισμού, όπου επικρατέστερη σε όλα τα κριτήρια ήταν η πρόταση του Προέδρου της Επιτροπής, συγκεντρώνοντας την πλειοψηφία των παρόντων με ψήφους 2-1 υπέρ (μειοψήφησε το μέλος Τ.Ε.Ε.).

Ωστόσο, με την σχετική (10) προσφυγή της, η ένωση οικονομικών φορέων «HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» - «OBERMEYER ΕΛΛΑΣ Ε.Π.Ε.», με Α/Α : 6, αμφισβήτησε τις εν λόγω βαθμολογίες μερικών εκ των λοιπών συμμετεχόντων οικονομικών φορέων στον παρόντα διαγωνισμό και με την έκδοση της σχετικής (24) 1546/2021 Απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επιβάλλονται, όσον αφορά τις βαθμολογίες των επιμέρους κριτηρίων των τεχνικών προσφορών, τα εξής :

2. **Αναβαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ1 των τεχνικών προσφορών με Α/Α : 1** («ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Τ.Ε.»), **Α/Α : 3** (Κ/Ξ «ΑΤΕΝΕΙΑ Ι.Κ.Ε.»-«BOBOTIS+BOBOTIS ARCHITECTS»-«Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ - ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ» - «TEAM M-H Α.Ε.»-«ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΓΕΩΡΓΑΛΑΣ») & **Α/Α : 4** (Κ/Ξ «ΩΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ Κ. ΣΑΙΤΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.»-«G.T.B. ΑΝΟΛΟΣ Α.Ε.»-«ΕΛΑΦΟΣ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.»-«ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.»), καθώς για τον ίδιο λόγο σε όλες, κρίνεται πως η παράλειψη αναφοράς στο εναλλακτικό σύστημα τηλεθέρμανσης του κτηρίου, αποτελεί μειονέκτημα της προσφοράς και **θα πρέπει να λάβουν χαμηλότερη εκ της βαθμολογίας** που έλαβαν κατά την αξιολόγηση του Πρακτικού Ι.

3. **Αναβαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ2 της τεχνικής προσφοράς με Α/Α : 1** («ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Τ.Ε.»), καθώς η πρόταση μεθοδολογίας και το χρονοδιάγραμμα, κρίνεται ότι δεν είναι αποτέλεσμα δημιουργικής παραγωγής πρότασης, αλλά επίκληση των οριζόμενων στα τεύχη τεχνικών δεδομένων του παρόντος διαγωνισμού και για τον λόγο αυτό **θα πρέπει να λάβει χαμηλότερη εκ της βαθμολογίας** που έλαβε κατά την αξιολόγηση του Πρακτικού Ι.

4. **Αναβαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ3 της τεχνικής προσφοράς με Α/Α : 5** (Κ/Ξ «ΑΝΑΠΛΑΣΗ Α.Ε.»-«ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΜ ΕΠΕ »-«ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΡΓΥΡΙΟΥ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ») λόγω της έλλειψης προσδιορισμού της συνοχής των συγκεκριμένων μελών ομάδας έργου και για τον λόγο αυτό **θα πρέπει να λάβει χαμηλότερη εκ της βαθμολογίας** που έλαβε κατά την αξιολόγηση του Πρακτικού Ι.

5. **Αναβαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ3 της τεχνικής προσφοράς με Α/Α : 4** (Κ/Ξ «ΩΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ Κ. ΣΑΙΤΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.»-«G.T.B. ΑΝΟΛΟΣ Α.Ε.»-«ΕΛΑΦΟΣ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.»-«ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.») λόγω της υπέρβασης πέραν του ορίου των 20 σελίδων που τέθηκε για το σύνολο των στοιχείων του 20.3.δ της διακήρυξης, η οποία για το σύνολο των 43 σελίδων αυτής κρίνεται ως ιδιαιτέρως υπερβάλλουσα

(παραβαίνοντας το ίσο μέτρο κρίσης) και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να λάβει χαμηλότερη εκ της βαθμολογίας που έλαβε κατά την αξιολόγηση του Πρακτικού Ι.

6. Από το μέλος ΤΕΕ διατυπώθηκε η άποψη ότι το θέμα της έλλειψης στο αντικείμενο της τηλεθέρμανσης το οποίο δεν είχε αξιολογηθεί ως σημαντική έλλειψη κρίθηκε τελικά από την ΑΕΠΠ ως έλλειψη επί ουσιώδους αντικειμένου της προς εκπόνηση μελέτης (σελ 14 1546/2021 Απόφασης) και ζητείται να γίνει αναμόρφωση της βαθμολογίας σχετικά. Η εν λόγω όμως έλλειψη κατά συνεκδοχή επηρεάζει και τα κριτήρια Κ2 και Κ3 πέραν του Κ1, καθώς δεν δόθηκαν διαδικασίες και περιγραφές για το εν λόγω αντικείμενο στην πρόταση μεθοδολογίας και δεν αναφέρθηκαν αντιστοίχως καθήκοντα και αρμοδιότητες για την εκτέλεση του εν λόγω μελετητικού αντικειμένου στην έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων του κριτηρίου Κ3. Η παραπάνω άποψη δεν υιοθετείται από τον Πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού, καθώς δεν υπάρχει ούτε στο σκεπτικό ούτε στο αποφαστικό σκέλος της σχετικής απόφασης της Α.Ε.Π.Π. ρητή αναφορά συσχέτισης της εν λόγω παράλειψης με τα λοιπά κριτήρια αξιολόγησης, πέραν του κριτηρίου Κ1. Επιπροσθέτως το εν λόγω ζήτημα δεν τίγεται ούτε από την προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων, συνεπώς δεν τίθενται υπό αναβαθμολόγηση τα λοιπά κριτήρια Κ2 & Κ3 για τον λόγο αυτό, κατά την άποψη του Προέδρου της Επιτροπής.

Το έτερο μέλος της Επιτροπής Διαγωνισμού, στα πλαίσια του παρόντος Πρακτικού ΙΙΙ, επανεξετάζοντας την θέση του στο εν παραπάνω θέμα σε σχέση με το προηγούμενο πρακτικό ΙΙ και λαμβάνοντας υπ' όψη την Απόφαση της Α.Ε.Π.Π., αναθεωρεί και συντάσσεται με την άποψη του μέλους Τ.Ε.Ε. Επιπροσθέτως, συντάσσεται γενικά με τις προτάσεις του μέλους Τ.Ε.Ε. σε κάθε επί μέρους βαθμολόγηση όλων των κριτηρίων.

Κατόπιν των παραπάνω, βάσει της παραπάνω κλίμακας αξιολόγησης, οι βαθμολογίες που αποδόθηκαν κατά την σύνταξη των Πρακτικών Ι & ΙΙ στα εν λόγω κριτήρια, αναπροσαρμόζονται στα πλαίσια σύνταξης του παρόντος Πρακτικού ΙΙΙ, κατ' εφαρμογή της σχετικής (24) 1546/2021 Απόφασης Α.Ε.Π.Π. και κατά την παρ. 2 του άρθρου 221 του Ν.4412/2016 όπως ισχύει σήμερα, οι τελικές βαθμολογίες ανά κριτήριο αξιολόγησης, αναδιαμορφώνονται ομοίως από ψηφοφορία μεταξύ των μελών της Επιτροπής Διαγωνισμού, όπου επικρατέστερη στην πλειοψηφία των κριτηρίων καθίσταται πλέον η πρόταση του Μέλους Τ.Ε.Ε., συγκεντρώνοντας την πλειοψηφία των παρόντων με ψήφους 2-1 υπέρ (μειοψήφησε ο Πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού). Κατόπιν απαίτησής του μέλους Τ.Ε.Ε., οι βαθμολογίες του, πέραν των σχολίων του, παρουσιάζονται διακριτά στο παρόν Πρακτικό ΙΙΙ).

Συνεπώς, στον πίνακα που ακολουθεί, εμφανίζονται ταυτόχρονα, οι ακυρωμένες (με διακριτή γραφή) προηγούμενες ανά κριτήριο βαθμολογίες και οι νέες βαθμολογίες όλων των μελών της Επιτροπής, καθώς και οι τελικές νέες βαθμολογίες, ως εξής :

ΠΙΝΑΚΑΣ Β1.1 - 1ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (Κ1) – ΒΑΘΜΟΣ ΚΑΤΑΝΟΗΣΗΣ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ.

Α/Α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Παράμετρος Κριτηρίου Αξιολόγησης	Γενική αιτιολόγηση αξιολόγησης	Ειδική αιτιολόγηση αξιολόγησης	Αιτιολόγηση αξιολόγησης	ΒΑΘΜΟ-ΛΟΓΗΣΗ (Κ1) 1-100
			Πρόεδρος Επιτροπής Διαγωνισμού	Μέλος Επιτροπής & Μέλος Τ.Ε.Ε.	Βαθμολόγηση Προηγούμενη Ακυρωμένη Βαθμολόγηση (κατά την 1546/2021 Απόφαση Α.Ε.Π.Π.):	
1	ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΤΕ	Ο βαθμός κατανόησης των αντικειμένων της μελέτης.	Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς την εκπόνηση μελέτης <u>κρίνεται εκ νέου κατ' εφαρμογή της 1546/2021 Απόφασης Α.Ε.Π.Π. πολύ καλός</u> , όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της παρ 20.3.α της διακήρυξης. Ειδικότερα : <u>Πολύ καλή</u> εκτίμηση των αντικειμένων της μελέτης και τεχνική έκθεση σύμφωνα με την απόφαση. Παραλήφθηκε σχετική αναφορά στην σύνταξη του Π.Π.Μ. και στο εφεδρικό σύστημα τηλεθέρμανσης της εγκατάστασης.	Αναλογικά, μετά την παραπάνω κρίση της Α.Ε.Π.Π. και τον καταλογισμό του βάσιμου μιας εκ των 7 αιτιάσεων της προσφεύγουσας κατά της βαθμολόγησης του εν λόγω κριτηρίου, η άποψη του Προέδρου είναι πως βαθμολογώντας κατά πλειοψηφία αρχικά με 95 το Κ1 ως «πέρα πολύ καλή» (τέσσερις μονάδες κάτω από το άνω όριο της εν λόγω κλίμακας αξιολόγησης «πέρα πολύ καλή» που κυμαίνεται από 93-99 βαθμούς), θα πρέπει να αναβαθμολογηθεί στην αμέσως επόμενη κλίμακα αξιολόγησης «πολύ καλή» με βαθμολογία 88 (τέσσερις μονάδες κάτω από το άνω όριο της εν λόγω κλίμακας αξιολόγησης «πολύ καλή» που κυμαίνεται από 86-92 βαθμούς και συνολικά μειώνοντας ομοίως κατά 7 μονάδες την αρχική της βαθμολογία), για την μη αναφορά και ανάπτυξη του εν λόγω θέματος της τηλεθέρμανσης, που αποτελεί υποκατηγορία απαιτούμενων προς ανάλυση θεμάτων της Η/Μ μελέτης, λαμβάνοντας υπ' όψιν και όλες τις απαιτούμενες λοιπές μελέτες (αρχιτεκτονική, ειδική αρχιτεκτονική, τοπογραφική, στατική, Η/Μ, γεωτεχνική, γεωλογική, τεύχη δημοπράτησης).	Το μέλος του Τ.Ε.Ε. διαφοροποιείται διακριτά από την άποψη του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού, θεωρώντας ότι δεν συμμορφώνεται πλήρως με την απόφαση και δεν ερμηνεύονται ορθώς οι σκέψεις που παρατίθενται στην 1546/2021 Απόφαση Α.Ε.Π.Π. Η συνολική παρουσίαση της Τεχνικής Έκθεσης κρίνεται κατ' εφαρμογή της 1546/2021 Απόφασης Α.Ε.Π.Π. καλή με τις ακόλουθες όμως παρατηρήσεις : - Δεν γίνεται αναφορά σε συγκεκριμένα περιβαλλοντικά θέματα που τυχόν προκύψουν στην αδειοδότηση του έργου και συγκεκριμένα συστήματος αβαθούς γεωθερμίας και φωτοβολταϊκών. - Στην Η/Μ μελέτη Παρ.7.5 προδιαγράφεται χρήση Φυσικού αερίου. Στο τεύχος όμως των Τεχνικών Δεδομένων της Διακήρυξης προσδιορίζεται ρητά η χρήση γεωθερμίας σε συνδυασμό με υποβοήθηση Τηλεθέρμανσης για την οποία δεν γίνεται αναφορά. Από αυτό συνάγεται το συμπέρασμα ότι δεν έχει γίνει κατανοητό το σύστημα θέρμανσης-ψύξης -αφύγρανσης που θα χρησιμοποιηθεί. Το συγκεκριμένο σημείο κρίθηκε ομοίως από την 1546/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ σοβαρό πρόβλημα για την διαμόρφωση της βαθμολογίας του εν λόγω κριτηρίου, με αναφορές όπως «προκύπτει ζήτημα συγκριτικής υποβαθμολόγησης της προσφεύγουσας και υπερβαθμολόγησης των προσφορών της ΟΤΜ, της ΑΤΕΝΕΙΑ κτλ και την ΩΜ κτλ», «οι προσφορές έτυχαν υπερβαθμολόγησης κατά παράβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας» και άλλα παρόμοια σχόλια. Επιπλέον, σύμφωνα με την 1546/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ η εν λόγω προσφορά παρουσιάζει επιπλέον «έλλειψη δημιουργικής παραγωγής πρότασης, έκθεσης εντοπισμού προβλημάτων και ενεργειών προς εκτέλεση και παρουσίασης εκ μέρους του προσέγγισης προς κάλυψη και εκτέλεση επί της στατικής και γεωτεχνικής μελέτης με αποσπάσματα από αυτούσια τη διακήρυξη». -Σύμφωνα με την Υ.Α. ΥΠΕΝ/ΔΕΠΕΑ/85251/27.11.2018 για να χαρακτηριστεί ένα κτίριο ως Κτίριο με Σχεδόν Μηδενική Κατανάλωση Ενέργειας (ΚΣΜΚΕ), πρέπει να είναι ενεργειακής κατηγορίας «Α», αν είναι νέο κτίριο. Στην παρ. 7.7 (Βιοκλιματικός σχεδιασμός) αναφέρεται ότι ο τελικός στόχος είναι να σχεδιαστεί ένα κτίριο με Σχεδόν Μηδενική Κατανάλωση Ενέργειας (ΚΣΜΚΕ), δηλαδή κατηγορίας Β+. Επιπλέον βάσει νόμου από την 01-06-2021 όλα τα κτίρια του Δημόσιου Τομέα να κατατάσσονται στην κατηγορία Α. Αυτό ουσιαστικά αλλάζει όλη την φιλοσοφία σχεδιασμού του κτιρίου, ως προς την κατανάλωση ενέργειας του κτιρίου.	85
		Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης (παρ. 4α του Άρθρου 86 του Ν.4412/2016).	Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων <u>κρίνεται εκ νέου κατ' εφαρμογή της 1546/2021 Απόφασης Α.Ε.Π.Π. πολύ καλός</u> . Ειδικότερα: <u>Πολύ καλή</u> πληρότητα και ορθότητα του σχολιασμού των αντικειμένων της μελέτης, με επισημάνσεις προβλημάτων που πιθανόν ν' αντιμετωπιστούν κατά την εκπόνηση της μελέτης. <u>Ωστόσο δεν αναλύονται εκτενέστερα οι παράμετροι σύνταξης της στατικής μελέτης, συγκριτικά με τις υπόλοιπες κατηγορίες μελετών.</u>			Βαθμολόγηση Πρόεδρου : 88
		Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν θεμάτων.	Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων είναι <u>πολύ καλός</u> Ειδικότερα : <u>πολύ καλή</u> αποτελεσματικότητα των προτάσεων, με κατευθύνσεις και αρχές σχεδιασμού για την αντιμετώπιση τυχόν προβλημάτων,			Βαθμολόγηση Μέλους & Μέλους Τ.Ε.Ε.: 77

ΠΙΝΑΚΑΣ Β1.2 - 2ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (Κ2) ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΞΙΟΠΙΣΤΙΑ ΤΗΣ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ.

Α/Α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Παράμετρος Κριτηρίου Αξιολόγησης	Γενική αιτιολόγηση αξιολόγησης	Ειδική αιτιολόγηση αξιολόγησης	Αιτιολόγηση αξιολόγησης	ΒΑΘΜΟ-ΛΟΓΗΣΗ (Κ1) 1-100
			Πρόεδρος Επιτροπής Διαγωνισμού	Μέλος Επιτροπής & Μέλος Τ.Ε.Ε.		
1	ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΤΕ	Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας,	Ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης κρίνεται εκ νέου κατ' εφαρμογή της 1546/2021 Απόφασης Α.Ε.Π.Π. είναι πολύ καλός. Πλήρης και αναλυτική παρουσίαση δραστηριοτήτων.	Αναλογικά, μετά την παραπάνω κρίση της Α.Ε.Π.Π. και τον καταλογισμό του βάσιμου μιας εκ των 2 αιτιάσεων της προσφεύγουσας κατά της βαθμολόγησης του εν λόγω κριτηρίου, η άποψη του Προέδρου είναι πως βαθμολογώντας κατά πλειοψηφία αρχικά με 98 το Κ2 ως «πάρα πολύ καλή», θα πρέπει να αναβαθμολογηθεί στην αμέσως επόμενη κλίμακα αξιολόγησης ως «πολύ καλή» με βαθμολογία 88, μειώνοντας κατά 10 μονάδες την αρχική της βαθμολογία, για την μη παραγωγή δημιουργικής πρότασης σε ορισμένους τομείς της πρότασης μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης.	Το μέλος του Τ.Ε.Ε. διαφοροποιείται διακριτά από την άποψη του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού, θεωρώντας ότι δεν συμμορφώνεται πλήρως με την απόφαση και δεν ερμηνεύονται ορθώς οι σκέψεις που παρατίθενται στην 1546/2021 Απόφαση Α.Ε.Π.Π. Η μεθοδολογία κρίνεται κατ' εφαρμογή της 1546/2021 Απόφασης Α.Ε.Π.Π. ως καλή με τις ακόλουθες παρατηρήσεις: -Δεν γίνεται ανάλυση στις φάσεις εργασιών όπως παρουσιάζονται στον Φάκελο του Έργου. Για τα γεωτεχνικά – γεωλογικά δεν αναφέρει καμία μεθοδολογία, παραδοτέα κτλ. Το εν λόγω σημείο κρίθηκε ομοίως από την 1546/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ σοβαρό πρόβλημα για την διαμόρφωση της βαθμολογίας του εν λόγω κριτηρίου, με αναφορές όπως «έλλειψη δημιουργικής εργασίας έκθεσης της μεθοδολογικής προσέγγισης έναντι του έργου, όσον αφορά τις διαδικασίες που θα ακολουθήσει για να το εκπονήσει» - Δεν δίνει χρονοδιάγραμμα ούτε σε γράφημα ούτε ως τεκμηρίωση. Στην παρ.20.3.γ αναφέρεται ότι πρέπει να υποβληθεί χρονοδιάγραμμα στο οποίο να περιγράφεται η αλληλουχία δραστηριοτήτων. Το εν λόγω σημείο κρίθηκε ομοίως από την 1546/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ σοβαρό πρόβλημα για την διαμόρφωση της βαθμολογίας του εν λόγω κριτηρίου, με αναφορές όπως «χωρίς καμία δική του δημιουργική συμβολή παραπέμπει εν όλω στο χρονοδιάγραμμα του ΤΕΥΧΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ, χωρίς την παράθεση κανενός εκ μέρους στοιχείου τεκμηρίωσης είτε άμεσα, ήτοι με ειδική έκθεση τεκμηρίωσης είτε έμμεσα και επί της ουσίας, ήτοι δια της ανάλυσης της μεθοδολογίας του κατά τρόπο που το υποστηρίζει.» Η αξιολόγηση του οικονομικού φορέα έγινε λαμβάνοντας υπόψη και τις αναφορές της εν λόγω απόφασης της ΑΕΠΠ περί «συνιστά μείζονα λόγο υποβαθμολόγησης, σταθμιστέων των ως άνω στοιχείων, με το σύνολο των αντικειμένων και στοιχείων που όφειλε να καλύψει η πρόταση μεθοδολογίας και το χρονοδιάγραμμα και το σύνολο των αντικειμένων της υπό ανάθεση μελέτης, που η μεθοδολογία αυτή έπρεπε να καλύπτει. Σε κάθε περίπτωση, ενόψει των ανωτέρω, ο βαθμός 98 στο Κ2 κριτήριο, που έλαβε προκύπτει ως πρόδηλα υπέρτερος του αναλογούντος, ιδίως σε σχέση με τους βαθμούς των συνδιαγωνιζομένων.» Τέλος, ότι το θέμα της έλλειψης αναφοράς στο αντικείμενο της τηλεθέρμανσης το οποίο δεν είχε αξιολογηθεί ως σημαντική έλλειψη κρίθηκε τελικά από την ΑΕΠΠ ζήτημα αρκετά σημαντικό, κατά συνεκδοχή επηρεάζει και το κριτήριο Κ2 πέραν του Κ1, καθώς δεν δόθηκαν διαδικασίες και περιγραφές για το εν λόγω αντικείμενο στην πρόταση μεθοδολογίας.	Προηγούμενη Ακυρωμένη Βαθμολόγηση (κατά την 1546/2021 Απόφαση Α.Ε.Π.Π.) : 98 Βαθμολόγηση Προέδρου : 88 Βαθμολόγηση Μέλους & Μέλους Τ.Ε.Ε.: 74
		Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, καθώς και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο (παρ. 4β του Άρθρου 86 του Ν.4412/2016)	Κατ' εφαρμογή της 1546/2021 Απόφασης Α.Ε.Π.Π. , λόγω του ότι η πρόταση μεθοδολογίας και το χρονοδιάγραμμα, δεν είναι αποτέλεσμα δημιουργικής παραγωγής πρότασης, αλλά επίκληση των οριζόμενων στα τεύχη τεχνικών δεδομένων του παρόντος διαγωνισμού : -Ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της, είναι πολύ καλός -Πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας, με προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα εκπόνησης της μελέτης εντός 12 μηνών με καλή συμβατότητα του προγραμματισμού για την εκπόνηση του μελετητικού μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.			Τελική Βαθμολόγηση Επιτροπής Διαγωνισμού (κατά πλειοψηφία) : 74

ΠΙΝΑΚΑΣ Β1.3 - 3ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (Κ3) – ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ.

Α/Α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Παράμετρος Κριτηρίου Αξιολόγησης	Γενική αιτιολόγηση αξιολόγησης	Ειδική αιτιολόγηση αξιολόγησης	Αιτιολόγηση αξιολόγησης	ΒΑΘΜΟ-ΛΟΓΗΣΗ (Κ1) 1-100
			Πρόεδρος Επιτροπής Διαγωνισμού		Μέλος Επιτροπής & Μέλος Τ.Ε.Ε.	
1	ΟΜΙΛΙΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΤΕ	Οργάνωση του οικονομικού φορέα, όσον αφορά την σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας.	Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας, των υπευθύνων και του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών είναι πάρα πολύ καλός . Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας, των υπευθύνων και του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών είναι πάρα πολύ καλός .	Από το μέλος ΤΕΕ διατυπώθηκε η άποψη ότι το θέμα της έλλειψης αναφοράς στο αντικείμενο της τηλεθέρμανσης το οποίο δεν είχε αξιολογηθεί ως σημαντική έλλειψη κρίθηκε τελικά από την ΑΕΠΠ ζήτημα αρκετά σημαντικό, κατά συνεκδοχή επηρεάζει και το κριτήριο Κ3 πέραν του Κ1, καθώς δεν αναφέρθηκαν αντιστοίχως καθήκοντα και αρμοδιότητες για την εκτέλεση του εν λόγω μελετητικού αντικειμένου στην έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων του κριτηρίου Κ3.	Το μέλος του Τ.Ε.Ε. διαφοροποιείται διακριτά από την άποψη του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού, θεωρώντας ότι δεν συμμορφώνεται πλήρως με την απόφαση και δεν ερμηνεύονται ορθώς οι σκέψεις που παρατίθενται στην 1546/2021 Απόφαση Α.Ε.Π.Π.	Προηγούμενη Βαθμολόγηση : 95
		Επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος.	Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης είναι πάρα πολύ καλός , όπως προκύπτει από την δομή του οργανογράμματος της Ομάδας Μελέτης και την σχετική του περιγραφή, καθώς και την περιγραφή των καθηκόντων των μελών της Ομάδας Μελέτης. Παρουσιάζονται επαρκώς μέσω βιογραφικών οι εμπειρίες των μελών της ομάδας Ωστόσο δεν υπάρχει κάποιος συγκεντρωτικός κατάλογος μελετών που έχουν εκπονήσει τα μέλη των ομάδων που έχουν επιλεγεί για την παρούσα μελέτη, για τη συνοχή και την αποτελεσματικότητα αυτών.	Η παραπάνω άποψη δεν υιοθετείται από τον Πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού, καθώς : •δεν υπάρχει ούτε στο σκεπτικό ούτε στο αποφαστικό σκέλος της σχετικής απόφασης της Α.Ε.Π.Π. ρητή αναφορά συσχέτισης της εν λόγω παράλειψης με τα λοιπά κριτήρια αξιολόγησης, πέραν του κριτηρίου Κ1, •δεν τέθηκε ούτε από την προσφεύγουσα θέμα αναβαθμολόγησης του Κ3 για το ζήτημα της τηλεθέρμανσης κατά την προσφυγή της, για κανένα από τους λοιπούς συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς.	-Επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος: Η προτεινόμενη ομάδα κρίνεται γενικά επαρκής. Το θέμα όμως της έλλειψης αναφοράς στο αντικείμενο της τηλεθέρμανσης το οποίο δεν είχε αξιολογηθεί ως σημαντική έλλειψη κρίθηκε τελικά από την ΑΕΠΠ ζήτημα αρκετά σημαντικό, κατά συνεκδοχή επηρεάζει και το κριτήριο Κ3 πέραν του Κ1, καθώς δεν αναφέρθηκαν αντιστοίχως καθήκοντα και αρμοδιότητες για την εκτέλεση του εν λόγω μελετητικού αντικειμένου στην έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων του κριτηρίου Κ3. Βαθμός συνοχής: Ο οικονομικός φορέας αναφέρει ότι «Όλα τα μέλη της ομάδας μελέτης συμμετέχουν στα πτυχία της Εταιρίας ΟΤΜ ΑΤΕ είτε ως εταίροι ,είτε ως υπάλληλοι..	Βαθμολόγηση Πρόεδρου : 95
		Βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.	Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας των στελεχών της ομάδας και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας είναι πάρα πολύ καλός , με ικανοποιητική ανάλυση σε εκτενή στοιχεία για προηγούμενες εκπονήσεις αντίστοιχων μελετών.	Συνεπώς, κατά την άποψη του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού, δεν τίθεται υπό αναβαθμολόγηση το κριτήριο Κ3 για το θέμα της τηλεθέρμανσης.	Επομένως, προτείνεται η διαμόρφωση του κριτηρίου Κ3 λεκτικά σε «πολύ καλή».	Βαθμολόγηση Μέλους & Μέλους Τ.Ε.Ε.: 86

Τελική Βαθμολόγηση Επιτροπής Διαγωνισμού (κατά πλειοψηφία) :
86

ΠΙΝΑΚΑΣ Β2.1 - 1ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (Κ1) – ΒΑΘΜΟΣ ΚΑΤΑΝΟΗΣΗΣ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ.

Α/Α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Παράμετρος Κριτηρίου Αξιολόγησης	Αιτιολόγηση αξιολόγησης	Αιτιολόγηση αξιολόγησης	ΒΑΘΜΟ- ΛΟΓΗΣΗ (Κ1) 1-100
		Πρόεδρος & Μέλος		Μέλος Τ.Ε.Ε.	
2	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : -«ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ». -«ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.». -«ΚΟΝΣΤΑΝΤ ΓΚΡΟΥΠ Ε. Ε.»	Ο βαθμός κατανόησης των αντικειμένων της μελέτης.	Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς την εκπόνηση μελέτης κρίνεται πάρα πολύ καλός , όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της παρ 20.3.α της διακήρυξης. Ειδικότερα : Πάρα πολύ καλή εκτίμηση των αντικειμένων της μελέτης και τεχνική έκθεση σύμφωνα με την απόφαση.		Προηγούμενη Βαθμολόγηση : 98 Βαθμολόγηση Πρόεδρου : 98
		Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης (παρ. 4α του Άρθρου 86 του Ν.4412/2016).	Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων είναι πάρα πολύ καλός . Ειδικότερα: Πάρα πολύ καλή πληρότητα και ορθότητα του σχολιασμού των αντικειμένων της μελέτης, με γενικές επισημάνσεις προβλημάτων που πιθανόν ν' αντιμετωπιστούν κατά την εκπόνηση της μελέτης.	<u>Η τεχνική έκθεση κρίνεται γενικά ως πάρα πολύ καλή με τις ακόλουθες όμως παρατηρήσεις:</u> Στην Παρ.3.ΣΤ Επίλυση Ενεργειακής Μελέτης: δεν αναφέρεται η χρήση Τηλεθέρμανσης στους ενεργειακούς υπολογισμούς όπως απαιτείται. * <u>Η βαθμολογία της ένωσης δεν τέθηκε ως θέμα στην απόφαση της ΑΕΙΠΠ καθώς είχε αποκλειστεί από την 1η φάση. Δεν τίθεται θέμα επαναβαθμολόγησης καθότι είναι εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας.</u>	Βαθμολόγηση Μέλους & Μέλους Τ.Ε.Ε.: 95
		Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν θεμάτων.	Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων είναι πάρα πολύ καλός Ειδικότερα : πάρα πολύ καλή αποτελεσματικότητα των προτάσεων, με κατευθύνσεις και αρχές σχεδιασμού για την αντιμετώπιση τυχόν προβλημάτων.		Τελική Βαθμολόγηση Επιτροπής Διαγωνισμού (κατά πλειοψηφία) : 95

ΠΙΝΑΚΑΣ Β2.2 - 2ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (Κ2) ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΞΙΟΠΙΣΤΙΑ ΤΗΣ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ.

Α/Α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Παράμετρος Κριτηρίου Αξιολόγησης	Αιτιολόγηση αξιολόγησης	Αιτιολόγηση αξιολόγησης	ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ (Κ2) 1-100
		Πρόεδρος & Μέλος	Μέλος Τ.Ε.Ε.		
2	<u>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :</u> -«ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ». -«ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.». -«ΚΟΝΣΤΑΝΤ ΓΚΡΟΥΠ Ε. Ε.»	Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας,	Ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης είναι πάρα πολύ καλός . Πλήρης και αναλυτική παρουσίαση δραστηριοτήτων.	<u>Η μεθοδολογία κρίνεται γενικά ως πολύ καλή με τις ακόλουθες όμως παρατηρήσεις:</u> -Ανάλυση ανά φάσεις και εργασίες και κατηγορίες μελετών. Παρουσίαση εσωτερικών διαδικασιών, εξοπλισμού, εφαρμογή νομοθεσίας σε προηγούμενες συμβάσεις. - Χρονοδιάγραμμα βασισμένο στο Φάκελο του Έργου, με παρουσίαση των φάσεων μελέτης και αποτύπωση όλων των εργασιών με σχετική τεκμηρίωση. Η 8Η εργασία Προκαταρκτικός Προσδιορισμός Περιβαλλοντικών Απαιτήσεων από το Τμήμα Περιβάλλοντος της ΔΤΥ Σερρών δεν έχει κάποια αντιστοίχιση στη νομοθεσία και στο αντικείμενο της μελέτης. Οι ανωτέρω εργασίες δεν συνδέονται και δεν περιγράφονται καθόλου στην πρόταση μεθοδολογίας. -Υπέρβαση σελίδων κειμένου.	Προηγούμενη Βαθμολόγηση : 96 Βαθμολόγηση Προέδρου : 96 Βαθμολόγηση Μέλους & Μέλους Τ.Ε.Ε.: 80 <hr/> <u>Τελική Βαθμολόγηση Επιτροπής Διαγωνισμού (κατά πλειοψηφία) :</u> 80
		Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, καθώς και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο (παρ. 4β του Άρθρου 86 του Ν.4412/2016)	-Ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της, είναι πάρα πολύ καλός . - Πάρα πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας, με προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα εκπόνησης της μελέτης εντός 12 μηνών με καλή συμβατότητα του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση του μελετητικού μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.		

ΠΙΝΑΚΑΣ Β2.3 - 3ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (Κ3) – ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ.

Α/Α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Παράμετρος Κριτηρίου Αξιολόγησης	Αιτιολόγηση αξιολόγησης	Αιτιολόγηση αξιολόγησης	ΒΑΘΜΟ-ΛΟΓΗΣΗ (Κ3) 1-100
		Πρόεδρος & Μέλος		Μέλος Τ.Ε.Ε.	
2	<u>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :</u> -«ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ». -«ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.». -«ΚΟΝΣΤΑΝΤ ΓΚΡΟΥΠ Ε. Ε.»	Οργάνωση του οικονομικού φορέα, όσον αφορά την σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας.	Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας, των υπευθύνων και του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών είναι πάρα πολύ καλός Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας, των υπευθύνων και του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών είναι πάρα πολύ καλός .	-Επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος: Η προτεινόμενη ομάδα κρίνεται γενικά επαρκής και με σαφήνεια προσδιορισμένη. -Καθορισμός καθηκόντων: Ο καθορισμός των καθηκόντων είναι σαφής και χαρακτηρίζεται από πληρότητα. -Βαθμός συνοχής: Αναφορικά με τη συνοχή και σε σχέση με τους οικονομικούς φορείς εμφανίζεται αποδεδειγμένη μεταξύ των δύο από τους τρεις οικονομικούς φορείς αλλά όχι για όλα τα προτεινόμενα μέλη των ομάδων (δεν εμφανίζονται στις κοινές συμβάσεις τα μέλη της γεωλογικής και της γεωτεχνικής ομάδας μελετών). Αποδεδειγμένη συνοχή μεταξύ των μελών κάθε οικονομικού φορέα υπάρχει. -Υπέρβαση σελίδων κειμένου.	Προηγούμενη Βαθμολόγηση: 98 Βαθμολόγηση Πρόεδρου : 98 Βαθμολόγηση Μέλους & Μέλους Τ.Ε.Ε.: 98
		Επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος.	Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης είναι πάρα πολύ καλός , όπως προκύπτει από την δομή του οργανογράμματος της Ομάδας Μελέτης και την σχετική του περιγραφή, καθώς και την περιγραφή των καθηκόντων των μελών της Ομάδας Μελέτης. Παρουσιάζονται επαρκώς μέσω βιογραφικών οι εμπειρίες των μελών της ομάδας.		Τελική Βαθμολόγηση Επιτροπής Διαγωνισμού (ομόφωνα) : 98
		Βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.	Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας των στελεχών της ομάδας, είναι πάρα πολύ καλός , όπως προκύπτει από σχετικό πίνακα συνεργασιών μεταξύ των οικονομικών φορέων και των μελών κάθε οικονομικού φορέα μεταξύ τους, με πάρα πολύ καλή έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας.		

ΠΙΝΑΚΑΣ Β3.1 - 1ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (Κ1) – ΒΑΘΜΟΣ ΚΑΤΑΝΟΗΣΗΣ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ.

Α/Α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Παράμετρος Κριτηρίου Αξιολόγησης	Γενική αιτιολόγηση αξιολόγησης	Ειδική αιτιολόγηση αξιολόγησης	Αιτιολόγηση αξιολόγησης	ΒΑΘΜΟ-ΛΟΓΗΣΗ (Κ1) 1-100
			Πρόεδρος Επιτροπής Διαγωνισμού	Μέλος Επιτροπής & Μέλος Τ.Ε.Ε.	Μέλος Επιτροπής & Μέλος Τ.Ε.Ε.	
3	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : -«ΑΤΕΝΕΙΑ Ι.Κ.Ε.». -«ΒΟΒΟΤΙΣ+ΒΟΒΟΤΙΣ ARCHITECTS». -«Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ - ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ». -«TEAM M-H Α.Ε.». -«ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ».	Ο βαθμός κατανόησης των αντικειμένων της μελέτης.	Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς την εκπόνηση μελέτης <u>κρίνεται εκ νέου κατ' εφαρμογή της 1546/2021 Απόφασης Α.Ε.Π.Π. πολύ καλός</u> , όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της παρ 20.3.α της διακήρυξης. Ειδικότερα : Πολύ καλή εκτίμηση των αντικειμένων της μελέτης και τεχνική έκθεση σύμφωνα με την απόφαση. <u>Παραλήφθηκε σχετική αναφορά στο εφεδρικό σύστημα τηλεθέρμανσης της εγκατάστασης.</u>	Αναλογικά, μετά την παραπάνω κρίση της Α.Ε.Π.Π. και τον καταλογισμό του βάσιμου των δύο εκ των 19 αιτιάσεων της προσφεύγουσας κατά της βαθμολόγησης του εν λόγω κριτηρίου, η άποψη του Προέδρου Επιτροπής Διαγωνισμού είναι πως βαθμολογώντας κατά πλειονοψηφία αρχικά με 98 το Κ1 ως «άρα πολύ καλή» (μια μονάδα κάτω από το άνω όριο της εν λόγω κλίμακας αξιολόγησης «άρα πολύ καλή» που κυμαίνεται από 93-99 βαθμούς), θα πρέπει να αναβαθμολογηθεί στην αμέσως επόμενη κλίμακα αξιολόγησης «πολύ καλή» με βαθμολογία 91 (μια μονάδα κάτω από το άνω όριο της εν λόγω κλίμακας αξιολόγησης «πολύ καλή» που κυμαίνεται από 86-92 βαθμούς και συνολικά μειώνοντας κατά 7 μονάδες την αρχική της βαθμολογία), για την μη αναφορά και ανάπτυξη του εν λόγω θέματος της τηλεθέρμανσης, που αποτελεί υποκατηγορία απαιτούμενων προς ανάληψη θεμάτων της Η/Μ μελέτης, λαμβάνοντας υπ' όψιν και όλες τις απαιτούμενες λοιπές μελέτες (αρχιτεκτονική, ειδική αρχιτεκτονική, τοπογραφική, στατική, Η/Μ, γεωτεχνική, γεωλογική, τεύχη δημοπράτησης).	Το μέλος του Τ.Ε.Ε. διαφοροποιείται διακριτά από την άποψη του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού, θεωρώντας ότι δεν συμμορφώνεται πλήρως με την απόφαση και δεν ερμηνεύονται ορθώς οι σκέψεις που παρατίθενται στην 1546/2021 Απόφαση Α.Ε.Π.Π. Η συνολική παρουσίαση της Τεχνικής Έκθεσης κρίνεται κρίνεται κατ' εφαρμογή της 1546/2021 Απόφασης Α.Ε.Π.Π. αρκετά καλή με την ακόλουθη παρατήρηση: - Στο τεύχος των Τεχνικών Δεδομένων της Διακήρυξης προσδιορίζεται ρητά η χρήση γεωθερμίας σε συνδυασμό με υποβοήθηση Τηλεθέρμανσης για την οποία δεν γίνεται αναφορά. Από αυτό συνάγεται το συμπέρασμα ότι δεν έχει γίνει κατανοητό το σύστημα θέρμανσης-ψύξης -αφύγρανσης που θα χρησιμοποιηθεί. Το συγκεκριμένο σημείο κρίθηκε ομοίως από την 1546/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ σοβαρό πρόβλημα για την διαμόρφωση της βαθμολογίας του εν λόγω κριτηρίου, με αναφορές όπως «όχι μόνο αμφότερες οι προσφορές κρίθηκαν ως «άρα πολύ καλές», αλλά έλαβαν και βαθμό 98 και 97, η ΑΤΕΝΕΙΑ. κλπ και η παρεμβαίνουσα αντίστοιχα, ήτοι βαθμούς στο άνω εύρος της βαθμολογικής κλίμακας της σχετικής ποιοτικής αξιολόγησης και δη, απέχοντες κατά μόλις 2 και 3 μονάδες από το 100/άριστα στο Κ1 κριτήριο», ενώ σχολιάζεται η βαθμολογία σε σχέση και με την προσφεύγουσα «και ενώ η προσφεύγουσα που όχι μόνο αποδεικνυόμενα ανέλυσε το οικείο ζήτημα στην προσφορά του, αλλά και επιπλέον έλαβε βαθμό 97, ήτοι ίσο με την παρεμβαίνουσα και κατώτερο της ΑΤΕΝΕΙΑ κλπ» και «αμφότερες οι προσφορές έτυχαν υπερβαθμολόγησης κατά παράβαση των άκρων ορίων διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας και μη λήψη υπόψη εις βάρος τους, οπωσδήποτε δε κατά διαμορφωτικό της βαθμολογίας τους τρόπο, της ως άνω έλλειψης επί ουσιώδους αντικειμένου της προς εκπόνηση μελέτης.». Επομένως, προτείνεται η διαμόρφωση του κριτηρίου Κ1 λεκτικά σε «αρκετά καλή».	Προηγούμενη Ακυρωμένη Βαθμολόγηση (κατά την 1546/2021 Απόφαση Α.Ε.Π.Π.) : 98 Βαθμολόγηση Πρόεδρου : 91 Βαθμολόγηση Μέλους & Μέλους Τ.Ε.Ε.: 80
		Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης (παρ. 4α του Άρθρου 86 του Ν.4412/2016).	Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων <u>κρίνεται εκ νέου κατ' εφαρμογή της 1546/2021 Απόφασης Α.Ε.Π.Π. πολύ καλός</u> . Ειδικότερα: Πολύ καλή πληρότητα και ορθότητα του σχολιασμού των αντικειμένων της μελέτης, με επισημάνσεις προβλημάτων που πιθανόν ν' αντιμετωπιστούν κατά την εκπόνηση της μελέτης.	Αναλογικά, μετά την παραπάνω κρίση της Α.Ε.Π.Π. και τον καταλογισμό του βάσιμου των δύο εκ των 19 αιτιάσεων της προσφεύγουσας κατά της βαθμολόγησης του εν λόγω κριτηρίου, η άποψη του Προέδρου Επιτροπής Διαγωνισμού είναι πως βαθμολογώντας κατά πλειονοψηφία αρχικά με 98 το Κ1 ως «άρα πολύ καλή» (μια μονάδα κάτω από το άνω όριο της εν λόγω κλίμακας αξιολόγησης «άρα πολύ καλή» που κυμαίνεται από 93-99 βαθμούς), θα πρέπει να αναβαθμολογηθεί στην αμέσως επόμενη κλίμακα αξιολόγησης «πολύ καλή» με βαθμολογία 91 (μια μονάδα κάτω από το άνω όριο της εν λόγω κλίμακας αξιολόγησης «πολύ καλή» που κυμαίνεται από 86-92 βαθμούς και συνολικά μειώνοντας κατά 7 μονάδες την αρχική της βαθμολογία), για την μη αναφορά και ανάπτυξη του εν λόγω θέματος της τηλεθέρμανσης, που αποτελεί υποκατηγορία απαιτούμενων προς ανάληψη θεμάτων της Η/Μ μελέτης, λαμβάνοντας υπ' όψιν και όλες τις απαιτούμενες λοιπές μελέτες (αρχιτεκτονική, ειδική αρχιτεκτονική, τοπογραφική, στατική, Η/Μ, γεωτεχνική, γεωλογική, τεύχη δημοπράτησης).	Το μέλος του Τ.Ε.Ε. διαφοροποιείται διακριτά από την άποψη του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού, θεωρώντας ότι δεν συμμορφώνεται πλήρως με την απόφαση και δεν ερμηνεύονται ορθώς οι σκέψεις που παρατίθενται στην 1546/2021 Απόφαση Α.Ε.Π.Π. Η συνολική παρουσίαση της Τεχνικής Έκθεσης κρίνεται κρίνεται κατ' εφαρμογή της 1546/2021 Απόφασης Α.Ε.Π.Π. αρκετά καλή με την ακόλουθη παρατήρηση: - Στο τεύχος των Τεχνικών Δεδομένων της Διακήρυξης προσδιορίζεται ρητά η χρήση γεωθερμίας σε συνδυασμό με υποβοήθηση Τηλεθέρμανσης για την οποία δεν γίνεται αναφορά. Από αυτό συνάγεται το συμπέρασμα ότι δεν έχει γίνει κατανοητό το σύστημα θέρμανσης-ψύξης -αφύγρανσης που θα χρησιμοποιηθεί. Το συγκεκριμένο σημείο κρίθηκε ομοίως από την 1546/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ σοβαρό πρόβλημα για την διαμόρφωση της βαθμολογίας του εν λόγω κριτηρίου, με αναφορές όπως «όχι μόνο αμφότερες οι προσφορές κρίθηκαν ως «άρα πολύ καλές», αλλά έλαβαν και βαθμό 98 και 97, η ΑΤΕΝΕΙΑ. κλπ και η παρεμβαίνουσα αντίστοιχα, ήτοι βαθμούς στο άνω εύρος της βαθμολογικής κλίμακας της σχετικής ποιοτικής αξιολόγησης και δη, απέχοντες κατά μόλις 2 και 3 μονάδες από το 100/άριστα στο Κ1 κριτήριο», ενώ σχολιάζεται η βαθμολογία σε σχέση και με την προσφεύγουσα «και ενώ η προσφεύγουσα που όχι μόνο αποδεικνυόμενα ανέλυσε το οικείο ζήτημα στην προσφορά του, αλλά και επιπλέον έλαβε βαθμό 97, ήτοι ίσο με την παρεμβαίνουσα και κατώτερο της ΑΤΕΝΕΙΑ κλπ» και «αμφότερες οι προσφορές έτυχαν υπερβαθμολόγησης κατά παράβαση των άκρων ορίων διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας και μη λήψη υπόψη εις βάρος τους, οπωσδήποτε δε κατά διαμορφωτικό της βαθμολογίας τους τρόπο, της ως άνω έλλειψης επί ουσιώδους αντικειμένου της προς εκπόνηση μελέτης.». Επομένως, προτείνεται η διαμόρφωση του κριτηρίου Κ1 λεκτικά σε «αρκετά καλή».	Προηγούμενη Ακυρωμένη Βαθμολόγηση (κατά την 1546/2021 Απόφαση Α.Ε.Π.Π.) : 98 Βαθμολόγηση Πρόεδρου : 91 Βαθμολόγηση Μέλους & Μέλους Τ.Ε.Ε.: 80
		Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν θεμάτων.	Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων είναι <u>πολύ καλός</u> . Ειδικότερα : πολύ καλή αποτελεσματικότητα των προτάσεων, με κατευθύνσεις και αρχές σχεδιασμού για την αντιμετώπιση τυχόν προβλημάτων.	Αναλογικά, μετά την παραπάνω κρίση της Α.Ε.Π.Π. και τον καταλογισμό του βάσιμου των δύο εκ των 19 αιτιάσεων της προσφεύγουσας κατά της βαθμολόγησης του εν λόγω κριτηρίου, η άποψη του Προέδρου Επιτροπής Διαγωνισμού είναι πως βαθμολογώντας κατά πλειονοψηφία αρχικά με 98 το Κ1 ως «άρα πολύ καλή» (μια μονάδα κάτω από το άνω όριο της εν λόγω κλίμακας αξιολόγησης «άρα πολύ καλή» που κυμαίνεται από 93-99 βαθμούς), θα πρέπει να αναβαθμολογηθεί στην αμέσως επόμενη κλίμακα αξιολόγησης «πολύ καλή» με βαθμολογία 91 (μια μονάδα κάτω από το άνω όριο της εν λόγω κλίμακας αξιολόγησης «πολύ καλή» που κυμαίνεται από 86-92 βαθμούς και συνολικά μειώνοντας κατά 7 μονάδες την αρχική της βαθμολογία), για την μη αναφορά και ανάπτυξη του εν λόγω θέματος της τηλεθέρμανσης, που αποτελεί υποκατηγορία απαιτούμενων προς ανάληψη θεμάτων της Η/Μ μελέτης, λαμβάνοντας υπ' όψιν και όλες τις απαιτούμενες λοιπές μελέτες (αρχιτεκτονική, ειδική αρχιτεκτονική, τοπογραφική, στατική, Η/Μ, γεωτεχνική, γεωλογική, τεύχη δημοπράτησης).	Το μέλος του Τ.Ε.Ε. διαφοροποιείται διακριτά από την άποψη του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού, θεωρώντας ότι δεν συμμορφώνεται πλήρως με την απόφαση και δεν ερμηνεύονται ορθώς οι σκέψεις που παρατίθενται στην 1546/2021 Απόφαση Α.Ε.Π.Π. Η συνολική παρουσίαση της Τεχνικής Έκθεσης κρίνεται κρίνεται κατ' εφαρμογή της 1546/2021 Απόφασης Α.Ε.Π.Π. αρκετά καλή με την ακόλουθη παρατήρηση: - Στο τεύχος των Τεχνικών Δεδομένων της Διακήρυξης προσδιορίζεται ρητά η χρήση γεωθερμίας σε συνδυασμό με υποβοήθηση Τηλεθέρμανσης για την οποία δεν γίνεται αναφορά. Από αυτό συνάγεται το συμπέρασμα ότι δεν έχει γίνει κατανοητό το σύστημα θέρμανσης-ψύξης -αφύγρανσης που θα χρησιμοποιηθεί. Το συγκεκριμένο σημείο κρίθηκε ομοίως από την 1546/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ σοβαρό πρόβλημα για την διαμόρφωση της βαθμολογίας του εν λόγω κριτηρίου, με αναφορές όπως «όχι μόνο αμφότερες οι προσφορές κρίθηκαν ως «άρα πολύ καλές», αλλά έλαβαν και βαθμό 98 και 97, η ΑΤΕΝΕΙΑ. κλπ και η παρεμβαίνουσα αντίστοιχα, ήτοι βαθμούς στο άνω εύρος της βαθμολογικής κλίμακας της σχετικής ποιοτικής αξιολόγησης και δη, απέχοντες κατά μόλις 2 και 3 μονάδες από το 100/άριστα στο Κ1 κριτήριο», ενώ σχολιάζεται η βαθμολογία σε σχέση και με την προσφεύγουσα «και ενώ η προσφεύγουσα που όχι μόνο αποδεικνυόμενα ανέλυσε το οικείο ζήτημα στην προσφορά του, αλλά και επιπλέον έλαβε βαθμό 97, ήτοι ίσο με την παρεμβαίνουσα και κατώτερο της ΑΤΕΝΕΙΑ κλπ» και «αμφότερες οι προσφορές έτυχαν υπερβαθμολόγησης κατά παράβαση των άκρων ορίων διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας και μη λήψη υπόψη εις βάρος τους, οπωσδήποτε δε κατά διαμορφωτικό της βαθμολογίας τους τρόπο, της ως άνω έλλειψης επί ουσιώδους αντικειμένου της προς εκπόνηση μελέτης.». Επομένως, προτείνεται η διαμόρφωση του κριτηρίου Κ1 λεκτικά σε «αρκετά καλή».	Προηγούμενη Ακυρωμένη Βαθμολόγηση (κατά την 1546/2021 Απόφαση Α.Ε.Π.Π.) : 98 Βαθμολόγηση Πρόεδρου : 91 Βαθμολόγηση Μέλους & Μέλους Τ.Ε.Ε.: 80

ΠΙΝΑΚΑΣ Β3.2 - 2ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (Κ2) ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΞΙΟΠΙΣΤΙΑ ΤΗΣ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ.

Α/Α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Παράμετρος Κριτηρίου Αξιολόγησης	Γενική αιτιολόγηση αξιολόγησης	Ειδική αιτιολόγηση αξιολόγησης	Αιτιολόγηση αξιολόγησης	ΒΑΘΜΟ-ΛΟΓΗΣΗ (Κ1) 1-100
			Πρόεδρος Επιτροπής Διαγωνισμού	Μέλος Επιτροπής & Μέλος Τ.Ε.Ε.	Προηγούμενη Βαθμολόγηση : 98 Βαθμολόγηση Πρόεδρου : 98 Βαθμολόγηση Μέλους & Μέλους Τ.Ε.Ε.: 86	
3	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : -«ΑΤΕΝΕΙΑ Ι.Κ.Ε.», -«ΒΟΒΟΤΙΣ+ ΒΟΒΟΤΙΣ ARCHITECTS», -«Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ - ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ», -«TEAM M-H Α.Ε.», -«ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΓΕΩΡΓΑΛΑΣ».	Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας,	Ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης είναι πάρα πολύ καλός . Πλήρης και αναλυτική παρουσίαση δραστηριοτήτων.	Από το μέλος ΤΕΕ επίσης διατυπώθηκε η άποψη ότι το θέμα της έλλειψης στο αντικείμενο της τηλεθέρμανσης το οποίο δεν είχε αξιολογηθεί ως σημαντική έλλειψη κρίθηκε τελικά από την ΑΕΠΠ ως έλλειψη επί ουσιασδους αντικειμένου της προς εκπόνηση μελέτης (σελ 14 1546/2021 Απόφασης) και ζητεί να γίνει αναμόρφωση της βαθμολογίας και για τα κριτήρια Κ2 και Κ3 πέραν του Κ1, <u>Η παραπάνω άποψη δεν υιοθετείται από τον Πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού, καθώς :</u>	Το μέλος του Τ.Ε.Ε. διαφοροποιείται διακριτά από την άποψη του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού, θεωρώντας ότι δεν συμμορφώνεται πλήρως με την απόφαση και δεν ερμηνεύονται ορθώς οι σκέψεις που παρατίθενται στην 1546/2021 Απόφαση Α.Ε.Π.Π. Η μεθοδολογία κρίνεται κρίνεται κατ' εφαρμογή της 1546/2021 Απόφασης Α.Ε.Π.Π. ως πολύ καλή Το θέμα της έλλειψης αναφοράς στο αντικείμενο της τηλεθέρμανσης το οποίο δεν είχε αξιολογηθεί ως σημαντική έλλειψη κρίθηκε τελικά από την ΑΕΠΠ ζήτημα αρκετά σημαντικό, κατά συνεκδοχή επηρεάζει και το κριτήριο Κ2 πέραν του Κ1, καθώς δεν δόθηκαν διαδικασίες και περιγραφές για το εν λόγω αντικείμενο στην πρόταση μεθοδολογίας.	86 <u>Τελική Βαθμολόγηση Επιτροπής Διαγωνισμού (κατά πλειοψηφία) :</u> 86
		Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, καθώς και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο (παρ. 4β του Αρθρου 86 του Ν.4412/2016)	-Ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της, είναι πάρα πολύ καλός -Πάρα πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας, με προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα εκπόνησης της μελέτης εντός 12 μηνών με καλή συμβατότητα του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση του μελετητικού μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.	• δεν υπάρχει ούτε στο σκεπτικό ούτε στο αποφατικό σκέλος της σχετικής απόφασης της Α.Ε.Π.Π. ρητή αναφορά συσχέτισης της εν λόγω παράλειψης με τα λοιπά κριτήρια αξιολόγησης, πέραν του κριτηρίου Κ1, • δεν τέθηκε ούτε από την προσφεύγουσα θέμα αναβαθμολόγησης του Κ2 για το ζήτημα της τηλεθέρμανσης κατά την προσφυγή της, για κανένα από τους λοιπούς συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς. <u>Συνεπώς, κατά την άποψη του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού, δεν τίθεται υπό αναβαθμολόγηση το κριτήριο Κ2 για το θέμα της τηλεθέρμανσης.</u>		

ΠΙΝΑΚΑΣ Β3.3 - 3ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (Κ3) – ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ.

Α/Α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Παράμετρος Κριτηρίου Αξιολόγησης	Γενική αιτιολόγηση αξιολόγησης	Ειδική αιτιολόγηση αξιολόγησης	Αιτιολόγηση αξιολόγησης	ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ (Κ1) 1-100
			Πρόεδρος Επιτροπής Διαγωνισμού			Μέλος Επιτροπής & Μέλος Τ.Ε.Ε.
3	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : -«ΑΤΕΝΕΙΑ Ι.Κ.Ε.», -«ΒΟΒΟΤΙΣ+ ΒΟΒΟΤΙΣ ARCHITECTS», -«Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ - ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ», -«TEAM M-H A.E.», -«ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΓΕΩΡΓΑΛΑΣ».	Οργάνωση του οικονομικού φορέα, όσον αφορά την σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας.	Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας, των υπευθύνων και του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών είναι πάρα πολύ καλός . Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας, των υπευθύνων και του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών είναι πάρα πολύ καλός .	Από το μέλος ΤΕΕ διατυπώθηκε η άποψη ότι το θέμα της έλλειψης αναφοράς στο αντικείμενο της τηλεθέρμανσης το οποίο δεν είχε αξιολογηθεί ως σημαντική έλλειψη κρίθηκε τελικά από την ΑΕΙΠΠ ζήτημα αρκετά σημαντικό, κατά συνεκδοχή επηρεάζει και το κριτήριο Κ3 πέραν του Κ1, καθώς δεν αναφέρθηκαν αντιστοίχως καθήκοντα και αρμοδιότητες για την εκτέλεση του εν λόγω μελετητικού αντικειμένου στην έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων του κριτηρίου Κ3. <u>Η παραπάνω άποψη δεν υιοθετείται από τον Πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού, καθώς :</u> <ul style="list-style-type: none"> • δεν υπάρχει ούτε στο σκεπτικό ούτε στο αποφατικό σκέλος της σχετικής απόφασης της Α.Ε.Π.Π. ρητή αναφορά συσχέτισης της εν λόγω παράλειψης με τα λοιπά κριτήρια αξιολόγησης, πέραν του κριτηρίου Κ1, • δεν τέθηκε ούτε από την προσφεύγουσα θέμα αναβαθμολόγησης του Κ3 για το ζήτημα της τηλεθέρμανσης κατά την προσφυγή της, για κανένα από τους λοιπούς συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς. <u>Συνεπώς, κατά την άποψη του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού, δεν τίθεται υπό αναβαθμολόγηση το κριτήριο Κ3 για το θέμα της τηλεθέρμανσης.</u>	Το μέλος του Τ.Ε.Ε. διαφοροποιείται διακριτά από την άποψη του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού, θεωρώντας ότι δεν συμμορφώνεται πλήρως με την απόφαση και δεν ερμηνεύονται ορθώς οι σκέψεις που παρατίθενται στην 1546/2021 Απόφαση Α.Ε.Π.Π. -Επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος: Η προτεινόμενη ομάδα κρίνεται γενικά επαρκής και με σαφήνεια προσδιορισμένη. -Καθορισμός καθηκόντων: Το θέμα της έλλειψης αναφοράς στο αντικείμενο της τηλεθέρμανσης το οποίο δεν είχε αξιολογηθεί ως σημαντική έλλειψη κρίθηκε τελικά από την ΑΕΙΠΠ ζήτημα αρκετά σημαντικό, κατά συνεκδοχή επηρεάζει και το κριτήριο Κ3 πέραν του Κ1, καθώς δεν αναφέρθηκαν αντιστοίχως καθήκοντα και αρμοδιότητες για την εκτέλεση του εν λόγω μελετητικού αντικειμένου στην έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων του κριτηρίου Κ3. -Βαθμός συνοχής: Αναφορικά με τη συνοχή και σε σχέση με τους οικονομικούς φορείς εμφανίζεται αποδεδειγμένη μεταξύ τεσσάρων από τους πέντε οικονομικούς φορείς. Επομένως, προτείνεται η διαμόρφωση του κριτηρίου Κ3 λεκτικά σε «πολύ καλή».	Προηγούμενη Βαθμολόγηση : 96 Βαθμολόγηση Προέδρου : 96 Βαθμολόγηση Μέλους & Μέλους Τ.Ε.Ε.: 86
		Επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος.	Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης είναι πάρα πολύ καλός , όπως προκύπτει από την δομή του οργανογράμματος της Ομάδας Μελέτης και την σχετική του περιγραφή, καθώς και των μελών της Ομάδας Μελέτης.	Η παραπάνω άποψη δεν υιοθετείται από τον Πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού, καθώς :	Το μέλος του Τ.Ε.Ε. διαφοροποιείται διακριτά από την άποψη του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού, θεωρώντας ότι δεν συμμορφώνεται πλήρως με την απόφαση και δεν ερμηνεύονται ορθώς οι σκέψεις που παρατίθενται στην 1546/2021 Απόφαση Α.Ε.Π.Π. -Επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος: Η προτεινόμενη ομάδα κρίνεται γενικά επαρκής και με σαφήνεια προσδιορισμένη. -Καθορισμός καθηκόντων: Το θέμα της έλλειψης αναφοράς στο αντικείμενο της τηλεθέρμανσης το οποίο δεν είχε αξιολογηθεί ως σημαντική έλλειψη κρίθηκε τελικά από την ΑΕΙΠΠ ζήτημα αρκετά σημαντικό, κατά συνεκδοχή επηρεάζει και το κριτήριο Κ3 πέραν του Κ1, καθώς δεν αναφέρθηκαν αντιστοίχως καθήκοντα και αρμοδιότητες για την εκτέλεση του εν λόγω μελετητικού αντικειμένου στην έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων του κριτηρίου Κ3. -Βαθμός συνοχής: Αναφορικά με τη συνοχή και σε σχέση με τους οικονομικούς φορείς εμφανίζεται αποδεδειγμένη μεταξύ τεσσάρων από τους πέντε οικονομικούς φορείς. Επομένως, προτείνεται η διαμόρφωση του κριτηρίου Κ3 λεκτικά σε «πολύ καλή».	Προηγούμενη Βαθμολόγηση : 96 Βαθμολόγηση Προέδρου : 96 Βαθμολόγηση Μέλους & Μέλους Τ.Ε.Ε.: 86
		Βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.	Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας των στελεχών της ομάδας είναι πάρα πολύ καλός , με ικανοποιητική έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας.	Η παραπάνω άποψη δεν υιοθετείται από τον Πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού, καθώς :	Το μέλος του Τ.Ε.Ε. διαφοροποιείται διακριτά από την άποψη του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού, θεωρώντας ότι δεν συμμορφώνεται πλήρως με την απόφαση και δεν ερμηνεύονται ορθώς οι σκέψεις που παρατίθενται στην 1546/2021 Απόφαση Α.Ε.Π.Π. -Επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος: Η προτεινόμενη ομάδα κρίνεται γενικά επαρκής και με σαφήνεια προσδιορισμένη. -Καθορισμός καθηκόντων: Το θέμα της έλλειψης αναφοράς στο αντικείμενο της τηλεθέρμανσης το οποίο δεν είχε αξιολογηθεί ως σημαντική έλλειψη κρίθηκε τελικά από την ΑΕΙΠΠ ζήτημα αρκετά σημαντικό, κατά συνεκδοχή επηρεάζει και το κριτήριο Κ3 πέραν του Κ1, καθώς δεν αναφέρθηκαν αντιστοίχως καθήκοντα και αρμοδιότητες για την εκτέλεση του εν λόγω μελετητικού αντικειμένου στην έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων του κριτηρίου Κ3. -Βαθμός συνοχής: Αναφορικά με τη συνοχή και σε σχέση με τους οικονομικούς φορείς εμφανίζεται αποδεδειγμένη μεταξύ τεσσάρων από τους πέντε οικονομικούς φορείς. Επομένως, προτείνεται η διαμόρφωση του κριτηρίου Κ3 λεκτικά σε «πολύ καλή».	Προηγούμενη Βαθμολόγηση : 96 Βαθμολόγηση Προέδρου : 96 Βαθμολόγηση Μέλους & Μέλους Τ.Ε.Ε.: 86

ΠΙΝΑΚΑΣ Β4.1 - 1ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (Κ1) – ΒΑΘΜΟΣ ΚΑΤΑΝΟΗΣΗΣ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ.

Α/Α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Παράμετρος Κριτηρίου Αξιολόγησης	Γενική αιτιολόγηση αξιολόγησης	Ειδική αιτιολόγηση αξιολόγησης	Αιτιολόγηση αξιολόγησης	ΒΑΘΜΟ-ΛΟΓΗΣΗ (Κ1) 1-100
			Πρόεδρος Επιτροπής Διαγωνισμού			Μέλος Επιτροπής & Μέλος Τ.Ε.Ε.
4	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : -«ΩΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ Κ. ΣΑΙΤΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.». -«G.T.B. ΑΝΟΔΟΣ Α.Ε.». -«ΕΔΑΦΟΣ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.». -«ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.»	Ο βαθμός κατανόησης των αντικειμένων της μελέτης.	Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς την εκπόνηση μελέτης κρίνεται εκ νέου κατ' εφαρμογή της 1546/2021 Απόφασης Α.Ε.Π.Π. πολύ καλός , όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της παρ 20.3.α της διακήρυξης. Ειδικότερα : Πολύ καλή εκτίμηση των αντικειμένων της μελέτης και τεχνική έκθεση σύμφωνα με την απόφαση. Παραλήφθηκε σχετική αναφορά στο εφεδρικό σύστημα τηλεθέρμανσης της εγκατάστασης.	Αναλογικά, μετά την παραπάνω κρίση της Α.Ε.Π.Π. και τον καταλογισμό του βάσιμου μιας εκ των 5 αιτιάσεων της προσφεύγουσας κατά της βαθμολόγησης του εν λόγω κριτηρίου, η άποψη του Προέδρου της Επιτροπής είναι πως βαθμολογώντας κατά πλειοψηφία αρχικά με 97 το Κ1 ως «πέρα πολύ καλή» (δύο μονάδες κάτω από το άνω όριο της εν λόγω κλίμακας αξιολόγησης «πέρα πολύ καλή» που κυμαίνεται από 93-99 βαθμούς), θα πρέπει να αναβαθμολογηθεί στην αμέσως επόμενη κλίμακα αξιολόγησης «πολύ καλή» με βαθμολογία 90 (δύο μονάδες κάτω από το άνω όριο της εν λόγω κλίμακας αξιολόγησης «πολύ καλή» που κυμαίνεται από 86-92 βαθμούς και συνολικά μειώνοντας ομοίως κατά 7 μονάδες την αρχική της βαθμολογία), για την μη αναφορά και ανάπτυξη του εν λόγω θέματος της τηλεθέρμανσης, που αποτελεί υποκατηγορία απαιτούμενων προς ανάλυση θεμάτων της Η/Μ μελέτης, λαμβάνοντας υπ' όψιν και όλες τις απαιτούμενες λοιπές μελέτες (αρχιτεκτονική, ειδική αρχιτεκτονική, τοπογραφική, στατική, Η/Μ, γεωτεχνική, γεωλογική, τεύχη δημοπράτησης).	Το μέλος του Τ.Ε.Ε. διαφοροποιείται διακριτά από την άποψη του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού, θεωρώντας ότι δεν συμμορφώνεται πλήρως με την απόφαση και δεν ερμηνεύονται ορθώς οι σκέψεις που παρατίθενται στην 1546/2021 Απόφαση Α.Ε.Π.Π. Η συνολική παρουσίαση της Τεχνικής Έκθεσης κρίνεται κρίνεται κατ' εφαρμογή της 1546/2021 Απόφασης Α.Ε.Π.Π. αρκετά καλή με τις ακόλουθες όμως παρατηρήσεις: -Μελέτη φυσικού αερίου: Στο τεύχος των Τεχνικών Δεδομένων της Διακήρυξης προσδιορίζεται ρητά η χρήση γεωθερμίας σε συνδυασμό με υποβοήθηση Τηλεθέρμανσης για την οποία δεν γίνεται αναφορά. Από αυτό συνάγεται το συμπέρασμα ότι δεν έχει γίνει κατανοητό το σύστημα θέρμανσης-ψύξης -αφύγρανσης που θα χρησιμοποιηθεί. Το συγκεκριμένο σημείο κρίθηκε ομοίως από την 1546/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ σοβαρό πρόβλημα για την διαμόρφωση της βαθμολογίας του εν λόγω κριτηρίου, με αναφορές όπως «όχι μόνο αμφότερες οι προσφορές κρίθηκαν ως «πέρα πολύ καλές», αλλά έλαβαν και βαθμό 98 και 97, η ΑΤΕΝΕΙΑ. κλπ και η παρεμβαίνουσα αντίστοιχα, ήτοι βαθμούς στο άνω εύρος της βαθμολογικής κλίμακας της σχετικής ποιοτικής αξιολόγησης και δη, απέχοντες κατά μόλις 2 και 3 μονάδες από το 100/άριστα στο Κ1 κριτήριο», ενώ σχολιάζεται η βαθμολογία σε σχέση και με την προσφεύγουσα «και ενώ η προσφεύγουσα που όχι μόνο αποδεικνύομενα ανέλυσε το οικείο ζήτημα στην προσφορά του, αλλά και επιπλέον έλαβε βαθμό 97, ήτοι ίσο με την παρεμβαίνουσα και κατώτερο της ΑΤΕΝΕΙΑ κλπ» και «αμφότερες οι προσφορές έτυχαν υπερβαθμολόγησης κατά παράβαση των άκρων ορίων διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας και μη λήψη υπόψη εις βάρος τους, οπωσδήποτε δε κατά διαμορφωτικό της βαθμολογίας τους τρόπο, της ως άνω έλλειψης επί ουσιώδους αντικειμένου της προς εκπόνηση μελέτης.»	Προηγούμενη Ακυρωμένη Βαθμολόγηση (κατά την 1546/2021 Απόφαση Α.Ε.Π.Π.) : 97 Βαθμολόγηση Προέδρου : 90 Βαθμολόγηση Μέλους & Μέλους Τ.Ε.Ε.: 80 Τελική Βαθμολόγηση Επιτροπής Διαγωνισμού (κατά πλειοψηφία) : 80
		Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης (παρ. 4α του Άρθρου 86 του Ν.4412/2016).	Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων κρίνεται εκ νέου κατ' εφαρμογή της 1546/2021 Απόφασης Α.Ε.Π.Π. πολύ καλός . Ειδικότερα: Πολύ καλή πληρότητα και ορθότητα του σχολιασμού των αντικειμένων της μελέτης, με επισημάνσεις προβλημάτων που πιθανόν ν' αντιμετωπιστούν κατά την εκπόνηση της μελέτης.			
		Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν θεμάτων.	Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων είναι πολύ καλός Ειδικότερα : πολύ καλή αποτελεσματικότητα των προτάσεων, με κατευθύνσεις και αρχές σχεδιασμού για την αντιμετώπιση τυχόν προβλημάτων.			

ΠΙΝΑΚΑΣ Β4.2 - 2ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (Κ2) ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΞΙΟΠΙΣΤΙΑ ΤΗΣ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ.

Α/Α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Παράμετρος Κριτηρίου Αξιολόγησης	Γενική αιτιολόγηση αξιολόγησης	Ειδική αιτιολόγηση αξιολόγησης	Αιτιολόγηση αξιολόγησης	ΒΑΘΜΟ-ΛΟΓΗΣΗ (Κ1) 1-100
			Πρόεδρος Επιτροπής Διαγωνισμού	Μέλος Επιτροπής & Μέλος Τ.Ε.Ε.	Προηγούμενη Βαθμολόγηση : 96 Βαθμολόγηση Πρόεδρου : 96 Βαθμολόγηση Μέλους & Μέλους Τ.Ε.Ε.: 86	
4	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : -«ΩΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ Κ. ΣΑΙΤΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.». -«Γ.Τ.Β. ΑΝΟΛΟΣ Α.Ε.». -«ΕΛΛΑΦΟΣ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.». -«ΑΔΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.».	Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας,	Ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης είναι πάρα πολύ καλός . Πλήρης και αναλυτική παρουσίαση δραστηριοτήτων.	Από το μέλος ΤΕΕ επίσης διατυπώθηκε η άποψη ότι το θέμα της έλλειψης στο αντικείμενο της τηλεθέρμανσης το οποίο δεν είχε αξιολογηθεί ως σημαντική έλλειψη κρίθηκε τελικά από την ΑΕΠΠ ως έλλειψη επί ουσιώδους αντικειμένου της προς εκπόνηση μελέτης (σελ 14 1546/2021 Απόφασης) και ζητεί να γίνει αναμόρφωση της βαθμολογίας και για τα κριτήρια Κ2 και Κ3 πέραν του Κ1, Η παραπάνω άποψη δεν υιοθετείται από τον Πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού, καθώς : <ul style="list-style-type: none"> • δεν υπάρχει ούτε στο σκεπτικό ούτε στο αποφατικό σκέλος της σχετικής απόφασης της Α.Ε.Π.Π. ρητή αναφορά συσχέτισης της εν λόγω παράλειψης με τα λοιπά κριτήρια αξιολόγησης, πέραν του κριτηρίου Κ1, • δεν τέθηκε ούτε από την προσφεύγουσα θέμα αναβαθμολόγησης του Κ2 για το ζήτημα της τηλεθέρμανσης κατά την προσφυγή της, για κανένα από τους λοιπούς συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς. Συνεπώς, κατά την άποψη του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού, δεν τίθεται υπό αναβαθμολόγηση το κριτήριο Κ2 για το θέμα της τηλεθέρμανσης.	Το μέλος του Τ.Ε.Ε. διαφοροποιείται διακριτά από την άποψη του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού, θεωρώντας ότι δεν συμμορφώνεται πλήρως με την απόφαση και δεν ερμηνεύονται ορθώς οι σκέψεις που παρατίθενται στην 1546/2021 Απόφαση Α.Ε.Π.Π. Η μεθοδολογία κρίνεται κατ' εφαρμογή της 1546/2021 Απόφασης Α.Ε.Π.Π. ως πολύ καλή με τις ακόλουθες παρατηρήσεις: -Ανάλυση ανά φάσεις και εργασίες και κατηγορίες μελετών. Παρουσίαση εσωτερικών διαδικασιών, εξοπλισμού, εφαρμογή νομοθεσίας σε προηγούμενες συμβάσεις. -Χρονοδιάγραμμα βασισμένο στο Φάκελο του Έργου, με παρουσίαση των φάσεων μελέτης και αποτύπωση όλων των εργασιών, με σχετική τεκμηρίωση Τέλος, ότι το θέμα της έλλειψης αναφοράς στο αντικείμενο της τηλεθέρμανσης το οποίο δεν είχε αξιολογηθεί ως σημαντική έλλειψη κρίθηκε τελικά από την ΑΕΠΠ ζήτημα αρκετά σημαντικό, κατά συνεκδοχή επηρεάζει και το κριτήριο Κ2 πέραν του Κ1, καθώς δεν δόθηκαν διαδικασίες και περιγραφές για το εν λόγω αντικείμενο στην πρόταση μεθοδολογίας.	Τελική Βαθμολόγηση Επιτροπής Διαγωνισμού (κατά πλειοψηφία) : 86
		Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, καθώς και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο (παρ. 4β του Αρθρου 86 του Ν.4412/2016)	-Ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της, είναι πάρα πολύ καλός . -Πάρα πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας, με προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα εκπόνησης της μελέτης εντός 12 μηνών με καλή συμβατότητα του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση του μελετητικού μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.			

ΠΙΝΑΚΑΣ Β4.3 - 3ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (Κ3) – ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ.

Α/Α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Παράμετρος Κριτηρίου Αξιολόγησης	Γενική αιτιολόγηση αξιολόγησης	Ειδική αιτιολόγηση	Αιτιολόγηση αξιολόγησης	ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ (Κ1) 1-100
			Πρόεδρος Επιτροπής Διαγωνισμού			Μέλος Επιτροπής & Μέλος Τ.Ε.Ε.
4	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : -«ΩΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ Κ. ΣΑΙΤΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.». -«Γ.Τ.Β. ΑΝΟΛΟΣ Α.Ε.». -«ΕΛΑΦΟΣ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.». -«ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.»	Οργάνωση του οικονομικού φορέα, όσον αφορά την σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας.	Κατ' εφαρμογή της 1546/2021 Απόφασης Α.Ε.Π.Π. κρίνεται εκ νέου ως ιδιαίτερος υπερβάλλουσα (παραβαίνοντας το ίσο μέτρο κρίσης) η υπέρβαση πέραν του ορίου των 20 σελίδων που τέθηκε για το σύνολο των στοιχείων του 20.3.δ της διακήρυξης, (σύνολο 43 σελίδων). Συνεπώς, ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας, των υπευθύνων και του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών είναι πολύ καλός . Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας, των υπευθύνων και του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών είναι πολύ καλός .	Η μια και μοναδική αιτίαση της προσφεύγουσας που αφορά την υπέρβαση πέραν του ορίου των 20 σελίδων που τέθηκε για το σύνολο των στοιχείων του 20.3.δ της διακήρυξης, η οποία για το σύνολο των 43 σελίδων αυτής, έγινε δεκτή από την Α.Ε.Π.Π.	Το μέλος του Τ.Ε.Ε. διαφοροποιείται διακριτά από την άποψη του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού, θεωρώντας ότι δεν συμμορφώνεται πλήρως με την απόφαση και δεν ερμηνεύονται ορθώς οι σκέψεις που παρατίθενται στην 1546/2021 Απόφαση Α.Ε.Π.Π. -Επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος: Δεν παρουσιάζεται οργανόγραμμα -Μεγάλη υπέρβαση σελίδων κειμένου Το συγκεκριμένο ζήτημα εντοπίζεται και στην απόφαση της ΑΕΠΠ όπου δηλώνεται ότι υπάρχει σαφής υπέρβαση του οικείου ορίου των 20 σελίδων που ζητείται από την Διακήρυξη, προκύπτοντας υπέρβαση άνω του 20% της οικείας έκθεσης. Περαιτέρω η απόφαση αναφέρεται και στον λεκτικό χαρακτηρισμό και στη βαθμολογία που έλαβε η ένωση ως προς το Κριτήριο Κ3 σύμφωνα με την οποία κρίνεται ότι θεωρείται «δυσανάλογη και παραβαίνουσα το ενιαίο μέτρο κρίσης, βαθμολογηση ως πάρα πολύ καλή και με 98/100, βαθμολογία παρανόμως ερειδόμενη σε αξιολόγηση μη αξιολογητέου, κατά τα ανωτέρω περιεχομένου ως προς το ως άνω Κ3 κριτήριο». Τέλος, το θέμα της έλλειψης αναφοράς στο αντικείμενο της τηλεθέρμανσης το οποίο δεν είχε αξιολογηθεί ως σημαντική έλλειψη κρίθηκε τελικά από την ΑΕΠΠ ζήτημα αρκετά σημαντικό, κατά συνεκδοχή επηρεάζει και το κριτήριο Κ3 πέραν του Κ1, καθώς δεν αναφέρθηκαν αντιστοίχως καθήκοντα και αρμοδιότητες για την εκτέλεση του εν λόγω μελετητικού αντικειμένου στην έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων του κριτηρίου Κ3. Επομένως, προτείνεται η διαμόρφωση του κριτηρίου Κ3 λεκτικά σε «καλή».	Προηγούμενη Ακυρωμένη Βαθμολόγηση (κατά την 1546/2021 Απόφαση Α.Ε.Π.Π.) : 98 Βαθμολόγηση Προέδρου : 88 Βαθμολόγηση Μέλους & Μέλους Τ.Ε.Ε.: 74
		Επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος.	Κατ' εφαρμογή της 1546/2021 Απόφασης Α.Ε.Π.Π. κρίνεται εκ νέου ως ιδιαίτερος υπερβάλλουσα (παραβαίνοντας το ίσο μέτρο κρίσης) η υπέρβαση πέραν του ορίου των 20 σελίδων που τέθηκε για το σύνολο των στοιχείων του 20.3.δ της διακήρυξης, (σύνολο 43 σελίδων). Συνεπώς, ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης είναι πολύ καλός , όπως προκύπτει από την δομή του οργανογράμματος της Ομάδας Μελέτης και την σχετική του περιγραφή, καθώς και την περιγραφή των καθηκόντων των μελών της Ομάδας Μελέτης.	Η άποψη του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι πως έχοντας βαθμολογήσει κατά πλειοψηφία αρχικά με 98 το Κ2 ως «πάρα πολύ καλή», κρίνει πως αναλογικά θα πρέπει να αναβαθμολογηθεί στην αμέσως επόμενη κλίμακα αξιολόγησης ως «πολύ καλή» με βαθμολογία 88, μειώνοντας κατά 10 μονάδες την αρχική της βαθμολογία, για την εν λόγω υπέρβαση σελίδων.		
		Βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.	Κατ' εφαρμογή της 1546/2021 Απόφασης Α.Ε.Π.Π. κρίνεται εκ νέου ως ιδιαίτερος υπερβάλλουσα (παραβαίνοντας το ίσο μέτρο κρίσης) η υπέρβαση πέραν του ορίου των 20 σελίδων που τέθηκε για το σύνολο των στοιχείων του 20.3.δ της διακήρυξης, (σύνολο 43 σελίδων). Συνεπώς, ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας των στελεχών της ομάδας, είναι πολύ καλός , όπως προκύπτει από σχετικό πίνακα συνεργασιών μεταξύ των οικονομικών φορέων και των μελών κάθε οικονομικού φορέα μεταξύ τους, με πάρα πολύ καλή έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας.			

ΠΙΝΑΚΑΣ Β5.1 - 1ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (Κ1) – ΒΑΘΜΟΣ ΚΑΤΑΝΟΗΣΗΣ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ.

Α/Α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Παράμετρος Κριτηρίου Αξιολόγησης	Αιτιολόγηση αξιολόγησης	Αιτιολόγηση αξιολόγησης	ΒΑΘΜΟ-ΛΟΓΗΣΗ (Κ1) 1-100	
		Πρόεδρος Επιτροπής Διαγωνισμού		Μέλος & Μέλος Τ.Ε.Ε.		
5	<u>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :</u> - «ΑΝΑΠΛΑΣΗ Α.Ε». -«ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΜ ΕΠΕ ». -«ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΡΓΥΡΙΟΥ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ»	Ο βαθμός κατανόησης των αντικειμένων της μελέτης.	Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς την εκπόνηση μελέτης κρίνεται παρα πολύ καλός , όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της παρ 20.3.α της διακήρυξης. Ειδικότερα : Πάρα πολύ καλή εκτίμηση των αντικειμένων της μελέτης και τεχνική έκθεση σύμφωνα με την απόφαση. Παραλήφθηκε σχετική αναφορά στην σύνταξη του Π.Π.Μ.	-Πάρα πολύ καλή περιγραφή-κατανόηση των Η/Μ συστημάτων που πρόκειται να εγκατασταθούν. Πάρα πολύ καλή πληρότητα και ορθότητα του σχολιασμού των αντικειμένων της μελέτης, με γενικές επισημάνσεις προβλημάτων που πιθανόν ν' αντιμετωπιστούν κατά την εκπόνηση της μελέτης. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων είναι πολύ καλός Ειδικότερα : Πάρα πολύ καλή αποτελεσματικότητα των προτάσεων, με κατευθύνσεις και αρχές σχεδιασμού για την αντιμετώπιση τυχόν προβλημάτων.	Προηγούμενη Βαθμολόγηση : 97 Βαθμολόγηση Προέδρου : 97 Βαθμολόγηση Μέλους & Μέλους Τ.Ε.Ε.: 90	
		Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης (παρ. 4α του Άρθρου 86 του Ν.4412/2016).	Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων είναι πάρα πολύ καλός . Ειδικότερα: Πάρα πολύ καλή πληρότητα και ορθότητα του σχολιασμού των αντικειμένων της μελέτης, με γενικές επισημάνσεις προβλημάτων που πιθανόν ν' αντιμετωπιστούν κατά την εκπόνηση της μελέτης.			
		Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν θεμάτων.	Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων είναι πολύ καλός Ειδικότερα : πολύ καλή αποτελεσματικότητα των προτάσεων, με κατευθύνσεις και αρχές σχεδιασμού για την αντιμετώπιση τυχόν προβλημάτων.			

Τελική Βαθμολόγηση Επιτροπής Διαγωνισμού (κατά πλειονοψία) :
90

ΠΙΝΑΚΑΣ Β5.2 - 2ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (Κ2) ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΞΙΟΠΙΣΤΙΑ ΤΗΣ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ

Α/Α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Παράμετρος Κριτηρίου Αξιολόγησης	Αιτιολόγηση αξιολόγησης	Αιτιολόγηση αξιολόγησης	ΒΑΘΜΟ-ΛΟΓΗΣΗ (Κ2) 1-100
		Πρόεδρος Επιτροπής Διαγωνισμού	Μέλος & Μέλος Τ.Ε.Ε.		
5	<u>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :</u> - «ΑΝΑΠΛΑΣΗ Α.Ε». -«ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΜ ΕΠΕ». -«ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΡΓΥΡΙΟΥ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ»	Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας,	Ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης είναι πάρα πολύ καλός . Πλήρης και αναλυτική παρουσίαση δραστηριοτήτων.	-Ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της, είναι πάρα πολύ καλός -Ανάλυση ανά φάσεις και εργασίες και κατηγορίες μελετών. - Χρονοδιάγραμμα βασισμένο στο Φάκελο του Έργου, με παρουσίαση των φάσεων μελέτης και αποτύπωση όλων των εργασιών, με σχετική τεκμηρίωση.	Προηγούμενη Βαθμολόγηση : 97 Βαθμολόγηση Προέδρου : 97 Βαθμολόγηση Μέλους & Μέλους Τ.Ε.Ε.: 80
		Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, καθώς και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο (παρ. 4β του Άρθρου 86 του Ν.4412/2016)	-Ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της, είναι πάρα πολύ καλός -Πάρα πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας, με προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα εκπόνησης της μελέτης εντός 12 μηνών με καλή συμβατότητα του προγραμματισμού για την εκπόνηση του μελετητικού μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.		<hr/> <u>Τελική Βαθμολόγηση Επιτροπής Διαγωνισμού (κατά πλειοψηφία) :</u> 80

ΠΙΝΑΚΑΣ Β5.3 - 3ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (Κ3) – ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ.

Α/Α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Παράμετρος Κριτηρίου Αξιολόγησης	Αιτιολόγηση αξιολόγησης	Αιτιολόγηση αξιολόγησης	ΒΑΘΜΟ-ΛΟΓΗΣΗ (Κ3) 1-100
		Πρόεδρος Επιτροπής Διαγωνισμού		Μέλος & Μέλος Τ.Ε.Ε.	
5	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : - «ΑΝΑΠΛΑΣΗ Α.Ε». -«ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΜ ΕΠΕ». -«ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΡΓΥΡΙΟΥ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ»	Οργάνωση του οικονομικού φορέα, όσον αφορά την σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας.	Κατ' εφαρμογή της 1546/2021 Απόφασης Α.Ε.Π.Π. κρίνεται εκ νέου ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας, των υπευθύνων και του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών ως πολύ καλός.	Η μεθοδολογία κρίνεται κατ' εφαρμογή της 1546/2021 Απόφασης Α.Ε.Π.Π. ως αρκετά καλή με τις ακόλουθες παρατηρήσεις: -Επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος: Από τις γεωτεχνικές μελέτες λείπει η Γιαννακοπούλου από το οργανόγραμμα (αναφέρεται στην έκθεση). -Καθορισμός καθηκόντων: Ο καθορισμός των καθηκόντων είναι σαφής και χαρακτηρίζεται από πληρότητα και μεγάλη εξειδίκευση. -Βαθμός συνοχής: Φαίνεται πως υπάρχει συνοχή και στους τρεις οικονομικούς φορείς η οποία όμως δεν μπορεί να χαρακτηριστεί αποδεδειγμένη (απλή αναφορά χωρίς να φαίνεται αν ήταν σε κάποια σύμπραξη ή αν ήταν απλοί συνεργάτες κτλ). Το συγκεκριμένο ζήτημα της συνοχής εντοπίζεται και στην απόφαση της ΑΕΠΠ όπου δηλώνεται ότι υπάρχει υπερβαθμολόγηση της εν λόγω ένωσης ως προς το Κριτήριο Κ3 σε σχέση με τη συνοχή καθώς δεν αποδεικνύεται η συνεργασία/συνοχή των προσώπων-στελεχών ομάδας μελέτης. Περαιτέρω η απόφαση αναφέρεται και στον λεκτικό χαρακτηρισμό και στη βαθμολογία που έλαβε η ένωση ως προς το Κριτήριο Κ3 σύμφωνα με την οποία κρίνεται ότι «λαμβάνουσα βαθμό ως «άρα πολύ καλή» με 95/100, προδήλως υπερβαθμολογήθηκε και η βαθμολόγηση της είναι μη νόμιμη και υπερβαίνουσα το ανάλογο, ως και το ίσο μέτρο κρίσης, σε σχέση με τις ως άνω ελλείψεις επί του Κ3 [κριτηρίου]».	Προηγούμενη Ακυρωμένη Βαθμολόγηση (κατά την 1546/2021 Απόφαση Α.Ε.Π.Π.) : 95
		Επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος.	Κατ' εφαρμογή της 1546/2021 Απόφασης Α.Ε.Π.Π. κρίνεται εκ νέου ο βαθμός αποτελεσματικότητας της εκπόνηση της μελέτης είναι πολύ καλός, όπως προκύπτει από την δομή του οργανογράμματος της Ομάδας Μελέτης και την σχετική του περιγραφή, καθώς και την περιγραφή των καθηκόντων των μελών της Ομάδας Μελέτης. <u>Δεν υπάρχουν βιογραφικά σημειώματα μελών ομάδων μελετών, ώστε να αξιολογηθεί επαρκώς η εμπειρία και αποτελεσματικότητα της ομάδας.</u>		Βαθμολόγηση Προέδρου : 85
		Βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.	Κατ' εφαρμογή της 1546/2021 Απόφασης Α.Ε.Π.Π. λόγω της έλλειψης προσδιορισμού της συνοχής των συγκεκριμένων μελών ομάδας έργου, κρίνεται εκ νέου πως ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας των στελεχών της ομάδας και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας είναι πολύ καλός, με ικανοποιητική ανάλυση με εκτενή στοιχεία για προηγούμενες εκπονήσεις αντίστοιχων μελετών. <u>Δεν υπάρχουν βιογραφικά σημειώματα μελών ομάδων μελετών, ώστε να αξιολογηθεί επαρκώς η εμπειρία και αποτελεσματικότητα της ομάδας μελέτης.</u>		Βαθμολόγηση Μέλους & Μέλους Τ.Ε.Ε.: 85
					Τελική Βαθμολόγηση Επιτροπής Διαγωνισμού (ομόφωνα) : 85

ΠΙΝΑΚΑΣ Β6.1 - 1ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (Κ1) – ΒΑΘΜΟΣ ΚΑΤΑΝΟΗΣΗΣ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ.

Α/Α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Παράμετρος Κριτηρίου Αξιολόγησης	Αιτιολόγηση αξιολόγησης	Αιτιολόγηση αξιολόγησης	ΒΑΘΜΟ-ΛΟΓΗΣΗ (Κ1) 1-100
		Πρόεδρος Επιτροπής Διαγωνισμού		Μέλος & Μέλος Τ.Ε.Ε.	
6	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : -«HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» -«OBERMEYER ΕΛΛΑΣ Ε.Π.Ε.».	Ο βαθμός κατανόησης των αντικειμένων της μελέτης.	Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς την εκπόνηση μελέτης κρίνεται πάρα πολύ καλός , όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της παρ 20.3.α της διακήρυξης. Ειδικότερα : Πάρα πολύ καλή εκτίμηση των αντικειμένων της μελέτης και τεχνική έκθεση σύμφωνα με την απόφαση. Παραλήφθηκε σχετική αναφορά στην σύνταξη του Π.Π.Μ.	-Γίνεται αναφορά (Παρ.3.3.8 Αδειοδοτήσεις – Λοιπές εργασίες) για την διαδικασία αδειοδοτήσεων είτε για την αναθεώρηση της Οικοδομικής Αδείας ή για την από την αρχή έκδοση της αν και εφόσον η υφιστάμενη άδεια δεν είναι πλέον σε ισχύ έχοντας παρέλθει το χρονικό διάστημα διάρκειας αυτής. -Πολύ καλή τεκμηρίωση με φωτογραφικό υλικό όπου αποτυπώνεται η υφιστάμενη κατάσταση και τεκμηρίωση των κρίσιμων ζητημάτων/προβλημάτων που τυχόν προκύβουν. -Αναλυτική παρουσίαση όλου του μελετητικού περιεχομένου. -Ειδικότερα για τις Η/Μ μελέτες γίνεται αναλυτική παρουσίαση όλων των πιθανών εναλλακτικών λύσεων για την εγκατάσταση συστήματος αβαθούς γεωθερμίας και τηλεθέρμανσης ,όπως απαιτείται στο τεύχος τεχνικών δεδομένων της διακήρυξης.	Προηγούμενη Βαθμολόγηση : 97 Βαθμολόγηση Προέδρου : 97 Βαθμολόγηση Μέλους & Μέλους Τ.Ε.Ε.: 98
		Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης (παρ. 4α του Άρθρου 86 του Ν.4412/2016).	Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων είναι πάρα πολύ καλός . Ειδικότερα: Πάρα πολύ καλή πληρότητα και ορθότητα του σχολιασμού των αντικειμένων της μελέτης, με γενικές επισημάνσεις προβλημάτων που πιθανόν ν' αντιμετωπιστούν κατά την εκπόνηση της μελέτης.		
		Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν θεμάτων.	Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων είναι πάρα πολύ καλός Ειδικότερα : πάρα πολύ καλή αποτελεσματικότητα των προτάσεων, με κατευθύνσεις και αρχές σχεδιασμού για την αντιμετώπιση τυχόν προβλημάτων, καθώς και περιβαλλοντικών θεμάτων με πολύ καλή ανάλυση κατάταξης έργων και προτάσεων.		
					<u>Τελική Βαθμολόγηση Επιτροπής Διαγωνισμού (κατά πλειοψηφία) :</u> 98

ΠΙΝΑΚΑΣ Β6.2 - 2ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (Κ2) ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΞΙΟΠΙΣΤΙΑ ΤΗΣ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ

Α/Α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Παράμετρος Κριτηρίου Αξιολόγησης	Αιτιολόγηση αξιολόγησης	Αιτιολόγηση αξιολόγησης	ΒΑΘΜΟ- ΛΟΓΗΣΗ (Κ2) 1-100
		Πρόεδρος Επιτροπής Διαγωνισμού		Μέλος & Μέλος Τ.Ε.Ε.	
6	<u>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :</u> -«HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.». -«ΟΒΕΡΜΕΥΕΡ ΕΛΛΑΣ Ε.Π.Ε.».	Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας,	Ο βαθμός στον οποίο οι παραρτηζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης είναι πάρα πολύ καλός . Πλήρης και αναλυτική παρουσίαση δραστηριοτήτων.	-Ανάλυση ανά φάσεις και εργασίες και κατηγορίες μελετών. Παρουσίαση εσωτερικών διαδικασιών, εξοπλισμού, εφαρμογή νομοθεσίας σε προηγούμενες συμβάσεις.	Προηγούμενη Βαθμολόγηση : 98 Βαθμολόγηση Πρόεδρου : 98 Βαθμολόγηση Μέλους & Μέλους Τ.Ε.Ε.: 95
		Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, καθώς και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο (παρ. 4β του Άρθρου 86 του Ν.4412/2016)	-Ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της, είναι πάρα πολύ καλός . - Πάρα πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας, με προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα εκπόνησης της μελέτης εντός 12 μηνών με καλή συμβατότητα του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση του μελετητικού μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.	-Εποπτικός πίνακας με συνοπτική αναφορά στις κύριες δράσεις – ενέργειες και στα κρίσιμα σημεία με αναφορά στην αξιοποίηση του ανθρώπινου δυναμικού και εξοπλισμού - λογισμικού ανά στάδιο μελέτης. -Χρονοδιάγραμμα βασισμένο στο Φάκελο του Έργου, με παρουσίαση των φάσεων μελέτης και αποτύπωση όλων των εργασιών, με σχετική τεκμηρίωση και με επισήμανση κρίσιμης διαδρομής και κρίσιμο σημείο για την τήρηση του χρονοδιαγράμματος.	<u>Τελική Βαθμολόγηση Επιτροπής Διαγωνισμού (κατά πλειοψηφία) :</u> 95

ΠΙΝΑΚΑΣ Β6.3 - 3ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (Κ3) – ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ.

Α/Α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Παράμετρος Κριτηρίου Αξιολόγησης	Αιτιολόγηση αξιολόγησης	Αιτιολόγηση αξιολόγησης	ΒΑΘΜΟ-ΛΟΓΗΣΗ (Κ3) 1-100
		Πρόεδρος Επιτροπής Διαγωνισμού	Μέλος & Μέλος Τ.Ε.Ε.		
6	<u>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :</u> -«HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.». -«OBERMEYER ΕΛΛΑΣ Ε.Π.Ε.»	Οργάνωση του οικονομικού φορέα, όσον αφορά την σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας.	Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας, των υπευθύνων και του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών είναι πάρα πολύ καλός Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας, των υπευθύνων και του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών είναι πάρα πολύ καλός.	-Επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος: Η προτεινόμενη ομάδα κρίνεται γενικά επαρκής και με σαφήνεια προσδιορισμένη. -Καθορισμός καθηκόντων: Ο καθορισμός των καθηκόντων είναι σαφής και χαρακτηρίζεται από πληρότητα. -Βαθμός συνοχής: Αναφορικά με τη συνοχή και σε σχέση με τους οικονομικούς φορείς εμφανίζεται αποδεδειγμένη μεταξύ τους, καθώς δηλώνουν μία σύμβαση στην οποία μετείχαν και οι δύο ως σύμπραξη. -Συνοχή παρατηρείται και στα επιμέρους μέλη των ομάδων μελέτης ανά κατηγορία μελέτης με συμβάσεις που έχουν συνεργαστεί.	Προηγούμενη Βαθμολόγηση : 95
		Επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος.	Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης είναι πάρα πολύ καλός , όπως προκύπτει από την δομή του οργανογράμματος της Ομάδας Μελέτης και την σχετική του περιγραφή, καθώς και την περιγραφή των καθηκόντων των μελών της Ομάδας Μελέτης. Δεν ορίζεται αναπληρωτής συντονιστής της ομάδας.		Βαθμολόγηση Πρόεδρου : 95
		Βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.	Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας των στελεχών της ομάδας και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας είναι πάρα πολύ καλός . με ικανοποιητική ανάλυση σε εκτενή στοιχεία για προηγούμενες εκπονήσεις αντίστοιχων μελετών.		Βαθμολόγηση Μέλους & Μέλους Τ.Ε.Ε.: 95
					<u>Τελική Βαθμολόγηση Επιτροπής Διαγωνισμού (ομόφωνα) :</u> 95

Από τα ανωτέρω, μετά και την αναβαθμολόγηση στα πλαίσια σύνταξης του παρόντος Πρακτικού ΙΙ και καθώς δεν υπάρχουν κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 50 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν / παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις απαιτήσεις της διακήρυξης) γίνονται εκ νέου αποδεκτές όλες οι τεχνικές προσφορές των έξι (6) παραπάνω οικονομικών φορέων, οι οποίοι τελικώς βαθμολογούνται με βάση τον παρακάτω τύπο του άρθρου 21.2 της διακήρυξης:

$\sigma\text{TΠ} = \sigma_1 * K_1 + \sigma_2 * K_2 + \sigma_3 * K_3$ (όπου $\sigma_1 = 35\%$, $\sigma_2 = 40\%$ και $\sigma_3 = 25\%$) οπότε και προέκυψε :

A/A	Επωνυμία Προσφέροντα Οικονομικού Φορέα	Τελική Βαθμολογία 1 ^ο Κριτηρίου K1	Τελική Βαθμολογία 2 ^ο Κριτηρίου K2	Τελική Βαθμολογία 3 ^ο Κριτηρίου K3	Τελική Συνολική Βαθμολογία $\sigma\text{TΠ} = 35\% \times K_1 + 40\% \times K_2 + 25\% \times K_3$
1	ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΤΕ	77	74	86	78,05
2	<u>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :</u> -«ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ». -«ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.». -«ΚΟΝΣΤΑΝΤ ΓΚΡΟΥΠ Ε. Ε.».	95	80	98	89,75
3	<u>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :</u> -«ΑΤΕΝΕΙΑ Ι.Κ.Ε.». -«ΒΟΒΟΤΙΣ+ΒΟΒΟΤΙΣ ARCHITECTS». -«Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ - ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ». -«TEAM M-H Α.Ε.». -«ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΓΕΩΡΓΑΛΑΣ».	80	86	86	83,90
4	<u>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :</u> -«ΩΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ Κ. ΣΑΙΤΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.». -«G.T.B. ΑΝΟΛΟΣ Α.Ε.». -«ΕΛΛΑΦΟΣ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.». -«ΑΔΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.».	80	86	74	80,90
5	<u>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :</u> - «ΑΝΑΠΛΑΣΗ Α.Ε.». -«ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΜ ΕΠΕ ». -«ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΡΓΥΡΙΟΥ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ».	90	80	85	84,75
6	<u>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :</u> -«HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.». -«OBERMEYER ΕΛΛΑΣ Ε.Π.Ε.».	98	95	95	96,05

Μετά την αναβαθμολόγηση των εν λόγω κριτηρίων, κατ' εφαρμογή της υπ' αριθμ. 1546/2021 Απόφασης της Α.Ε.Π.Π., η σειρά κατάταξης συνολικής βαθμολογίας από την υψηλότερη προς την χαμηλότερη τιμή όλων των προσφορών, διαμορφώνεται ως εξής :

Σειρά Κατάταξης	A/A	Επωνυμία Προσφέροντα Οικονομικού Φορέα	Τελική Βαθμολογία 1^ο Κριτηρίου Κ1	Τελική Βαθμολογία 2^ο Κριτηρίου Κ2	Τελική Βαθμολογία 3^ο Κριτηρίου Κ3	Τελική Συνολική Βαθμολογία $\ddot{U}TΠ = 35\% \times K1 + 40\% \times K2 + 25\% \times K3$
1	6	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : -«HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.». -«OBERMEYER ΕΛΛΑΣ Ε.Π.Ε.».	98	95	95	96,05
2	2	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : -«ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ». -«ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.». -«ΚΟΝΣΤΑΝΤ ΓΚΡΟΥΠ Ε. Ε.».	95	80	98	89,75
3	5	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : - «ΑΝΑΠΛΑΣΗ Α.Ε.». -«ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΜ ΕΠΕ ». -«ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΡΓΥΡΙΟΥ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ».	90	80	85	84,75
4	3	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : -«ΑΤΕΝΕΙΑ Ι.Κ.Ε.». -«ΒΟΒΟΤΙΣ+ΒΟΒΟΤΙΣ ARCHITECTS». -«Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ - ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ». -«TEAM M-H Α.Ε.». -«ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΓΕΩΡΓΑΛΑΣ».	80	86	86	83,90
5	4	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : -«ΩΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ Κ. ΣΑΙΤΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.». -«G.T.B. ΑΝΟΛΟΣ Α.Ε.». -«ΕΔΑΦΟΣ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.». -«ΑΔΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.».	80	86	74	80,90
6	1	ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΤΕ	77	74	86	78,05

Με βάση τα ανωτέρω, κατ' εφαρμογή της υπ' αριθμ. 1546/2021 Απόφασης της Α.Ε.Π.Π. και την παρ. 4.3.γ της διακήρυξης του παρόντος διαγωνισμού

Ε Ι Σ Η Γ Ο Υ Μ Α Σ Τ Ε

Στην Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Σερρών την λήψη απόφασης σχετικά με την έγκριση του αποτελέσματος του παρόντος Πρακτικού ΙΙΙ, ως εξής :

- 1. (Ομόφωνα) : την αποδοχή των τριών (3) εκ των συνολικά έξι (6) προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων στον παρόντα διαγωνισμό, ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής & τις τεχνικές προσφορές τους,** καθώς αφενός τα δικαιολογητικά συμμετοχής τους πληρούν όλες τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής της διακήρυξης, αφετέρου οι επιμέρους βαθμολογίες των επί μέρους κριτηρίων αξιολόγησης των τεχνικών τους προσφορών, όπως διαμορφώθηκαν κατά πλειοψηφία, είναι πάνω από τα ελάχιστα επιτρεπόμενα όρια σύμφωνα με την διακήρυξη του παρόντος διαγωνισμού. Οι βαθμολογίες των παραπάνω οικονομικών φορέων, των οποίων οι προσφορές είναι αποδεκτές, διαμορφώνονται κατά φθίνουσα σειρά κατάταξης, ως εξής (κατά πλειοψηφία με ψήφους 2-1 υπέρ, όπου μειοψήφησε ο Πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού):

Σειρά Κατάταξης	A/A	Επωνυμία Προσφέροντα Οικονομικού Φορέα	Τελική Βαθμολογία 1 ^{ου} Κριτηρίου Κ1	Τελική Βαθμολογία 2 ^{ου} Κριτηρίου Κ2	Τελική Βαθμολογία 3 ^{ου} Κριτηρίου Κ3	Τελική Συνολική Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς
1	6	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : -«HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.». -«OBERMEYER ΕΛΛΑΣ Ε.Π.Ε.».	98	95	95	96,05
2	3	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : -«ΑΤΕΝΕΙΑ Ι.Κ.Ε.». -«ΒΟΒΟΤΙΣ+ΒΟΒΟΤΙΣ ARCHITECTS». -«Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ - ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ». -«TEAM M-H Α.Ε.». -«ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΓΕΩΡΓΑΛΑΣ».	80	86	86	83,90
3	1	ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΤΕ	77	74	86	78,05

2. (Ομόφωνα) : Την απόρριψη των προσφορών των :

2.1 Ένωση οικονομικών φορέων : «ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ» - «ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» - «ΚΟΝΣΤΑΝΤ ΓΚΡΟΥΠ Ε. Ε.» καθώς δεν πληρούνται από όλα τα μέλη της ένωσης τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 19 της διακήρυξης. Συγκεκριμένα :

- Το έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ. που έχει χρησιμοποιηθεί από τον οικονομικό φορέα «ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.», αφορά την προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία της παρούσας μελέτης (στην πρώτη σελίδα αυτού φέρει λανθασμένο κωδικό προκήρυξης στην ΕΕ : 2020/S 249-621349).

- Ο οικονομικός φορέας «ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ» δεν διαθέτει ως όφειλε κατά το άρθρο 19.4 της διακήρυξης, τα απαιτούμενα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, ενώ συμμετέχει από κοινού κατά 50% στις κατηγορίες μελετών (6) & (7) με τον οικονομικό φορέα «ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.».

a. Ένωση οικονομικών φορέων : «ΩΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ Κ. ΣΑΙΤΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.»-«G.T.B. ΑΝΟΛΟΣ Α.Ε.»-«ΕΔΑΦΟΣ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.»-«ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.», καθώς δεν πληρούνται από όλα τα μέλη της ένωσης τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 19 της διακήρυξης. Συγκεκριμένα :

- Η δήλωση αμφοτέρων των μελών «ΩΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ Κ. ΣΑΙΤΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» & «ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.», ως επικεφαλής εταίροι LE (LEADER) στο σχετικό πεδίο της Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος II->Α. Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα-> Αναφορά ρόλου του οικονομικού φορέα στην ένωση), έρχεται σε αντίθεση με τον όρο 3.1 της διακήρυξης του διαγωνισμού, όπου επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, πρέπει να καθορίζεται ο εκπρόσωπος/συντονιστής της ένωσης, απαίτηση που δεν ταυτίζεται με τον κοινό εκπρόσωπο (φυσικό πρόσωπο) της ένωσης και στην προκειμένη περίπτωση δεν επιδέχεται διόρθωσης-αποσαφήνισης μέσω της διαδικασίας παροχής διευκρινήσεων του άρθρου 102 του Ν.4412/2016.

b. Ένωση οικονομικών φορέων : «ΑΝΑΠΛΑΣΗ Α.Ε.»-«ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΜ ΕΠΕ »-«ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΡΓΥΡΙΟΥ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ», καθώς δεν πληρούνται από όλα τα μέλη της ένωσης τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 19 της διακήρυξης. Συγκεκριμένα :

- η δήλωση όλων των μελών της εν λόγω ένωσης οικονομικών φορέων, ως μέλη GM (GROUP MEMBER) στο σχετικό πεδίο της Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος II->Α. Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα-> Αναφορά ρόλου του οικονομικού φορέα στην ένωση), έρχεται σε αντίθεση με τον όρο 3.1 της διακήρυξης του διαγωνισμού, όπου επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, πρέπει να καθορίζεται ο εκπρόσωπος/συντονιστής της ένωσης, απαίτηση που δεν ταυτίζεται με τον κοινό εκπρόσωπο (φυσικό πρόσωπο) της ένωσης και στην προκειμένη περίπτωση δεν επιδέχεται διόρθωσης-αποσαφήνισης μέσω της διαδικασίας παροχής διευκρινήσεων του άρθρου 102 του Ν.4412/2016.

Οι βαθμολογίες τεχνικών προσφορών των παραπάνω οικονομικών φορέων, των οποίων οι προσφορές απορρίπτονται, διαμορφώνονται κατά φθίνουσα σειρά κατάταξης, ως εξής **(κατά πλειοψηφία με ψήφους 2-1 υπέρ, όπου μειωθήκησε ο Πρόεδρος Επιτροπής Διαγωνισμού)** :

A/A	Επωνυμία Προσφέροντα Οικονομικού Φορέα	Τελική Βαθμολογία 1 ^ο Κριτηρίου Κ1	Τελική Βαθμολογία 2 ^ο Κριτηρίου Κ2	Τελική Βαθμολογία 3 ^ο Κριτηρίου Κ3	Συνολική Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς
2	<u>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :</u> -«ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ». -«ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.». -«ΚΟΝΣΤΑΝΤ ΓΚΡΟΥΠ Ε. Ε.».	95	80	98	89,75
5	<u>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :</u> - «ΑΝΑΠΛΑΣΗ Α.Ε.». -«ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΜ ΕΠΕ ». -«ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΡΓΥΡΙΟΥ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ».	90	80	85	84,75
4	<u>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :</u> -«ΩΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ Κ. ΣΑΙΤΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.». -«G.T.B. ΑΝΟΛΟΣ Α.Ε.». -«ΕΛΛΑΦΟΣ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.». -«ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.».	80	86	74	80,90

2. **(Ομόφωνα) : Την συνέχιση των τριών (3) εκ των συνολικά έξι (6) προσφορών των παραπάνω συμμετεχόντων οικονομικών φορέων στον παρόντα διαγωνισμό, των οποίων οι προσφορές κρίνονται αποδεκτές (όπως αυτοί αναφέρονται στην παραπάνω παράγραφο 1 της τελικής εισήγησης), στο επόμενο στάδιο αποσφράγισης οικονομικών προσφορών.**

Σέρρες, 10 Δεκεμβρίου 2021

Στην συνέχεια η Οικον. Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 3 του Ν.4623/2019 και αντικαταστάθηκε εκ νέου με παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν.4735/2020 και σχετική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Α) Εγκρίνει το από **10/12/2021** Πρακτικό **III** της Επιτροπής Διαγωνισμού, επανελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής & αναβαθμολόγησης τεχνικών προσφορών, κατ' εφαρμογή της υπ' αριθμ. 1546/2021 Απόφασης Α.Ε.Π.Π., του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (με χρήση ΕΣΗΔΗΣ), για την ανάδειξη αναδόχου σύμβασης μελέτης, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, με τίτλο : «**ΑΝΑΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗ – ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΣΗ – ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΜΕΛΕΤΗΣ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΚΟΛΥΜΒΗΤΗΡΙΟΥ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΠΑΡΚΟΥ ΟΜΟΝΟΙΑΣ ΔΗΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΣΕΡΡΩΝ**», προϋπολογισμού 1.187.194,55 € με Φ.Π.Α.

Β) Εγκρίνει τις τρεις (3) εκ των συνολικά έξι (6) προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων στον παρόντα διαγωνισμό, ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής & τις τεχνικές προσφορές τους, καθώς αφενός τα δικαιολογητικά συμμετοχής τους πληρούν όλες τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής της διακήρυξης, αφετέρου οι επιμέρους βαθμολογίες των επί μέρους κριτηρίων αξιολόγησης των τεχνικών τους προσφορών, όπως διαμορφώθηκαν κατά πλειοψηφία, είναι πάνω από τα ελάχιστα επιτρεπόμενα όρια σύμφωνα με την διακήρυξη του παρόντος διαγωνισμού. Οι βαθμολογίες των παραπάνω οικονομικών φορέων, των οποίων οι προσφορές είναι αποδεκτές, διαμορφώνονται κατά φθίνουσα σειρά κατάταξης, ως εξής (κατά πλειοψηφία με ψήφους 2-1 υπέρ, όπου μειοψήφησε ο Πρόεδρος Επιτροπής Διαγωνισμού) :

Σειρά Κατάταξης	A/A	Επωνυμία Προσφέροντα Οικονομικού Φορέα	Τελική Βαθμολογία 1 ^ο Κριτηρίου Κ1	Τελική Βαθμολογία 2 ^ο Κριτηρίου Κ2	Τελική Βαθμολογία 3 ^ο Κριτηρίου Κ3	Τελική Συνολική Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς
1	6	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : -«HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.». -«OBERMEYER ΕΛΛΑΣ Ε.Π.Ε.».	98	95	95	96,05
2	3	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : -«ΑΤΕΝΕΙΑ Ι.Κ.Ε.». -«BOBOTIS+BOBOTIS ARCHITECTS». -«Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ - ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ». -«TEAM M-H Α.Ε.». -«ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΓΕΩΡΓΑΛΑΣ».	80	86	86	83,90
3	1	ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΤΕ	77	74	86	78,05

- Γ) Απορρίπτει την προσφορά **2.1 Ένωση οικονομικών φορέων : «ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ» - «ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» - «ΚΟΝΣΤΑΝΤ ΓΚΡΟΥΠ Ε. Ε.»**, καθώς δεν πληρούνται από όλα τα μέλη της ένωσης τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 19 της διακήρυξης. Συγκεκριμένα :
- **Το έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ. που έχει χρησιμοποιηθεί από τον οικονομικό φορέα «ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.»**, αφορά την προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία της παρούσας μελέτης (στην πρώτη σελίδα αυτού **φέρει λανθασμένο κωδικό προκήρυξης στην ΕΕ : 2020/S 249-621349**).
 - Ο οικονομικός φορέας **«ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ» δεν διαθέτει** ως όφειλε κατά το άρθρο 19.4 της διακήρυξης, **τα απαιτούμενα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας**, ενώ συμμετέχει από κοινού κατά 50% **στις κατηγορίες μελετών (6) & (7)** με τον οικονομικό φορέα «ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.».
- a. Ένωση οικονομικών φορέων : **«ΩΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ Κ. ΣΑΙΤΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.»-«G.T.B. ΑΝΟΛΟΣ Α.Ε.»-«ΕΛΑΦΟΣ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.»-«ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.»**, καθώς δεν πληρούνται από όλα τα μέλη της ένωσης τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 19 της διακήρυξης. Συγκεκριμένα :
- **Η δήλωση αμφοτέρων των μελών «ΩΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ Κ. ΣΑΙΤΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» & «ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.»**, ως επικεφαλής εταίροι LE (LEADER) στο σχετικό πεδίο της Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος II->Α. Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα-> Αναφορά ρόλου του οικονομικού φορέα στην ένωση), έρχεται σε αντίθεση με τον όρο 3.1 της διακήρυξης του διαγωνισμού, όπου επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, πρέπει να καθορίζεται ο εκπρόσωπος/συντονιστής της ένωσης, απαίτηση που δεν ταυτίζεται με τον κοινό εκπρόσωπο (φυσικό πρόσωπο) της ένωσης και στην προκειμένη περίπτωση δεν επιδέχεται διόρθωσης-αποσαφήνισης μέσω της διαδικασίας παροχής διευκρινήσεων του άρθρου 102 του Ν.4412/2016.
- b. Ένωση οικονομικών φορέων : **«ΑΝΑΠΛΑΣΗ Α.Ε.»-«ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΜ ΕΠΕ »-«ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΡΓΥΡΙΟΥ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ»**, καθώς δεν πληρούνται από όλα τα μέλη της ένωσης τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 19 της διακήρυξης. Συγκεκριμένα :
- **η δήλωση όλων των μελών της εν λόγω ένωσης οικονομικών φορέων, ως μέλη GM (GROUP MEMBER) στο σχετικό πεδίο της Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος II->Α. Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα-> Αναφορά ρόλου του οικονομικού φορέα στην ένωση)**, έρχεται σε αντίθεση με τον όρο 3.1 της διακήρυξης του διαγωνισμού, όπου επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, πρέπει να καθορίζεται ο εκπρόσωπος/συντονιστής της ένωσης, απαίτηση που δεν ταυτίζεται με τον κοινό εκπρόσωπο (φυσικό πρόσωπο) της ένωσης και στην προκειμένη περίπτωση δεν επιδέχεται διόρθωσης-αποσαφήνισης μέσω της διαδικασίας παροχής διευκρινήσεων του άρθρου 102 του Ν.4412/2016.
- Οι βαθμολογίες τεχνικών προσφορών των παραπάνω οικονομικών φορέων, των οποίων οι προσφορές απορρίπτονται, διαμορφώνονται κατά φθίνουσα σειρά κατάταξης, ως εξής **(κατά πλειονηφία με ψήφους 2-1 υπέρ, όπου μειοψήφησε ο Πρόεδρος Επιτροπής Διαγωνισμού)** :

A/A	Επωνυμία Προσφέροντα Οικονομικού Φορέα	Τελική Βαθμολογία 1 ^ο Κριτηρίου Κ1	Τελική Βαθμολογία 2 ^ο Κριτηρίου Κ2	Τελική Βαθμολογία 3 ^ο Κριτηρίου Κ3	Συνολική Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς
2	<u>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :</u> -«ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ», -«ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.», -«ΚΟΝΣΤΑΝΤ ΓΚΡΟΥΠ Ε. Ε.».	95	80	98	89,75
5	<u>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :</u> - «ΑΝΑΠΛΑΣΗ Α.Ε.», -«ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΜ ΕΠΕ », -«ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΡΓΥΡΙΟΥ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ».	90	80	85	84,75
4	<u>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :</u> -«ΩΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ Κ. ΣΑΙΤΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.», -«G.T.B. ΑΝΟΛΟΣ Α.Ε.», -«ΕΛΑΦΟΣ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.», -«ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.».	80	86	74	80,90

Δ) Εγκρίνει την συνέχιση των τριών (3) εκ των συνολικά έξι (6) προσφορών των παραπάνω συμμετεχόντων οικονομικών φορέων στον παρόντα διαγωνισμό, των οποίων οι προσφορές κρίνονται αποδεκτές (όπως αυτοί αναφέρονται στην παραπάνω παράγραφο 1 της τελικής εισήγησης), στο επόμενο στάδιο αποσφράγισης οικονομικών προσφορών.

Αναθέτει στον κ. Δήμαρχο τις παραπέρα ενέργειες.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.
ΜΙΣΙΡΑΗΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ -
ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ-
ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ – ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ
& ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ

ΤΑ ΜΕΛΗ

- 1) Σιαμάγκας Δημήτριος
- 2) Δεσποτίδης Ιωάννης
- 3) Καρακολίδης Παναγιώτης
- 4) Μητλιάγκα Βαρβάρα
- 5) Νυχτοπάτης Γεώργιος
- 6) Χατζηδημητρίου Ιωάννης
- 7) Χράπας Παντελής
- 8) Χρυσανθίδης Βασίλειος

Σέρρες 21 - 12 - 2021

Πιστό Αντίγραφο

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΧΡΥΣΑΦΗΣ

Μ. Ε. Δ.

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΙΝΑΔΟΣ