



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΝΟΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
 ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
 Δ/ΝΣΗ Δ/ΚΟΥ-ΟΙΚΟΝ/ΚΟΥ
 ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤ. ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο 60^ο έτους 2022

Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Σερρών (Συνεδρίαση 60η)

Στις Σέρρες και στο Δημοτικό Κατάστημα, σήμερα την 7^η του μηνός **Νοεμβρίου** του έτους **2022**, ημέρα της εβδομάδας **Δευτέρα**, από ώρα **10:00 π.μ. έως 11:00 π.μ.**, έλαβε χώρα **δια περιφοράς κατεπείγουσα συνεδρίαση** της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών, ύστερα από την αριθμ. 38751/04-11-2022 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, που εστάλη ηλεκτρονικά σε όλα τα μέλη της, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/2018, την υπ' αριθμ. 374/39135/30-05-2022 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών και τις διατάξεις του άρθρου 78 του Ν.4954/2022 (ΦΕΚ 136/τ.Α' /9-7-2022) και ύστερα από:

Α) την με αρ. πρωτ. 235900/01-11-2022 Απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης, που πρωτοκολλήθηκε στον Δήμο μας με αρ. πρωτ. 38216/02-11-2022, περί "Εν μέρει ακύρωση της αριθμ. 915/2022 απόφασης Δημάρχου", ως προς το εδάφιο της παρ. 6 του αποφασιστικού σκέλους με το οποίο ο ανεξάρτητος Δημοτικός Σύμβουλος Βασίλειος Χρυσανθίδης, μετά τον ορισμό του ως Αντιδήμαρχος "ορίζεται και Μέλος της Οικονομικής Επιτροπής".

Β) την υπ' αριθμ. 1252/38521/03-11-2022 απόφαση Δημάρχου Σερρών με θέμα: "Τροποποίηση της αρ.915/2022 απόφασης Δημάρχου περί "Ορισμός Αντιδημάρχων" με την οποία αντικαθίσταται ο Αντιδήμαρχος Διοικητικών Υπηρεσιών κ. Βασίλειος Χρυσανθίδης και ορίζεται ως μέλος της Οικονομικής Επιτροπής ο Αντιδήμαρχο Καθαριότητας κ. Παναγιώτης Καρακολίδης, από την 3η Νοεμβρίου 2022 έως και την 31η Δεκεμβρίου 2023,

Από τα εννέα (9) μέλη παρόντες, ήταν οι :

1. Μισιρλής Σπυρίδων, Αντιδήμαρχος και Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής,
2. Νυχτοπάτης Γεώργιος, Αντιπρόεδρος,
3. Δεσποτιδής Ιωάννης,
4. Καρακολίδης Παναγιώτης,
5. Μητλιάγκα Βαρβάρα,
6. Μπουρβάνης Ζαχαρίας,
7. Χαλκιάπουλος Αλέξανδρος,
8. Χατζηδημητρίου Ιωάννης,
9. Χράπας Παντελής.

ΑΠΟΝΤΕΣ : Κανείς.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, ο κ. Αντιδήμαρχος, ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, που ορίσθηκε με την υπ' αριθμό 915/33288/30-09-2022 απόφαση Δημάρχου Σερρών κ. Χρυσάφη Αλέξανδρου, πραγματοποίησε την δια περιφοράς κατεπείγουσα συνεδρίαση, ύστερα από την ομόφωνα σύμφωνη γνώμη του Σώματος για το χαρακτήρα του κατεπείγοντος της Συνεδρίασης και του μοναδικού θέματος αυτής.

Στη συνέχεια, μετά από πρόταση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής το Σώμα **δέχτηκε ομόφωνα να ανακληθούν** όλες οι ειλημμένες αποφάσεις των 54^{ης}/07-10-2022, 55^{ης}/10-10-2022, 56^{ης}/17-10-2022, 57^{ης}/24-10-2022, 58^{ης}/27-10-2022 και 59^{ης}/31-10-2022 συνεδριάσεων της και να επικαιροποιηθούν-επανεγκριθούν με αυτούσιο το περιεχόμενό τους.

Α Π Ο Φ Α Σ Η 1057 / 2022

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Ανάκληση της υπ' αριθμ. **933/2022 Α.Ο.Ε.** και επανέγκριση του θέματος: «Μη αποδοχή εξωδικαστικού συμβιβασμού για την καταβολή δαπάνης αποζημίωσης λόγω πρόκλησης φθοράς σε Ι.Χ. επιβατικό όχημα ιδιοκτησίας κας Κωσταίου Βαρβάρας του Αθανασίου».

Στην παραπάνω συνεδρίαση, στο μοναδικό θέμα της ημερήσιας διάταξης, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, έθεσε υπόψη των μελών της την με αρ. πρωτ. 36594/20-10-2022 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου, που έχει ως εξής:

« κ. Πρόεδρε,

Σε απάντηση του υπ' αριθ. πρωτ. 32484/26-09-2022 εγγράφου σας, σας γνωμοδοτώ ως εξής:

Ο όρος «αστική ευθύνη» σημαίνει ότι το Δημόσιο και οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (α' και β' βαθμού) ευθύνονται σε αποζημίωση για παράνομες πράξεις, υλικές ενέργειες ή και παραλείψεις των οργάνων τους κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί.

Η ευθύνη αυτή θεμελιώνεται στον Αστικό Κώδικα (άρθρα 105-106 ΕισΝΑΚ) και είναι ευθύνη **αντικειμενική**. Πρόκειται δηλαδή για ευθύνη που γεννάται ανεξάρτητα από την ύπαρξη ή μη υπαιτιότητας του οργάνου του Δημοσίου ή των ΟΤΑ, η πράξη, η παράλειψη ή υλική ενέργεια του οποίου προκάλεσε τη ζημιά.

Οι προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά προκειμένου να γεννηθεί η αστική ευθύνη, όπως τις καθορίζει η νομολογία, είναι οι εξής: η πράξη, η υλική ενέργεια ή η παράλειψη να είναι παράνομη, να προκαλεί ζημιά (περιουσιακή ή ηθική), ενώ μεταξύ της πράξης, της υλικής ενέργειας ή της παράλειψης και της επέλευσης της ζημιάς πρέπει να υπάρχει αιτιώδης συνάφεια, δηλαδή η παράνομη συμπεριφορά να είναι ικανή να προκαλέσει τη ζημιά αυτή.

Η παράνομη συμπεριφορά έγκειται στην παράβαση της **υποχρέωσης επιμέλειας** που πρέπει να επιδεικνύουν τα όργανα των ΟΤΑ κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους και την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους.

Ο εξώδικος συμβιβασμός στις περιπτώσεις αστικής ευθύνης των ΟΤΑ, προτείνεται προκειμένου να αποφευχθεί η μεγάλη χρονική καθυστέρηση και το κόστος που συνεπάγεται η προσφυγή στη δικαιοσύνη, υπό τον όρο να καλύπτεται μόνον η θετική ζημιά των πολιτών, σε αντίθεση με την καταβολή πλήρους αποζημίωσης (θετική και αποθετική ζημιά, ή και ικανοποίηση ηθικής βλάβης) που επιδικάζουν τα δικαστήρια.

Σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και την πρακτική εφαρμογή αυτής, ο χειρισμός τέτοιων περιπτώσεων εξωδικαστικού συμβιβασμού, εκ μέρους των δήμων της χώρας, οφείλει να είναι τέτοιος, που να διασφαλίζει με τον καλύτερο δυνατό τρόπο, τόσο την ικανοποίηση της αξίωσης προς αποζημίωση του υφιστάμενου τη ζημιά, όσο και την προστασία του δημοσίου συμφέροντος, το δε ΥΠ.ΕΣ. σε εγκύκλιο του, διευκρινίζει τα ακόλουθα:

“Α. Με τις διατάξεις της περίπτωσης (ιδ) της παρ. 1 του άρθρου 72 «Οικονομική επιτροπή – Αρμοδιότητες» του ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 5 του άρθρου 6 του ν. 4071/2012, απονέμεται στην οικονομική επιτροπή η αρμοδιότητα να αποφασίζει για το δικαστικό

συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των **τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ** και να εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό.

Η ως άνω απόφαση (είτε της οικονομικής επιτροπής είτε του δημοτικού συμβουλίου, σε περιπτώσεις υπέρβασης του ορίου των τριάντα χιλιάδων ευρώ) λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα αυτής (παρ. 2 του ίδιου άρθρου).

Δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, προκειμένου για **μισθολογικές απαιτήσεις** κάθε μορφής περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, εξαιρουμένων των περιπτώσεων όπου το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.

Β. Η άσκηση της αρμοδιότητας της οικονομικής επιτροπής / δημοτικού συμβουλίου που ήδη περιγράψαμε, αφορά και τις περιπτώσεις εκείνες, όπου ανακύπτουν διαφορές **αστικής αντικειμενικής ευθύνης**, μεταξύ δήμου και τρίτου, υπό την έννοια των διατάξεων των άρθρων 104-106 του Εισαγωγικού Νόμου Αστικού Κώδικα (ΕισΝΑΚ).

Έτσι, εάν δήμος ενέχεται σε αποζημίωση, για πράξεις ή παραλείψεις οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία του κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, είναι δυνατό να ενεργοποιήσει την προπαρατεθείσα διάταξη του ν. 3852/2010 και το αρμόδιο, ανάλογα με το ύψος της επίδικης διαφοράς, όργανο να αποφασίσει για εξώδικο συμβιβασμό, υπό τις προϋποθέσεις που τίθενται από το νόμο.

Γ. Όπως άλλωστε επισημαίνει και ο Συνήγορος του Πολίτη, ο εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει τη **συναίνεση** και των δυο εμπλεκόμενων μερών.

Ως εκ τούτου, η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του δήμου εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής/δημοτικού συμβουλίου. Δεν τίθεται, συνεπώς, ζήτημα εντολής (ή παραίνεσης ή «ενθάρρυνσης») προς τον δήμο από άλλη δημόσια αρχή, ώστε αυτός να προχωρήσει στη λήψη της σχετικής απόφασης.

Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές επιπτώσεις που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα αποζημίωση αλλά και στον ίδιο το δήμο και στο δημόσιο κατ' επέκταση, καθώς:

- Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να επιδικαστούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή/και ηθική βλάβη.

Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ, ν. 3463/2006).

- Επιτυγχάνεται η **ταχύτερη αποζημίωση** του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. **Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του προς τη διοίκηση.**

- Παράλληλα, αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης.

Δ. Όσον αφορά τη ρητή υποχρέωση του δήμου να προστατεύει την περιουσία του, θεωρούμε επιβεβλημένο να τονίσουμε συμπληρωματικά τα εξής:

Όσο αντιβαίνει στην υποχρέωση του δήμου να προστατεύει την περιουσία του η επιπλέον οικονομική επιβάρυνσή του, σε περίπτωση δικαστικής επίλυσης διαφοράς για την οποία εκτιμάται ότι θα ήταν προς το συμφέρον του ο εξώδικος συμβιβασμός, άλλο τόσο αντιβαίνει στην υποχρέωση αυτή η παροχή αποζημιώσεων, κατόπιν τέτοιου συμβιβασμού, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μη πιθανή η δικαίωση του ενάγοντος, πολλώ δε μάλλον σε περιπτώσεις όπου δεν στοιχειοθετείται επαρκώς η αξίωση του τελευταίου κατά του δήμου.

Η διαπίστωση εάν συντρέχουν οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, ώστε να επιλέξει ο εκάστοτε δήμος την οδό του εξώδικου συμβιβασμού, δεν μπορεί να γίνεται παρά μόνο κατά περίπτωση και εναπόκειται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του αποφασιστικού οργάνου του δήμου, σύμφωνα με όσα ήδη αναφέρθηκαν.

Με την ενεργοποίηση των διατάξεων της περίπτωσης (ιδ) της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 από πλευράς του δήμου, είναι προφανές ότι **δεν αίρεται η υποχρέωση του ζημιωθέντος να προσκομίσει δικαιολογητικά από τα οποία καταρχήν να τεκμηριώνεται το γενεσιουργό περιστατικό της διαφοράς (όπως αστυνομικό δελτίο συμβάντος) ή νόμιμο παραστατικό από το οποίο να προκύπτει η δαπάνη στην οποία υπεβλήθη. Άλλωστε, η απουσία τέτοιων δικαιολογητικών έχει συχνά ως αποτέλεσμα να εγείρονται ζητήματα νομιμότητας των χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής αποζημιώσεων κατόπιν συμβιβασμού, όπως διαπιστώνει και ο Συνήγορος του Πολίτη στο υπ' αριθμ. Φ.1000.2/26683/4-7-2013 έγγραφό του.**

Συμπληρωματικά, η ευθύνη των άρθρων 105 και 106 ΕισΝΑΚ, αν και δεν αναφέρεται ρητώς, βρίσκει έρεισμα στο Σύνταγμα. Πηγάζει από την αρχή του Κράτους Δικαίου, ειδικότερη έκφραση του οποίου αποτελεί η αρχή της νομιμότητας που πρέπει να διέπει τη δράση και τη λειτουργία όλων των οργάνων του Δημοσίου και είναι ευθύνη αντικειμενική. Πρόκειται δηλαδή για ευθύνη που γεννάται ανεξάρτητα από την ύπαρξη ή μη υπαιτιότητας του οργάνου του δημοσίου η πράξη, παράλειψη ή υλική ενέργεια του οποίου προκάλεσε τη ζημία. Ο μηχανισμός της τίθεται σε κίνηση, εφόσον η δραστηριότητα που συνίσταται σε πράξη, παράλειψη ή υλική ενέργεια, προέρχεται από όργανο του δημοσίου ή ΝΠΔΔ, αναπτύσσεται στο πλαίσιο άσκησης δημόσιας εξουσίας, παραβιάζει τη νομιμότητα, χωρίς όμως αυτή η παρανομία να συνίσταται σε παράβαση διάταξης που έχει τεθεί χάριν του γενικού συμφέροντος, προξενεί δε ζημία, υπό την έννοια ότι υφίσταται αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της παράνομης πράξεως, παραλείψεως ή υλικής ενέργειας και της ζημίας.

Σημειωτέον ότι ο Δήμος αποζημιώνει μόνο την τυχόν θετική ζημία, όχι τυχόν διαφυγόντα κέρδη, όχι αποζημίωση αγοραστικής αξίας οχήματος, όχι ηθική βλάβη ή ψυχική οδύνη.

Η ευθύνη των άρθρων 105 και 106 ΕισΝΑΚ «παρόλο ότι θεμελιώνεται σε διάταξη κωδικοποιήσεως του αστικού δικαίου, είναι δημοσίου δικαίου, γιατί αναφέρεται στην άσκηση δημόσιας εξουσίας, με την ευρεία έννοια που αποδίδουν στον όρο αυτόν η θεωρία και η νομολογία». Αυτό έχει ως συνέπεια «...ότι δεν επιτρέπεται ... ο περιορισμός της ευθύνης σχετικά με το μέγεθος της οφειλομένης αποζημίωσης, εκτός αν συντρέχουν ειδικές προϋποθέσεις οι οποίες δεν προσδίδουν στον περιορισμό αυτόν χαρακτήρα παράβασης της αρχής της ισότητας».

Η επέλευση της ζημίας πρέπει να αποδεικνύεται επαρκώς με την προσκόμιση των απαραίτητων παραστατικών (**τιμολόγια επισκευής του οχήματος**), η δε αιτιώδης συνάφεια μεταξύ του ζημιολογού γεγονότος και του αποτελέσματος, πρέπει να αποδεικνύεται από την προσκόμιση δημοσίου εγγράφου (Ημερήσιο Δελτίο Οχήματος της ΕΛΑΣ) το οποίο συντάσσεται στον τόπο του ατυχήματος μετά από κλήση του ζημιωθέντος.

ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ έγγραφα είναι ιδίως:

-Αναφορά – αίτηση του παθόντα εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος από τη στιγμή επέλευσης της ζημίας για το χρόνο, τον τόπο και τον τρόπο πτώσης του δέντρου επί του ζημιωθέντος οχήματος.

-Έκθεση της αρμόδιας υπηρεσίας του Δήμου μας σχετικά με το πραγματικό γεγονός της κύλισης των κάδων, της αιτίας της, του λόγου κύλισης (τυχαίο γεγονός ή έλλειψης θέσης ποδόφρενου κλπ).

-Ημερήσιο Δελτίο ατυχήματος από Αστυν. Αρχή ή άλλη τυχόν Δημόσια Αρχή (για το συμβάν),

-Τιμολόγιο, απόδειξη ή άλλο παραστατικό που να αποδεικνύει τη γενόμενη δαπάνη του παθόντα,

-Πραγματογνωμοσύνη σχετικά με τα αίτια του συμβάντος και την πρόσφορη αιτιώδη συνάφεια ανάμεσα στο συμβάν και την προξενηθείσα ζημία.,

-Βεβαίωση από αρμόδια δημόσια Υπηρεσία σχετικά με την ύπαρξη ισχυρών-θυελλωδών ανέμων κλπ. (δελτίο θυέλλης κλπ) την ώρα του συμβάντος, διότι σε αυτή την περίπτωση δεν υφίσταται ευθύνη του Δήμου αν η κύλιση συνέβη από έκτακτα γεγονότα μη δυνάμενα να προβλεφθούν,

-Τυχόν φωτογραφικό υλικό,

-Δήλωση του παθόντα ότι δεν έχει αποζημιωθεί από αλλού για το συγκεκριμένο ατύχημα, - Δήλωση του παθόντα ότι παραιτείται από οιαδήποτε άλλη αξίωσή του έναντι του Δήμου μας και από τυχόν ένδικα μέσα με αφορμή ή σχέση έχουσα με το συγκεκριμένο συμβάν, θεωρώντας συνάμα τον εαυτό του ως πλήρως ικανοποιημένο,

-Άδεια κυκλοφορίας του ζημιωθέντος οχήματος (για να αποδεικνύεται η ιδιοκτησία του),

-Ασφαλιστήριο συμβόλαιο (αν έχει μικτή ασφάλιση ή όχι),

-Άδεια ικανότητας οδήγησης (δίπλωμα) του παθόντα,

-Έγγραφο ελέγχου του ζημιωθέντος οχήματος από Κ.Τ.Ε.Ο.

Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση δεν προσκομίζονται α) Έκθεση της αρμόδιας υπηρεσίας του Δήμου μας σχετικά με το πραγματικό γεγονός της κύλισης των κάδων, της αιτίας της, του λόγου κύλισης (τυχαίο γεγονός ή έλλειψης θέσης ποδόφρενου κλπ), β) Ημερήσιο Δελτίο ατυχήματος από Αστυν. Αρχή ή άλλη τυχόν Δημόσια Αρχή (για το συμβάν) και γ) Βεβαίωση από αρμόδια δημόσια Υπηρεσία σχετικά με την ύπαρξη ισχυρών-θυελλωδών ανέμων κλπ. (δελτίο θυέλλης κλπ) την ώρα του συμβάντος, διότι σε αυτή την περίπτωση δεν υφίσταται ευθύνη του Δήμου αν η κύλιση συνέβη από έκτακτα γεγονότα μη δυνάμενα να προβλεφθούν.

Κατόπιν των ανωτέρω, παρόλο που από τα προσκομιζόμενα έγγραφα αποδεικνύεται ότι το Ι.Χ.Ε. όχημα υπέστη υλικές ζημιές στις 24-08-2022 επί της οδού Αθ. Αργυρού 17 από κύλιση δυο μπλε κάδων του Δήμου Σερρών κατά την διάρκεια ακραίων καιρικών φαινομένων, δεν προσκομίζονται δικαιολογητικά από τα οποία να αποδεικνύεται επαρκώς τυχόν πράξη ή παράλειψη εκ μέρους των υπηρεσιών του δήμου εξαιτίας της οποίας να προκλήθηκε η κύλιση των κάδων και η επακόλουθη υλική ζημία και ως εκ τούτου δεν αποδεικνύεται η αντικειμενική αστική ευθύνη που φέρει ο Δήμος Σερρών, ώστε να προχωρήσει ο Δήμος Σερρών σε εξωδικαστικό συμβιβασμό με την αιτούσα ».

Στην συνέχεια η Οικον. Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη: **1)** όσα ο Πρόεδρος και τα μέλη της Ο.Ε. εξέθεσαν, **2)** την με αριθ. πρωτ. 36594/20-10-2022 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου κας Τσινίκα Μαρίας, **3)** την υπ' αριθ. πρωτ. 28778/29-08-2022 αίτηση της κας Κωσταίου Βαρβάρας, **4)** το υπ' αριθ. πρωτ. 32484/26-09-2022 έγγραφο της Διεύθυνσης Καθαριότητας του Δήμου και **5)** τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 3 του Ν.4623/2019 και αντικαταστάθηκε εκ νέου με παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν.4735/2020,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Ανακαλεί την υπ' αριθμ. **933/2022** απόφασή της, επικαιροποιεί και επανεγκρίνει αυτούσιο το περιεχόμενο αυτής, ως εξής :

« **Δεν αποδέχεται**, σύμφωνα με την από 20-10-2022 και με Α.Π. 36594/20-10-2022 γνωμοδότηση της νομικής συμβούλου του Δήμου κας Μαρίας Τσινίκα, **τον εξωδικαστικό συμβιβασμό** του Δήμου Σερρών, με την κα Κωσταίου Βαρβάρα του Αθανασίου, για την καταβολή σ' αυτήν του συνολικού ποσού των 186,00€, συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α., ως αποζημίωση για την αποκατάσταση υλικών ζημιών που προκλήθηκαν στο με αριθ. κυκλοφορίας ΕΡΜ 7520 όχημα ιδιοκτησίας της, από την μετακίνηση δύο (2) μπλε κάδων του Δήμου Σερρών, που ήταν τοποθετημένοι μπροστά από το Σούπερ Μάρκετ "ΚΑΝΤΖΑΣ", επί της οδού Αθανασίου Αργυρού αριθ. 17, την 24η Αυγούστου 2022, κατά τη διάρκεια ακραίων καιρικών φαινομένων, που έπληξαν την πόλη την συγκεκριμένη ημεροχρονολογία, διότι δεν προσκομίζονται δικαιολογητικά από τα οποία να αποδεικνύεται επαρκώς τυχόν πράξη ή παράλειψη εκ μέρους των υπηρεσιών του δήμου εξαιτίας της οποίας να προκλήθηκε η κύλιση των κάδων και η επακόλουθη υλική ζημία και ως εκ τούτου δεν αποδεικνύεται η αντικειμενική αστική ευθύνη που φέρει ο Δήμος Σερρών, ώστε να προχωρήσει ο Δήμος Σερρών σε εξωδικαστικό συμβιβασμό με την αιτούσα ».

Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 184 του Ν. 4635/2019, η ως άνω απόφαση θα ανακοινωθεί από τον Πρόεδρο της Επιτροπής, στην πρώτη, μετά την λήψη της απόφασης τακτική συνεδρίαση.

Αναθέτει στον κ. Δήμαρχο τις παραπάνω ενέργειες.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΜΙΣΙΡΛΗΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ -
ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ-
ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ – ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ
& ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

- 1) Νυχτοπάτης Γεώργιος
- 2) Δεσποτίδης Ιωάννης
- 3) Καρακολίδης Παναγιώτης
- 4) Μητλιάγκα Βαρβάρα
- 5) Μπουρβάνης Ζαχαρίας
- 6) Χαλκιάπουλος Αλέξανδρος
- 7) Χατζηδημητρίου Ιωάννης
- 8) Χράπας Παντελής

Σέρρες 11 - 11 - 2022

Πιστό Αντίγραφο

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΧΡΥΣΑΦΗΣ

Μ. Ε. Δ.

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΙΝΑΔΟΣ