



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ  
ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ  
Δ/ΝΣΗ Δ/ΚΟΥ-ΟΙΚΟΝ/ΚΟΥ  
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤ. ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο 29<sup>ο</sup> έτους 2022**

**Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Σερρών (Συνεδρίαση 29η)**

Στις Σέρρες και στο Δημοτικό Κατάστημα, σήμερα την 30<sup>η</sup> του μηνός **Μαΐου** του έτους 2022, ημέρα της εβδομάδας **Δευτέρα** και ώρα **12:00 μ.**, πραγματοποιήθηκε **Τακτική Μεικτή (διά ζώσης και ταυτόχρονα με τηλεδιάσκεψη) Συνεδρίαση** της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 643/69472/24-09-2021 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών «Σύγκληση και λειτουργία των συλλογικών οργάνων των δήμων κατά το διάστημα εφαρμογής των μέτρων για την αντιμετώπιση της πανδημίας», ύστερα από την αριθμ. **29/26-05-2022** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, που εστάλη ηλεκτρονικά σε όλα τα μέλη της, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 77 του Ν.4555/2018.

Από τα εννέα (9) μέλη παρόντες, ήταν οι :

1. Μισιρλής Σπυρίδων, Αντιδήμαρχος και Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, 2. Νυχτοπάτης Γεώργιος, Αντιπρόεδρος, 3. Δεσποτίδης Ιωάννης, 4. Καρακολίδης Παναγιώτης, 5. Μητλιάγκα Βαρβάρα, 6. Χαλκιάπουλος Αλέξανδρος, 7. Χατζηδημητρίου Ιωάννης, 8. Χράπας Παντελής, 9. Χρυσανθίδης Βασίλειος.

Παρόντες (συνδεδεμένοι) μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας τηλεδιασκέψεων WEBEX, ήταν τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής κ.κ.: Νυχτοπάτης Γεώργιος, Αντιπρόεδρος, Δεσποτίδης Ιωάννης, Χατζηδημητρίου Ιωάννης.

**ΑΠΟΝΤΕΣ :** Κανείς.

Μετά την διαπίστωση απαρτίας, ο κ. Αντιδήμαρχος, ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, που ορίστηκε με την υπ' αριθμό 1015/32309/30-09-2021 απόφαση Δημάρχου Σερρών κ. Χρυσάφη Αλέξανδρου, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

**Α Π Ο Φ Α Σ Η 375 / 2022**

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ:** Έγκριση της από 23-05-2022 γνωμοδότησης της νομικής συμβούλου του Δήμου κ. Μαρίας Τσινίκα, για την ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς που ανέκυψε με την υπό κρίση αγωγή του κ. Κλάμπτα Σταύρου του Ζαχαρία κατά του Δήμου Σερρών, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.

Στην παραπάνω συνεδρίαση, στο 4<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, έθεσε υπόψη των μελών της την με αρ. πρωτ. 17123/23-05-2021 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου Σερρών κας Μαρίας Τσινίκα, που έχει ως εξής:

« κ. Πρόεδρε,

Στον Δήμο Σερρών με την υπό κρίση αγωγή του ως άνω αντιδίκου κατά του Δήμου Σερρών, κοινοποιήθηκε και Πράξη της Προέδρου του Δ' ΟΥΣΙΑΣ Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Θεσ/νίκης, με την οποία τον καλεί να προσκομίσει τα σχετικά έγγραφα της συγκεκριμένης υπόθεσης σε περίπτωση που επιθυμεί την ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς δυνάμει του άρθρου 126β του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας .

Κατά το ως άνω άρθρο για την Ενδοδικαστική Συμβιβαστική Επίλυση σε Συμβούλιο των διαφορών από αγωγές για απαιτήσεις από Δημόσιες Συμβάσεις ορίζονται τα ακόλουθα: <<1. Οι διαφορές από αγωγές για απαιτήσεις από την εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων αρμοδιότητας Διοικητικών Εφετείων υπόκεινται στη διαδικασία ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης σε Συμβούλιο, σύμφωνα με τους όρους των επόμενων παραγράφων. 2.Ο Πρόεδρος του Συμβουλίου Δ/σης ή ο Δικαστής που διευθύνει το Δικαστήριο ή ο οριζόμενος απ αυτόν Δικαστής ,αμέσως μετά την κατάθεση του εισαγωγικού της δίκης δικογράφου, ορίζει με πράξη του επ αυτού το αρμόδιο Τμήμα για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς. Ο Πρόεδρος του Οικείου Τμήματος ορίζει εισηγητή δικαστή με πράξη του, η οποία κοινοποιείται στους διαδίκους. Εντός 10 ημερών από την κοινοποίηση οι διάδικοι δύνανται να προσκομίσουν στη γραμματεία του δικαστηρίου όλα τα αναγκαία στοιχεία για την επίλυση της διαφοράς. Εάν μετά την παρέλευση της ως άνω προθεσμίας δεν έχουν προσκομισθεί τα προαναφερόμενα στοιχεία η συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς κατόπιν σχετικής επισημείωσης από τον εισηγητή δικαστή επί του φακέλου της δικογραφίας ,ματαιώνεται. Ο εισηγητής επιμελείται την συγκέντρωση των αναγκαίων στοιχείων από τους διαδίκους και μπορεί να ζητά, δια της γραμματείας και εφόσον το κρίνει αναγκαίο ,την προσκόμιση πρόσθετων στοιχείων και οργανώνει την επικοινωνία με αυτούς προς το σκοπό επίλυσης της διαφοράς. Προς τούτο καλούνται σε κοινή συνάντηση από τον εισηγητή σε ημερομηνία που ορίζεται από τον ίδιο. Κατά την συνάντηση τηρούνται πρακτικά από το Γραμματέα, στα οποία αποτυπώνεται είτε το αποτέλεσμα του συμβιβασμού είτε η ματαίωσή του. Τα πρακτικά υπογράφονται από τους εκπροσώπους των διαδίκων, τον Εισηγητή δικαστή και τον Γραμματέα. Εφόσον συνταχθεί πρακτικό συμβιβασμού η υπόθεση εισάγεται στο συμβούλιο για την έκδοση απόφασης με την οποία επιλύεται συμβιβαστικά η διαφορά. Σε αντίθετη περίπτωση το πρακτικό ματαίωσης του συμβιβασμού παραμένει στο φάκελο της υπόθεσης. Εάν κατά την κρίση του εισηγητή δικαστή η αγωγή είναι προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη η υπόθεση μπορεί να εισαχθεί στο Συμβούλιο προκειμένου να ακολουθηθεί η διαδικασία του άρθρου 126<sup>α</sup> του παρόντος κώδικα.3 . Η απόφαση ενδοδικαστικής επίλυσης ,η οποία περιέχει το ύψος της απαίτησης χωρίς παράθεση του πραγματικού ,το χρόνο έναρξης της τοκοφορίας και τον προσδιορισμό του επιτοκίου έχει τα αποτελέσματα αμετάκλητης δικαστικής απόφασης και συνιστά εκτελεστό τίτλο κατά την έννοια του άρθρου 199 παρ.1 του παρόντος κώδικα χωρίς να απαιτείται προς τούτο η καταβολή τέλους δικαστικού ενσήμου.4.Η διαδικασία ενδοδικαστικής επίλυσης διεξάγεται κατά τρόπο που να διασφαλίζεται το απόρρητο αυτής.5.Οι διάδικοι πλην του δημοσίου και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, για τους οποίους έχει εφαρμογή η παρ.1 του άρθρου 29 του παρόντος Κώδικα εκπροσωπούνται στην διαδικασία του παρόντος άρθρου από δικηγόρους σύμφωνα με τον κώδικα δικηγόρων εφαρμοζόμενης και της διάταξης της περίπτωσης α της παρ.2 του άρθρου 27 του παρόντος Κώδικα. Για την Ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς απαιτείται ειδική πληρεξουσιότητα.>> Κατά το άρθρο 29 του ίδιου ως άνω νόμου με τίτλο <<δικαστικοί πληρεξούσιοι του δημοσίου και των άλλων ν.π.δ.δ. >> :<<1. Οι διατάξεις που ισχύουν για τους δικαστικούς πληρεξουσίου του δημοσίου και των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου έχουν εφαρμογή και στις δίκες που διέπονται από τον παρόντα κώδικα >> ενώ σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 25 του ίδιου νόμου <<νομικά πρόσωπα, ενώσεις προσώπων, ομάδες περιουσίας >>:<<2.Τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και ιδιωτικού δικαίου εκπροσωπούνται από τους νομίμους εκπροσώπους τους>>.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 72 παρ. 1 περ. ιδ' του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 5 του άρθ. 6 Ν.4071/2012, παρέχεται στην Οικονομική Επιτροπή του Δήμου η αρμοδιότητα να αποφασίζει για το δικαστικό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή την

κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι 60.000,00 ΕΥΡΩ (για μεγαλύτερο ποσό η αρμοδιότητα αυτή ανήκει στο Δημοτικό Συμβούλιο, κατόπιν εισήγησης της Οικον. Επιτροπής). Ο εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει τη συναίνεση και των δύο εμπλεκόμενων μερών, θα πρέπει όμως να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές επιπτώσεις που ένας τέτοιος συμβιβασμός θα έχει όχι μόνο στον ενάγοντα, αλλά και στο Δήμο (και κατ' επέκταση στο Δημόσιο), διότι: Α) Η δικαστική επίλυση της διαφοράς μπορεί να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του Δήμου, αφού σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντα, η δαπάνη του Δήμου προσαυξάνεται, καταρχήν, με τα δικαστικά έξοδα του ενάγοντα και τους επιδικαζόμενους τόκους υπερημερίας. Επίσης είναι πιθανό να επιδικασθούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών και για ηθική βλάβη. Άρα, όταν κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντα, η αποδοχή ενός τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του Δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας (άρθ. 178 παρ. 1 Ν.3463/2006 – Κ.Δ.Κ.). Β) Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ενάγοντα, ο οποίος διαφορετικά αναγκάζεται συχνά να αναμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος, μέχρι να εκδικασθεί και να τελεσιδικήσει η υπόθεσή του. Με τον τρόπο αυτό, προάγεται η εμπιστοσύνη προς τη Διοίκηση και εφαρμόζεται ορθά και η Αρχή της Χρηστής Διοίκησης. Γ) Παράλληλα αποφορτίζεται –άλλως δεν επιβαρύνεται άσκοπα- ο μηχανισμός απονομής της Δικαιοσύνης (βλ. και εγκύκλιο Υπ. Εσωτ. με αρ. πρωτ. οικ.45351/2013). ΑΔΑ: 64ΜΓΩΨΕ-3ΒΤ 4 Η διαπίστωση, περί του αν συντρέχουν οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, ώστε να επιλέξει ο Δήμος τον εξωδικαστικό συμβιβασμό γίνεται κατά περίπτωση και εναπόκειται στην αποκλειστική αρμοδιότητα της Οικονομικής Επιτροπής (ή του δημοτικού συμβουλίου αντίστοιχα). Για την ενεργοποίηση της διάταξης περί εξωδικαστικού συμβιβασμού θα πρέπει να προσκομισθούν όλα εκείνα τα δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν ξεκάθαρα το γενεσιουργό λόγο της διαφοράς και το νόμιμο παραστατικό από το οποίο να προκύπτει το ύψος της αιτούμενης -οικονομικής-αξίωσης.

Στην προκειμένη περίπτωση αντικείμενο της υπό κρίση αγωγής του αντιδίκου αποτελεί η συνολική απαίτησή του ύψους 14.787,00€ με Φ.Π.Α. (11.925,00€ + 2.862,00€ η αξία του Φ.Π.Α. 24%), νομιμοτόκως από την επίδοση της υπό κρίση αγωγής και μέχρι την ολοσχερή εξόφληση του εν λόγω ποσού, την καταβολή της δικαστικής δαπάνης και της αμοιβής της πληρεξουσίας δικηγόρου του, με την διαδικασία της απ' ευθείας ανάθεσης λόγω του κατεπείγοντος – άρθρο 32 παρ.2γ, 116, 118 και 120 του ν.4412/2016 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 158 παρ.7 του ν.3463/2006-.

Από τα έγγραφα που μου διαβιβάστηκαν προκύπτει ότι: ο αντίδικος είναι εμπειρογνώμων εργολάβος Δημοσίων Έργων με κύριο αντικείμενο τα χωματουργικά έργα. Στα πλαίσια της δραστηριότητάς του αυτής με τον Δήμο Σερρών, βάσει της με αρ 29049/2-9-2021 συμβάσεως (213ΥΜν009147504 2021-09-02) με τον Δήμο Σερρών συμφωνήθηκε η μίσθωση μηχανήματος (προωθητήρας γαιών) για εργασίες συντηρήσεως του δασικού οδικού δικτύου και αντιπυρικών ζωνών. Ως χρόνος υλοποίησης ορίζεται το διάστημα δύο (2) μηνών από την ημέρα υπογραφής της σύμβασης ενώ ως αμοιβή ορίστηκε το ποσό των 11.925 Ευρώ πλέον ΦΠΑ (24%) ήτοι συνολικό ποσό αμοιβής 14.787,00 Ευρώ. Κατ' άρθρο 3 παρ 2 της συμβάσεως ορίστηκε ότι η πληρωμή του συμβατικού τιμήματος θα γίνει με την προσκόμιση των νόμιμων παραστατικών και δικαιολογητικών που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 200 παρ 4 Ν 4412/2016 καθώς και κάθε άλλου δικαιολογητικού ,που τυχόν ήθελε ζητηθεί από τις αρμόδιες υπηρεσίες που διενεργούν τον έλεγχο και την πληρωμή.

Ο ενάγων εκτέλεσε τις ως άνω υπηρεσίες του προσηκόντως, εμπρόθεσμα και σύμφωνα με τα προβλεπόμενα, όπως προκύπτει από την από 30/9/2021 βεβαίωση καλής εκτέλεσης εργασιών της ορισθείσας επιτροπής του Δήμου.

Προκειμένου, δε, για την λήψη από το Δήμο της συμβατικής του αμοιβής εξέδωσε και παρέδωσε στο Δήμο το με αρ 42/30-9- 2021 ΤΠΥ για την εξόφληση της προαναφερόμενης παρεχόμενης υπηρεσίας. Για το εν λόγω τιμολόγιο βεβαίωσε την καλή εκτέλεση των εργασιών και την ανταπόκριση τους στην γενόμενη δαπάνη, όπως αναφέρεται σε αυτό, και ο Προϊστάμενος του Τμήματος Πολιτικής Προστασίας του Δήμου δια του από 30-9-2021 εγγράφου του.

Ο Δήμος καίτοι αυθημερόν (30-9-2021) παρέλαβε το ανωτέρω αναφερόμενο Τ.Π.Υ ,που αφορούσε την παραπάνω εκ μέρους του ΕΝΑΓΟΝΤΑ παρεχόμενη υπηρεσία, καθώς και όλα τα αναγκαία για την πληρωμή του δικαιολογητικά, και παρόλο που βεβαίωσε περί της καλής και εμπροθέσμου εκτελέσεως, αρνείται μέχρι και σήμερα την πληρωμή του συμβατικού τιμήματος αυτής.

**Επειδή**, κατ' άρθρο 6 ΚΔΔ/μίας όπως τροποποιήθηκε και ισχύει «Η εκδίκαση διαφορών από «δημόσιες» συμβάσεις ανήκει σε πρώτο και τελευταίο βαθμό στο εφετείο». Εν προκειμένω πρόκειται για δημόσια σύμβαση διεπόμενη από τις διατάξεις του Ν 4412/2016. Το δε άρθρο 205Α του Ν 4412/2016 ρητά ορίζει ότι «1. Κάθε διαφορά μεταξύ των συμβαλλόμενων μερών που προκύπτει από τη σύμβαση προμήθειας ή παροχής υπηρεσιών, ανεξάρτητα από τον χαρακτήρα της σύμβασης ως διοικητικής ή ως ιδιωτικού δικαίου, επιλύεται με την άσκηση προσφυγής ή αγωγής στο Διοικητικό Εφετείο της Περιφέρειας, στην οποία εκτελείται η σύμβαση. 2 Δεν απαιτείται η τήρηση ενδικοφανούς διαδικασίας αν ασκείται από τον ενδιαφερόμενο αγωγή, στο δικόγραφο της οποίας δεν σωρεύεται αίτημα ακύρωσης ή τροποποίησης διοικητικής πράξης ή παράλειψης.»

**Επειδή**, ο Δήμος αρνείται μέχρι και σήμερα να του καταβάλλει το οφειλόμενο , εκ της προπεριγραφείσας δημοσίας συμβάσεως, συμβατικό τίμημα.

**Επειδή**, σε κάθε περίπτωση, ο Δήμος οφείλει, κατά τις διατάξεις περί αδικαιολόγητου πλουτισμού, να αποδώσει στον ενάγοντα την ωφέλεια από την εξοικονόμηση ισόποσης δαπάνης, στην οποία θα υποβάλλονταν για την λήψη όμοιας υπηρεσίας με αυτήν που του παρείχε ο ενάγων, εφόσον συνάπτονταν έγκυρη σύμβαση με τις νόμιμες διαγωνιστικές διαδικασίες. Η ωφέλεια δε, αυτή σώζεται μέχρι σήμερα σε χρήμα στα ταμεία του Δήμου.

Θα πρέπει συνεπώς ο Δήμος να υποχρεωθεί να καταβάλει ενάγοντα για τις ανωτέρω αναλυτικά αναφερόμενες αιτίες το ποσό των 11.925,00 Ευρώ πλέον ΦΠΑ εκ ποσού 2.862,00 Ευρώ, ήτοι συνολικά να μου καταβάλλει το ποσό των 14.787,00 Ευρώ νομιμοτόκως κατ άρθρο 3 παρ της συμβάσεως από την ημέρα έκδοσης του ως άνω ΤΠΥ (30-9-2021) άλλως επίδοση της παρούσας και μέχρι την πλήρη και ολοσχερή εξόφληση. Η δε, απαίτησή του είναι ήδη γεγεννημένη και εκκαθαρισμένη καθόσον ο Δήμος προέβη σε πιστοποίηση καλής εκτέλεσης της παρεχόμενης από την αντίδικη πλευρά υπηρεσίας και παρέλαβε το προαναφερθέν ΤΠΥ.

**Επειδή** για την σύναψη του συμβιβασμού από τα έγγραφα που επικαλείται και επισυνάπτει στην αγωγή του ο αντίδικος ήτοι την υπογραφείσα σύμβαση με τον Δήμο Σερρών ,την βεβαίωση καλής εκτέλεσης των εργασιών από την αρμόδια Επιτροπή του Δήμου και το τιμολόγιο που εξέδωσε μετά την ολοκλήρωση των εργασιών αλλά και από τα λοιπά δημόσια έγγραφα (απόφαση Δημάρχου ανάθεσης, απόφαση Οικονομικής Επιτροπής κ.λ.π.)προκύπτει μετά βεβαιότητας η νομική και η ουσιαστική βασιμότητα της αγωγής του. Ως εκ τούτου, εφόσον η αγωγή πιθανολογείται ότι θα γίνει δεκτή, ο Δήμος Σερρών θα υποχρεωθεί να καταβάλλει το ποσό που ζητείται, νομιμότοκα και προσαυξημένο καθώς οι δικαστικές διαμάχες διαρκούν χρονικά και θα του επιβληθούν και δικαστικά έξοδα κ.λ.π.

**Επειδή** ακόμη και αν αποδειχθεί η ακυρότητα των συναφθεισών συμβάσεων με τον ενάγοντα, η ως άνω απαίτησή του θα αναζητηθεί με τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού κατά το άρθρο 904 του Α.Κ.

Κατόπιν των ανωτέρω γνωμοδοτώ ότι, συντρέχει νόμιμη περίπτωση και είναι προς το συμφέρον του Δήμου να προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό με τον ενάγοντα και εφόσον ληφθεί σχετική απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής να του καταβληθεί, το συνολικό ποσό των 14.787,00€, που απαιτείται για την αποπληρωμή της απαίτησής της υπό τον όρο, ότι θα δηλώσει εγγράφως ότι παραιτείται από την καταβολή των τόκων κ.λ.π. και ότι δεν έχει ούτε διατηρεί κατά του Δήμου καμία άλλη αξίωση από οιαδήποτε αιτία αναφορικά με την εν λόγω υπόθεση.

Για τους λόγους αυτούς καλείται να αποφασίσει η Οικονομική Επιτροπή αν συμφωνεί ή όχι στη σύναψη ενδοδικαστικού συμβιβασμού με τον ενάγοντα για την αμετάκλητη επίλυση της διαφοράς που ανέκυψε με την υπό κρίση αγωγή του στο ως άνω δικαστήριο με τους παραπάνω αναφερόμενους όρους.

Ακολουθώντας στην περίπτωση της απόφασης της σύναψης του συμβιβασμού, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου θα ορίσει την πληρεξούσια δικηγόρο του Δήμου να παραστεί αρμοδίως και να

υπογράψει το συμφωνητικό συμβιβασμού με τους όρους που θα περιγράφονται στην σχετική απόφαση και κατά την διαδικασία του άρθρου 126β του Κ.Δ.Δ. ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ ΑΡΜΟΔΙΑΣ ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑΣ του Διοικητικού Εφετείου Θεσ/νίκης κατά τα οριζόμενα στη με αριθ. ΠΟΕ 145/21-4-2022 Πράξη της Προέδρου του Α΄ Ουσίας Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Θεσ/νίκης, για λογαριασμό του Δήμου Σερρών ».

Στην συνέχεια η Οικον. Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 3 του Ν.4623/2019 και αντικαταστάθηκε εκ νέου με παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν.4735/2020 και σχετική συζήτηση,

### ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

- A)** Έγκρίνει την από 23-05-2022 και με Α.Π. 17.123/23-05-2022 γνωμοδότησης της νομικής συμβούλου κ. Μαρίας Τσινίκα για τη σύναψη ενδοδικαστικού συμβιβασμού με τον ενάγοντα κ. Σταύρο Κλιάμπα, για την αμετάκλητη επίλυση της διαφοράς που ανέκυψε μεταξύ αυτού και του Δήμου Σερρών, μετά την άσκηση της με αριθ. κατάθ. ΑΓ87/24-02-2022 στο Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης αγωγή του στρεφόμενης κατά του Δήμου Σερρών, σύμφωνα με τους παραπάνω αναφερόμενους όρους.
- B)** Την καταβολή στον ενάγοντα κ. Σταύρο Κλιάμπα του Ζαχαρία, του συνολικού ποσού των **14.787,00 € (11.925,00€ + 2.862,00€ Φ.Π.Α. 24%)** για την πλήρη και ολοσχερή εξόφλησή του, υπό τον όρο ότι θα δηλώσει εγγράφως και ενυπόγραφα την παραίτησή της από την καταβολή των τόκων υπερημερίας, επιδικίας κ.λ.π. και ότι ούτε έχει ούτε διατηρεί καμία άλλη αξίωση ή απαίτηση από οποιαδήποτε αιτία σχετική με την εν λόγω υπόθεση κατά του Δήμου Σερρών.
- Γ)** Ορίζει την κ. Μαρία Τσινίκα ως πληρεξούσια δικηγόρο του Δήμου, να παραστεί αρμοδίως και να υπογράψει το συμφωνητικό συμβιβασμού με τους όρους που θα περιγράφονται στην σχετική απόφαση και κατά την διαδικασία του άρθρου 126β του Κ.Δ.Δ. ενώπιον της αρμόδιας εισηγήτριας του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης κατά τα οριζόμενα στη με αριθ. ΠΟΕ 145/21-4-2022 Πράξη της Προέδρου του Α΄ Ουσίας Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, για λογαριασμό του Δήμου Σερρών.

Αναθέτει στον κ. Δήμαρχο τις παραπάνω ενέργειες.

### Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΜΙΣΙΡΛΗΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ  
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ -  
ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ-  
ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ – ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ  
& ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

- 1) Νυχτοπάτης Γεώργιος
- 2) Δεσποτίδης Ιωάννης
- 3) Καρακολίδης Παναγιώτης
- 4) Μητλιάγκα Βαρβάρα
- 5) Χαλκιάπουλος Αλέξανδρος
- 6) Χατζηδημητρίου Ιωάννης
- 7) Χράπας Παντελής
- 8) Χρυσανθίδης Βασίλειος

Σέρρες 30 - 05 - 2022

Πιστό Αντίγραφο

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΧΡΥΣΑΦΗΣ

Μ. Ε. Δ.

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΙΝΑΔΟΣ