



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΝΟΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
 ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
 Δ/ΝΣΗ Δ/ΚΟΥ-ΟΙΚΟΝ/ΚΟΥ
 ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤ. ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο 49^ο έτους 2022

Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Σερρών (Συνεδρίαση 49η)

Στις Σέρρες και στο Δημοτικό Κατάστημα, σήμερα την 16^η του μηνός **Σεπτεμβρίου** του έτους **2022**, ημέρα της εβδομάδας **Παρασκευή** και ώρα **12:00 μ.**, πραγματοποιήθηκε **Τακτική Μεικτή (διά ζώσης και ταυτόχρονα με τηλεδιάσκεψη) Συνεδρίαση** της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών, ύστερα από την αριθμ. 30661/12-09-2022 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, που εστάλη ηλεκτρονικά σε όλα τα μέλη της, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/2018, την υπ' αριθμ. 374/39135/30-05-2022 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών και τις διατάξεις του άρθρου 78 του Ν.4954/2022 (ΦΕΚ 136/τ.Α'/9-7-2022).

Από τα εννέα (9) μέλη παρόντες, ήταν οι :

1. Μισιρλής Σπυρίδων, Αντιδήμαρχος και Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, 2. Νυχτοπάτης Γεώργιος, Αντιπρόεδρος, 3. Δεσποτίδης Ιωάννης, 4. Καρακολίδης Παναγιώτης, 5. Χατζηδημητρίου Ιωάννης, 6. Χράπας Παντελής.

Παρόντες (συνδεδεμένοι) μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας τηλεδιασκέψεων WEBEX, ήταν τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής κ.κ.: Νυχτοπάτης Γεώργιος, Αντιπρόεδρος, Δεσποτίδης Ιωάννης, Χατζηδημητρίου Ιωάννης.

ΑΠΟΝΤΕΣ : 1. Μητλιάγκα Βαρβάρα, 2. Μπουρβάνης Ζαχαρίας, 3. Χαλκιάπουλος Αλέξανδρος, Μέλη.

Μετά την διαπίστωση απαρτίας, ο κ. Αντιδήμαρχος, ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, που ορίστηκε με την υπ' αριθμό 1015/32309/30-09-2021 απόφαση Δημάρχου Σερρών κ. Χρυσάφη Αλέξανδρου, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Α Π Ο Φ Α Σ Η 791 / 2022

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Αίτημα έγκρισης δικαστικής διεκδίκησης των κλοπιμαίων κοινόχρηστων ποδηλάτων του Δήμου Σερρών, άλλως διεκδίκηση αποζημίωσης κατά των παράνομων κατόχων ενώπιον αρμόδιου δικαστηρίου.

Στην παραπάνω συνεδρίαση, στο 1^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, έθεσε υπόψη των μελών της την υπ' αριθμ. 30329/09-09-2022 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου, που έχει ως εξής:

« κ. Πρόεδρε,

ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΜΕΡΟΣ

Με την υπ' αριθμόν 3569/05.07.2017 Απόφαση της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας εγκρίθηκε η Στρατηγική Βιώσιμης Αστικής Ανάπτυξης του Δήμου Σερρών, με προϋπολογισμό συνολικής δαπάνης 4.719.000,00 €. Με την ανωτέρω απόφαση εγκρίθηκε και η παροχή τεχνικής βοήθειας στο Δήμο Σερρών, ύψους 5 τοις χιλίοις της εγκεκριμένης συνολικής δαπάνης ΣΒΑΑ με βάση τις προβλεπόμενες διαδικασίες του Συστήματος Διαχείρισης και Ελέγχου. Ακολούθως με την με αριθμό 3585/2017 απόφαση του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας, ορίστηκε ο Δήμος Σερρών ως Ενδιάμεσος Φορέας του Επιχειρηματικού Προγράμματος “Κεντρική Μακεδονία 2014-2020” και ως εκ της αποφάσεως ανέλαβε συναφείς αρμοδιότητες και υποχρεώσεις Ενδιάμεσου Φορέα.

Συναφώς με την με αριθμό 416/2018 Απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου εγκρίθηκε η υποβολή πρότασης με τίτλο “Εγκατάσταση σταθμών κοινόχρηστων ποδηλάτων” προϋπολογισμού 115.000,00 € δυνάμει της με αριθμό πρωτ. 450/2018 πρόσκλησης υποβολής προτάσεων του Επιχειρησιακού Προγράμματος Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, Άξονας Προτεραιότητας ΑΞ04 “Υποστήριξη της μετάβασης προς μια οικονομία χαμηλών εκπομπών διοξειδίου του άνθρακα σε όλους τους τομείς” και τίτλο “Αστική κινητικότητα στην περιοχή παρέμβασης της ΣΒΑΑ της πόλης των Σερρών”.

Εν συνεχεία, σε εκτέλεση της από 5.11.2018 Απόφασης του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας, εγκρίθηκε η αποδοχή χρηματοδότησης ποσού 103.316,80 ευρώ για την υλοποίηση της πράξης με τίτλο “Εγκατάσταση σταθμών κοινόχρηστων ποδηλάτων” από το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, Άξονας Προτεραιότητας ΑΞ04 “Υποστήριξη της μετάβασης προς μία οικονομία χαμηλών εκπομπών διοξειδίου του άνθρακα σε όλους τους τομείς”, καθώς, και η αναμόρφωση προϋπολογισμού του Δήμου Σερρών το οικονομικό έτος του 2018.

Κατόπιν, αφενός εκτέλεσης όλων των οφειλόμενων διοικητικών ενεργειών από τον Δήμο και αφετέρου τήρησης των απαιτούμενων εγγυήσεων των διατάξεων του ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α'147/08.08.2016) περί των όρων διενέργειας του διαγωνισμού, αξιολογήσεων των τεχνικών και οικονομικών προσφορών, και ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ο Δήμος Σερρών, δια του εξουσιοδοτηθέντος Αντιδημάρχου Δ/κων-Οικον/κών Λειτουργιών, Ηλεκτρ/κης Διακυβ/σης Προγραμ/σμού, Ανάπτυξης και Επιχειρ/τας, κ. Μισιρλή Σπυρίδων, **συνήψε με την ανάδοχο εταιρία “BRAINBOX (ΜΠΡΕΙΝ ΜΠΟΞ) ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ-ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ” με διακριτικό τίτλο “BRAINBOX Α.Ε.” την από 20.11.2019 (αρ. Πρωτ. 36348) “Σύμβαση για την προμήθεια και εγκατάσταση σταθμών κοινόχρηστων ποδηλάτων”.**

Δια της ανωτέρω συμβάσεως ο δεύτερος των συμβαλλομένων ανέλαβε την **προμήθεια και εγκατάσταση σταθμών κοινόχρηστων ποδηλάτων για τον Δήμο Σερρών έναντι του ποσού των 68.085,92 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24 τοις εκατό.** Πιο συγκεκριμένα, ως μία εκ των συμβατικών υποχρεώσεων ορίστηκε η **προμήθεια σαράντα (40) ποδηλάτων, αξίας τριακοσίων ογδόντα πέντε ευρώ έκαστο (385,00), ήτοι συνολική δαπάνης 15.400,00 ευρώ, τα οποία εγκαθίσταντο σε τοποθετημένους δια του αναδόχου σταθμούς - ηλεκτρονικές θέσεις κλειδώματος - με παράλληλη χρήση λογισμικού ελέγχου θέσεων κλειδώματος.**

Για την περαιτέρω λειτουργία του συστήματος Κοινόχρηστων ποδηλάτων, ήτοι την τακτική συντήρηση των ποδηλάτων και των σταθμών ενοικίασης, την συντήρηση του web site του συστήματος και του λογισμικού των σταθμών ενοικίασης, την επιδιόρθωση βλαβών, την επικοινωνία ενημέρωσης των χρηστών help desk κ.α., την 24.08.2020 ο δήμος Σερρών συμβλήθηκε εκ νέου με την ανάδοχο εταιρία “BRAINBOX Α.Ε.”, ως ενεργούσα δια του αντιπροσώπου της κ. Βουλγαρούδη Γεώργιο του Κωνσταντίνου.

Εντούτοις, παρά την άκρα επιμέλεια που υπέδειξε ο αντισυμβαλλόμενος για την συντήρηση, την ενίσχυση και τις αναβαθμίσεις του συστήματος των κοινόχρηστων ποδηλάτων, τα οποία,

δυνάμει των προρρηθέντων, έχουν περιέλθει στην αποκλειστική και απόλυτη κυριότητα του Δήμου, **διαπιστώθηκε η εξαφάνιση δώδεκα (12) κοινόχρηστων ποδηλάτων, τα οκτώ (8) εκ των οποίων έχουν υπεξαιρεθεί από ιδιώτες που έχουν ταυτοποιηθεί δια του ειδικού συστήματος διαχείρισης και καταγραφής των στοιχείων, τα οποία εισάγονται στο σύστημα κατόπιν ρητής δήλωσης βουλήσεως των πολιτών για τη δυνατότητα προσωρινής κατοχής και χρήσης αυτών παρά των ιδιωτών.** Πιο συγκεκριμένα, κατόπιν απαίτησης του Δήμου Σερρών, η ανάδοχος εταιρία “BRAINBOX A.E.” την 14η Ιανουαρίου του 2022, διαβίβασε στον Δήμο Σερρών τους κωδικούς των απωλεσθέντων ποδηλάτων και τα στοιχεία των τελευταίων κατόχων αυτών, σκοπώντας στην περαιτέρω διερεύνηση της υπόθεσης και επιχείρηση εντοπισμού και απόδοσης με κάθε νόμιμο μέσο των υπεξαιρεθέντων ποδηλάτων.

Συνεπεία της ανωτέρω παράνομης ιδιοποίησης των λεπτομερώς καταγραφέντων στο ως άνω έγγραφο της αναδόχου εταιρίας κωδικοποιημένων ποδηλάτων, **ο Δήμος Σερρών όλως ανυπαίτιως απώλεσε την νομή των κινητών αυτών στοιχείων αδυνατώντας πλήρως να προβεί στην επαναδιάθεση τους προς διευκόλυνση των πολιτών και υπηρετήση των δημοτικών συμφερόντων, ενώ, επιπλέον, ζημιώθηκε κατά το ποσό των 3.080 ευρώ (385,00 ευρώ η αξία του ενός ποδηλάτου* 8 υπεξαιρεθέντα ποδήλατα = 3.080,00 ευρώ), που ισοδυναμεί με το τίμημα που κατέβαλε δυνάμει της ως άνω συμβάσεων για να τα προμηθευθεί.**

Ως εκ τούτου, καθίσταται πρόδηλο, πέραν πάσης αμφιβολίας ότι πρέπει να αρθεί αρχικώς η προσβολή της κυριότητάς μας επί των ποδηλάτων με την αξίωση απόδοσή τους από τους παρανόμως ιδιοποιηθέντες αυτών, και δευτερευόντως, θα πρέπει να αναζητηθεί αποζημίωση για την στέρησή τους, ενώ επικουρικώς (ΚΠΟΔ 219, 69 παρ. 1 εδ. γ), ήτοι για την περίπτωση αδυναμίας αυτούσιας απόδοσης, θα πρέπει να αξιωθεί καταβολή της αξίας τους (άρθρο 223 ΚπολΔ).

ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ

1. Ειδικότερα κατά το άρθρ. 914 του **ΑΚ**, όποιος ζημίωσε άλλον παράνομα και υπαίτια έχει υποχρέωση να τον αποζημιώσει. Από τις διατάξεις του παραπάνω άρθρου, συνδυαζόμενο και με τις διατάξεις των άρθρ. 330 του **ΑΚ** και 15 του ΠΚ, συνάγεται ότι προϋποθέσεις της αδικοπρακτικής ευθύνης προς καταβολή αποζημίωσης ή (και) χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης ή ψυχικής οδύνης και επομένως στοιχεία της σχετικής αγωγής προκειμένου αυτή να είναι κατά το άρθρ. 216§1 **ΚΠολΔ** ορισμένη είναι η ύπαρξη παράνομης συμπεριφοράς, οφειλόμενης σε υπαιτιότητα του δράστη, η πρόκληση ζημίας ή αναλόγως ηθικής βλάβης ή ψυχικής οδύνης και η αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της παράνομης συμπεριφοράς και της ζημίας ή της ηθικής βλάβης και της ψυχικής οδύνης που προκλήθηκαν. Παράνομη είναι η συμπεριφορά που προσβάλλει τα προστατευόμενα από το νόμο δικαιώματα ή συμφέροντα άλλου και μπορεί να συνίσταται σε θετική πράξη ή παράλειψη, εφόσον στην τελευταία περίπτωση υπήρχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση προφύλαξης του προσβληθέντος δικαιώματος ή συμφέροντος και αποτροπής του ζημιογόνου αποτελέσματος. Αυτό συμβαίνει όταν υφίσταται από το νόμο ή από δικαιοπραξία ή από την καλή πίστη κατά την κρατούσα κοινωνική αντίληψη και το γενικό πνεύμα του δικαίου υποχρέωση προστασίας και ειδικότερα όταν με προηγούμενη πράξη του δημιούργησε κάποιος κατάσταση επικινδυνότητας, χωρίς να έχει λάβει τα αναγκαία μέτρα για την αποτροπή του κινδύνου (ΑΠ 996/2004, 174/2005, 831/2005, 118/2006). Υπαίτια είναι η συμπεριφορά που επιτρέπει να αποδοθεί στο δράστη προσωπική μομφή, δηλαδή η υπαιτιότητα βασίζεται στον ψυχικό δεσμό του δράστη με την αδικοπραξία. Με την έννοια αυτή η υπαιτιότητα ως όρος της αδικοπρακτικής ευθύνης διακρίνεται από τον παράνομο χαρακτήρα της προσβολής δικαιώματος ή έννομου συμφέροντος, ενδέχεται όμως η αμέλεια στη συμπεριφορά να την καθιστά συγχρόνως και παράνομη ή αντιστρόφως η πράξη της παράνομης προσβολής να υποδηλώνει η ίδια και την ύπαρξη υπαιτιότητας με την μορφή ειδικότερα της αμέλειας, που συμβαίνει όταν η προσβολή συνίσταται στην παράβαση του γενικού καθήκοντος επιμέλειας, σύμφωνα με το οποίο αξιώνεται από κάθε κοινωνό να συμπεριφέρεται όπως ο μέσος συνετός συναλλασσόμενος, άσχετα αν κατά τα λοιπά η

συμπεριφορά του αποτελεί ή όχι και παράβαση συγκεκριμένου απαγορευτικού ή επιτακτικού κανόνα δικαίου (ΑΠ 1361/2013). Εξ άλλου πρόσφορη αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της παράνομης συμπεριφοράς του δράστη και της ζημίας που προκλήθηκε, υπάρχει όταν η συμπεριφορά αυτή, κατά το χρόνο και τις συνθήκες που έλαβε χώρα, ήταν ικανή, κατά τη συνηθισμένη πορεία των πραγμάτων και χωρίς τη μεσολάβηση άλλου περιστατικού, να επιφέρει τη συγκεκριμένη ζημία ή αναλόγως την αντίστοιχη ηθική βλάβη ή ψυχική οδύνη.

Περαιτέρω, κατά την έννοια του άρθρου 914 του **ΑΚ**, που χαρακτηρίζει ως αδίκημα την παράνομη και υπαίτια επαγωγή ζημίας σε άλλον, μπορεί και η υπαίτια ζημιόγonos πράξη ή παράλειψη, με την οποία παραβιάζεται η σύμβαση, να θεμελιώσει αδικοπρακτική ευθύνη, αν είναι και καθ' εαυτή παράνομη, δηλαδή και χωρίς τη συμβατική σχέση, όπως συμβαίνει όταν παραβιάζεται το γενικό καθήκον επιμέλειας, που επιβάλλει να μην προκαλείται ζημία σε άλλον υπαιτίως (ΟλΑΠ 767/1973, ΑΠ 212/2000, 1801/2001, 335/2003, 1145/2003). Στην περίπτωση αυτή συρρέουν οι αξιώσεις από τη σύμβαση με αυτές από το αδίκημα και αν μεν κατατείνουν σε διαφορετικές παροχές πρόκειται για γνήσια συρροή αξιώσεων, που διατηρούν και την αυτοτέλεια της παραγραφής τους, δηλαδή η τυχόν συντομότερη παραγραφή της συμβατικής αξίωσης δεν επηρεάζει τη μακρότερη παραγραφή της αξίωσης από την αδικοπραξία (πρβλ. ΑΠ 1145/2003), ενώ αν αφορούν την αυτή παροχή, που απλώς θεμελιώνεται τόσο ενδοσυμβατικά όσο και εξωσυμβατικά, δηλαδή σε δύο διαφορετικές νομικές βάσεις, πρόκειται για συρροή των περισσότερων νομικών βάσεων της αυτής ενιαίας αξίωσης. (ΑΠ 1596/2014).

Συνεπώς, από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 361 και 914 του Αστικού Κώδικα και τη λογική ερμηνεία των διατάξεων αυτών προς εκείνη των άρθρων 330, 335 και 340 ΑΚ συνάγεται, ότι αν η εξ αδικήματος απαίτηση για αποζημίωση έχει το αυτό αντικείμενο (παροχή) με συρρέουσα απαίτηση εκ συμβάσεως, απόκειται μεν στον δικαιούχο να ασκήσει αυτή που προκρίνει, η ικανοποίηση, όμως, της μιας από αυτές επιφέρει την απόσβεση και της άλλης, ανεξάρτητα ποια εκ των δύο απαιτήσεων εισάγεται και εκκρεμεί επί δικαστηρίου. (ΑΠ 93/2019).

Ακολουθώς, κατά το άρθρο 934 του Αστικού Κώδικα, ο οφείλων πράγμα αφαιρεθέν με παράνομη πράξη είναι υπερήμερος από τον χρόνο της αφαίρεσης. Κατά την έννοια της διάταξης αυτής, αφαίρεση πράγματος είναι και η με υπεξαίρεση ιδιοποίηση κινητού πράγματος (άρθρο 375 Π.Κ.). Ειδικότερα, το αδίκημα της **υπεξαίρεσης (άρθρο 375 ΠΚ)** εντάσσεται στα εγκλήματα κατά του εννόμου αγαθού της ιδιοκτησίας.

Βασικά στοιχεία της αντικειμενικής υπόστασης που πρέπει να λαμβάνουν χώρα για να τελεστεί το αδίκημα είναι

- α)η παράνομη ιδιοποίηση,
- β) να ιδιοποιείται ο δράστης ξένο (ολικά ή εν μέρει) κινητό πράγμα και
- γ) το πράγμα να περιέρχεται στην κατοχή του δράστη με οποιοδήποτε τρόπο (χωρίς/με τέλεση εγκλήματος).

Η αντικειμενική υπόσταση πληρούται, συνεπώς, με την τελείωση της ιδιοποίησης, δηλαδή με την οριστική αποστέρηση του πράγματος από τον κύριο. Βάσει της θεωρίας της εξωτερίκευσης, για την πραγμάτωση του εγκλήματος αρκεί η έμπρακτη έκφραση της βούλησης της ιδιοποίησης, που συμβαίνει και πριν την ολοκλήρωση π.χ. μιας δικαιοπραξίας πώλησης του ιδιοποιηθέντος πράγματος, ή του πλουτισμού του δράστη.

Από άποψη δε υποκειμενικής υπόστασης, ο δράστης πρέπει να γνωρίζει ότι το πράγμα που παρανόμως ιδιοποιείται είναι ξένο, και να θέλει να το ιδιοποιείται παρανόμως. Κατά την ισχύουσα γνώμη της νομολογίας του ΑΠ, δεν απαιτείται ιδιαίτερη αιτιολόγηση του δόλου, καθώς η συνδρομή του δόλου συνάγεται λογικά από την τέλεση της παράνομης ιδιοποίησης. (ΑΠ 703/1997 ΠοινΧρ ΜΗ', 222, (ΑΠ 858/1997 ΠοινΧρ ΜΗ', 258)

Συνεπώς, από το χρόνο που τελέστηκε το αδίκημα της υπεξαίρεσεως αρχίζει και η τοκοδοσία, γιατί από τότε ο οφείλων το αφαιρεθέν κινητό στοιχείο καθίσταται υπερήμερος, υποχρεωμένος σε απόδοση των υπεξαιρεθέντων (πρβλ. Κ.Καυκά, Ενοχ. Δίκ., έκδ. 1961, άρθρα 934-936 παρ. 2, Μπαλη, Ενοχ. Δίκ., παρ. 55, σελ. 214, ΕφΠατρ 267/1959 ΝοΒ 8.816, ΕφΘεσ 367/1970 Αρμ 24694, ΕφΘεσ 1852/1990 ΕλλΔνη 32.1342).

Εξάλλου, κατά το άρθρο 1094 **ΑΚ**, ο κύριος πράγματος, δικαιούται να απαιτήσει από τον νομέα ή τον κάτοχο, την αναγνώριση της κυριότητας του και την απόδοση του πράγματος. Εναγόμενος στη διεκδικητική αγωγή είναι ο νομέας ή κάτοχος, κατά το χρόνο έγερσης αυτής και δεν είναι ανάγκη να νέμεται για τον εαυτό του, ούτε να αφαιρέσει τη νομή του διεκδικουμένου από τον ίδιο τον ενάγοντα. Για τη νομιμοποίηση, δηλαδή, του εναγομένου στην πιο πάνω αγωγή, αρκεί ότι αυτός νέμεται ή απλά κατέχει το πράγμα κατά το χρόνο της έγερσής της. Ο εναγόμενος πρέπει να εξακολουθεί κατά την έγερση της αγωγής να νέμεται ή να κατέχει το πράγμα. Αν έπαυσε πριν από την έγερση της αγωγής να το νέμεται ή να το κατέχει, δεν νομιμοποιείται παθητικά και η αγωγή τότε πρέπει να εγερθεί κατά του τωρινού νομέα ή κατόχου. Αίτημα της αγωγής αυτής είναι η αναγνώριση της κυριότητας του ενάγοντος και η απόδοση του πράγματος σ' αυτόν. Για την πληρότητα της διεκδικητικής αγωγής κατά τα άρθρα 68 και 216 **ΚΠολΔ** αρκεί για τη νομιμοποίηση του εναγομένου η επίκληση της νομής ή κατοχής του, χωρίς άλλο ειδικότερο προσδιορισμό ως π.χ. τίτλος δυνάμει του οποίου κατέχει ο εναγόμενος.

Περαιτέρω, από την διάταξη του άρθρου 904 του Α.Κ., που ορίζει ότι όποιος έγινε πλουσιότερος χωρίς νόμιμη αιτία από την περιουσία, ή με ζημία άλλου έχει υποχρέωση να αποδώσει την ωφέλεια, προκύπτει ότι οι προϋποθέσεις για τη θεμελίωση της σχετικής αξίωσης είναι η ύπαρξη πλουτισμού του λήπτη χωρίς νόμιμη αιτία και η επέλευση του πλουτισμού από την περιουσία ή με ζημία άλλου, δηλαδή η ύπαρξη αιτιώδους συνάφειας μεταξύ του πλουτισμού και επιβάρυνσης, έτσι ώστε το ένα να αποτελεί την αιτία του άλλου. Πλουτισμό συνιστά κάθε βελτίωση της περιουσιακής κατάστασης του λήπτη που μπορεί να εμφανίζεται είτε ως αποφυγή αύξηση του ενεργητικού ή μείωση του παθητικού της ή μείωσης του ενεργητικού της (ΟΛΑΠ 6/1994), η οποία διαφορετικά θα συνέβαινε και τέτοια είναι προπάντων η περίπτωση αποφυγής δαπανών, στις οποίες ο υπόχρεος ήταν για πραγματικούς λόγους αναγκασμένος να προβεί ή όφειλε από το νόμο ή τη σύμβαση να έχει προβεί. Στερείται νόμιμης αιτίας και επομένως είναι αδικαιολόγητος ο πλουτισμός που δεν καλύπτεται από έγκυρη βούληση του ζημιωθέντος ή κατ' εξαίρεση από τη θέληση του νομοθέτη, συναγόμενη σαφώς από συγκεκριμένες διατάξεις ή και από το γενικότερο πνεύμα του νόμου, όπως επί αποσβεστικής προθεσμίας ή παραγραφής, ενώ νόμιμη αιτία δικαιολόγησης του πλουτισμού, εκτός από τη βούληση του ζημιωθέντος, ή του νομοθέτη, είναι και το αντάλλαγμα, που τυχόν παρέχει ο λήπτης του πλουτισμού, δηλαδή οικονομική θυσία του έναντι του αποκτώμενου πλουτισμού, η οποία, αν είναι ισάξια μ' αυτόν, ανταποκρίνεται πλήρως στην εξισωτική αποστολή του θεσμού του αδικαιολόγητου πλουτισμού (*ΑΠ 1644/2013, ΑΠ 1627/2010 σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ*).

ΕΠΕΙΔΗ δυνάμει της 20.11.2019 (Αρ. Πρωτ. 36348) “Συμβάσεως για την προμήθεια και εγκατάσταση σταθμών κοινόχρηστων ποδηλάτων”, που συνήψε ο Δήμος Σερρών δια του εξουσιοδοτηθέντος Αντιδημάρχου Δ/κων-Οικον/κών Λειτουργιών, Ηλεκτρ/κης Διακυβ/σης Προγραμ/σμού, Ανάπτυξης και Επιχειρ/τας, κ. Μισιρλή Σπυρίδων με την ανάδοχο εταιρία “**BRAINBOX A.E.**”, ο Δήμος απέκτησε και έχει **στην πλήρη, αποκλειστική, αδιαφιλονίκητη κυριότητα, νομή και κατοχή του, σαράντα (40) ποδήλατα**, τα οποία διατίθενται σε κοινή χρήση, κατόπιν ρητής δήλωσης βουλήσεως των ενδιαφερόμενων πολιτών, στους οποίους παραχωρείται το ενοχικό δικαίωμα προσωρινής κατοχής των, ενώ ταυτόχρονα προκύπτει η υποχρέωση επιστροφής των από τους πολίτες στους ειδικούς σταθμούς κλειδώματος αμα τη λήξη του σκοπού της χρήσης των τελευταίων.

ΕΠΕΙΔΗ δια του από 14/01/2022 εγγράφου της αναδόχου εταιρίας “Brainbox A.E.” ο Δήμος Σερρών καθίστατο ενήμερος τόσο για τους 12 κωδικούς των αφαιρεθέντων ποδηλάτων, αποκλειστικής ιδιοκτησίας του Δήμου, όσο και για τα πλήρη στοιχεία των τελευταίων χρηστών των οκτώ (8) εκ των δώδεκα ως άνω ποδηλάτων, ενώ, για τα υπολειπόμενα τέσσερα (4) δεν εμφανίζεται καμία καταχώριση-χρέωση τούτων. Συνεπεία της εν λόγω παράνομης ιδιοποίησης των λεπτομερώς καταγραφέντων στο ως άνω έγγραφο της αναδόχου εταιρίας κωδικοποιημένων ποδηλάτων, ο Δήμος Σερρών όλως ανυπαίτως απώλεσε την νομή των κινητών αυτών στοιχείων αδυνατώντας πλήρως να προβεί στην επαναδιάθεση τους προς διευκόλυνση των πολιτών και υπηρετηση των δημοτικών συμφερόντων, ενώ, επιπλέον, ζημιώθηκε κατά το ποσό των 3.080 ευρώ

(385,00 ευρώ η αξία του ενός ποδηλάτου * 8 υπεξαίρεθέντα ποδήλατα = 3.080,00 ευρώ), που ισοδυναμεί με το τίμημα που κατέβαλε δυνάμει της ως άνω συμβάσεως για να τα προμηθευθεί.

ΕΠΕΙΔΗ καθίσταται πρόδηλο, πέραν πάσης αμφιβολίας ότι οι κάτοχοι των υπεξαίρεθέντων κοινόχρηστων ποδηλάτων του δήμου ενήργησαν τόσο κατά παράβαση των κείμενων διατάξεων του αρ. 914 ΑΚ όσο και κατά παράβαση της αναληφθείσας δια της δήλωσης βούλησης τους υποχρέωσης επιστροφής των εν λόγω κινητών στοιχείων στον αρχικό κάτοχο και νομέα τους. Συνεπεία τούτου, υπαιτίως προκάλεσαν ζημία στον Δήμο Σερρών, η οποία συνδέεται αναπόδραστα με την παράνομη πράξη της αποστέρησης των ποδηλάτων από τον αρχικό κύριο, ήτοι τον Δήμο Σερρών.

Οι οφείλοντες τα αφαιρεθέντα ποδήλατα με παράνομη πράξη είναι υπερήμεροι από τον χρόνο της αφαίρεσης.

ΕΠΕΙΔΗ σε κάθε περίπτωση οι παρανόμως κατέχοντες τα ποδήλατα έγιναν πλουσιότεροι χωρίς νόμιμη αιτία από την περιουσία και με ζημία του Δήμου, ήτοι η παράνομη πράξη επέφερε την αύξηση του ενεργητικού των παρανόμων νομέων, και συνδέθηκε αιτιωδώς με την επιβάρυνση που υπέστη ο Δήμος. Δια ταύτα, σε κάθε περίπτωση, γεννάται υποχρέωση απόδοσης της ωφέλειας που αποκόμισαν.

ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΛΟΓΟΥΣ

Παρακαλούμε όπως εγκρίνετε την άσκηση του ενδίκου βοηθήματος της αγωγής ενώπιον αρμόδιου Δικαστηρίου, προκειμένου να διεκδικήσει ο δήμος 1. Αφενός την άρση αρχικώς της προσβολής της κυριότητάς μας επί των ποδηλάτων με την αξίωση απόδοσή τους από τους παρανόμως ιδιοποιηθέντες αυτών, και δευτερευόντως, την αναζήτηση αποζημίωσης για την στέρησή τους, και 2. Αφετέρου (ΚΠΟΔ 219, 69 παρ. 1 εδ. γ), στην περίπτωση που ήθελε κριθεί αδυναμία αυτούσιας απόδοσης, την διεκδίκηση καταβολής της αξίας τους (άρθρο 223 ΚΠολΔ), και επικουρικώς την απόδοση της ωφέλειας που αποκόμισαν οι παράνομοι νομείς ».

Στην συνέχεια η Οικον. Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 3 του Ν.4623/2019 και αντικαταστάθηκε εκ νέου με παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν.4735/2020 και σχετική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Ορίζει την με πάγια αντιμισθία δικηγόρο του Δήμου μας κα Τσινίκα Μαρία να ασκήσει για λογαριασμό του Δήμου Σερρών, αγωγή διεκδικητική και αποζημίωσης, απευθυνόμενη ενώπιον κάθε αρμοδίου δικαστηρίου και στρεφόμενη κατά οιοδήποτε υπεύθυνου ή υπαίτιου περί της αλώλειας ή τυχόν μη νόμιμης αφαίρεσης των ποδηλάτων ιδιοκτησίας του Δήμου, που διατίθεντο υπό όρους στη χρήση των πολιτών, διεκδικώντας τα αφαιρεθέντα ή υπεξαίρεθέντα ή μη επιστραφέντα κοινόχρηστα ποδήλατα της ιδιοκτησίας του Δήμου Σερρών, ή επικουρικώς αποζημίωση ανάλογη της εμπορικής αξίας αυτών, καθώς και αποζημίωση λόγω της ηθικής βλάβης που υπέστη ο Δήμος συνεπεία των άδικων και παρανόμων πράξεων των ως άνω υπαιτίων σε βάρος του Δήμου και γενικά να ενεργήσει κάθε τι νόμιμο προς υπεράσπιση των συμφερόντων του Δήμου μας.

Αναθέτει στον κ. Δήμαρχο τις παραπάνω ενέργειες.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΜΙΣΙΡΛΗΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ -
ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ -
ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ – ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ
& ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

- 1) Νυχτοπάτης Γεώργιος
- 2) Δεσποτίδης Ιωάννης
- 3) Καρακολίδης Παναγιώτης
- 4) Χατζηδημητρίου Ιωάννης
- 5) Χράπας Παντελής

Σέρρες 16 - 09 - 2022

Πιστό Αντίγραφο

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΧΡΥΣΑΦΗΣ

Μ. Ε. Δ.

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΙΝΑΔΟΣ