



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
Δ/ΝΣΗ Δ/ΚΟΥ-ΟΙΚΟΝ/ΚΟΥ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤ. ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο 27^ο έτους 2022

Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Σερρών (Συνεδρίαση 27η)

Στις Σέρρες και στο Δημοτικό Κατάστημα, σήμερα την 18^η του μηνός **Μαΐου** του έτους **2023**, ημέρα της εβδομάδας **Πέμπτη και ώρα 12:00 μ.**, έλαβε χώρα **κατεπείγουσα συνεδρίαση** της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών, ύστερα από την αριθμ. 16990/17-05-2023 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, που εστάλη ηλεκτρονικά σε όλα τα μέλη της, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ. 6 του Ν.3852/2010 (Α' 87), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει και τις υπ' αριθμ. 374/39135/30-05-2022 & 488/35496/25-04-2023 εγκυκλίους του Υπουργείου Εσωτερικών (ΑΔΑ:6ΖΟΞ46ΜΤΛ6-6ΡΨ).

Από τα εννέα (9) μέλη παρόντες, ήταν οι :

1. Μισιρλής Σπυρίδων, Αντιδήμαρχος και Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, 2. Νυχτοπάτης Γεώργιος, Αντιπρόεδρος, 3. Γκότσης Ηλίας, 4. Δεσποτιδής Ιωάννης, 5. Καρακολίδης Παναγιώτης, 6. Μητλιάγκα Βαρβάρα, 7. Μπουρβάνης Ζαχαρίας, 8. Χαλκιάπουλος Αλέξανδρος, 9. Χατζηδημητρίου Ιωάννης.

ΑΠΟΝΤΕΣ : Κανείς.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, ο κ. Αντιδήμαρχος, ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, που ορίστηκε με την υπ' αριθμό 915/33288/30-09-2022 απόφαση Δημάρχου Σερρών κ. Χρυσάφη Αλέξανδρου, πραγματοποίησε την κατεπείγουσα συνεδρίαση, ύστερα από την ομόφωνα σύμφωνη γνώμη του Σώματος για το χαρακτήρα του κατεπείγοντος της Συνεδρίασης και του θέματος αυτής.

Α Π Ο Φ Α Σ Η 268 / 2023

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Έγκριση άσκησης του ενδίκου βοηθήματος της αίτησης ακύρωσης ενώπιον του ΣτΕ και ανάθεσης σε εξωτερικό δικηγόρο παρ' Αρείω Πάγω της σύνταξης και κατάθεσης της εν λόγω αίτησης ακύρωσης του Δήμου Σερρών κατά της από 6-04-2023 κοινοποιηθείσας στο Δήμο Απόφασης της 2^{ης} Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 του ν.3463/2006, καθώς και εκπροσώπησής του στη συζήτηση της εν λόγω υπόθεσης ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Στην παραπάνω συνεδρίαση, στο μοναδικό θέμα της ημερήσιας διάταξης, ο κ. Αντιδήμαρχος

ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, έθεσε υπόψη των μελών της την υπ' αριθμ. 16953/17-05-2023 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου, που έχει ως εξής:

«κ. Πρόεδρε,

ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ

Σύμφωνα με το εδάφιο ι και ιδ της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010, η **Οικονομική Επιτροπή «ι) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά.ιδ) Αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί, επίσης, να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφασή της, είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία.**

Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του Κ.Δ.Κ. Δυνάμει του άρθρου 281 του Δημοτικού Κώδικα (ν. 3463/2006) οι πληρεξούσιοι δικηγόροι που διορίζονται από Δήμο ή Κοινότητα αμείβονται σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα περί Δικηγόρων που ισχύουν κάθε φορά. Η αμοιβή τους μπορεί να ελαττωθεί, με απόφαση δικαστηρίου που δικάζει πίνακα αμοιβών τους έως το πενήντα τοις εκατό (50 %) των κατώτατων ορίων που ορίζονται στον Κώδικα, ύστερα από εκτίμηση της οικονομικής κατάστασης του Δήμου ή της Κοινότητας που έχει διορίσει το δικηγόρο. Τα δικαστήρια μπορούν να καθορίζουν το ποσό της δικαστικής δαπάνης που επιδικάζεται σε βάρος ή υπέρ Δήμων και Κοινοτήτων, σε ποσό που φθάνει έως το πενήντα τοις εκατό των κατώτατων ορίων που ορίζονται από τον Κώδικα περί Δικηγόρων. Περαιτέρω δυνάμει της παραγράφου 3 του ως άνω νόμου για την εξώδικη η δικαστική αντιμετώπιση νομικών ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία ή σπουδαιότητα και απαιτούν εξειδικευμένη νομική γνώση ή εμπειρία , η αμοιβή του δικηγόρου καθορίζεται με απόφαση του δημοτικού ή του κοινοτικού συμβουλίου κατά παρέκκλιση των προηγούμενων παραγράφων. Η σχετική απόφαση λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών τους.

ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΜΕΡΟΣ

Εν προκειμένω, στις 26 Οκτωβρίου 2022 εξεδόθη η με αρ. πρωτ. 37383/26.10.2022 Προκήρυξη του Δημάρχου Σερρών για την πλήρωση 2 θέσεων δικηγόρων με σχέση έμμισθης εντολής, ενός τουλάχιστον παρ' Εφέταις και ενός παρ' ΑρείωΠάγω. Η εν λόγω προκήρυξη έθετε, μεταξύ άλλων, ως τυπικά κριτήρια συμμετοχής **1.**την εκπλήρωση των στρατιωτικών υποχρεώσεων για τους άρρενες υποψηφίους (ο όρος συμπεριλήφθη στα «Γενικά Προσόντα»), **2.**την 10 ετή τουλάχιστον εργασιακή εμπειρία ως δικηγόροι, για τη θέση παρ' Εφέταις, και την 20 ετή τουλάχιστον εργασιακή εμπειρία ως δικηγόροι για τη θέση παρ' ΑρείωΠάγω, **3.** την κατοχή ενός μεταπτυχιακού διπλώματος δημοσίου δικαίου Νομική Σχολής της Χώρας ή αναγνωρισμένου τίτλου της αλλοδαπής, αλλά και **4.** Την δέσμευση των υποψηφίων να δηλώσουν το ενδιαφέρον τους για μία μόνο εκ των δύο θέσεων, με αδυναμία υποβολής αιτήσεως και για τις δύο θέσεις σωρευτικά.

Περαιτέρω δε, ως κριτήρια πριμοδότησης των υποψηφίων προβλέφθηκαν, μεταξύ άλλων, αφενός, για τη θέση Παρ'ΑρείωΠάγω απόδειξη της ουσιαστικής απασχόλησης και ειδίκευσης σε νομικά ζητήματα συναφή με Ο.Τ.Α. ή σε Νομικά πρόσωπα των Ο.Τ.Α. , και αφετέρου για τη θέση παρ' Εφέταις η προσκόμιση δευτέρου μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών νομικής σχολής, σε οποιοδήποτε γνωστικό αντικείμενο.

Εν συνεχεία, την 10.11.2022 και την 11.11.2022 δύο δικηγόροι Σερρών (ο πρώτος παρ' εφέταις και ο δεύτερος παρ' ΑρείωΠάγω) προσέφυγαν αυτοτελώς και εμπρόθεσμα ενώπιον του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης ζητώντας την καθ' ολοκληρίαν ακύρωση της επίμαχης ως άνω κανονιστικής πράξης του Δήμου. Και οι δύο δικηγόροι, κατά τον χρόνο κατάθεσης των διοικητικών προσφυγών τους ενώπιον του Συντονιστή δεν είχαν υποβάλλει αίτηση εκδήλωσης ενδιαφέροντος για την κάλυψη των προκηρυσσόμενων θέσεων. Σε ότι αφορά τον δικηγόρο παρ' Εφέταις η προσφυγή του απερρίφθη από τον Συντονιστή ως απαράδεκτη. Ακολούθως δε προσέφυγε εμπρόθεσμα στην ειδική Επιτροπή του αρ. 152 του ν. 3463/2006 (**ΦΕΚ Α 114/8.6.2006**), ωστόσο, παραιτήθηκε εκ της προσφυγής του.

Σε ό,τι αφορά τον δεύτερο δικηγόρο παρ' ΑρείωΠάγω, με την προσφυγή του προέβαλε συνοπτικά του εξής λόγους ακύρωσης : 1. Αντίθεση του όρου της προκήρυξης περί εικοσαετούς επαγγελματικής εμπειρίας στη θέση παρ' ΑρείωΠάγω με την συνταγματική αρχή της ισότητας, του δικαιώματος της επαγγελματικής ελευθερίας, της αρχής της αναλογικότητας και του αρ. 43 παρ. 2 του ν. 4194/2013- φωτογραφική διάταξη που προσβάλλει τις αρχές του ανταγωνισμού- επιπλέον, το κριτήριο της εκτέλεσης των στρατιωτικών υποχρεώσεων επειδή συμπεριλήφθηκε στα «ειδικά προσόντα» της θέσης δικηγόρου Παρ' ΑρείωΠάγω προσδιορίζει έως και το φύλο του δικηγόρου που θα καταλάβει τη θέση 2. Αντίθεση του όρου περί απαγόρευσης υποβολής αίτησης από τον ίδιο υποψήφιο και για τις δύο θέσεις με τις διατάξεις των αρ. 4 παρ. 1 , 5 παρ.1 και 25 παρ. 1δ του Συντάγματος- προσβολή της αρχής της αξιοκρατίας.

Ακολούθως, ο Δήμος Σερρών, με το με αρ. πρωτ. 40975/21/11/2022 Υπόμνημά του, που απέστειλε εμπρόθεσμα στον Συντονιστή, προς αντίκρουση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος προέβαλε λόγους περί 1. Έλλειψης εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος, 2. Περί συνταγματικότητας της κανονιστικής πράξης με την θέση του όρου της 20ετίας, διότι αφενός α) καμία ρητή πρόβλεψη στον νόμο δεν τίθεται ως προς τον χρόνο προϋπηρεσίας, αλλά, αντιθέτως, εκ της σιωπής του νομοθέτη απόκειται στη διοίκηση ως κανονιστικώς δρώσα να θέσει τον όρο τούτο, με γνώμονα πάντα την υπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος και αφετέρου β) ακόμη και ο κώδικας δικηγόρων που θέτει το κριτήριο της 15ετούς τουλάχιστον προϋπηρεσίας των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης, προβλέπει το ελάχιστο όριο, και όχι το ανώτατο, και γ) αναλογικά ερμηνεύοντας και άλλες διατάξεις που αφορούν σε έτη προϋπηρεσίας για την υπηρεσιακή εξέλιξη των υπαλλήλων αγόμαστε στο συμπέρασμα ότι η εκπεφρασμένη βούληση του νομοθέτη ήταν να προτάξει τα 20 και πλέον έτη προϋπηρεσίας ως ασφαλιστική δικλείδα κατάληψης θέσεων ευθύνης από τους δημοσίους υπαλλήλους. 3. Περί συνταγματικότητας της αποκλειστικής επιλογής μίας εκ των δύο θέσεων εκ μέρους του προσφεύγοντος, με σκοπό της διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος και την αποφυγή αδιέξοδων λύσεων.

Τελικά, με την με αρ. πρωτ. 251809/1-12-2022 Απόφασή του, και εντός νομίμου χρόνου, ο Συντονιστής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης απέρριψε την προσφυγή του δικηγόρου παρ' Αρείω Πάγω ως απαράδεκτη, ελλείψει εννόμου συμφέροντος για την άσκησή της.

Κατόπιν αυτής της εξέλιξης, ο ίδιος δικηγόρος παρ' Αρείω Πάγω, την 2^α-01-2023 προσβάλλει εντός νομίμου χρόνου την ως άνω απόφαση του Συντονιστή ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 του ν. 3463/2006, η οποία κατατέθηκε στην Αποκεντρωμένη και διαβιβάστηκε μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος διακίνησης εγγράφων ΙΡΙΔΑ στην Ειδική Επιτροπή. Ακολούθως, η δε Ειδική Επιτροπή απηύθυνε στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας-Θράκης το με αρ. πρωτ. 2/3.01.2023 έγγραφο, με το οποίο της κοινοποιήθηκε η επίμαχη ειδική διοικητική προσφυγή και της ζητήθηκε να υποβάλει τόσο τις απόψεις της, αλλά και πλήρη τον διοικητικό της φάκελο.

Σε απάντηση του ανωτέρω εγγράφου, την 4/01/2023 η Αποκεντρωμένη, ανταποκρινόμενη άμεσα, ανήρτησε στο σύστημα ΙΡΙΔΑ πλήρη διοικητικό φάκελο, στον οποίο εμπεριέχονταν και η προσβαλλόμενη Απόφασή της, διευκρινίζοντας πως η επίμαχη απόφαση αποτελεί και τις απόψεις της και συνεπώς δεν επρόκειτο να επανακαταθέσει νέες απόψεις με νεότερό της έγγραφο.

Ταυτοχρόνως, η Αποκεντρωμένη κοινοποίησε στον Δήμο το σχετικό της διαβιβαστικό έγγραφο προς την Επιτροπή, καθώς, και το σύνολο των επισυναπτόμενων εγγράφων που τηρούσε

στο αρχείο της για την υπόθεση. Έπειτα, ο Δήμος απηύθυνε έγγραφο στην Ειδική Επιτροπή τεκμηριώνοντας την πρόθεσή του να παρέμβει στη συζήτηση της υπόθεσης και ζήτησε να λάβει αντίγραφο της κατατεθείσας προσφυγής. Στις 16-01-2023 η Επιτροπή, σε απάντηση του αιτήματος μας, απέστειλε πράγματι αντίγραφο της υπό κρίση προσφυγής, χωρίς έως τότε, όμως να υπάρχει ένδειξη ότι είναι πρωτοκολλημένη.

Τελικά, η προσφυγή συζητήθηκε την 23^η -03-2023 και η Επιτροπή έκρινε εαυτήν χρονικά αρμόδια με τον ακόλουθο ισχυρισμό :

“Συνεπώς, δεδομένου ότι η υπό κρίση προσφυγή ναι μεν κατατέθηκε στην 2^η Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 στις 2-01-2023 (λαμβάνοντας αρ. πρωτ. 2/2023) διαβιβάστηκε όμως στην 2^η Ειδική Επιτροπή του αρ. 152 του ν. 3463/2006 μαζί με τον σχετικό φάκελο με τα εκ του νόμου προβλεπόμενα και κρίσιμα για τη διάγνωση της υπόθεσης στοιχεία, στις 06-03-2023 λαμβάνοντας αριθμό πρωτοκόλλου 33/06-03-2023.»

Σε ό,τι αφορά τους προβαλλόμενους λόγους του προσφεύγοντος, επαναλήφθηκαν οι ανωτέρω προβαλλόμενοι ενώπιον του Συντονιστή, και αιτιολογήθηκε περαιτέρω με επίκληση νομολογίας το έννομο συμφέρον του.

Ο Δήμος ως παρεμβαίνων υποστήριξε τις θέσεις του Συντονιστή, προσθέτοντας το επιχείρημα της χρονικής αναρμοδιότητας της Επιτροπής και την εκ της παρέλευσης της αποκλειστικής προθεσμίας απόφασης της Επιτροπής, σιωπηρή απόρριψη της ειδικής διοικητικής προσφυγής του δικηγόρου που κατέθεσε κατά της Προκήρυξης του Δήμου, καθώς και το ζήτημα της αναρμοδιότητάς της να ελέγχει ευθέως ζητήματα αντισυνταγματικότητας.

Τελικά η επιτροπή έκανε δεκτή την προσφυγή του προσφεύγοντος δικηγόρου ως παραδεκτή, νόμω και ουσία βάσιμη, εξετάζοντας στην ουσία μόνο τον προβαλλόμενο ενώπιόν της ισχυρισμό του νομικά ανεπίτρεπτου όρου της 20 ετούς προϋπηρεσίας για τη θέση του δικηγόρου παρ' Αρείω Πάγω.

Επειδή από τα διαλαμβανόμενα στο ιστορικό μέρος στοιχεία, καθίσταται σαφές πέραν πάσης αμφιβολίας ότι η 2^η Ειδική Επιτροπή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης καθίστατο αναρμόδια χρονικά να συζητήσει και να αποφανθεί επί της προσφυγής μετά παρέλευση της αποκλειστικής 30ήμερης προθεσμίας που τάσσει περιοριστικά ο νόμος.

Ειδικότερα, το αρμόδιο όργανο που επιλαμβάνεται της ως άνω ειδικής διοικητικής προσφυγής έχει δεσμία αρμοδιότητα απάντησης εντός της οριζόμενης προθεσμίας, η οποία σύμφωνα με το άρθρο 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α' 114) είναι αποκλειστική, ήτοι το αρμόδιο όργανο έχει χρονική αρμοδιότητα απάντησης η οποία εξαντλείται με την πάροδο της προβλεπόμενης προθεσμίας οπότε και τυχόν μεταγενέστερη απάντηση εκδίδεται κατά χρονική αναρμοδιότητα. Με την άπρακτη πάροδο της προθεσμίας απάντησης τεκμαίρεται πλέον σιωπηρή απόρριψη της προσφυγής. ((*ad hoc* ΣτΕ 1078/2021, 242/2019, 734/2011, πρβλ. ΣτΕ 2115/2009, 2242/2008 επτ.). Συνεπώς, η εν λόγω Επιτροπή αποφασίζει εντός αποκλειστικής προθεσμίας τριάντα ημερών, από την υποβολή της πράξεως προς έλεγχο (άρθρο 152 παρ. 2 του ΚΔΚ). **Εάν η Επιτροπή δεν αποφασίσει μέσα στην προθεσμία αυτή η πράξη θεωρείται ότι είναι νόμιμη.** (ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ Α. Γέροντας/Σ. Φλογαΐτης, σε: Α. Γέροντας/Π. Παυλόπουλος/Γ. Σιούτη/Σ. Φλογαΐτης, Διοικητικό δίκαιο, 5η έκδ., 2022, σ. 111 = sakkoulas-online).

Επειδή η απόφαση πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμη καθώς όλως εσφαλμένα κρίνει την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος δικηγόρου κατά της προσβαλλόμενης προκήρυξης. Ειδικότερα, **έννομο συμφέρον να προσβάλλει την πράξη δεν έχει οποιοσδήποτε συμμετείχε στον διαγωνισμό και δεν συμπεριελήφθη στους επιτυχόντες, ΑΛΛΑ ΜΟΝΟ ΕΚΕΙΝΟΣ ΠΟΥ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΤΑ ΤΥΠΙΚΑ ΠΡΟΣΩΝΤΑ ΠΟΥ ΧΡΕΙΑΖΟΝΤΑΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΛΗΨΗ ΤΗΣ ΘΕΣΗΣ ΒΑΣΕΙ ΤΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ. Ωστόσο, εάν ο λόγος που προτείνεται για την ακύρωση αποτελέσματος διαγωνισμού ανάγεται στη νομιμότητα διάταξης της προκήρυξης, τότε ο αιτών στερείται σχετικού εννόμου συμφέροντος, στην περίπτωση που η ακύρωση της προσβαλλόμενης διάταξης δεν μπορεί να άρει το απαράδεκτο της συμμετοχής του αιτούντος στο διαγωνισμό.** (ΣτΕ 2267/2020 αλλά και την 915/2020).

Από το προληφθέν ιστορικό μέρος προκύπτει ότι ο εν λόγω δικηγόρος ουδόλως διέθετε έννομο συμφέρον σε άπαντα τα στάδια των ενεργειών υπεράσπισης των συμφερόντων του ενώπιον της Επιτροπής.

Επειδή δοθέντος ότι υφίσταται πρόδηλη αδυναμία της Νομικής Υπηρεσίας, έως την πρόσληψη των δικηγόρων που προβλέπεται στον Οργανόγραμμα του Δήμου, ως λειτουργούσα με έναν μόνιμο δικηγόρο να ανταπεξέλθει στον τεράστιο όγκο των νομικών υποθέσεων του δήμου που ανακύπτουν τόσο εξωδικαστικά όσο και ενδοδικαστικά, αποτελεί αδήριτη ανάγκη της ανάθεσης νομικής διαχείρισης της εν λόγω υπόθεσης μέσω της παροχής νομικής συμβουλής σε εξωτερικό δικηγόρο, προκειμένου ο Δήμος να μπορέσει να προβεί σε κάθε οφειλόμενη νόμιμη ενέργεια, υπερασπιζόμενος προσηκόντως τα δημοτικά συμφέροντα.

Επειδή η ανακύψασα υπόθεση του Δήμου Σερρών, αποτελεί θέμα που για τη νομική της διαχείριση απαιτείται άψογη και εξειδικευμένη γνώση επί των ειδικών διατάξεων της Διοικητικής Νομοθεσίας, αλλά και εξαιρετική ικανότητα ερμηνείας της διοικητικής θεωρίας, της νομοθεσίας και της νομολογίας των διοικητικών δικαστηρίων. Για τη δε επιτυχή περαίωση της εν λόγω υπόθεσης αλλά και την ορθή νομική διαχείριση του μείζονος θέματος για τη λειτουργία του νευραλγικού για το Δήμο Γραφείου της Νομικής Υπηρεσίας, κρίνεται σκόπιμο, επωφελές και απόλυτα αναγκαίο να υπάρξει νομική συνδρομή από εξωτερικό δικηγόρο με ουσιαστική και πολύχρονη ενασχόληση σε εξειδικευμένα νομικά ζητήματα διοικητικής φύσεως.

Επειδή λόγω των όσων προαναφέρθηκαν κρίνουμε σκόπιμο και επωφελές για την αποτελεσματική διαχείριση του ζητήματος που ανέκυψε δυνάμει της από 23-03-2023 Απόφασης της 2ης Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 του ν. 3463/2006, να ανατεθεί στη δικηγόρο παρ' Αρείω Πάγω Μαρίνα Σπ. Μηλιώνη, με ΑΦΜ 043945911, έδρα Λεωφόρος Κηφισίας 129, ΤΚ 11524 Αθήνα, η σύνταξη και κατάθεση της αίτησης ακύρωσης του Δήμου Σερρών κατά της από 6-04-2023 κοινοποιηθείσας στο Δήμο Απόφασης της 2^{ης} Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 του ν. 3463/2006 και η εκπροσώπηση του Δήμου στη συζήτηση αυτής ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, ως ειδήμων νομικών θεμάτων που ερείδονται σε ειδικές διατάξεις της διοικητικής νομοθεσίας, σχετικά με το ζήτημα της πρόσληψης δικηγόρων με σχέση έμμισθης εντολής δυνάμει της με αρ. πρωτ. 37383/26.10.2022 Προκήρυξης του Δημάρχου Σερρών, καθώς και η ενέργεια κάθε νόμιμης διαδικαστικής πράξης ενώπιον του δικαστηρίου.

Για όλους τους ανωτέρω λόγους παρακαλούμε όπως ενεργήσετε τα δέοντα για να εξουσιοδοτηθεί και να δοθεί εντολή στη δικηγόρο παρ' Αρείω Πάγω Μαρίνα Σπ. Μηλιώνη, με ΑΦΜ 043945911, έδρα Λεωφόρος Κηφισίας 129, ΤΚ 11524 Αθήνα, όπως συντάξει και καταθέσει αίτηση ακύρωσης του Δήμου Σερρών κατά της από 6-04-2023 κοινοποιηθείσας στο Δήμο Απόφασης της 2^{ης} Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 του ν. 3463/2006, καθώς και να υποβάλει αίτηση προσδιορισμού δικασίμου κατά προτίμηση και εκπροσωπήσει τον Δήμο στη συζήτηση αυτής ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, ως ειδήμων νομικών θεμάτων που ερείδονται σε ειδικές διατάξεις της διοικητικής νομοθεσίας, σχετικά με το ζήτημα της πρόσληψης δικηγόρων με σχέση έμμισθης εντολής δυνάμει της με αρ. πρωτ. 37383/26.10.2022 Προκήρυξης του Δήμου Σερρών, καθώς και να ενεργήσει οποιαδήποτε νόμιμη διαδικαστική πράξη ενώπιον του αρμόδιου δικαστηρίου.

Η αμοιβή του δικηγόρου θα οριστεί από το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου κατά τα προβλεπόμενα στην οικεία νομοθεσία ».

Στην συνέχεια η Οικον. Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 3 του Ν.4623/2019 και αντικαταστάθηκε εκ νέου με παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν.4735/2020 και ύστερα από σχετική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

- A)** Εξουσιοδοτεί την Μαρίνα Μηλιώνη του Σπυρίδωνος, δικηγόρο παρ' Αρείω Πάγω στο Πρωτοδικείο Αθηνών (Α.Μ. Δ.Σ.Α. 16193), κάτοικο Αθηνών, Λεωφόρος Κηφισίας 129, με ΑΦΜ 043945911, στην οποία παρέχει την εντολή **όπως συντάξει και καταθέσει** αίτηση ακύρωσης του Δήμου Σερρών κατά της από 06-04-2023 κοινοποιηθείσας στο Δήμο Απόφασης της 2^{ης} Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 του ν.3463/2006, καθώς και να υποβάλει **αίτηση προσδιορισμού δικασίμου κατά προτίμηση** και **εκπροσωπήσει** τον Δήμο στη συζήτηση αυτής ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, ως ειδήμων νομικών θεμάτων που ερείδονται σε ειδικές διατάξεις της διοικητικής νομοθεσίας, σχετικά με το ζήτημα της πρόσληψης δικηγόρων με σχέση έμμισθης εντολής δυνάμει της με αρ. πρωτ. 37383/26-10-2022 Προκήρυξης του Δήμου Σερρών, **καθώς και να ενεργήσει οποιαδήποτε νόμιμη διαδικαστική πράξη ενώπιον του αρμόδιου δικαστηρίου.**
- B)** Η αμοιβή της θα οριστεί από το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Σερρών, κατά τα προβλεπόμενα στην οικεία νομοθεσία.

Στην απόφαση αυτή μειοψήφησαν τα Μέλη της Οικονομικής Επιτροπής κ.κ. 1) Γκότσης Ηλίας, 2) Βαρβάρα Μητλιάγκα και 3) Μπουρβάνης Ζαχαρίας, επισημαίνοντας τα ακόλουθα:

«Ψηφίζουμε ΟΧΙ. Διαφωνούμε με την άσκηση ένδικου μέσου κατά της απόφασης της Επιτροπής του Άρθρου 152 με την οποία έγινε δεκτή σχετική προσφυγή για την προκήρυξη για την πλήρωση των δύο (2) θέσεων δικηγόρων στο Δήμο Σερρών, καθώς κατά την άποψη μας η προκήρυξη δεν ήταν ορθή από την αρχή. Η Δημοτική Αρχή, αντί να εμμένει στην εξ' αρχής φωτογραφική προκήρυξη για την πλήρωση των θέσεων αυτών, θα έπρεπε να εφαρμόσει άμεσα την απόφαση της Επιτροπής του Άρθρου 152 και να επαναπροκηρύξει τις δύο (2) θέσεις με κριτήρια που να εξασφαλίζουν την ευρεία συμμετοχή και την αντικειμενική αξιολόγηση των προσόντων των υποψηφίων».

Αναθέτει στον κ. Δήμαρχο τις παραπέρα ενέργειες.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΜΙΣΙΡΛΗΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ -
ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ-
ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ – ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ
& ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

- 1) Νυχτοπάτης Γεώργιος
- 2) Γκότσης Ηλίας
- 3) Δεσποτίδης Ιωάννης
- 4) Καρακολίδης Παναγιώτης
- 5) Μητλιάγκα Βαρβάρα
- 6) Μπουρβάνης Ζαχαρίας
- 7) Χαλκιάπουλος Αλέξανδρος
- 8) Χατζηδημητρίου Ιωάννης

Σέρρες 19 - 05 - 2023

Πιστό Αντίγραφο

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΧΡΥΣΑΦΗΣ

Μ. Ε. Δ.

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΙΝΑΔΟΣ