

**ΜΕ ΑΠΟΔΕΙΞΗ**

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
 ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ  
 ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ – ΘΡΑΚΗΣ  
 ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ  
 Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ  
 ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ  
 Ν. ΣΕΡΡΩΝ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Σέρρες, 17 Ιουλίου 2017

Αρ. Πρωτ.: 8602

Ταχ. Διεύθυνση : Διοικητήριο  
 Ταχ. Κώδικας : 62123, Σέρρες  
 Πληροφορίες : Σταμάτης Σταμάτης  
 Τηλέφωνο : 23210 57 727  
 FAX : 23210 22 660  
 e-mail : stamstam@damt.gov.gr

ΘΕΜΑ: Εξέταση της από 23-05-2017 προσφυγής των Δημοτικών Συμβούλων κ.κ. Φωτιάδη Στέφανου, Γάτσιου Αθανασίου, Χρυσανθίδη Βασιλείου, Δρίγκα Χρυσούλας και Ηλιοπούλου Σταλακτής, κατά της αριθ. 317/2017 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου Σερρών.

Α Π Ο Φ Α Σ Η  
 Ο ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ  
 ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ-ΘΡΑΚΗΣ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις των άρθρων 6, 214, 225, 226, 227, 238 και 280, του Ν.3852/2010, «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», (ΦΕΚ 87 Α'/07-06-2010).
2. Το άρθρο 24 του Π.Δ/τος 142/27-12-2010, «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας- Θράκης», (ΦΕΚ 235 Α'/27-12-2010).
3. Τις διατάξεις των άρθρων 28 παρ.1 και 8 και 28Α παρ.1 και 5 του Ν.4325/2015 (ΦΕΚ 47 Α'/11-05-2015) «Εκδημοκρατισμός της Διοίκησης - Καταπολέμηση Γραφειοκρατίας και Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση. Αποκατάσταση αδικιών και άλλες διατάξεις», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
4. Την αριθ. 14138/15-05-2017 (ΦΕΚ 250/ τεύχος Υ.Ο.Δ.Δ./26-05-2017 (ΑΔΑ: ΩΩ09465Χ07-ΗΜΞ) απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών αναφορικά με τον διορισμό του Ιωάννη Σάββα του Κωνσταντίνου στη θέση του Συντονιστή της Α.Δ.Μ.Θ.

5. Την αριθ. 35748/30-05-2017 (ΦΕΚ 1971/ τεύχος Β'7-6-2017 απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης, «Ανάθεση άσκησης αρμοδιοτήτων σε οργανικές μονάδες της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης και παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής πράξεων και εγγράφων «Με εντολή Συντονιστή» στους προϊστάμενους των οργανικών μονάδων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης».

Αφού σκεφθήκαμε κατά το Νόμο  
και ειδικότερα

1. Με τις διατάξεις του άρθρου 238 του Ν.3852/2010 σύμφωνα με τις οποίες: Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων κατά τα άρθρα 225, 226 και 227 του παρόντος ασκείται από τον Γενικό Γραμματέα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κ.Δ.Κ, οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των Πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ. 30/1996), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. ....
2. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24 του Π.Δ. 142/2010, μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας ΟΤΑ η εποπτεία του Κράτους επί των ΟΤΑ και των νομικών τους προσώπων, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 214 του Ν.3852/2010, ασκείται από το Τμήμα Προσωπικού και τα Τμήματα Διοικητικού–Οικονομικού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης.
3. Την από 23-05-2017 προσφυγή των Δημοτικών Συμβούλων κ.κ. Φωτιάδη Στέφανου, Γάτσιου Αθανασίου, Χρυσανθίδη Βασιλείου, Δρίγκα Χρυσούλας και Ηλιοπούλου Σταλακτής, κατά της αριθ. 317/2017 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου Σερρών όπως περιήλθε στην υπηρεσία μας στις 23-05-2017 (αριθ. πρωτ. 8020).
4. Την αριθ. 317/2017 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Σερρών περί έγκρισης παράτασης μίσθωσης του Δημοτικού Αναψυκτηρίου στους Επταμύλους, όπως περιήλθε στην υπηρεσία μας στις 23-05-2017 (αριθ. πρωτ. 8020) με την υπό εξέταση προσφυγή.
5. Το αριθ. 21592/29-05-2017 έγγραφο του Δήμου Σερρών το οποίο περιήλθε στην υπηρεσία μας στις 01-06-2017 (αριθ. πρωτ. 8602) σε απάντηση του

αριθ. 8020/25-05-2017 όμοιου δικού μας.

6. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 227 και 238 του Ν. 3852/2010 οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσφύγει στο Γενικό Γραμματέα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των Δήμων για λόγους νομιμότητας, εντός δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής. Προσφυγή επιτρέπεται και κατά παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των ανωτέρω οργάνων. Στην περίπτωση αυτή η προσφυγή ασκείται εντός δεκαήμερου από την άπρακτη παρέλευση της ειδικής προθεσμίας που, τυχόν, τάσσει ο νόμος για την έκδοση της οικείας πράξης, διαφορετικά μετά την παρέλευση τριμήνου από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου.
7. Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου 225 του ίδιου νόμου σύμφωνα με τις οποίες: 1. Οι αποφάσεις των συλλογικών οργάνων των δήμων και των περιφερειών αποστέλλονται υποχρεωτικά για έλεγχο νομιμότητας στην Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α., εφόσον αφορούν: α) ρυθμίσεις κανονιστικού περιεχομένου, β) την ανάθεση έργων, υπηρεσιών, μελετών και προμηθειών, γ) την αγορά και εκποίηση ακινήτων, δ) την κήρυξη αναγκαστικών απαλλοτριώσεων, ε) την επιβολή φόρων, τελών, δικαιωμάτων, στ) τη σύναψη κάθε μορφής συμβάσεων, στις οποίες συμπεριλαμβάνονται και εκείνες που προβλέπονται από ειδικές διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας, ζ) τη σύναψη δανείων, η) τη διενέργεια τοπικού δημοψηφίσματος όταν τούτο προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία και θ) τις διαδικασίες κατάρτισης των επιχειρησιακών προγραμμάτων. Επίσης αποστέλλονται προς έλεγχο νομιμότητας οι αποφάσεις των επιχειρήσεων των δήμων και των περιφερειών, εκτός από τις αποφάσεις των ανωνύμων εταιρειών στις οποίες οι φορείς της Τοπικής Αυτοδιοίκησης δεν έχουν την πλειοψηφία, που αφορούν: α) αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου, β) εκποίηση παγίων περιουσιακών στοιχείων και γ) λήψη δανείων. 2. Η απόφαση αποστέλλεται για έλεγχο νομιμότητας συνοδευόμενη από αντίγραφο του αποδεικτικού δημοσίευσης και από τα έγγραφα στοιχεία που είναι αναγκαία για τη νόμιμη έκδοσή της, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη συνεδρίαση του συλλογικού οργάνου. Οι δήμοι, οι περιφέρειες και οι ανωτέρω

επιχειρήσεις τους υποχρεούνται να διαβιβάζουν και κάθε επιπλέον στοιχείο που ζητείται από την Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α.. 3. Ο Ελεγκτής Νομιμότητας ελέγχει τη νομιμότητα της απόφασης μέσα σε αποκλειστική προθεσμία σαράντα (30) ημερών από την περιέλευσή της στην Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α. και εκδίδει υποχρεωτικά ειδική πράξη. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι η απόφαση είναι παράνομη, τότε αυτή ακυρώνεται.

8. Επειδή σε περίπτωση υποβολής προσφυγής ο έλεγχος του Γενικού Γραμματέα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης αφορά καταρχήν το παραδεκτό αυτής και στη συνέχεια το βάσιμο. Εφόσον κριθεί ότι η προσφυγή είναι παραδεκτή, τότε ελέγχεται το βάσιμο αυτής, διαφορετικά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.
9. Επειδή προϋποθέσεις του παραδεκτού της προσφυγής είναι: (i) το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος, (ii) η προθεσμία και (iii) η φύση της προσβαλλόμενης πράξης.
10. Επειδή σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην αριθ. 7666/11/7-2-2007 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών για το παραδεκτό της άσκησης προσφυγής κατά των αποφάσεων των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των Δήμων απαιτείται η προσβαλλόμενη πράξη να έχει εκτελεστό χαρακτήρα, η οποία αυτοτελώς επιφέρει έννομα αποτελέσματα, όχι δε και οι γνωμοδοτήσεις αυτών, οι οποίες εντάσσονται στα πλαίσια ορισμένης συνθέτου διοικητικής ενέργειας, διεπόμενης από ειδικές διατάξεις.
11. Επειδή με την υπ' αριθ. 484/ 2008 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, η οποία έγινε αποδεκτή από τον Υπουργό Εσωτερικών, μόνη η επίκληση της ιδιότητας του δημοτικού συμβούλου δεν καθιερώνει αυτοτελώς έννομο συμφέρον προς άσκηση της ειδικής προσφυγής των άρθρων 150 (νυν 227 του Ν. 3852/2010) και 151 ΚΔΚ (το οποίο διατηρείται σε ισχύ, σύμφωνα με τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 238 του Ν. 3852/ 2010).
12. Επειδή ωστόσο, σύμφωνα με νεότερη νομολογία του ΣΤΕ (ΣΤΕ 60/2010, 2081/2009) έχει κριθεί ότι ο δημοτικός σύμβουλος, εφόσον δεν έχει συμπράξει στην έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, έχει έννομο συμφέρον ως εκ της ιδιότητάς του αυτής, για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής των άρθρων 227 του Ν. 3852/2010 και 151 ΚΔΚ. Τούτο διότι οι δημοτικοί σύμβουλοι είναι εκπρόσωποι της τοπικής κοινωνίας

και μεριμνούν στο πλαίσιο της άσκησης των καθηκόντων τους για τη τήρηση της νομιμότητας (άρθρο 135, περ. Α' και γ' του ΚΔΚ).

13. Επειδή από το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης απόφασης προκύπτει ότι οι προσφεύγοντες Δημοτικοί Σύμβουλοι μειοψήφισαν κατά τη συζήτηση και λήψη της απόφασης.
14. Επειδή η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε μέσα στην νόμιμη προθεσμία.
15. Επειδή από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα εξής: α) με την αριθ. 113/2012 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου εγκρίνεται η μίσθωση του Δημοτικού Αναψυκτηρίου στους Επταμύλους στην περιοχή Άγιος Ιωάννης, β) στις 23-04-2012 υπογράφηκε το υπ' αριθ. 22034 συμφωνητικό μίσθωσης μεταξύ του Δήμου Σερρών και της κας. Στοϊκούδη Φωτεινής, χρονικής διάρκειας πέντε (5) ετών, γ) με την αριθ. 603/2016 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου Σερρών εγκρίνεται η ανάκληση της σύμβασης ύστερα από την αριθ. 536/16-11-2017 έγγραφη εισήγηση της νομικής υπηρεσίας του Δήμου, δ) με την αριθ. 15/2017 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου Σερρών εγκρίνεται η ανάκληση της 603/2016 δ) με την από 09-03-2017 αίτησή της η Φωτεινή Στοϊκούδη, ζητά την 5ετή παράταση της εν λόγω μίσθωσης, επειδή στο ως άνω συμφωνητικό μίσθωσης προβλέπεται ότι ο μισθωτής δύναται κατόπιν αιτήματός του και βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας να παρατείνουν τη σύμβαση μίσθωσης του Δημοτικού Αναψυκτηρίου, εφόσον δεν θα υπάρξει πρόβλημα στη μεταξύ τους συνεργασία μέχρι τη λήξη της σύμβασης μετά από αίτημά του μισθωτή και λήψη απόφασης Δημοτικού Συμβουλίου στ) με την 317/2017 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου εγκρίνεται η 5ετής παράταση της μίσθωσης, μετά από θετική γνωμοδότηση της δικηγόρου του Δήμου Τσινικά Μαρίας.
16. Επειδή η εκμίσθωση δημοτικών και κοινοτικών ακινήτων αποβλέπει στην επίτευξη του καλύτερου οικονομικού αποτελέσματος, με σκοπό, κατ' αρχήν, την εξυπηρέτηση ταμειυτικών σκοπών των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, ως εκ τούτου δε οι συμβάσεις εκμίσθωσης ακινήτων, που καταρτίζονται με την προβλεπόμενη από τις διατάξεις αυτές διαδικασία, αποτελούν συμβάσεις του ιδιωτικού δικαίου και όχι εκτελεστές διοικητικές πράξεις, οι οποίες θα μπορούσαν, αποσπώμενες από την συναπτομένη τελικώς σύμβαση, να προσβληθούν με αίτηση ακυρώσεως από τρίτο

πρόσωπο θιγόμενο από αυτές. Επομένως, η αμφισβήτηση της νομιμότητας των ανωτέρω πράξεων, δεν δημιουργεί διοικητική διαφορά, αλλά ιδιωτική διαφορά, η οποία υπάγεται, κατά το άρθρο 94 παρ. 3 του Συντάγματος, στην δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων (βλ. ΣτΕ 3525/2000, 2660/2005, 832/2007) (ΣτΕ 3486/2010) (ΣτΕ 4248/1999) (ΑΕΔ 10/1989)

17. Επειδή η υπό τρίτου αμφισβήτηση της νομιμότητας των σχετικών πράξεων των οργάνων του οικείου Δήμου, οι οποίες απολήγουν στην κατάρτιση των συμβάσεων μισθώσεως, καθώς και των πράξεων της Επιτροπής και του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης που ασκούν έλεγχο νομιμότητας στις πράξεις των οργάνων του Δήμου, δεν δημιουργεί διοικητική, αλλά ιδιωτική διαφορά, η οποία υπάγεται στη δικαιοδοσία του Δικαστή της συμβάσεως, που είναι αρμόδιος να κρίνει και το ζήτημα, αν η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου περί παρατάσεως των μισθώσεων ήταν νόμιμη, ή αν απαιτείται η διενέργεια δημοπρασίας (ΣτΕ 3525/2000).
18. Επειδή με το άρθρο 15 του από 23-04-2012 συμφωνητικού μίσθωσης "κάθε διαφορά για την ερμηνεία και την εφαρμογή του παρόντος όπως και κάθε διένεξη που προκύπτει από τα ανωτέρω για τη μίσθωση αυτή υπάγεται στην αρμοδιότητα του Μονομελούς Πρωτοδικείου ή Ειρηνοδικείου. Οι διαφορές αυτές εκδικάζονται των άρθρων 647 έως 662 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας".
19. Επειδή με την από 03-04-2017 θετική γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου Σερρών η παράταση της εν λόγω μίσθωσης υπάγεται στις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 11 του Ν.2741/1999 για τις εμπορικές μισθώσεις.
20. Επειδή στην προκειμένη περίπτωση η υπ' αριθ. 317/2017 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Σερρών δεν αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη αλλά πράξη διαχειρίσεως της ιδιωτικής του περιουσίας, ληφθείσα στα πλαίσια συμβάσεως ιδιωτικού δικαίου και εντασσόμενη στην διαδικασία δημιουργίας σχέσεων ιδιωτικού δικαίου (Σ.τ.Ε. 257/2011, 2660/05, 1050/05, 1925/02).

21. Με βάση το ανωτέρω δεδομένο, η εξεταζόμενη προσφυγή κατ' αυτής, είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη, ως στρεφόμενη κατά απόφασης που δεν συνιστά εκτελεστή διοικητική πράξη.

Για τους παραπάνω λόγους

#### ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

Απορρίπτουμε την από 23-05-2017 προσφυγή των Δημοτικών Συμβούλων κ.κ. Φωτιάδη Στέφανου, Γάτσιου Αθανασίου, Χρυσανθίδα Βασιλείου, Δρίγκα Χρυσούλας και Ηλιοπούλου Σταλακτής, κατά της αριθ. 317/2017 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου Σερρών για τους ειδικότερους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό μέρος της παρούσης.

Η παρούσα απόφαση μπορεί να προσβληθεί από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 151 του Ν. 3463/2006 ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ίδιου Νόμου, που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη στην οδό Τ. Οικονομίδη & Καθ. Ρωσσιδου 11 Τ.Κ. 54008 Θεσσαλονίκη, εντός προθεσμίας ενός μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής.

#### ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:

1. κ. Φωτιάδη Στέφανο,  
Δημοτικό Σύμβουλο Σερρών  
(δια μέσου του Δήμου Σερρών,  
με την παράκληση να ενημερώσει  
και τους λοιπούς προσφεύγοντες)

Ο Συντονιστής Α.Δ.Μ.Θ.

Δρ. Ιωάννης Σάββας

2. Δήμος Σερρών