

Κ. Βενικό
κ. Κατ. Ρηφόλου Β.
κοιν: Τμήμα Δολ. Οργ.
Τμήμ. Δοικ. Διευθ.



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ-ΘΡΑΚΗΣ
ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ
2η Ειδική Επιτροπή του Άρθρου 152
του Ν.3463/2006

Ταχ. Δ/ση: Τ. Οικονομίδη 1 & Κ. Ρουσσίδη 11
Τ. Κ.: 54 008, Θεσσαλονίκη
Πληροφορίες: Κυριακή Φωτιάδου, Αλεξάνδρα Μυλωνά
Τηλέφωνο: 2313 - 30913, 2313-309210
e-mail: epar152-2h@damt.gov.gr

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

Ημ/νία: 22-12-2021

Ψηφιακά υπογραμμένο έγγραφο με αριθμό πρωτοκόλλου 44607
Αριθμός Πρωτοκόλλου: 44607
Ημερομηνία: 2021.12.21 14:05:28 EET
Αιτία: ADMT - 2nd EP.152
Θεσ/νίκη, 21-12-2021

Αριθ. Πρωτ. : 158

Προς :

1. Δήμο Σερρών
e-mail: mayor@serres.gr
2. Τμήμα Διοικ/κού Οικ/κού Ν.Σερρών
e-mail: tdo-ser@damt.gov.gr
3. Παρθένα Χαραλαμπίδου
e-mail : thenia.charalampidou@gmail.com

ΘΕΜΑ : Αποστολή αντιγράφου απόφασης αρ.48/2021.

Σε εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 151 και 152 του Ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114Α/8-6-06) «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων», σας αποστέλλουμε αντίγραφο της αρ. 48/2021 απόφασης της 2ης Ειδικής Επιτροπής που λήφθηκε κατά την 11η Συνεδρίαση στις 25-11-2021, με ΑΔΑ : ΨΚΠΟΟΡ1Υ-Ζ4Δ, προς γνώση σας και για τις νόμιμες συνέπειες.

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Με εντολή Προέδρου
Η Γραμματέας

Κυριακή Φωτιάδου

ΠΡΑΚΤΙΚΟ

Της 11^{ης}/25-11-2021 Συνεδρίασης της κατ' άρθρο 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (Ν.3463/2006) 2^{ης} Ειδικής Επιτροπής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας -Θράκης

Η 2η Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του Κ.Δ.Κ. (Ν. 3463/06) της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης (πρώην Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας) συγκροτήθηκε, δυνάμει της με αριθμό 43826/28439/18.07.11 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης (ΦΕΚ 242/01.08.11, Τεύχος Υπαλλήλων Ειδικών Θέσεων και Οργάνων Διοίκησης Φορέων Δημοσίου και Ευρύτερου Δημόσιου Τομέα), όπως τροποποιήθηκε με τις με αριθμούς 90809/19.12.2011 (ΦΕΚ 482/30.12.2011, Τεύχος ΥΟΔΔ), 67314/05.09.2012 (ΦΕΚ 444/24.09.2012, Τεύχος ΥΟΔΔ), 74825/28.09.2012 (ΦΕΚ 476/11.10.2012, Τεύχος ΥΟΔΔ), 54229/09.07.2013 (ΦΕΚ 360/29.07.2013, Τεύχος ΥΟΔΔ), 21973/26.03.2014 (ΦΕΚ 228/17.04.2014, Τεύχος ΥΟΔΔ), οικ. 97416/31.10.2014 (ΦΕΚ 695/07.11.2014, Τεύχος ΥΟΔΔ), 14107/24.02.2015 (ΦΕΚ 154/23.03.2015, Τεύχος ΥΟΔΔ), 22104/30-03-2016 (ΦΕΚ 187/30.03.2015, Τεύχος ΥΟΔΔ), οικ. 70429/10-10-2016 (ΦΕΚ 557/18.10.2016, Τεύχος ΥΟΔΔ) αποφάσεις του ίδιου Γενικού Γραμματέα και με τους αριθμούς 36909/08.06.2017(ΦΕΚ 292/19.06.2017, Τεύχος ΥΟΔΔ), 13221 (ΦΕΚ 158/21.03.2018, Τεύχος ΥΟΔΔ), 63306/05-11-2019 (ΑΔΑ : 6ΨΧΛΟΡ1Υ-ΣΜΩ, ΦΕΚ 96014/14-11-2019, Τεύχος ΥΟΔΔ), οικ. 59553/02.12.2020 (ΑΔΑ : ΨΨ5ΡΟΡ1Υ-3Λ4, ΦΕΚ 1038/17.12.2020 Τεύχος ΥΟΔΔ) και 4853/17-2-2021 (ΑΔΑ: 6Φ6ΒΟΡ1Υ-6ΘΗ) (ΦΕΚ 137/25-2-2021 Τεύχος ΥΟΔΔ), 115964/22-6-2021 (ΑΔΑ: 68ΝΤΟΡ1Υ-Ι5Ζ) (ΦΕΚ 526/8-7-2021 ΥΟΔΔ), αποφάσεις του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης, αποτελούμενη από τους παρακάτω: α) Ελένη Άγγου του Γεωργίου, Πρόεδρο του Ν.Σ.Κ. ως Πρόεδρο, με αναπληρώτρια την Αικατερίνη Λημνιώτου του Χρήστου, Δικαστική Πληρεξούσια Ν.Σ.Κ., β) Ευστάθιο Κουτσοχόνη του Βασιλείου, Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης με αναπληρωτή τον Εμμανουήλ Χατζηεμμανουήλ του Δημητρίου, δικηγόρο, μέλος του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης και γ) Ελένη Πατρική-Τζιμητροπούλου του Ιωάννη, Δημοτική Σύμβουλο του Δήμου Εμμανουήλ Παπά, εκπρόσωπο της Τ.Ε.Δ.Κ. Ν. Σερρών, με αναπληρωτή τον Θεόφιλο Κορωνά του Αντωνίου, Δημοτικό Σύμβουλο του Δήμου Βέροιας, εκπρόσωπο της Τ.Ε.Δ.Κ. Ν. Ημαθίας.

Γραμματέας της Επιτροπής ορίστηκε η Κυριακή Φωτιάδου του Παύλου, με αναπληρώτρια την Αλεξάνδρα Μυλωνά του Δημητρίου, υπάλληλοι και οι δύο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης.

Η 2^η Ειδική Επιτροπή, η οποία, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 238 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), θα εξακολουθήσει να ασκεί την κατ' άρθρα 151 και 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων αρμοδιότητά της επί των αποφάσεων που εκδίδονται κατά τα άρθρα 255, 226 και 227 του πιο πάνω ν.3852/2010 μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α., συνήλθε σήμερα, την 25^η Νοεμβρίου 2021 ημέρα

Πέμπτη και ώρα 12.00 π.μ., σε δημόσια συνεδρίαση, στην έδρα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης, στη Θεσσαλονίκη, επί της οδού Τ. Οικονομίδη και Καθηγητή Ρουσιόδη, στην αίθουσα συνεδριάσεων στο ισόγειο του κτιρίου, μετά από πρόσκληση των μελών της, κατ' εντολή της Πρόεδρου της, με την παρουσία: α) της Πρόεδρου της Επιτροπής, Ελένης Άγγου, β) του μέλους της Επιτροπής Ελένης Πατρίκημέσω τηλεδιάσκεψης και γ) του μέλους της Επιτροπής Εμμανουήλ Χατζηεμμανουήλ. Καθήκοντα γραμματέα άσκησε η Κυριακή Φωτιάδου.

Η Επιτροπή, αφού διαπίστωσε ότι βρίσκεται σε απαρτία, κατά τις διατάξεις των παρ. 3 του άρθρου 152 του ν. 3463/2006, παρ.2 του άρθρου 2 του κανονισμού λειτουργίας της (31925/06.06.2007 απόφαση του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης – ΦΕΚ Β' 1020) και παρ. 1 του άρθρου 14 του κυρωθέντα με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α' 45) Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, προχώρησε στην εξέταση και λήψη απόφασης επί των κάτωθι θεμάτων:

1. Προσφυγή του Μάριου Ματαλών με αριθμό κατάθεσης 109/10-8-2021 κατά της αριθ. πρωτ. 150106/19-7-2021 απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης
2. Προσφυγή του Δημήτριου Τζιώρα με αριθμό κατάθεσης 124/17-9-2021 κατά της αριθ. πρωτ. 150106/19-7-2021 απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης
3. Προσφυγή Δήμου Πολυγύρου με αριθμό κατάθεσης 139/30-9-2021 κατά της αριθ. πρωτ. 190847/30-9-2021 απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης
4. Προσφυγή των κατοίκων Σερρών επί της οδού Δελαπόρτα, πόλης Σερρών, με αριθμό κατάθεσης 132/24-9-2021 κατά της αριθ. πρωτ. 186537/28-8-2021 απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης

ΘΕΜΑ 1^ο

Ο εισηγητής και μέλος της 2ης Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 Κ.Δ.Κ. Εμμανουήλ Χατζηεμμανουήλ, πήρε το λόγο και με την εισήγησή του ανέπτυξε το νομικό και πραγματικό μέρος της υπόθεσης και τα προς επίλυση ζητήματα και εισηγήθηκε να απορριφθεί ως αβάσιμη η ασκηθείσα προσφυγή του Μάριου Ματαλών του Δαυίδ κατά της 150106/19.7.2021 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης. Στην συνεδρίαση παρευρέθηκαν και πήραν το λόγο ο Μάριος Ματαλών και η Διαμάντω Αρούχ, πληρεξούσια δικηγόρος του κου Ματαλών. Η Επιτροπή μετά την αποχώρηση των παρευρισκομένων, αφού μελέτησε τα στοιχεία του φακέλου της υποθέσεως, τις διατάξεις του νόμου που διέπουν την κρινόμενη υπόθεση και την ερμηνεία

αυτών, τους προβαλλόμενους λόγους της προσφυγής, καθώς και τα ζητήματα που τέθηκαν κατ' αυτήν, αποφάσισε τα εξής:

Αριθμός Απόφασης 45/2021

Συζητείται, ενώπιον της 2ης Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 Κ.Δ.Κ., κατά τη συνεδρίαση της 25.11.2021, η από 10/08/2021 ασκηθείσα προσφυγή του Μάριου Ματαλών (η οποία κατατέθηκε στην 2η Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του ν.3463/2006 την 10.08.2021 και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 109/2021) κατά της με αρ. Πρωτ.: 150106/19.7.2021 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφυγή του Δημητρίου Τζιώρα κατά της 371/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Νέας Προποντίδας.

Ι.α.- Στις διατάξεις των άρθρων 227 και 238 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α' /7.6.2010) – «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως ισχύουν, μετά την αντικατάστασή τους με τις διατάξεις των άρθρων 118 και 131 αντίστοιχα του ν. 4555/2018 (ΦΕΚ Α 133/19.7.2018), και εφαρμόζονται εν προκειμένω, ορίζονται τα ακόλουθα:

Άρθρο 227. Ειδική διοικητική προσφυγή - Αιτήσεις θεραπείας. «1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή εφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών. 2. Προσφυγή επιτρέπεται και κατά παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων της προηγούμενης παραγράφου. Στην περίπτωση αυτή η προσφυγή ασκείται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την παρέλευση άπρακτης της ειδικής προθεσμίας που τυχόν τάσσει ο νόμος για την έκδοση της οικείας πράξης, διαφορετικά μετά την παρέλευση τριμήνου από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου. 3. Σε περίπτωση υποβολής αίτησης θεραπείας κατά των αποφάσεων ή των παραλείψεων της παραγράφου 2, οι προβλεπόμενες για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. προθεσμίες αναστέλλονται από την υποβολή της αίτησης θεραπείας και μέχρι την έκδοση απόφασης επ' αυτής ή την παρέλευση άπρακτης της σχετικής προθεσμίας του άρθρου 24 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ο οποίος κυρώθηκε με το ν. 2690/1999 (Α' 45). 4.

Δικαίωμα για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής τεκμαίρεται ότι έχουν όλοι οι αιρετοί του οικείου δήμου ή περιφέρειας, ανεξάρτητα από το εάν έλαβαν μέρος στη συνεδρίαση κατά την οποία ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση, εφόσον δεν την υπερψήφισαν. Δικαίωμα έχουν ομοίως οι συνδικαλιστικές οργανώσεις εργαζομένων στην Τοπική Αυτοδιοίκηση πρώτου ή δεύτερου βαθμού, καθώς και νομικά πρόσωπα μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, που επιδιώκουν σύμφωνα με το καταστατικό τους περιβαλλοντικούς, πολιτιστικούς και εν γένει κοινωνικούς σκοπούς. 5. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. αποφαίνεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί. 6. Η άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση ένδικων βοηθημάτων ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων.».

Άρθρο 238. Εποπτεία των Ο.Τ.Α. μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. - Μετάταξη στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. προσωπικού των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων - Έναρξη λειτουργίας ΑΥΕ Ο.Τ.Α. «1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α` 114), οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των Πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ. 30/1996, Α` 21), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Οι επιτροπές αυτές συγκροτούνται με απόφαση του Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. 2. Όπου στα ανωτέρω άρθρα αναφέρεται ο Επόπτης Ο.Τ.Α., κατά το μεταβατικό διάστημα, νοείται ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Εποπτείας Ο.Τ.Α. της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται ο Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας ή της αντίστοιχης Διεύθυνσης στην οποία υπάγεται η εποπτεία των Ο.Τ.Α. της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται υπάλληλος της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται υπάλληλος της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. 3..... 4. Η έναρξη λειτουργίας κάθε Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. διαπιστώνεται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών. 5. 6. 7.».

β. Με τη διάταξη του άρθρου 151 του ν. 3463/06 (ΦΕΚ - 114 Α/8-6-2006): Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, ορίζεται ότι: «Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του επόμενου άρθρου,

εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής» ενώ με τη διάταξη του άρθρου 152 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι: «1. Στην έδρα κάθε Περιφέρειας συνιστάται τουλάχιστον μία (1) τριμελής Ειδική Επιτροπή που αποτελείται από:.....2. Η Ειδική Επιτροπή ασκεί έλεγχο νομιμότητας, και εκδίδει απόφαση επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της5. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζεται η αποζημίωση των μελών της Επιτροπής και του Γραμματέα αυτής, σύμφωνα με τις ισχύουσες, κάθε φορά, διατάξεις. Θέματα λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής ρυθμίζονται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης».

Στην εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση της πιο πάνω παρ. 5 του άρθρου 152 του ΚΔΚ υπ' αριθμ. 31925/6-6-2007 απόφαση του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «Κανονισμός λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (ΦΕΚ Β' 1020/22-6-2007) ορίζονται και τα ακόλουθα: «Η λειτουργία της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας που εκδίδονται στο πλαίσιο της άσκησης εποπτείας επί των πράξεων των οργάνων των δήμων και κοινοτήτων και των νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου διέπεται από τον παρόντα κανονισμό. Για όσα θέματα δεν ρυθμίζονται, ειδικώς, με την παρούσα, εφαρμόζονται, αναλόγως, οι διατάξεις περί συλλογικών οργάνων της Διοίκησης του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, Α' 45) (Άρθρο 1), «Εξέταση προσφυγής. 1. Η Ειδική Επιτροπή εξετάζει προσφυγές που ασκούνται ενώπιον της από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον και στρέφονται κατά των αποφάσεων ή παραλείψεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, οι οποίες εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006). Η Ειδική Επιτροπή αποφασίζει μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της προσφυγής σε αυτήν 4. Η Ειδική Επιτροπή, εφόσον η προσφυγή έχει ασκηθεί παραδεκτά, ασκεί έλεγχο νομιμότητας μόνο επί των λόγων ακύρωσης που προβάλλονται με την προσφυγή κατά της πράξης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (Άρθρο 4 παρ. 1 και 4).

II. α. Επειδή, από τις παραπάνω διατάξεις καθιερώνεται διαδικασία κατασταλακτικού ελέγχου νομιμότητας των πράξεων των οργάνων των Ο.Τ.Α. α' βαθμού, η οποία διαρθρώνεται σε δύο επίπεδα. Σε πρώτο βαθμό αρμόδιος είναι ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας, η δε Επιτροπή του άρθρου 152 έχει αρμοδιότητα ν' αποφαίνεται, ύστερα

από άσκηση προσφυγής, μόνο επί των εκτελεστών πράξεων του Γεν. Γραμματέα, ο δε έλεγχος νομιμότητας περιορίζεται μόνο επί των λόγων ακύρωσης που προβάλλονται κατά της πράξης του Γενικού Γραμματέα (άρθρο 4 παρ. 4 της κατ' εξουσιοδότηση εκδοθείσας 31925/6.6.2007 απόφασης του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, ΦΕΚ Β' 1020). Σε κάθε περίπτωση, δεν υπόκεινται σε άσκηση προσφυγής απ' ευθείας ενώπιον της Επιτροπής οι πράξεις των οργάνων των Ο.Τ.Α. α' βαθμού.

β. Επειδή από τον έλεγχο των στοιχείων του φακέλου δεν προκύπτει κοινοποίηση της απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης στον προσφεύγοντα και συνεπώς η προσφυγή του, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 151 του ν.3463/2006 είναι εμπρόθεσμη και ως εκ τούτου θα πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω. Περαιτέρω σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 152 του ν. 3463/06 (ΦΕΚ - 114 Α/8-6-2006): Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και της με αριθμό 3125/6.6.2007 απόφασης του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «Κανονισμός λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφύγων κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (ΦΕΚ 1020/22.6.2007, τ. Β'), η παρούσα δε Επιτροπή, αρμοδίως κατά χρόνο, επιλαμβάνεται της εξετάσεώς της και τούτο, διότι η προθεσμία των τριάντα (30) ημερών που τάσσεται από το άρθρο 152 παρ. 2 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, για την απόφαση επί της προσφυγής, είναι μεν αποκλειστική, αρχίζει όμως, όχι απλά από την κατάθεση της προσφυγής στη γραμματεία της επιτροπής, αλλά από την λήψη από την Επιτροπή της προσβαλλόμενης πράξεως και των στοιχείων που προβλέπονται από το νόμο για την έκδοσή της και είναι κρίσιμα για τη διάγνωση της υποθέσεως, ώστε η επιτροπή να δύναται να αποφανθεί επί της προσφυγής (πρβλ. ΣτΕ 4602/2015, 15, 1090/2014, 734/2011, 2115/2009, 1530/2006, 637/2002, 174/2002, 2484/2001). Επομένως, εν προκειμένω, με δεδομένο ότι η υπό κρίση προσφυγή ναι μεν κατατέθηκε στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας- Θράκης στις 10.8.2021 (λαμβάνοντας αριθμ. πρωτ. 109/10.8.2021), διαβιβάσθηκε, όμως, στην 2^η Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 μαζί με τον σχετικό φάκελο με τα εκ του νόμου προβλεπόμενα και κρίσιμα για τη διάγνωση της υπόθεσης στοιχεία, στις 18.11.2021 λαμβάνοντας αριθμό πρωτοκόλλου 155/18.11.2021, η Επιτροπή τυγχάνει χρονικά αρμόδια, προκειμένου να αποφανθεί επί της υποβληθείσας προσφυγής.

III. Στην προκείμενη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα:

1. Με την 333/2016 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Νέας Προποντίδας αποφασίστηκε η εκποίηση των ακινήτων που περιήλθαν στο Δήμο από κληρονομικά του Ζαχαρίου Μπαχάνου, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, και ενός αυτοτελούς και

δηρημένου διαμερίσματος, που βρίσκεται στη Θεσσαλονίκη, στον 4^ο όροφο οικοδομής στη διασταύρωση των οδών 25^{ης} Μαρτίου και Θερμοπυλών, εμβαδού 53,40 τ.μ.

2. Περαιτέρω με την 1106/7.12.2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Νέας Προποντίδας αποφασίστηκαν η εκποίηση και οι όροι του διαγωνισμού εκποίησης, με δημόσια πλειοδοτική δημοπρασία του ως άνω διαμερίσματος και στη συνέχεια με την 506.12.1.2020 απόφαση του Δημάρχου Νέας Προποντίδας προκηρύχθηκε η δημοπρασία εκποίησης του και προσδιορίστηκαν αναλυτικά οι όροι αυτής.

Ειδικότερα σύμφωνα με τον τέταρτο όρο της δημοπρασίας ο τελευταίος πλειοδότης υποχρεούται να παρουσιάσει αξιόχρεο εγγυητή, ο οποίος θα υπογράψει τα πρακτικά της δημοπρασίας και έτσι καθίσταται αλληλεγγύως και στο ακέραιο υπεύθυνος με αυτόν για την εκπλήρωση των υποχρεώσεων που απορρέουν από τον διαγωνισμό, ενώ σύμφωνα με τον πέμπτο όρο ο ενδιαφερόμενος να μετάσχει στον διαγωνισμό θα πρέπει : α) να παρουσιάσει αξιόχρεο εγγυητή ο οποίος θα συνυπογράψει, με τον ίδιο, τα πρακτικά της δημοπρασίας και έτσι καθίσταται αλληλεγγύως και εις ολόκληρον υπεύθυνος με αυτόν για την εκπλήρωση των όρων της σύμβασης β)...,γ)...,δ)... ε).

3. Με την 371/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Νέας Προποντίδας με θέμα "Άνοιγμα γραπτών σφραγισμένων προσφορών των υποψηφίων αγοραστών του εκποιούμενου ακινήτου Κληροδοτήματος Ζαχαρία Μπαχάνου (διαμέρισμα στο Δήμο Θεσσαλονίκης) και κατακύρωση στον πλειοδότη" αφού κρίθηκε ότι μόνο δύο από τους συμμετέχοντες και ειδικότερα ο κ.Τζιώρας Δημήτριος και ο κ.Ματαλών Μάριος έχουν όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, με πλειοδότη τον κ.Ματαλών Μάριο, ο οποίος προσέφερε μεγαλύτερο τίμημα, ήτοι 36.119 ευρώ, έναντι του κ.Τζιώρα Δημητρίου, που προσέφερε το ποσό των 32.250 ευρώ, έγινε ομόφωνα δεκτό, ως συμφερότερη, η οικονομική προσφορά του προσφεύγοντα, Μάριου Ματαλών, ο οποίος κηρύχθηκε αγοραστής του διαμερίσματος έχοντας προσφέρει το μεγαλύτερο τίμημα και ο φάκελος των δικαιολογητικών του ήταν πλήρης, σύμφωνα με τη διακήρυξη.

4. Κατά της 371/2021 απόφασης ο Τζιώρας Δημήτριος άσκησε την από 31.05.2021 προσφυγή του, αιτούμενος την ακύρωση της προαναφερόμενης απόφασης με τον ισχυρισμό ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, γιατί ο πλειοδότης δεν παρουσίασε κάποιο φυσικό πρόσωπο να εγγυηθεί υπέρ αυτού και να συνυπογράψει τα πρακτικά. Σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, ο πλειοδότης κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση της ΑΛΚΜΗΝΗΣ ΚΟΥΛΟΥΜΠΗ, με την οποία η τελευταία δηλώνει ότι συνυπογράφει όλα τα πρακτικά της διαδικασίας.

5. Επί της προσφυγής αυτής εκδόθηκε η 150106/19.7.2021 απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης, η οποία δέχθηκε την προσφυγή του Δημητρίου Τζιώρα με την αιτιολογία :... "6. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η

προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, γιατί ο πλειοδότης δεν παρουσίασε κάποιο φυσικό πρόσωπο να εγγυηθεί υπέρ αυτού και να συνυπογράψει τα πρακτικά. Σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, ο πλειοδότης κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση της ΑΛΚΜΗΝΗΣ ΚΟΥΛΟΥΜΠΗ, με την οποία η τελευταία δηλώνει ότι συνυπογράφει όλα τα πρακτικά της διαδικασίας. Όμως, δεν προβλέπεται η δυνατότητα υποβολής υπεύθυνης δήλωσης του εγγυητή αντί της φυσικής παρουσίας του, κατά τη διαδικασία ανοίγματος των γραπτών σφραγισμένων προσφορών, ούτε από τους όρους της διακήρυξης ούτε από κάποια άλλη νομική διάταξη. Επομένως, ο λόγος αυτός πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος."

6. Κατά της απόφασης αυτής ο προσφεύγων έχοντας άμεσο και προσωπικό έννομο συμφέρον, καθώς με την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης θα αναβιώσει η 371/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, άσκησε την υπό εξέταση προσφυγή.

IV. Με το ως άνω περιεχόμενο και αιτιολογία η προσβαλλόμενη απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης είναι νόμιμη, επαρκώς και ειδικώς αιτιολογημένη. Ειδικότερα:

1. Στη διάταξη του άρθρου 24 παρ.2 του ν. 4182/2013 ορίζεται ότι: « Η εκποίηση κινητών και ακινήτων στοιχείων της περιουσίας διενεργείται από τον εκκαθαριστή στον προσφέροντα τη μεγαλύτερη τιμή, ύστερα από τη δημοσίευση επί δύο (2) τουλάχιστον μήνες σχετικής ανακοίνωσης στην ιστοσελίδα του Υπουργείου Οικονομικών και τυχόν άλλες ιστοσελίδες που κρίνονται κατάλληλες για την ευρύτερη δυνατή δημοσιότητα και αφού υποβληθούν γραπτές προσφορές εκ μέρους των ενδιαφερομένων. Στη δημοσιευόμενη ανακοίνωση περιλαμβάνονται οι όροι της πώλησης, καθώς και ο τρόπος εξόφλησης του τιμήματος εφάπαξ ή σε έντοκες δόσεις διάρκειας μέχρι τριών (3) ετών, ανάλογα με την αξία των, προς εκποίηση, πραγμάτων. Αν πρόκειται για εκποίηση κινητών πραγμάτων που υπόκεινται σε φθορά ή η αξία τους δεν υπερβαίνει τις τρεις χιλιάδες (3.000) ευρώ, η σχετική ανακοίνωση αναρτάται επί δεκαήμερο τουλάχιστον. Για την εκποίηση ακινήτων και μεγάλης αξίας κινητών απαιτείται προεκτίμηση της αξίας τους από πιστοποιημένους εκτιμητές. Εφόσον δεν υποβληθούν συμφέρουσες προσφορές, ο εκκαθαριστής μπορεί να απευθύνεται σε μεσίτες ακινήτων για την εκποίηση ακινήτων της περιουσίας, οι οποίοι δικαιούνται αμοιβής.

Η αρμόδια αρχή μπορεί σε κάθε περίπτωση να αποφασίσει την κατ' άλλο τρόπο εκποίηση κινητού ή ακινήτου της περιουσίας, μετά από γνώμη του Συμβουλίου.»

2. Με την 1106/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Νέας Προποντίδας με θέμα "Καθορισμός των όρων του διαγωνισμού εκποίησης ακινήτου (διαμέρισμα) του κληροδοτήματος ΖΑΧΑΡΙΑ ΜΠΑΧΑΝΟΥ", καθορίστηκε **ο τέταρτος όρος του διαγωνισμού, σύμφωνα με τον οποίο ο τελευταίος πλειοδότης υποχρεούται να παρουσιάσει αξιόχρεο εγγυητή**, ο οποίος θα υπογράψει τα πρακτικά της δημοπρασίας

και έτσι καθίσταται αλληλεγγύως και στο αθέταίο υπεύθυνος με αυτόν για την εκπλήρωση των υποχρεώσεων που απορρέουν από τον διαγωνισμό καθώς και ο πέμπτος όρος του διαγωνισμού, σύμφωνα με τον οποίο ο ενδιαφερόμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό θα πρέπει : α) **να παρουσιάσει αξιόχρεο εγγυητή** ο οποίος θα συνυπογράψει, με τον ίδιο, τα πρακτικά της δημοπρασίας και έτσι καθίσταται αλληλεγγύως και εις ολόκληρον υπεύθυνος με αυτόν για την εκπλήρωση των όρων της σύμβασης, β).....γ)..δ)...ε)....

Από τη γραμματική ερμηνεία των όρων του διαγωνισμού προκύπτει ανενδοίαστα ότι δεν προβλέπεται η δυνατότητα υποβολής υπεύθυνης δήλωσης του εγγυητή αντί της φυσικής παρουσίας του, κατά τη διαδικασία ανοίγματος των γραπτών σφραγισμένων προσφορών, ούτε από τους όρους της σχετικής διακήρυξης ούτε από κάποια άλλη νομική διάταξη.

3. Στην προκειμένη περίπτωση ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι ήταν παντελώς ανέφικτο για τη σύζυγό του και εγγυήτρια Αλκμήνη Κουλουμπή να μετακινηθεί εκτός Θεσσαλονίκης, αφού δεν συνέτρεχε κανένας επιτρεπόμενος λόγος μετακίνησης, δυνάμει της ΚΥΑ Δ1α/ΓΠ οικ 26044/2021, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος καθώς θα ήταν εφικτή στις 27.4.2021 η μετάβαση της στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Ν.Προποντίδας, λόγω της αναγκαιότητας, ως εγγυήτριας, να συμμετάσχει στη συνεδρίαση για το άνοιγμα προσφορών για την εκποίηση κληροδοτήματος Ζαχαρίας Μπαχάνου (διαμέρισμα το Δήμο Θεσσαλονίκης), με την επιπλέον προϋπόθεση επίδειξης της από 23.4.2021 κλήσης της γραμματείας της Οικονομικής Επιτροπής προς τους προσφέροντες, στην οποία διευκρινιζόταν ότι μόνο για το 1^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης *“Άνοιγμα προσφορών για την εκποίηση του Κληροδοτήματος Ζαχαρία Μπαχάνου θα επιτραπεί η είσοδος σας στο Δημοτικό Κατάστημα αποκλειστικά με τη χρήση μάσκας. Θα δοθούν τα ονόματά σας στη γραμματεία που βρίσκεται στην είσοδο του κτιρίου προκειμένου να μην αντιμετωπίσετε πρόβλημα”*.

Περαιτέρω ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι του δόθηκε από την ίδια την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Νέας Προποντίδας η δυνατότητα της μη εμφάνισης του εγγυητή είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Ειδικότερα ο προσφεύγων ενώ κλήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από τις υπηρεσίες του Δήμου Νέας Προποντίδας για τη δυνατότητα συμμετοχής μέσω ηλεκτρονικής πλατφόρμας σε τηλεδιάσκεψη, κατόπιν προηγούμενης ενημέρωσης, **σε περίπτωση αδυναμίας αυτοπρόσωπης εμφάνισης, δεν ενημέρωσε για την αδυναμία αυτοπρόσωπης παρουσίας ούτε συμμετοχής καθ’ οιονδήποτε τρόπο της εγγυητριάς του (ΑΛΚΜΗΝΗΣ ΚΟΥΛΟΥΜΠΗ) αλλά κατέθεσε την υπεύθυνη δήλωση της εγγυητριάς εκτιμώντας λανθασμένα ότι μπορεί να αντικαταστήσει την φυσική της παρουσία.**

Επιπρόσθετα η υπεύθυνη δήλωση του εγγυητή που προσκομίστηκε από τον προσφεύγοντα, ακόμα κι αν ήθελε θεωρηθεί ότι ως έγγραφο επαρκεί για να καλύψει το ως άνω κενό, είναι γενική και δεν εμπεριέχει συγκεκριμένο περιεχόμενο με βάση το οποίο καθίσταται σαφές ότι αφορά την επίδικη διακήρυξη.

Τέλος δεν συντρέχει παραβίαση της αρχής της χρηστής Διοίκησης από το γεγονός ότι δημιουργήθηκε στον προσφεύγοντα η πέποιθηση ότι θα μπορούσε να συμμετάσχει στη συνεδρίαση της 27.4.2021 είτε διά ζώσης είτε μέσω τηλεδιάσκεψης καθώς από την αρχή της χρηστής διοίκησης απορρέει η υποχρέωση της Διοίκησης να ασκεί επικαίρως την ανατεθείσα σε αυτήν αρμοδιότητα και να συμπράττει επικαίρως σε ενέργειες από τις οποίες εξαρτάται η έκδοση διοικητικής πράξης που ενδιαφέρει το διοικούμενο. Κατόπιν τούτου απορριπτός ως αβάσιμος τυγχάνει ο ισχυρισμός του.

Κατόπιν τούτου, η εξεταζόμενη προσφυγή είναι απορριπτέα ως αβάσιμη.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

Να απορριφθεί ως αβάσιμη η ασκηθείσα προσφυγή του Μάριου Ματαλών του Δαυίδ κατά της 150106/19.7.2021 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης.

ΘΕΜΑ 2^ο

Ο εισηγητής και μέλος της 2ης Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 Κ.Δ.Κ. Εμμανουήλ Χατζηεμμανουήλ, πήρε το λόγο και με την εισήγησή του ανέπτυξε το νομικό και πραγματικό μέρος της υπόθεσης και τα προς επίλυση ζητήματα και εισηγήθηκε να απορριφθεί ως απαράδεκτη η ασκηθείσα προσφυγή του Δημητρίου Τζιώρα του Στεργίου κατά της 150106/19.7.2021 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης. Στη συνεδρίαση παρευρέθηκε και πήρε το λόγο ο Δημήτριος Τζιώρας.

Η Επιτροπή μετά την αποχώρηση του παρευρισκομένου αφού μελέτησε τα στοιχεία του φακέλου της υποθέσεως, τις διατάξεις του νόμου που διέπουν την κρινόμενη υπόθεση και την ερμηνεία αυτών, τους προβαλλόμενους λόγους της προσφυγής, καθώς και τα ζητήματα που τέθηκαν κατ' αυτήν, αποφάσισε τα εξής:

Αριθμός Απόφασης 46/2021

Συζητείται, ενώπιον της 2^{ης} Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 Κ.Δ.Κ., κατά τη συνεδρίαση της 25.11.2021, η από 17/09/2021 ασκηθείσα προσφυγή του Δημητρίου Τζιώρα του Στεργίου (η οποία κατατέθηκε στην 2^η Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του ν.3463/2006 την 17.09.2021 και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 124/2021) κατά της 150106/19.7.2021 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφυγή του κατά της 371/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Νέας Προποντίδας.

Ι.α.- Στις διατάξεις των άρθρων 227 και 238 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄/7.6.2010) – «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως ισχύουν, μετά την αντικατάστασή τους με τις διατάξεις των άρθρων 118 και 131 αντίστοιχα του ν. 4555/2018 (ΦΕΚ Α 133/19.7.2018), και εφαρμόζονται εν προκειμένω, ορίζονται τα ακόλουθα:

Άρθρο 227. Ειδική διοικητική προσφυγή - Αιτήσεις θεραπείας. «1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφοτου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών. 2. Προσφυγή επιτρέπεται και κατά παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων της προηγούμενης παραγράφου. Στην περίπτωση αυτή η προσφυγή ασκείται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την παρέλευση άπρακτης της ειδικής προθεσμίας που τυχόν τάσσει ο νόμος για την έκδοση της οικείας πράξης, διαφορετικά μετά την παρέλευση τριμήνου από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου. 3. Σε περίπτωση υποβολής αίτησης θεραπείας κατά των αποφάσεων ή των παραλείψεων της παραγράφου 2, οι προβλεπόμενες για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. προθεσμίες αναστέλλονται από την υποβολή της αίτησης θεραπείας και μέχρι την έκδοση απόφασης επ' αυτής ή την παρέλευση άπρακτης της σχετικής προθεσμίας του άρθρου 24 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ο οποίος κυρώθηκε με το ν. 2690/1999 (Α΄ 45). 4. Δικαίωμα για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής τεκμαίρεται ότι έχουν όλοι οι αιρετοί του οικείου δήμου ή περιφέρειας, ανεξάρτητα από το εάν έλαβαν μέρος στη συνεδρίαση κατά την οποία ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση, εφόσον δεν την υπερψήφισαν. Δικαίωμα έχουν ομοίως οι συνδικαλιστικές οργανώσεις εργαζομένων στην Τοπική Αυτοδιοίκηση πρώτου ή δεύτερου βαθμού, καθώς και νομικά πρόσωπα μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, που επιδιώκουν σύμφωνα με το καταστατικό τους

περιβαλλοντικούς, πολιτιστικούς και εν γένει κοινωνικούς σκοπούς. 5. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. αποφαίνεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί. 6. Η άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση ένδικων βοηθημάτων ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων.».

Άρθρο 238. Εποπτεία των Ο.Τ.Α. μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. - Μετάταξη στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. προσωπικού των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων - Έναρξη λειτουργίας ΑΥΕ Ο.Τ.Α. «1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α` 114), οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των Πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ. 30/1996, Α` 21), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Οι επιτροπές αυτές συγκροτούνται με απόφαση του Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. 2. Όπου στα ανωτέρω άρθρα αναφέρεται ο Επόπτης Ο.Τ.Α., κατά το μεταβατικό διάστημα, νοείται ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Εποπτείας Ο.Τ.Α. της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται ο Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας ή της αντίστοιχης Διεύθυνσης στην οποία υπάγεται η εποπτεία των Ο.Τ.Α. της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται υπάλληλος της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται υπάλληλος της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. 3..... 4. Η έναρξη λειτουργίας κάθε Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. διαπιστώνεται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών. 5. 6. 7.».

β. Με τη διάταξη του άρθρου 151 του ν. 3463/06 (ΦΕΚ - 114 Α/8-6-2006): Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, ορίζεται ότι: «Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του επόμενου άρθρου, εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής» ενώ με τη διάταξη του άρθρου 152 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι: «1. Στην έδρα κάθε Περιφέρειας συνιστάται τουλάχιστον μία (1) τριμελής Ειδική Επιτροπή που αποτελείται από:.....2. Η Ειδική Επιτροπή ασκεί έλεγχο νομιμότητας, και εκδίδει απόφαση επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της.....5. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως,

καθορίζεται η αποζημίωση των μελών της Επιτροπής και του Γραμματέα αυτής, σύμφωνα με τις ισχύουσες, κάθε φορά, διατάξεις. Θέματα λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής ρυθμίζονται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης».

Στην εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση της πιο πάνω παρ. 5 του άρθρου 152 του ΚΔΚ υπ' αριθμ. 31925/6-6-2007 απόφαση του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «Κανονισμός λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (ΦΕΚ Β' 1020/22-6-2007) ορίζονται και τα ακόλουθα: «Η λειτουργία της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας που εκδίδονται στο πλαίσιο της άσκησης εποπτείας επί των πράξεων των οργάνων των δήμων και κοινοτήτων και των νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου διέπεται από τον παρόντα κανονισμό. Για όσα θέματα δεν ρυθμίζονται, ειδικώς, με την παρούσα, εφαρμόζονται, αναλόγως, οι διατάξεις περί συλλογικών οργάνων της Διοίκησης του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, Α' 45) (Άρθρο 1), «Εξέταση προσφυγής. 1. Η Ειδική Επιτροπή εξετάζει προσφυγές που ασκούνται ενώπιον της από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον και στρέφονται κατά των αποφάσεων ή παραλείψεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, οι οποίες εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006). Η Ειδική Επιτροπή αποφασίζει μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της προσφυγής σε αυτήν 4. Η Ειδική Επιτροπή, εφόσον η προσφυγή έχει ασκηθεί παραδεκτά, ασκεί έλεγχο νομιμότητας μόνο επί των λόγων ακύρωσης που προβάλλονται με την προσφυγή κατά της πράξης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (Άρθρο 4 παρ. 1 και 4).

II. α. Επειδή, από τις παραπάνω διατάξεις καθιερώνεται διαδικασία κατασταλτικού ελέγχου νομιμότητας των πράξεων των οργάνων των Ο.Τ.Α. α' βαθμού, η οποία διαρθρώνεται σε δύο επίπεδα. Σε πρώτο βαθμό αρμόδιος είναι ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας, η δε Επιτροπή του άρθρου 152 έχει αρμοδιότητα ν' αποφαινεται, ύστερα από άσκηση προσφυγής, μόνο επί των εκτελεστών πράξεων του Γεν. Γραμματέα, ο δε έλεγχος νομιμότητας περιορίζεται μόνο επί των λόγων ακύρωσης που προβάλλονται κατά της πράξης του Γενικού Γραμματέα (άρθρο 4 παρ. 4 της κατ' εξουσιοδότηση εκδοθείσας 31925/6.6.2007 απόφασης του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, ΦΕΚ Β' 1020). Σε κάθε περίπτωση, δεν υπόκεινται σε άσκηση προσφυγής απ' ευθείας ενώπιον της Επιτροπής οι πράξεις των οργάνων των Ο.Τ.Α. α' βαθμού.

β. Επειδή από τον έλεγχο των στοιχείων του φακέλου δεν προκύπτει κοινοποίηση της απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης στον

προσφεύγοντα και συνεπώς η προσφυγή του, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 151 του ν.3463/2006 είναι εμπρόθεσμη και ως εκ τούτου θα πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω. Περαιτέρω σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 152 του ν. 3463/06 (ΦΕΚ - 114 Α/8-6-2006): Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και της με αριθμό 3125/6.6.2007 απόφασης του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «Κανονισμός λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (ΦΕΚ 1020/22.6.2007, τ. Β'), η παρούσα δε Επιτροπή, αρμοδίως κατά χρόνο, επιλαμβάνεται της εξετάσεώς της και τούτο, διότι η προθεσμία των τριάντα (30) ημερών που τάσσεται από το άρθρο 152 παρ. 2 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, για την απόφαση επί της προσφυγής, είναι μεν αποκλειστική, αρχίζει όμως, όχι απλά από την κατάθεση της προσφυγής στη γραμματεία της επιτροπής, αλλά από την λήψη από την Επιτροπή της προσβαλλόμενης πράξεως και των στοιχείων που προβλέπονται από το νόμο για την έκδοσή της και είναι κρίσιμα για τη διάγνωση της υποθέσεως, ώστε η επιτροπή να δύναται να αποφανθεί επί της προσφυγής (πρβλ. ΣτΕ 4602/2015, 15, 1090/2014, 734/2011, 2115/2009, 1530/2006, 637/2002, 174/2002, 2484/2001). Επομένως, εν προκειμένω, με δεδομένο ότι η υπό κρίση προσφυγή ναι μεν κατατέθηκε στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας– Θράκης στις 17.9.2021 (λαμβάνοντας αριθμ. πρωτ. 124/17.9.2021), διαβιβάσθηκε, όμως, στην 2^η Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 μαζί με τον σχετικό φάκελο με τα εκ του νόμου προβλεπόμενα και κρίσιμα για τη διάγνωση της υπόθεσης στοιχεία, στις 18.11.2021 λαμβάνοντας αριθμό πρωτοκόλλου 124/17.9.2021 η Επιτροπή τυγχάνει χρονικά αρμόδια, προκειμένου να αποφανθεί επί της υποβληθείσας προσφυγής.

III. Στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα:

1. Με την 333/2016 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Νέας Προποντίδας αποφασίστηκε η εκποίηση των ακινήτων που περιήλθαν στο Δήμο από κληρονομικά του Ζαχαρίου Μπαχάνου, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, και ενός αυτοτελούς και διηρημένου διαμερίσματος, που βρίσκεται στη Θεσσαλονίκη, στον 4^ο όροφο οικοδομής στη διασταύρωση των οδών 25^{ης} Μαρτίου και Θερμοπυλών, εμβαδού 53,40 τ.μ.

2. Περαιτέρω με την 1106/7.12.2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Νέας Προποντίδας καθορίστηκαν οι όροι του διαγωνισμού εκποίησης του ως άνω ακινήτου.

Ειδικότερα σύμφωνα με τον τέταρτο όρο ο τελευταίος πλειοδότης υποχρεούται να παρουσιάσει αξιόχρεο εγγυητή, ο οποίος θα υπογράψει τα πρακτικά της δημοπρασίας και έτσι καθίσταται αλληλεγγύως και στο ακέραιο υπεύθυνος με αυτόν για την εκπλήρωση των υποχρεώσεων που απορρέουν από τον διαγωνισμό, ενώ σύμφωνα με τον πέμπτο όρο ο ενδιαφερόμενος να μετάσχει στον διαγωνισμό θα πρέπει : α) να παρουσιάσει αξιόχρεο εγγυητή ο οποίος θα συνυπογράψει, με τον ίδιο, τα πρακτικά της δημοπρασίας

και έτσι καθίσταται αλληλεγγύως και εις ολόκληρον υπεύθυνος με αυτόν για την εκπλήρωση των όρων της σύμβασης β)...,γ) ...δ)... ε).

3. Με την 371/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Νέας Προποντίδας με θέμα "Άνοιγμα γραπτών σφραγισμένων προσφορών των υποψηφίων αγοραστών του εκποιούμενου ακινήτου Κληροδοτήματος Ζαχαρία Μπαχάνου (διαμέρισμα στο Δήμο Θεσσαλονίκης) και κατακύρωση στον πλειοδότη" αφού κρίθηκε ότι μόνο δύο από τους συμμετέχοντες και ειδικότερα ο κ.Τζιώρας Δημήτριος και ο κ.Ματαλών Μάριος έχουν όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, με πλειοδότη τον κ.Ματαλών Μάριο, ο οποίος προσέφερε μεγαλύτερο τίμημα, ήτοι 36.119 ευρώ, έναντι του κ.Τζιώρα Δημητρίου, που προσέφερε το ποσό των 32.250 ευρώ, έγινε ομόφωνα δεκτή, ως συμφερότερη, η οικονομική προσφορά του προσφεύγοντα, Μάριου Ματαλών, ο οποίος κηρύχθηκε αγοραστής του διαμερίσματος έχοντας προσφέρει το μεγαλύτερο τίμημα και ο φάκελος των δικαιολογητικών του ήταν πλήρης, σύμφωνα με τη διακήρυξη.

4. Κατά της 371/2021 απόφασης ο προσφεύγων άσκησε την από 31.05.2021 προσφυγή του, αιτούμενος την ακύρωση της προαναφερόμενης απόφασης με τον ισχυρισμό ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, γιατί ο πλειοδότης δεν παρουσίασε κάποιο φυσικό πρόσωπο να εγγυηθεί υπέρ αυτού και να συνυπογράψει τα πρακτικά. Σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, ο πλειοδότης κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση της ΑΛΚΜΗΝΗΣ ΚΟΥΛΟΥΜΠΗ, με την οποία η τελευταία δηλώνει ότι συνυπογράφει όλα τα πρακτικά της διαδικασίας.

4. Επί της προσφυγής αυτής εκδόθηκε η 150106/19.7.2021 απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θρακικής, η οποία δέχθηκε την προσφυγή του Δημητρίου Τζιώρα με την αιτιολογία : "...6. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, γιατί ο πλειοδότης δεν παρουσίασε κάποιο φυσικό πρόσωπο να εγγυηθεί υπέρ αυτού και να συνυπογράψει τα πρακτικά. Σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, ο πλειοδότης κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση της ΑΛΚΜΗΝΗΣ ΚΟΥΛΟΥΜΠΗ, με την οποία η τελευταία δηλώνει ότι συνυπογράφει όλα τα πρακτικά της διαδικασίας. Όμως, δεν προβλέπεται η δυνατότητα υποβολής υπεύθυνης δήλωσης του εγγυητή αντί της φυσικής παρουσίας του, κατά τη διαδικασία ανοίγματος των γραπτών σφραγισμένων προσφορών, ούτε από τους όρους της διακήρυξης ούτε από κάποια άλλη νομική διάταξη. Επομένως, ο λόγος αυτός πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος."

5. Κατά της απόφασης αυτής ο προσφεύγων, ισχυριζόμενος ότι έχει άμεσο και προσωπικό έννομο συμφέρον, άσκησε την υπό εξέταση προσφυγή με τον ισχυρισμό ότι η απόφαση έκανε δεκτό μόνο τον ένα από τους λόγους που επικαλείται στην προσφυγή του. Επιπλέον ο προσφεύγων με το από 6.10.2021 υπόμνημά του ισχυρίζεται ότι υφίσταται ενεργό το συμφέρον του να γίνουν δεκτοί συμπληρωματικά και οι άλλοι λόγοι που περιλαμβάνονται στην από 31.5.2021 ένστασή του, καθώς σε περίπτωση που η

παρούσα επιτροπή κάνει δεκτή την προσφυγή του κ.Ματαλών θα ανατραπεί η σε βάρος του πρωτοβάθμια κρίση.

IV. Το απαιτούμενο από κατά την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 151 ΚΔΚ έννομο συμφέρον για την προσφυγή κάθε ενδιαφερομένου κατά των αποφάσεων του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης, για λόγους νομιμότητας, αποτελεί προϋπόθεση του παραδεκτού αυτής, σύμφωνα δε με τη νομολογία του ΣτΕ το συμφέρον πρέπει να είναι προσωπικό, άμεσο (να συνδέει δηλαδή απευθείας τον προσφεύγοντα με τη βλάβη που υφίσταται από την πράξη) και ενεστώς, η δε εκ της πράξης βλάβη πρέπει να έχει επέλθει ή να είναι λογικά αναπόφευκτη.

Εν προκειμένω ο προσφεύγων δεν υφίσταται συγκεκριμένη βλάβη από την προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία έκανε δεκτή την προσφυγή του κατά της 371/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής και συνεπώς δεν έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης προσφυγής. Κατόπιν τούτου απορριπτέα ως απαράδεκτη τυγχάνει η εξεταζόμενη προσφυγή.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

Να απορριφθεί ως απαράδεκτη η ασκηθείσα προσφυγή του Δημητρίου Τζιώρα του Στεργίου κατά της 150106/19.7.2021 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης.

ΘΕΜΑ 3^ο

Η Πρόεδρος της 2ης Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 Κ.Δ.Κ. Ελένη Άγγου, πήρε το λόγο ως εισηγήτρια, και με την εισήγησή της ανέπτυξε το νομικό και πραγματικό μέρος της υπόθεσης και τα προς επίλυση ζητήματα και εισηγήθηκε να απορριφθεί ως αβάσιμη η 22.9.2021 ασκηθείσα προσφυγή του ΟΤΑ με την επωνυμία "Δήμος Πολυγύρου Χαλκιδικής" κατά της με αριθμό 190847/1.9.2021 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης

Η Επιτροπή αφού μελέτησε τα στοιχεία του φακέλου της υποθέσεως, τις διατάξεις του νόμου που διέπουν την κρινόμενη υπόθεση και την ερμηνεία αυτών, τους προβαλλόμενους λόγους της προσφυγής, καθώς και τα ζητήματα που τέθηκαν κατ' αυτήν, αποφάσισε τα εξής:

Αριθμός Απόφασης 47/2021

Συζητείται, ενώπιον της 2ης Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 Κ.Δ.Κ., κατά τη συνεδρίαση της 25.11.2021, η από 22.9.2021 (η οποία κατατέθηκε στην Γραμματεία της

2η Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του ν. 463/2006 την 30.09.2021 και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 139/30.9.2021) ασκηθείσα προσφυγή του ΟΤΑ με την επωνυμία "Δήμος Πολυγύρου Χαλκιδικής" κατά της με αριθμό 190847/1.9.2021 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, με την οποία ακυρώθηκε η με αριθμό 209/21 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πολυγύρου αναφορικά με την «Κατακύρωση αποτελέσματος για το ΤΜΗΜΑ Γ' - ΣΚΥΡΟΔΕΜΑ του επαναληπτικού ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού αποκλειστικά για το τμήμα Γ' - Σκυρόδεμα του διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια Οικοδομικών υλικών, Ασφαλτομίγματος, Σκυροδέματος» για τις ανάγκες της Δ.Ε. Πολυγύρου του Δήμου Πολυγύρου».

Ι.α.- Στις διατάξεις των άρθρων 225, 226, 227 και 238 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α' /7.6.2010) – «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως ισχύουν, μετά την αντικατάστασή τους με τις διατάξεις των άρθρων 116, 117, 118 και 131 αντίστοιχα του ν. 4555/2018 (ΦΕΚ Α 133/19.7.2018), και εφαρμόζονται εν προκειμένω, ορίζονται τα ακόλουθα:

Άρθρο 225. Υποχρεωτικός Έλεγχος Νομιμότητας. «1. Οι αποφάσεις των συλλογικών οργάνων των δήμων και των περιφερειών, καθώς και των Ν.Π.Δ.Δ. αυτών, αποστέλλονται υποχρεωτικά για έλεγχο νομιμότητας στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α., εφόσον αφορούν: α) ρυθμίσεις κανονιστικού περιεχομένου, β) την ανάθεση έργων, υπηρεσιών, μελετών και προμηθειών, αν το τίμημα υπερβαίνει το ποσό των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., γ) την αγορά και εκποίηση, λόγω πώλησης ή δωρεάς κατά κυριότητα, ακινήτων, δ) την κήρυξη αναγκαστικών απαλλοτριώσεων, ε) τη μίσθωση ακινήτων από τρίτους, στ) τη σύναψη πάσης φύσεως δανείων, ζ) την ίδρυση πάσης φύσεως νομικών προσώπων, τη συμμετοχή σε υφιστάμενα νομικά πρόσωπα, καθώς και τη λύση και τη θέση σε εκκαθάριση νομικών προσώπων, η) τη σύναψη προγραμματικών συμβάσεων, με την επιφύλαξη του τελευταίου εδαφίου της περίπτωσης α' της παραγράφου 1 του άρθρου 100 και θ) τη διεξαγωγή δημοτικού ή περιφερειακού δημοψηφίσματος. Στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. αποστέλλονται προς έλεγχο νομιμότητας και οι αποφάσεις των κοινωφελών επιχειρήσεων, των Δημοτικών Επιχειρήσεων Ύδρευσης - Αποχέτευσης και των μονομετοχικών ανωνύμων εταιρειών Ο.Τ.Α. που αφορούν: α) αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου, β) εκποίηση παγίων περιουσιακών στοιχείων, γ) αγορά και εκποίηση ακινήτων, δ) σύναψη δανείων, ε) ανάθεση έργων, υπηρεσιών, μελετών και προμηθειών, εάν το τίμημα υπερβαίνει το ποσό των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., στ) μίσθωση ακινήτων από τρίτους και ζ) τη σύναψη προγραμματικών συμβάσεων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης α' της παραγράφου 1 του άρθρου 100. Ειδικά, για τις ΔΕΥΑ, εκτός από τις παραπάνω αποφάσεις, αποστέλλονται επιπλέον προς έλεγχο νομιμότητας οι αποφάσεις εκείνες που αφορούν την

ψήφιση του προϋπολογισμού της επιχείρησης και του τεχνικού προγράμματος έργων, καθώς και κάθε τροποποίησή τους. Επίσης, αποστέλλονται προς έλεγχο νομιμότητας οι αποφάσεις των Περιφερειακών Ταμείων Ανάπτυξης, εφόσον υπάγονται στις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων της παραγράφου αυτής, καθώς και ο προϋπολογισμός τους. Οι ετήσιες οικονομικές καταστάσεις αυτών κοινοποιούνται στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. 2. Η απόφαση αποστέλλεται για έλεγχο νομιμότητας συνοδευόμενη από αντίγραφο του αποδεικτικού δημοσίευσης και από τα έγγραφα στοιχεία που είναι αναγκαία για την νόμιμη έκδοσή της, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη συνεδρίαση του συλλογικού οργάνου. Οι δήμοι, οι περιφέρειες, τα Ν.Π.Δ.Δ. και οι ανωτέρω επιχειρήσεις τους υποχρεούνται να διαβιβάζουν αμελλητί και κάθε επιπλέον στοιχείο που ζητείται από την ΑΥΕ Ο.Τ.Α. 3. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. ελέγχει τη νομιμότητα της απόφασης μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την περιέλευσή της στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. και εκδίδει υποχρεωτικά ειδική πράξη. Η μη έκδοση της ειδικής πράξης του προηγούμενου εδαφίου συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα του Επόπτη Ο.Τ.Α. 4.».

Άρθρο 226. Αυτεπάγγελτος έλεγχος νομιμότητας. «1. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. μπορεί αυτεπαγγέλτως να ακυρώσει οποιαδήποτε απόφαση των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, μέσα σε προθεσμία δύο (2) μηνών αφότου η απόφαση έχει δημοσιευτεί ή εκδοθεί. 2. Οι δήμοι, οι περιφέρειες, οι σύνδεσμοι και τα νομικά πρόσωπα αυτών υποχρεούνται να παρέχουν αμελλητί κάθε στοιχείο που ζητείται από την ΑΥΕ Ο.Τ.Α. με σκοπό την άσκηση του ελέγχου νομιμότητας. 3.».

Άρθρο 227. Ειδική διοικητική προσφυγή - Αιτήσεις θεραπείας. «1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών. 2. Προσφυγή επιτρέπεται και κατά παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων της προηγούμενης παραγράφου. Στην περίπτωση αυτή η προσφυγή ασκείται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την παρέλευση άπρακτης της ειδικής προθεσμίας που τυχόν τάσσει ο νόμος για την έκδοση της οικείας πράξης, διαφορετικά μετά την παρέλευση τριμήνου από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου. 3. Σε περίπτωση υποβολής αίτησης θεραπείας κατά των αποφάσεων ή των παραλείψεων της παραγράφου 2, οι προβλεπόμενες για την

άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. προθεσμίες αναστέλλονται από την υποβολή της αίτησης θεραπείας και μέχρι την έκδοση απόφασης επ' αυτής ή την παρέλευση άπρακτης της σχετικής προθεσμίας του άρθρου 24 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ο οποίος κυρώθηκε με το ν. 2690/1999 (Α' 45). 4. Δικαίωμα για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής τεκμαίρεται ότι έχουν όλοι οι αιρετοί του οικείου δήμου ή περιφέρειας, ανεξάρτητα από το εάν έλαβαν μέρος στη συνεδρίαση κατά την οποία ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση, εφόσον δεν την υπερψήφισαν. Δικαίωμα έχουν ομοίως οι συνδικαλιστικές οργανώσεις εργαζομένων στην Τοπική Αυτοδιοίκηση πρώτου ή δεύτερου βαθμού, καθώς και νομικά πρόσωπα μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, που επιδιώκουν σύμφωνα με το καταστατικό τους περιβαλλοντικούς, πολιτιστικούς και εν γένει κοινωνικούς σκοπούς. 5. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί. 6. Η άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση ένδικων βοηθημάτων ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων.».

Άρθρο 238. Εποπτεία των Ο.Τ.Α. μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. - Μετάταξη στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. προσωπικού των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων - Έναρξη λειτουργίας ΑΥΕ Ο.Τ.Α. «1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α' 114), οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των Πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ. 30/1996, Α' 21), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Οι επιτροπές αυτές συγκροτούνται με απόφαση του Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. 2. Όπου στα ανωτέρω άρθρα αναφέρεται ο Επόπτης Ο.Τ.Α., κατά το μεταβατικό διάστημα, νοείται ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Εποπτείας Ο.Τ.Α. της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται ο Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας ή της αντίστοιχης Διεύθυνσης στην οποία υπάγεται η εποπτεία των Ο.Τ.Α. της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται υπάλληλος της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται υπάλληλος της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. 3..... 4. Η έναρξη λειτουργίας κάθε Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. διαπιστώνεται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών. 5. 6. 7.».

β. Με τη διάταξη του άρθρου 151 του ν. 3463/06 (ΦΕΚ - 114 Α/8-6-2006): Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, ορίζεται ότι: «Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του επόμενου άρθρου, εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφοτου έλαβε γνώση αυτής» ενώ με τη διάταξη του άρθρου 152 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι: «1. Στην έδρα κάθε Περιφέρειας συνιστάται τουλάχιστον μία (1) τριμελής Ειδική Επιτροπή που αποτελείται από:.....2. Η Ειδική Επιτροπή ασκεί έλεγχο νομιμότητας, και εκδίδει απόφαση επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της.....5. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζεται η αποζημίωση των μελών της Επιτροπής και του Γραμματέα αυτής, σύμφωνα με τις ισχύουσες, κάθε φορά, διατάξεις. Θέματα λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής ρυθμίζονται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης».

Στην εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση της πιο πάνω παρ. 5 του άρθρου 152 του ΚΔΚ υπ' αριθμ. 31925/6-6-2007 απόφαση του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «Κανονισμός λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (ΦΕΚ Β' 1020/22-6-2007) ορίζονται και τα ακόλουθα: «Η λειτουργία της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας που εκδίδονται στο πλαίσιο της άσκησης εποπτείας επί των πράξεων των οργάνων των δήλων και κοινοτήτων και των νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου διέπεται από τον παρόντα κανονισμό. Για όσα θέματα δεν ρυθμίζονται, ειδικώς, με την παρούσα, εφαρμόζονται, αναλόγως, οι διατάξεις περί συλλογικών οργάνων της Διοίκησης του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, Α' 45) (Άρθρο 1), «Εξέταση προσφυγής. 1. Η Ειδική Επιτροπή εξετάζει προσφυγές που ασκούνται ενώπιον της από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον και στρέφονται κατά των αποφάσεων ή παραλείψεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, οι οποίες εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006). Η Ειδική Επιτροπή αποφασίζει μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της προσφυγής σε αυτήν 4. Η Ειδική Επιτροπή, εφόσον η προσφυγή έχει ασκηθεί παραδεκτά, ασκεί έλεγχο νομιμότητας μόνο επί των λόγων ακύρωσης που προβάλλονται με την προσφυγή κατά της πράξης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (Άρθρο 4 παρ. 1 και 4).

Υ. Από τον έλεγχο των στοιχείων του φακέλου δεν προκύπτει κοινοποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης στο προσφεύγον νομικό πρόσωπο, ενώ η ανάρτηση της προσβαλλόμενης απόφασης, στο διαδικτυο έλαβε χώρα την 1.9.2021, η εξεταζόμενη προσφυγή που κατατέθηκε στην Επιτροπή του άρθρου 152 του ν.3463/2006 την 30.9.2021, είναι σύμφωνα με το άρθρο 151 Κ.Δ.Κ εμπρόθεσμη και ως εκ τούτου θα πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω. Ακολούθως, αρμοδώς κατά χρόνο εισάγεται για συζήτηση στην επιτροπή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 151 και 152 του ν. 3463/06 (ΦΕΚ - 114 Α/8.6.2006): Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και της με αριθμό 31925/6.6.2007 απόφασης του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «Κανονισμός λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (ΦΕΚ 1020/22.6.2007, τ. Β'), διότι η προθεσμία των τριάντα (30) ημερών που τάσσεται από το άρθρο 152, παρ. 2, του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, για την απόφαση επί της προσφυγής, είναι μεν αποκλειστική, αρχίζει όμως, όχι απλά από την κατάθεση της προσφυγής στη γραμματεία της επιτροπής, αλλά από τη λήψη από την Επιτροπή της προσβαλλόμενης πράξεως και των στοιχείων που προβλέπονται από το νόμο για την έκδοσή της και είναι κρίσιμα για τη διάγνωση της υποθέσεως, ώστε η επιτροπή να δύναται να αποφανθεί επί της προσφυγής (πβλ. ΣτΕ 4602/2015, 15, 1090/2014, 734/211, 2115/2009, 1530/2006, 637/2002, 174/2002, 2484/2001). Επομένως, εν προκειμένω, με δεδομένο ότι η υπό κρίση προσφυγή ναι μεν κατατέθηκε στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας– Θράκης στις 30.9.2021 (λαμβάνοντας αριθμ. πρωτ. 139/30.9.2021), διαβιβάσθηκε, όμως, στην 2^η Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του ν. 3463/2006, μαζί με τον σχετικό φάκελο, με τα εκ του νόμου προβλεπόμενα και κρίσιμα για τη διάγνωση της υπόθεσης στοιχεία, στις 18.11.2021, λαμβάνοντας αριθμό πρωτοκόλλου 156/18.11.2021, η Επιτροπή τυγχάνει χρονικά αρμόδια, προκειμένου να αποφανθεί επί της υποβληθείσας προσφυγής.

Επιπλέον από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι για τη νομότυπη άσκησή της έχει εκδοθεί η με αριθμό 27/2021, κατ' άρθρο 72 παρ. 1 περ. ιβ' του ν. 3852/2010, απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πολυγύρου, κατόπιν της από 22.9.2021 γνωμοδότησης του νομικού συμβούλου του Δήμου, Κωνσταντίνου Ζούνη.

III. Στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα:

α. Η Οικονομική Επιτροπή με την **197/2020** απόφασή της με θέμα "την έγκριση τεχνικών προδιαγραφών και καθορισμός των όρων για την διενέργεια ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την προμήθεια οικοδομικών υλικών, ασφαλομίγματος και σκυροδέματος για τις ανάγκες της Δ.Ε. Πολυγύρου" αποφασίζει ομόφωνα τη διενέργεια ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για την προμήθεια με τίτλο "Προμήθεια οικοδομικών

υλικών, ασφαλτομίγματος και σκυροδέματος” για τις ανάγκες της Δ.Ε Πολυγύρου του Δήμου Πολυγύρου για ένα έτος, συνολικού προϋπολογισμού 226.694,82 ευρώ με ΦΠΑ 24%, εγκρίνει τις τεχνικές προδιαγραφές της 2/2020 μελέτης του Τμήματος ΑΤΣΥΕ για την προμήθεια οικοδομικών υλικών, ασφαλτομίγματος και σκυροδέματος και καθορίζει τους όρους διακήρυξης του ηλεκτρονικού διαγωνισμού.

β. Στη συνέχεια η Οικονομική Επιτροπή με την **82/2021** απόφασή της με θέμα “Εγκριση πρακτικών διενέργειας αποσφράγισης και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών και αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο “Προμήθεια Οικοδομικών Υλικών, Ασφαλτομίγματος, Σκυροδέματος” αποφάσισε ομόφωνα 1.Την έγκριση του υπ’ αριθμ. 3185/17-03-2021 πρακτικού αποσφράγισης και αξιολόγησης και του υπ’ αριθμ.3218/18-03-2021 πρακτικού αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών της Επιτροπής διαγωνισμού και ανάδειξης των προσωρινών μειοδοτών της επιτροπής διαγωνισμού. 2.Την ανάδειξη των προσωρινών αναδόχων της προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια Οικοδομικών υλικών, Ασφαλτομίγματος, Σκυροδέματος» για τις ανάγκες της Δ.Ε. Πολυγύρου του Δήμου Πολυγύρου για ένα (1) έτος, γιατί οι προσφορές τους είναι πλήρεις, σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές και προσφέρουν τη χαμηλότερη τιμή, ως εξής: α) την ανάδειξη του προμηθευτή ΒΑΒΔΙΝΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ με έδρα το 1οχλμ Πολυγύρου-Θεσσαλονίκης και ΑΦΜ: 054130499, Δ.Ο.Υ. Πολυγύρου, ως προσωρινό ανάδοχο για το τμήμα Α“ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ ΥΛΙΚΑ” γιατί η προσφορά του είναι πλήρης, σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές και προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή. β) την ανάδειξη της εταιρείας ΔΡΟΜΩΝ Α.Κ.Τ.Ε. με έδρα την οδό Α. Αναστασίας και Λαέρτου, Πυλαία και ΑΦΜ: 998756997, Δ.Ο.Υ.: ΦΑΕ Θεσσαλονίκης, ως προσωρινό ανάδοχο για το τμήμα Β “ΑΣΦΑΛΤΟΜΙΓΜΑ” γιατί η προσφορά της είναι μοναδική, πλήρης, σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές και προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή. γ) την κήρυξη του Τμήματος Γ- Σκυρόδεμα ως άγονου, καθώς κανείς ενδιαφερόμενος δεν κατέθεσε προσφορά....(...)

γ. Ακολούθως η Οικονομική Επιτροπή με την **124/2021** απόφασή της με θέμα “Κατακύρωση αποτελέσματος για το ΤΜΗΜΑ Β΄-ΑΣΦΑΛΤΟΜΙΓΜΑ του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την “Προμήθεια Οικοδομικών Υλικών, Ασφαλτομίγματος, Σκυροδέματος” αποφάσισε ομόφωνα α. την έγκριση του 4951/21.4.2021 πρακτικού της επιτροπής διαγωνισμού, β. την κατακύρωση του αποτελέσματος για το τμήμα Β΄-ΑΣΦΑΛΤΟΜΙΓΜΑ του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την “Προμήθεια Οικοδομικών Υλικών, Ασφαλτομίγματος, Σκυροδέματος” γιατί κατέθεσε όλα τα

απαιτούμενα δικαιολογητικά, ενώ για το τμήμα Α- ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ ΥΛΙΚΑ κατατέθηκε προδικαστική προσφυγή κι είχε σταματήσει η διαδικασία.

δ. Κατόπιν ελέγχου νομιμότητας της 124/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής από τον Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης, εκδόθηκε η 99593/4.6.2021 απόφαση του, η οποία την ακύρωσε για τον λόγο ότι δεν τηρήθηκε η ελάχιστη προθεσμία των 15 ημερών της παραλαβής των προσφορών, από την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης της σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ, καθώς η διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 25.11.2020 και καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ορίστηκε η 9.12.2020, ήτοι προκηρύχθηκε για μια μέρα λιγότερο από τις κατ' ελάχιστον απαιτούμενες δεκαπέντε (15) ημέρες που προβλέπει ο νόμος.

ε. Η Οικονομική Επιτροπή και ενώ ακυρώθηκε η 124/2021 απόφασή της, με την **109/2021** απόφασή της με θέμα " Έγκριση τεχνικών προδιαγραφών και καθορισμός των όρων για τη διενέργεια επαναληπτικού ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού αποκλειστικά για το ΤΜΗΜΑ Γ – ΣΚΥΡΟΔΕΜΑ του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «Προμήθεια Οικοδομικών υλικών, Ασφαλτομίγματος, Σκυροδέματος» αποφάσισε ομόφωνα τη διενέργεια επαναληπτικού ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού αποκλειστικά για το τμήμα Γ'- ΣΚΥΡΟΔΕΜΑ του διαγωνισμού με τίτλο «Προμήθεια οικοδομικών υλικών, ασφαλτομίγματος και σκυροδέματος» για τις ανάγκες της Δ.Ε. Πολυγύρου του Δήμου Πολυγύρου για ένα (1) έτος, συνολικού προϋπολογισμού 40.907,60€, με ΦΠΑ 24% και καθόρισε τους όρους της διακήρυξης του επαναληπτικού ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού, ενώ με την **190/18.6.2021** απόφασης της με θέμα " Έγκριση πρακτικών διενέργειας, αξιολόγησης κι αξιολόγησης οικονομικών προσφορών του επαναληπτικού ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού αποκλειστικά για το ΤΜΗΜΑ Γ'- ΣΚΥΡΟΔΕΜΑ του διαγωνισμού για τη προμήθεια με τίτλο: «Προμήθεια Οικοδομικών υλικών, Ασφαλτομίγματος, Σκυροδέματος» για τις ανάγκες της Δ.Ε. Πολυγύρου του Δήμου Πολυγύρου για ένα έτος" αποφάσισε ομόφωνα : 1. την έγκριση του υπ' αριθμ. 7417/07-06-2021 πρακτικού αποσφράγισης κι αξιολόγησης και του υπ' αριθμ. 7483/07-06-2021 πρακτικού αποσφράγισης κι αξιολόγησης οικονομικών προσφορών της Επιτροπής διαγωνισμού για την ανάδειξη των προσωρινών μειοδοτών της επιτροπής διαγωνισμού. 2. Την ανάδειξη της εταιρείας ΑΘΩΣ ΜΠΕΤΟΝ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΕΤΟΙΜΟΥ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με τη διακριτική ονομασία «ΑΘΩΣ ΜΠΕΤΟΝ Α.Ε.» με έδρα το Νεοχώρι, ΤΚ. 63074, τηλ: 2310321957 και ΑΦΜ: 082075184, ως προσωρινό ανάδοχο για το τμήμα Γ "Σκυρόδεμα" του επαναληπτικού ηλεκτρονικού.

στ. Τέλος η Οικονομική Επιτροπή με την **209/2021** απόφασή της με θέμα "Κατακύρωση αποτελέσματος για τον ανοιχτό επαναληπτικό διαγωνισμό για την προμήθεια Σκυροδέματος - Τμήμα Γ' του διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια Οικοδομικών υλικών, Ασφαλτομίγματος, Σκυροδέματος» για τις ανάγκες της Δ.Ε. Πολυγύρου του Δήμου Πολυγύρου για ένα (1) έτος, αποφάσισε ομόφωνα την έγκριση του υπ' αριθ. 9135/08-07-2021 πρακτικού της επιτροπής διαγωνισμού και την κατακύρωση του αποτελέσματος για το ΤΜΗΜΑ Γ- ΣΚΥΡΟΔΕΜΑ του επαναληπτικού ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού αποκλειστικά για το τμήμα Γ- Σκυρόδεμα του αρχικού διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια Οικοδομικών υλικών, Ασφαλτομίγματος, Σκυροδέματος» για τις ανάγκες της Δ.Ε. Πολυγύρου του Δήμου Πολυγύρου στην εταιρεία ΑΘΩΣ ΜΠΕΤΟΝ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΕΤΟΙΜΟΥ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΟΣ Α.Ε. με τη διακριτική ονομασία «ΑΘΩΣ ΜΠΕΤΟΝ Α.Ε.» διότι κατέθεσε όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης και προσέφερε τιμή εντός των ορίων του προϋπολογισμού της υπ' αριθμ 2/2020 μελέτης, ήτοι ποσού 32.990,00€ πλέον ΦΠΑ 24% (40.907,60€ μεΦΠΑ).(…), ενώ τηρήθηκε η προβλεπόμενη διαδικασία για τις δεκαπέντε (15) κατ' ελάχιστον ημέρες υποβολής προσφορών.

ζ. Κατόπιν ελέγχου νομιμότητας της απόφασης από τον Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης, εκδόθηκε η προσβαλλόμενη 190847/2021 απόφαση του, η οποία την ακύρωσε με την ακόλουθη αιτιολογία:".....**Επειδή**, σύμφωνα με την αριθμ.99593/4-6-2021 Απόφαση του Συντονιστή Α.Δ.Μ.-Θ. (ΑΔΑ: 6Η1ΚΟΡ1Υ-6ΝΜ) ακυρώθηκε η αριθμ.124/21 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πολυγύρου αναφορικά με την «Κατακύρωση αποτελέσματος για το ΤΜΗΜΑ Β-ΑΣΦΑΛΤΟΜΙΓΜΑ του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «Προμήθεια Οικοδομικών υλικών, Ασφαλτομίγματος, Σκυροδέματος», στην οποία ειδικότερα αναφέρεται ότι (...)

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 ,120 και 121 του Ν.4412/16 ,στην ανοικτή διαδικασία, η ελάχιστη προθεσμία παραλαβής προσφορών ανέρχεται σε δεκαπέντε (15) ημέρες από την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης της σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ ενώ εν προκειμένω ως καταληκτική ημερομηνία παραλαβής προσφορών ορίστηκε η 9-12-20 και σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου η διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 25-11-20 .(...)(...) Επειδή, κατά τη διεξαγωγή του διαγωνισμού εμφιλοχώρησε ουσιώδης νομική πλημμέλεια που άγει σε ακυρότητα του διαγωνισμού, καθώς η αναθέτουσα Αρχή όφειλε να τηρήσει τα οριζόμενα στις διατάξεις των ως άνω άρθρων του ισχύοντος νομικού πλαισίου.(...)

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση η κρινόμενη απόφαση, όσον αφορά στην διαγωνιστική διαδικασία για τον επαναληπτικό ανοιχτό διαγωνισμό για το τμήμα Γ', καθώς και οι προηγηθείσες αυτής, στερούνται εννόμου ερείσματος διότι η έκδοσή τους

στηρίχθηκε σε ακυρωθείσα, στο σύνολό της, διαγωνιστική διαδικασία, σύμφωνα με την προαναφερόμενη απόφαση του Συντονιστή Α.Δ.Μ.-Θ...»

η. Κατά της απόφασης αυτής το Ν.Π.Δ.Δ με την επωνυμία "ΟΤΑ ΔΗΜΟΣ ΠΟΛΥΓΥΡΟΥ" έχοντας άμεσο, προσωπικό και ενεστώδες έννομο συμφέρον, καθώς, σε περίπτωση ακύρωσης της απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης θα αναβιώσει η 209/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, άσκησε την υπό εξέταση προσφυγή.

ΙV. Η προσβαλλόμενη, με την παρούσα προσφυγή, απόφαση του Συντονιστή της Α.Δ.Μ.Θ., είναι νόμιμη, ειδικώς και επαρκώς αιτιολογημένη, τα αντιθέτως δε προβαλλόμενα με την εξεταζόμενη προσφυγή είναι απορριπτικά ως αβάσιμα. Ειδικότερα στις διατάξεις των άρθρων 5, 120 και 121 του ν.4412/2016 ορίζονται τα ακόλουθα:

Άρθρο 5 :

Ως κατώτατα όρια, σε συνάρτηση προς την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, εκτός ΦΠΑ, ορίζονται τα ακόλουθα:

- α) 5.225.000 ευρώ για τις δημόσιες συμβάσεις έργων,
- β) 135.000 ευρώ για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που ανατίθενται από κεντρικές κυβερνητικές αρχές και για διαγωνισμούς μελετών που διοργανώνονται από τις εν λόγω αρχές. Αν οι δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ανατίθενται από τις αναθέτουσες αρχές που δραστηριοποιούνται στον τομέα της άμυνας, το εν λόγω κατώτατο όριο ισχύει μόνο για τις συμβάσεις που αφορούν τα οριζόμενα στο Παράρτημα ΙΙΙ του Προσαρτήματος Α` προϊόντα,
- γ) 209.000 ευρώ για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που ανατίθενται από μη κεντρικές αναθέτουσες αρχές και για διαγωνισμούς μελετών που διοργανώνονται από τις εν λόγω αρχές. Το κατώτατο όριο αυτό εφαρμόζεται επίσης στις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών που ανατίθενται από κεντρικές κυβερνητικές αρχές οι οποίες δραστηριοποιούνται στον τομέα της άμυνας, όταν οι συμβάσεις αυτές αφορούν προϊόντα που δεν εμπίπτουν στο Παράρτημα ΙΙΙ του Προσαρτήματος Α` ,
- δ) 750.000 ευρώ για δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών που αφορούν κοινωνικές και άλλες ειδικές υπηρεσίες που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα ΧΙV του Προσαρτήματος Α` .

Άρθρο 120

Έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης

1. Για συμβάσεις κάτω των ορίων, ως χρόνος έναρξης των διαδικασιών του άρθρου 26 νοείται η ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, ανά περίπτωση, σύμφωνα με το άρθρο 66.

[1α. Ως χρόνος έναρξης του συνοπτικού διαγωνισμού νοείται η ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, σύμφωνα με το άρθρο 66 περί δημοσίευσης σε εθνικό επίπεδο.]

Προθεσμίες διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων

Άρθρο 121

«1. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων τηρούνται οι ακόλουθες προθεσμίες:

α) Στην ανοικτή διαδικασία, **η ελάχιστη προθεσμία παραλαβής προσφορών ανέρχεται σε δεκαπέντε (15) ημέρες από την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης της σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ.** Σε περίπτωση που επείγουσα κατάσταση δεόντως τεκμηριωμένη από την Αναθέτουσα Αρχή καθιστά αδύνατη την τήρηση της ελάχιστης προθεσμίας που προβλέπεται στο προηγούμενο εδάφιο, οι Αναθέτουσες Αρχές μπορούν να ορίζουν ελάχιστη προθεσμία που δεν είναι μικρότερη των δέκα (10) ημερών από την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης της σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ.

Περαιτέρω στη με αριθμό 17316/25.11.2020 διακήρυξη με ΑΔΑΜ:20PROC007711242/25.11.2020 και ειδικότερα στο άρθρο 1.5 ορίζεται ότι η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών είναι η 9.12.2020 και ώρα 23:30.

Παγίως έχει κριθεί νομολογιακά ότι «...Η παράλειψη ή η πλημμελής τήρηση των διατυπώσεων δημοσιότητας συνιστά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας του διαγωνισμού, η οποία πλήττει τις αρχές του ανταγωνισμού, της πρόσβασης στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και της διαφάνειας και καθιστά μη νόμιμη τη διενέργεια του...» (βλ. Πράξεις Ελ. Συν. VII Τμ. 82, 114, 165/2006, 28/2007, 115, 144, 242, 249/2008, 12, 233/2009, VI Τμ. 264/2011, 935/2013 κ.ά.).

Στην προκειμένη περίπτωση προκύπτει ευχερώς ότι σύμφωνα με το άρθρο 1.5 της 17316/25.11.2020 διακήρυξης καθώς και τη διάταξη του άρθρου 121 του ν.4412/2016, η προθεσμία υποβολής προσφορών ανέρχεται σε 15 ημέρες από την ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ.

Ο Συντονιστής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης, λαμβάνοντας υπόψη ότι η μη τήρηση της ελάχιστης δεκαπενθήμερης προθεσμίας παραλαβής προσφορών, καθιστούσε μη νόμιμη τη διενέργεια του διαγωνισμού, ορθά, με την 99593/2021 απόφαση του ακύρωσε την 124/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πολυγύρου, η οποία κατακύρωνε το αποτέλεσμα του ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την "Προμήθεια Οικοδομικών Υλικών, Ασφαλτομίγματος, Σκυροδέματος" για το τμήμα Β'-Ασφαλτόμιγμα, - καθώς για το τμήμα Α'-Οικοδομικά Υλικά κατατέθηκε προδικαστική προσφυγή και είχε σταματήσει η διαδικασία.

Ακολούθως ορθά και νόμιμα δέχθηκε ο Συντονιστής της ΑΔΜΘ με την προσβαλλόμενη απόφαση ότι η 209/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής στερείται νομίμου ερείσματος, διότι η έκδοσή της στηρίχθηκε στην ακυρωθείσα, με την 99593/2021 απόφαση του Συντονιστή της ΑΔΜΘ, στο σύνολό της διαγωνιστική διαδικασία. Κατόπιν τούτου απορριπτέα ως αβάσιμη τυγχάνει η εξεταζόμενη προσφυγή.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

Να απορριφθεί ως αβάσιμη η 22.9.2021 ασκηθείσα προσφυγή του ΟΤΑ με την επωνυμία "Δήμος Πολυγύρου Χαλκιδικής" κατά της με αριθμό 190847/1.9.2021 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης

ΘΕΜΑ 4^ο

Η εισηγήτρια και μέλος της 2ης Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 Κ.Δ.Κ. Ελένη Πατρική, πήρε το λόγο ως εισηγήτρια, και με την εισήγησή της ανέπτυξε το νομικό και πραγματικό μέρος της υπόθεσης και τα προς επίλυση ζητήματα και εισηγήθηκε να απορριφθεί ως νόμος και ουσία αβάσιμη η από 24-09-2021 και με αριθμ.πρωτ. 132/24-09-2021 προσφυγή των Αλεξούδη Νικολάου κ.λπ (σύνολο 21), κατοίκων όλων Σερρών, επί της οδού Ραιδεστού 20- Δελαπόρτα 3, κατά της 186537/28-8-2021 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης. Στη συνεδρίαση παρευρέθηκαν και πήραν το λόγο ο Βασίλειος Κατιρτζόγλου πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου, η Παρθένα Χαραλαμπίδου δημοτική σύμβουλος του Δήμου Σερρών, ο Ηλίας Γκότσης δημοτικός σύμβουλος του Δήμου Σερρών, ο Παύλος Καρυπίδης δημοτικός σύμβουλος πολιτικός μηχανικός και μέλος της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής του Δήμου, η Μαρία Τσινίκα πληρεξούσια δικηγόρος του Δήμου Σερρών, ο Κωνσταντίνος Ρουστάνης ιδιώτης μηχανικός, κάτοικος της οδού Ραιδεστού 20- Δελαπόρτα 3.

Η Επιτροπή, μετά την αποχώρηση των παρευρισκομένων αφού μελέτησε τα στοιχεία του φακέλου της υποθέσεως, τις διατάξεις του νόμου που διέπουν την κρινόμενη υπόθεση και την ερμηνεία αυτών, τους προσβαλλόμενους λόγους της προσφυγής, καθώς και τα ζητήματα που τέθηκαν κατ' αυτήν, αποφάσισε τα εξής:

Αριθμός Απόφασης 48/2021

Συζητείται, ενώπιον της 2ης Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 Κ.Δ.Κ., κατά τη συνεδρίαση της 25.11.2021, η από 24.09.2021 (η οποία κατατέθηκε στο Τμήμα Διοικητικού – Οικονομικού Ν.Σερρών, Γενική Διεύθυνση Εσωτερικής Λειτουργίας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης την 24.09.2021 και έλαβε αριθμό

πρωτοκόλλου 132/24.09.2021), ασκηθείσα προσφυγή των Αλεξούδη Νικολάου κ.λ.π (σύνολο 21), κατοίκων όλων Σερρών, επί της οδού Ραιδεστού 20- Δελαπόρτα 3, κατά της με αριθμό 186537/28.08.2021 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης.

Με την προσβαλλόμενη απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης, έγινε δεκτή η από 24-06-2021 προσφυγή της Δημοτικής Συμβούλου κ. Χαραλαμπίδου Παρθένας κατά της με αριθμό 139/2021 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Σερρών, με την οποία αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η κοπή ιστάμενου υγιούς δένδρου το οποίο φύεται στο νοτιοανατολικό πεζοδρόμιο της δημοτικής οδού Δελαπόρτα (όπισθεν δικαστηρίων) στην πόλη των Σερρών.

Ι.α.- Στις διατάξεις των άρθρων 227 και 238 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α' /7.6.2010) – «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως ισχύουν, μετά την αντικατάστασή τους με τις διατάξεις των άρθρων 118 και 131 αντίστοιχα του ν. 4555/2018 (ΦΕΚ Α 133/19.7.2018), και εφαρμόζονται εν προκειμένω, ορίζονται τα ακόλουθα:

Άρθρο 227. Ειδική διοικητική προσφυγή - Αιτήσεις θεραπείας. «1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφοτου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών. 2. Προσφυγή επιτρέπεται και κατά παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων της προηγούμενης παραγράφου. Στην περίπτωση αυτή η προσφυγή ασκείται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την παρέλευση άπρακτης της ειδικής προθεσμίας που τυχόν τάσσει ο νόμος για την έκδοση της οικείας πράξης, διαφορετικά μετά την παρέλευση τριμήνου από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου. 3. Σε περίπτωση υποβολής αίτησης θεραπείας κατά των αποφάσεων ή των παραλείψεων της παραγράφου 2, οι προβλεπόμενες για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. προθεσμίες αναστέλλονται από την υποβολή της αίτησης θεραπείας και μέχρι την έκδοση απόφασης επ' αυτής ή την παρέλευση άπρακτης της σχετικής προθεσμίας του άρθρου 24 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ο οποίος κυρώθηκε με το ν. 2690/1999 (Α' 45). 4. Δικαίωμα για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής τεκμαίρεται ότι έχουν όλοι οι αιρετοί του οικείου δήμου ή περιφέρειας, ανεξάρτητα από το εάν έλαβαν μέρος στη

συνεδρίαση κατά την οποία ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση, εφόσον δεν την υπερπήφισαν. Δικαίωμα έχουν ομοίως οι συνδικαλιστικές οργανώσεις εργαζομένων στην Τοπική Αυτοδιοίκηση πρώτου ή δεύτερου βαθμού, καθώς και νομικά πρόσωπα μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, που επιδιώκουν σύμφωνα με το καταστατικό τους περιβαλλοντικούς, πολιτιστικούς και εν γένει κοινωνικούς σκοπούς. 5. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί. 6. Η άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση ένδικων βοηθημάτων ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων.».

Άρθρο 238. Εποπτεία των Ο.Τ.Α. μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. - Μετάταξη στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. προσωπικού των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων - Έναρξη λειτουργίας ΑΥΕ Ο.Τ.Α. «1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α` 114), οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των Πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ. 30/1996, Α` 21), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Οι επιτροπές αυτές συγκροτούνται με απόφαση του Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. 2. Όπου στα ανωτέρω άρθρα αναφέρεται ο Επόπτης Ο.Τ.Α., κατά το μεταβατικό διάστημα, νοείται ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Εποπτείας Ο.Τ.Α. της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται ο Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας ή της αντίστοιχης Διεύθυνσης στην οποία υπάγεται η εποπτεία των Ο.Τ.Α. της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται υπάλληλος της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται υπάλληλος της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. 3..... 4. Η έναρξη λειτουργίας κάθε Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. διαπιστώνεται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών. 5. 6. 7.».

β. Με τη διάταξη του άρθρου 151 του ν. 3463/06 (ΦΕΚ - 114 Α/8-6-2006): Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων ορίζεται ότι: «Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του επόμενου άρθρου, εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής» ενώ με τη διάταξη του άρθρου 152 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι: «1. Στην έδρα κάθε Περιφέρειας συνιστάται τουλάχιστον μία (1)

τριμελής Ειδική Επιτροπή που αποτελείται από:.....2. Η Ειδική Επιτροπή ασκεί έλεγχο νομιμότητας, και εκδίδει απόφαση επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της.....5. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζεται η αποζημίωση των μελών της Επιτροπής και του Γραμματέα αυτής, σύμφωνα με τις ισχύουσες, κάθε φορά, διατάξεις. Θέματα λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής ρυθμίζονται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης».

Στην εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση της πιο πάνω παρ. 5 του άρθρου 152 του ΚΔΚ υπ' αριθμ. 31925/6-6-2007 απόφαση του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «Κανονισμός λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (ΦΕΚ Β' 1020/22-6-2007) ορίζονται και τα ακόλουθα: «Η λειτουργία της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας που εκδίδονται στο πλαίσιο της άσκησης εποπτείας επί των πράξεων των οργάνων των δήμων και κοινοτήτων και των νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου διέπεται από τον παρόντα κανονισμό. Για όσα θέματα δεν ρυθμίζονται, ειδικώς, με την παρούσα, εφαρμόζονται, αναλόγως, οι διατάξεις περί συλλογικών οργάνων της Διοίκησης του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, Α' 45) (Άρθρο 1), «Εξέταση προσφυγής. 1. Η Ειδική Επιτροπή εξετάζει προσφυγές που ασκούνται ενώπιον της από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον και στρέφονται κατά των αποφάσεων ή παραλείψεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, οι οποίες εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006). Η Ειδική Επιτροπή αποφασίζει μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της προσφυγής σε αυτήν 4. Η Ειδική Επιτροπή, εφόσον η προσφυγή έχει ασκηθεί παραδεκτά, ασκεί έλεγχο νομιμότητας μόνο επί των λόγων ακύρωσης που προβάλλονται με την προσφυγή κατά της πράξης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (Άρθρο 4 παρ. 1 και 4).

II. α. Επειδή, από τις παραπάνω διατάξεις καθιερώνεται διαδικασία κατασταλτικού ελέγχου νομιμότητας των πράξεων των οργάνων των Ο.Τ.Α. α' βαθμού, η οποία διαρθρώνεται σε δύο επίπεδα. Σε πρώτο βαθμό αρμόδιος είναι ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας, η δε Επιτροπή του άρθρου 152 έχει αρμοδιότητα ν' αποφαινεται, ύστερα από άσκηση προσφυγής, μόνο επί των εκτελεστών πράξεων του Γενικού Γραμματέα, ο δε έλεγχος νομιμότητας περιορίζεται μόνο επί των λόγων ακύρωσης που προβάλλονται κατά της πράξης του Γενικού Γραμματέα (άρθρο 4 παρ. 4 της κατ' εξουσιοδότηση εκδοθείσας

31925/6.6.2007 απόφασης του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, ΦΕΚ Β' 1020). Σε κάθε περίπτωση, δεν υπόκεινται σε άσκηση προσφυγής απ' ευθείας ενώπιον της Επιτροπής οι πράξεις των οργάνων των Ο.Τ.Α. α' βαθμού.

β. Επεδή από τον έλεγχο των στοιχείων του φακέλου προκύπτει το ακριβές χρονικό σημείο κοινοποίησης της προσβαλλόμενης απόφασης στους προσφεύγοντες, ήτοι στις 30-08-2021, διανομή μέσω ίριδας, η από 24.09.2021 προσφυγή, που κατατέθηκε στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση-τμήμα Διοικητικού- Οικονομικού την 24.09.2021 λαμβάνοντας αριθμ.πρωτ. 186537 είναι, σύμφωνα με το άρθρο 151 Κ.Δ.Κ εμπρόθεσμη και ως εκ τούτου θα πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω. Περαιτέρω σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 152 του ν. 3463/06 (ΦΕΚ - 114 Α/8-6-2006): Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και της με αριθμό 3125/6.6.2007 απόφασης του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «Κανονισμός λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (ΦΕΚ 1020/22.6.2007, τ. Β'), η παρούσα δε Επιτροπή, αρμοδίως κατά χρόνο, επιλαμβάνεται της εξετάσεώς της και τούτο, διότι η προθεσμία των τριάντα (30) ημερών που τάσσεται από το άρθρο 152 παρ. 2 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, για την απόφαση επί της προσφυγής, είναι μεν αποκλειστική, αρχίζει όμως, όχι απλά από την κατάθεση της προσφυγής στη γραμματεία της επιτροπής, αλλά από την λήψη από την Επιτροπή της προσβαλλόμενης πράξεως και των στοιχείων που προβλέπονται από το νόμο για την έκδοσή της και είναι κρίσιμα για τη διάγνωση της υποθέσεως, ώστε η επιτροπή να δύναται να αποφανθεί επί της προσφυγής (πρβλ. ΣτΕ 4602/2015, 15, 1090/2014, 734/2011, 2115/2009, 1530/2006, 637/2002, 174/2002, 2484/2001). Επομένως, εν προκειμένω, με δεδομένο ότι η υπό κρίση προσφυγή ναι μεν κατατέθηκε στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας- Θράκης στις 24.09.2021 (λαμβάνοντας αριθμ. πρωτ. 132/2021), διαβιβάσθηκε, όμως, στην 2^η Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 μαζί με τον σχετικό φάκελο με τα εκ του νόμου προβλεπόμενα και κρίσιμα για τη διάγνωση της υπόθεσης στοιχεία, στις 18.11.2021 λαμβάνοντας αριθμό πρωτοκόλλου 158/18.11.2021, η Επιτροπή τυγχάνει χρονικά αρμόδια, προκειμένου να αποφανθεί επί της υποβληθείσας προσφυγής.

III. Στην προκείμενη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα:

A. Ο κ. Γκότσης Ηλίας, δημοτικός σύμβουλος του Δήμου Σερρών και κάτοικος της οδού Δελαπόρτα 5, αιτήθηκε, με την με αριθμό πρωτοκόλλου 30646/15.10.2020 αίτησή του, την κοπή ενός υγιεινούς δένδρου (πλατάνι), το οποίο φύεται στο νοτιοανατολικό πεζοδρόμιο της δημοτικής οδού Δελαπόρτα (όπισθεν δικαστηρίων) στην πόλη των Σερρών.

Με την με αριθμό 9/2021 απόφαση της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής του Δήμου Σερρών με θέμα "Περί θανάτωσης ή διατήρησης υγιούς δένδρου, ευθύνης του Δήμου Σερρών", αποφασίσθηκε ομόφωνα η κοπή του δένδρου διότι είναι επικίνδυνο για την οικοδομή. Ο κ.Γκότσης Ηλίας τοποθετήθηκε υπέρ του θέματος αναφέροντας ότι εμμένει στη θέση-αίτησή του να κοπεί το δένδρο, διότι το κλάδεμα που έγινε δεν έλυσε το πρόβλημα και ο κίνδυνος ελλοχεύει. Επίσης έκανε αναφορά στην αίτησή του και επανέλαβε ότι οι ρίζες έχουν εισχωρήσει βαθιά στα θεμέλια της πολυκατοικίας και έχουν δημιουργήσει πρόβλημα τόσο στα πρώτα-χαμηλά διαμερίσματα της και υφίσταται κίνδυνος πτώσής του.

Ακολούθησε η έκδοση της με αριθμό 139/2021 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Σερρών, με την οποία αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η κοπή ιστάμενου υγιούς δένδρου, το οποίο φύτεται στο νοτιοανατολικό πεζοδρόμιο της δημοτικής οδού Δελαπόρτα (όπισθεν δικαστηρίων) στην πόλη των Σερρών, παρόλο που στην από 4.12.2020 έκθεση αυτοψίας της δασοπόνου και υπαλλήλου του τμήματος πρασίνου του Δήμου Σερρών αναφερόταν ότι : *«το δένδρο είναι υγιές δεν υπάρχει κίνδυνος πτώσης, και προτείνει τη διατήρησή του με την εφαρμογή ορισμένων εναλλακτικών ενεργειών».*

B. Κατά της 139/2021 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Σερρών, η Δημοτική Σύμβουλος κα. Παρθένα Χαραλαμπίδου άσκησε την από 24.06.2021 προσφυγή της, η οποία έγινε δεκτή με την 186537/28-08-2021 απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης, με την εξής αιτιολογία: " 10.Την παρ. 2 του άρθρου 40 του Ν. 1337/83 (ΦΕΚ-33 Α') σύμφωνα με την οποία, *«Για την κοπή δένδρων, μέσα σε εγκεκριμένα ρυμοτομικά σχέδια ή τις Ζ.Ο.Ε. που δεν προστατεύονται από τις διατάξεις για την προστασία των δασών και των δασικών γενικά εκτάσεων, απαιτείται έκδοση άδειας από την οικεία πολεοδομική αρχή. Στους παραβάτες επιβάλλονται οι κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρ. 458 του Ποινικού Κώδικα».*

11. Την εγκύκλιο 53 με αριθ. πρωτ. 55940/19-8-1998 του Υπουργείου ΠΕΧΩΔΕ, όπου *«Σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 40 του Ν. 1337/83 απαιτείται η έκδοση άδειας για την κοπή δένδρων (μέσα σε εγκεκριμένα ρυμοτομικά σχέδια ή ΖΟΕ), που δεν προστατεύονται από τις διατάξεις περί δασών και δασικών γενικά εκτάσεων. Η ως άνω διάταξη του Ν. 1337/83 αφορά στην προστασία από ανεξέλεγκτη κοπή των υγιών δένδρων και δεν έχει εφαρμογή για τις περιπτώσεις κοπής των ολοσχερώς καμένων δένδρων που βρίσκονται μέσα σε εγκεκριμένο σχέδιο και προέκυψαν από τις πρόσφατες και ιδιαίτερες εκτεταμένες καταστροφικές πυρκαγιές. Στις περιπτώσεις αυτές θα συντάσσεται εις διπλούν πρακτικό κοπής δένδρων κατόπιν αυτοψίας από υπάλληλο της οικείας πολεοδομικής υπηρεσίας, σύμφωνα με το υπόδειγμα που σας στέλνουμε*

συνημμένα. Το ένα αντίγραφο θα παραδίδεται επιτόπου στον ενδιαφερόμενο και το άλλο θα παραμένει στο αρχείο της υπηρεσίας».

12. Την παρ. 1 του άρθρου 1 της αριθ. οικ. 55174/13 (ΦΕΚ/ 2605 Β/15-10-2013) απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής σύμφωνα με την οποία επιτρέπεται η εκτέλεση εργασιών μικρής κλίμακας χωρίς έκδοση άδειας δόμησης, εφόσον, με την επιφύλαξη των οριζόμενων στην παρ. 2 της παρούσας α) δεν παραβιάζονται οι πολεοδομικές διατάξεις, β) τα οικόπεδα, τα γήπεδα ή τα κτίσματα στα όποια εκτελούνται δεν βρίσκονται: i. σε δάσος, ii. σε ρέμα, iii. στον αιγιαλό ή στην παραλία, iv. σε καθορισμένο αρχαιολογικό χώρο όπου απαγορεύεται η δόμηση, v. σε περιοχή απολύτου προστασίας, vi. σε εγκεκριμένο κοινόχρηστο χώρο της πόλης ή του οικισμού, vii. σε κτίρια που είναι στατικά επικίνδυνα, πριν αρθεί η επικινδυνότητα viii. τμήμα κτιρίου που έχει κατασκευαστεί μετά τη θεσμοθέτηση παρόδιας στοάς και εμπίπτει σε αυτήν, ix. σε ρυμοτομούμενα κτίρια με την επιφύλαξη της παρ. 2 β, του παρόντος άρθρου, x. παρά το όριο διεθνών, εθνικών, επαρχιακών, δημοτικών ή κοινοτικών οδών εντός ζώνης πλάτους 50% των οριζόμενων από τη νομοθεσία περί ασφαλείας της υπεραστικής συγκοινωνίας.

13. Την παρ. ζ' του άρθρου 2 της Υ.Α. ΥΠΕΝ/ΔΑΟΚΑ/69701/4461/18 (ΦΕΚ4520 Β/16-10-2018) σύμφωνα με την οποία για καθεμιά από τις εργασίες δόμησης Μικρής Κλίμακας, όπως ορίζονται με το άρθρο 29 παρ. 2 του ν. 4495/ 2017 (ΦΕΚ 167 Α'), ως ισχύει, καθορίζονται τα εξής κατά περίπτωση επιπλέον απαιτούμενα δικαιολογητικά:ζ) Για την κοπή δένδρων μέσα σε εγκεκριμένα ρυμοτομικά σχέδια ή σε Ζ.Ο.Ε. καθώς και σε οικισμούς προϋφιστάμενους του ν.δ. 17.7.1923 (Α' 223) και οικισμούς οριοθετημένους με το από 24. 5.1985 π.δ., κατατίθενται: α. Για την κοπή δένδρων σε κοινόχρηστο χώρο πόλης ή οικισμού: 1) Αίτηση της αρμόδιας υπηρεσίας. 2) Αιτιολογημένη Τεχνική Έκθεση του αρμόδιου γεωπόνου, δασολόγου, ή αρμόδιου γεωτεχνικού επιστήμονα στην οποία περιγράφονται οι λόγοι για την κοπή δέντρων και ότι αυτά δεν προστατεύονται από τις διατάξεις για την προστασία των δασών και των δασικών γενικά εκτάσεων ή από διατάξεις της αρχαιολογικής νομοθεσίας ή της νομοθεσίας για τις προστατευόμενες περιοχές ή άλλης συναφούς νομοθεσίας. 3) Τοπογραφικό διάγραμμα ή αντίγραφο τοπογραφικού διαγράμματος ή απόσπασμα ρυμοτομικού ή άλλο διάγραμμα, στο οποίο θα σημειώνεται η θέση των δέντρων που θα κοπούν και τυχόν μελλοντικές θέσεις φύτευσης δέντρων. 4) Απόφαση του αρμόδιου οργάνου του οικείου δήμου.

14. Το άρθρο 20 του Ν. 2690/1999 σύμφωνα με το οποίο όπου ο νόμος, για την έκδοση διοικητικής πράξης, προβλέπει προηγούμενη γνώμη (απλή ή σύμφωνη) ή πρόταση άλλου οργάνου, η μεν γνώμη διατυπώνεται ύστερα από ερώτημα του οργάνου που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα, η δε πρόταση υποβάλλεται με πρωτοβουλία του

προτείνοντος οργάνου. Η γνώμη ή η πρόταση, πρέπει να είναι έγγραφη, αιτιολογημένη και επίκαιρη κατά το περιεχόμενό της. Το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης. Η μη αποδοχή της θετικής σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης, καθώς και η απόκλιση από την απλή γνώμη, πρέπει να αιτιολογούνται ειδικώς. Το αρμόδιο για την έκδοση διοικητικής πράξης όργανο μπορεί να ζητήσει τη γνώμη άλλου οργάνου οικειοθελώς. Στην περίπτωση αυτή, εφαρμόζονται όσα ισχύουν για την απλή γνώμη. Αν η απλή γνώμη δεν υποβληθεί μέσα στην προθεσμία που έχει τυχόν ταχθεί προς τούτο από το νόμο ή από το αποφασίζον όργανο ή, σε κάθε περίπτωση, μέσα σε εύλογο χρόνο, η διοικητική πράξη μπορεί να εκδοθεί και χωρίς αυτήν.

15. Τις διατάξεις του άρθρου 99 του Ν.3463/2006 σύμφωνα με τις οποίες δημοτικός σύμβουλος δεν μπορεί να μετάσχει στη συζήτηση ενός θέματος ή στην κατάρτιση αποφάσεως του δημοτικού συμβουλίου ή να συμμετέχει σε γνωμοδοτικά συλλογικά όργανα, τα οποία γνωμοδοτούν για θέμα που θα εισαχθεί στο δημοτικό συμβούλιο, εφόσον ο ίδιος ή συγγενής του έως το δεύτερο βαθμό εξ αίματος ή εξ αγχιστείας έχει υλικό ή ηθικό συμφέρον. Απόφαση που έχει ληφθεί κατά παράβαση της διάταξης αυτής είναι άκυρη. Ο σύμβουλος που έλαβε μέρος στη συνεδρίαση διαπράττει σοβαρή παράβαση καθήκοντος και τιμωρείται με την ποινή της αργίας, σύμφωνα με τα άρθρα 142 και 143.

16. Την παρ. 6 του άρθρου 10 του Κανονισμού Λειτουργίας του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Σερρών (ΑΔΑ: 4ΑΜΚΩ10-ΟΔΑ) σύμφωνα με τον οποίο δημοτικός σύμβουλος δεν μπορεί να μετάσχει στη συζήτηση ενός θέματος ή στην κατάρτιση αποφάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου ή να συμμετάσχει σε γνωμοδοτικά συλλογικά όργανα, τα οποία γνωμοδοτούν για θέμα που θα εισαχθεί στο Δημοτικό Συμβούλιο, εφόσον ο ίδιος ο/η σύζυγος του ή συγγενής του έως το δεύτερο βαθμό εξ αίματος ή εξ αγχιστείας ή πρόσωπο προς το οποίο διατηρεί στενό δεσμό, έχει υλικό ή ηθικό συμφέρον. Ο δημοτικός σύμβουλος στην περίπτωση αυτή έχει υποχρέωση να ενημερώσει το σώμα για το κώλυμα αυτό και να απέχει τόσο κατά τη συζήτηση του συγκεκριμένου θέματος όσο και κατά τη λήψη της απόφασης. Σε διαφορετική περίπτωση η απόφαση είναι άκυρη. Ο σύμβουλος που έλαβε μέρος στη συνεδρίαση διαπράττει σοβαρή παράβαση καθήκοντος και τιμωρείται με την ποινή της αργίας, σύμφωνα με τα άρθρα 233 και 234 του Ν. 3852/2010.

17. Την αριθ. πρωτ. 30646/15-10-2020 αίτηση του κ. Γκότση Ηλία, δημοτικού συμβούλου δήμου Σερρών και κάτοικο της οδού Δελαπόρτα με την οποία ζητείται η κοπή ενός δένδρου (πλατάνι) στην ίδια οδό.

18. Επειδή α) κατά τη συζήτηση της κοπής του δέντρου τόσο στην αριθ. 9/2021 απόφαση της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής όσο και στην αριθ. 139/2021 απόφαση του

Δημοτικού Συμβουλίου ήταν παρών ο αιτών δημοτικός σύμβουλος, ο οποίος τόνισε την ανάγκη κοπής αυτού, χωρίς να αποχωρήσει κατά τη λήψη αυτών, β) σύμφωνα με την από 04-12-2020 ΕΚΘΕΣΗ ΑΥΤΟΨΙΑΣ της δασοπόνου και υπαλλήλου του τμήματος πρασίνου του δήμου Σερρών το δέντρο είναι αγνώστου ηλικίας, επομένως υπήρχε πριν την κατασκευή της οικοδομής, είναι υγιές και δεν απαιτείται η κοπή του παρά μόνο κάποιες παρεμβάσεις γύρω από αυτό και γ) δεν υπάρχει αιτιολογημένη Τεχνική Έκθεση του αρμόδιου γεωπόνου, δασολόγου, ή αρμόδιου γεωτεχνικού επιστήμονα στην οποία να περιγράφονται οι λόγοι για την κοπή του δέντρου.»

Γ. Κατά της απόφασης αυτής οι προσφεύγοντες, έχοντας άμεσο και προσωπικό έννομο συμφέρον, ως κατοικούντες στην πενταόροφη οικοδομή επί της οδού Δελαπόρτα 3, άσκησαν την εξεταζόμενη προσφυγή αιτούμενοι την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης και την επικύρωση της 139/2021 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου. Ειδικότερα με την από 22.9.2021 προσφυγή τους ισχυρίστηκαν αφενός ότι δεν υπήρχε κώλυμα συμμετοχής του συμβούλου του Δήμου Σερρών κ.Γκότση Ηλία και συνεπώς η λήψη της εν λόγω απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Σερρών (139/2021) δεν έπασχε από άποψη νομιμότητας και αφετέρου ότι δεν πρέπει να ληφθεί υπόψη η τεχνική έκθεση του αρμόδιου δασοπόνου του Δήμου Σερρών διότι η έκθεση αυτή επέχει γνωμοδοτικό χαρακτήρα στην απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου και όχι προϋπόθεση λήψης από το προηγούμενο, ενώ επικαλέστηκαν την με ημερομηνία 10/9/2021 τεχνική έκθεση του κ. Ρουστάνη, ο οποίος τυγχάνει και κάτοικος της εν λόγω οικοδομής (όπως όλοι οι προσφεύγοντες).

IV- Με το ανωτέρω περιεχόμενο και αιτιολογία η προσβαλλόμενη απόφαση του Συντονιστή της Α.Δ.Μ.Θ είναι ορθή και νόμιμη δεδομένου ότι:

1α. Στη διάταξη του άρθρου 135 περ. α' και γ' του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (Κ.Δ.Κ), ο οποίος κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006 (Α' 114) ορίζεται ότι « τα αιρετά όργανα της πρωτοβάθμιας Τοπικής Αυτοδιοίκησης: α)... β)...γ) Μεριμνούν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, για την τήρηση των αρχών της νομιμότητας, της διαφάνειας, της αποδοτικότητας και της χρηστής Διοίκησης στους οργανισμούς όπου υπηρετούν, **ενώ απέχουν υποχρεωτικά από τη συζήτηση και τη λήψη αποφάσεων, που σχετίζονται άμεσα με τα ιδιωτικά τους συμφέροντα** ή με τα συμφέροντα συγγενών τους, κατά τις ειδικότερες προβλέψεις του παρόντος.»

β. Στη διάταξη του άρθρου **99 ν. 3463/2006**, ορίζονται τα εξής: «Κώλυμα συμμετοχής στη συνεδρίαση. 1. Δημοτικός σύμβουλος δεν μπορεί να μετάσχει στη συζήτηση ενός θέματος ή στην κατάρτιση αποφάσεως του δημοτικού συμβουλίου ή να συμμετέχει σε γνωμοδοτικά συλλογικά όργανα, τα οποία γνωμοδοτούν για θέμα που θα εισαχθεί στο δημοτικό συμβούλιο, εφόσον ο ίδιος ή συγγενής του έως το δεύτερο βαθμό εξ αίματος ή

εξ αγχιστείας έχει υλικό ή ηθικό έννομο συμφέρον. 2. Απόφαση που έχει ληφθεί κατά παράβαση της διάταξης αυτής είναι άκυρη. Ο σύμβουλος που έλαβε μέρος στη συνεδρίαση διαπράττει σοβαρή παράβαση καθήκοντος και τιμωρείται με την ποινή της αργίας ...».

γ. Στη διάταξη του άρθρου **75 παρ. 9 του ν. 3852/2010** (Α' 87) με τίτλο «Λειτουργία της Οικονομικής Επιτροπής και της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής» ορίζονται τα εξής: «Μέλος της Επιτροπής δεν μπορεί να μετάσχει στη συζήτηση ενός θέματος εφόσον ο ίδιος ή ο συγγενής του έως το δεύτερο βαθμό εξ αίματος ή εξ αγχιστείας έχει υλικό ή ηθικό συμφέρον. Απόφαση που έχει ληφθεί κατά παράβαση της διάταξης αυτής είναι άκυρη. Το μέλος που έλαβε μέρος στη συνεδρίαση διαπράττει σοβαρή παράβαση καθήκοντος και τιμωρείται με την ποινή της αργίας».

δ. Επιπλέον, στη διάταξη του άρθρου 7 του **Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας** (που κυρώθηκε με το ν. **2690/1999**, Α' 45) ορίζεται ότι: «1. Τα διοικητικά όργανα, μονομελή ή συλλογικά, πρέπει να παρέχουν εγγυήσεις αμερόληπτης κρίσης κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους. 2. Τα μονομελή όργανα, καθώς και τα μέλη των συλλογικών οργάνων, οφείλουν να απέχουν από κάθε ενέργεια ή διαδικασία που συνιστά συμμετοχή σε λήψη απόφασης ή διατύπωση γνώμης ή πρότασης εφόσον: α) η ικανοποίηση προσωπικού συμφέροντός τους συνδέεται με την έκβαση της υπόθεσης, ή β) ... 3. Το όργανο ή το μέλος του συλλογικού οργάνου, εφόσον κρίνει ότι συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος που επιβάλλει την αποχή του, οφείλει να το δηλώσει αμέσως στην προϊστάμενη αρχή ή στον προεδρεύοντα του συλλογικού οργάνου, αντιστοίχως, και να απέχει από οποιαδήποτε ενέργεια. Στις περιπτώσεις αυτές, η προϊστάμενη αρχή, ή το συλλογικό όργανο, αποφαινεται το ταχύτερο δυνατόν. 4 ...».

Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, στις οποίες αποτυπώνεται γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, τα διοικητικά όργανα, μονομελή ή συλλογικά, πρέπει να παρέχουν εγγυήσεις αμερόληπτης κρίσης, πράγμα που μπορεί να τεθεί σε αμφισβήτηση όχι μόνο όταν υπάρχει είτε προσωπικό συμφέρον για την έκβαση της υπόθεσης είτε ιδιαίτερος δεσμός ή ιδιαίζουσα σχέση ή οξεία αντίθεση από έχθρα προς τα πρόσωπα που αφορά η ενέργεια, **αλλά και γενικότερα στις περιπτώσεις που είναι δυνατό να δημιουργηθεί εύλογα η υπόνοια ότι το διοικητικό όργανο έχει ήδη σχηματισμένη και, άρα, προκατειλημμένη γνώμη για την υπόθεση που πρόκειται να κρίνει (Σ.Τ.Ε. 2251/2013, 2244/2011 7μ. κ.ά.).**

Επιπλέον κατ' εφαρμογή της γενικής αυτής αρχής, δεν επιτρέπεται να συμμετέχει σε συλλογικό όργανο, το οποίο έχει αποφασιστική αρμοδιότητα, πρόσωπο που μετείχε σε γνωμοδοτικό όργανο, τη γνώμη του οποίου λαμβάνει υπόψη το αποφασίζον για την έκδοση της πράξεώς του όργανο, εκτός αν ο νόμος ρητώς ορίζει περί του αντιθέτου ή

συνάγεται τούτο σαφώς από την ρυθμίζουσα τα της συγκροτήσεως και λειτουργίας του συλλογικού οργάνου διάταξη (ΣτΕ 2067/1970, 2843, 4457/1984, 3859/2002, 3159, 3160/2006, 421, 2636/2007, Ε.Α. 784/2001, 517-18, 591/2008, πρβλ. ΣτΕ 2385/1973, 2302, 3600/1975, 706/1980). (ΣτΕ 150/2011).

ε. Τέλος, στο **άρθρο 10 της Υ.Α. 16352/2011** (Β' 661/20.4.2011), με τίτλο «Πρότυπος κανονισμός λειτουργίας δημοτικού συμβουλίου», ορίζονται τα εξής: «Υποχρεώσεις και δικαιώματα δημοτικών συμβούλων. 1. ... 6. Δημοτικός σύμβουλος δεν μπορεί να μετάσχει στη συζήτηση ενός θεματος ή στην κατάρτιση αποφάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου ή να συμμετάσχει σε γνωμοδοτικά συλλογικά όργανα, τα οποία γνωμοδοτούν για θέμα που θα εισαχθεί στο Δημοτικό Συμβούλιο, εφόσον ο ίδιος [ή] ο/η σύζυγός του ή συγγενής του έως το δεύτερο βαθμό εξ αίματος ή εξ αγχιστείας ή πρόσωπο προς το οποίο διατηρεί στενό δεσμό, έχει υλικό ή ηθικό συμφέρον. Ο δημοτικός σύμβουλος στην περίπτωση αυτή έχει υποχρέωση να ενημερώσει το σώμα για το κώλυμα αυτό και να απέχει τόσο κατά τη συζήτηση του συγκεκριμένου θέματος όσο και κατά τη λήψη της απόφασης. Σε διαφορετική περίπτωση η απόφαση είναι άκυρη. Ο σύμβουλος που έλαβε μέρος στη συνεδρίαση διαπράττει σοβαρή παράβαση καθήκοντος και τιμωρείται με την ποινή της αργίας [έως έξι μηνών], σύμφωνα με τα άρθρα 233 και 234 του ν. 3852/2010».

Με τις ανωτέρω διατάξεις -με τις οποίες, όπως έχει κριθεί, ο νομοθέτης απέβλεψε τόσο στη διασφάλιση της αμερόληπτης και αντικειμενικής κρίσης των μελών των αιρετών συλλογικών οργάνων των δήμων, όσο και του κύρους τους ως εκλεγμένων οργάνων της τοπικής αυτοδιοικήσεως (βλ. Σ.Τ.Ε.83/2017,1576/2011)- θεσπίζεται κώλυμα συμμετοχής των δημοτικών συμβούλων στις οικείες συνεδριάσεις, το οποίο ιδρύεται και από μόνη τη συνδρομή στο πρόσωπό τους ηθικού συμφέροντος, ανεξαρτήτως αν προκύπτει ή αποδεικνύεται και οποιοδήποτε υλικό συμφέρον του ίδιου προσώπου.

στ. Στην προκειμένη περίπτωση λαμβάνοντας υπόψη τις ανωτέρω διατάξεις, την ιδιότητα του κ.Γκότση Ηλία ως δημοτικού συμβούλου και κατοίκου της πενταόροφης οικοδομής, που βλάπτεται από την μη κοπή του δένδρου, την κατάθεση και υποβολή της αίτησής του για την αναγκαιότητα της κοπής του δένδρου καθώς και την συμμετοχή του στην συζήτηση και λήψη της απόφασης τόσο της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής όσο και της απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, προκύπτει αβίαστα η έλλειψη εγγύησης αμερόληπτης κρίσης του Δημοτικού Συμβουλίου καθώς υπάρχει η υπόνοια ότι ο δημοτικός σύμβουλος κ. Γκότσης Ηλίας είχε ήδη σχηματισμένη και συνεπώς προειλημμένη γνώμη για την υπόθεση, οπότε έπαυε να είναι ουδέτερος ως προς αυτή, (βλ. ΣτΕ Ολομ. 2175/2004 και ΣτΕ 3757/2007 7μ., 2522/2001 7μ.).

ζ. Επιπλέον σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 1 της αριθ. οικ. 55174/13 (ΦΕΚ/ 2605 Β/15-10-2013) απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, επιτρέπεται η εκτέλεση εργασιών μικρής κλίμακας χωρίς έκδοση άδειας δόμησης, εφόσον, με την επιφύλαξη των οριζομένων στην παρ. 2 της παρούσας α) δεν παραβιάζονται οι πολεοδομικές διατάξεις, β) τα οικοπέδα, τα γήπεδα ή τα κτίσματα στα όποια εκτελούνται δεν βρίσκονται: i. σε δάσος, ii. σε ρέμα, iii. στον αιγιαλό ή στην παραλία, iv. σε καθορισμένο αρχαιολογικό χώρο όπου απαγορεύεται η δόμηση, v. σε περιοχή απολύτου προστασίας, vi. σε εγκεκριμένο κοινόχρηστο χώρο της πόλης ή του οικισμού, vii. σε κτίρια που είναι στατικά επικίνδυνα, πριν αρθεί η επικινδυνότητα viii. τμήμα κτιρίου που έχει κατασκευαστεί μετά τη θεσμοθέτηση παρόδιας στοάς και εμπίπτει σε αυτήν, ix. σε ρυμοτομούμενα κτίρια με την επιφύλαξη της παρ. 2 β, του παρόντος άρθρου, x. παρά το όριο διεθνών, εθνικών, επαρχιακών, δημοτικών ή κοινοτικών οδών εντός ζώνης πλάτους 50% των οριζομένων από τη νομοθεσία περί ασφαλείας της υπεραστικής συγκοινωνίας.

Επιπρόσθετα με την παρ. ζ' του άρθρου 2 της Υ.Α. ΥΠΕΝ/ΔΑΟΚΑ/69701/4461/18 (ΦΕΚ4520 Β/16-10-2018), με την οποία για καθεμία από τις εργασίες δόμησης Μικρής Κλίμακας, όπως ορίζονται με το άρθρο 29 παρ. 2 του ν. 4495/ 2017 (ΦΕΚ 167 Α'), ως ισχύει, καθορίζονται τα εξής κατά περίπτωση επιπλέον απαιτούμενα δικαιολογητικά:ζ)

Για την κοπή δένδρων μέσα σε εγκεκριμένα ρυμοτομικά σχέδια ή σε Ζ.Ο.Ε. καθώς και σε οικισμούς προϋφιστάμενους του ν.δ. 17.7.1923 (Α' 223) και οικισμούς οριοθετημένους με το από 24. 5.1985 π.δ., κατατίθενται: α. Για την κοπή δένδρων σε κοινόχρηστο χώρο πόλης ή οικισμού: 1) Αίτηση της αρμόδιας υπηρεσίας. 2) Αιτιολογημένη Τεχνική Έκθεση του αρμόδιου γεωπόνου, δασολόγου, ή αρμόδιου γεωτεχνικού επιστήμονα στην οποία περιγράφονται οι λόγοι για την κοπή δέντρων και ότι αυτά δεν προστατεύονται από τις διατάξεις για την προστασία των δασών και των δασικών γενικά εκτάσεων ή από διατάξεις της αρχαιολογικής νομοθεσίας ή της νομοθεσίας για τις προστατευόμενες περιοχές ή άλλης συναφούς νομοθεσίας. 3) Τοπογραφικό διάγραμμα ή αντίγραφο τοπογραφικού διαγράμματος ή απόσπασμα ρυμοτομικού ή άλλο διάγραμμα, στο οποίο θα σημειώνεται η θέση των δέντρων που θα κοπούν και τυχόν μελλοντικές θέσεις φύτευσης δέντρων. 4) Απόφαση του αρμόδιου οργάνου του οικείου δήμου.

Σύμφωνα με τη γραμματική ερμηνεία της ως άνω υπουργικής απόφασης προκύπτει ότι η αιτιολογημένη τεχνική έκθεση απαιτείται ως προϋπόθεση λήψης της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου περί κοπής του δένδρου και όχι ως προϋπόθεση στην διαδικασία εκτέλεσης της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου.

Αναφορικά δε με την τεχνική έκθεση του ιδιώτη κ. Ρουστάνη, που επικαλούνται οι προσφεύγοντες, σημειώνεται ότι αυτή είναι εκπρόθεσμη καθώς κατατέθηκε στις 10/9/2021 ήτοι μετά από την διαδικασία λήψης απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο

στις 26/5/2021 αλλά και της ακύρωσης της απόφασης από τον Συντονιστή της Αποκεντρωμένης στις 28/8/2021, και ως εκ τούτου δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη. Επιπροσθέτως, ο κ. Ρουστάνης είναι ιδιώτης και συνυπογράφει την ένσταση ως κάτοικος της οικοδομής. Συμπερασματικά, η τεχνική έκθεση είναι εκπρόθεσμη, δεν είναι επαρκής η επιστημονικά συνάφεια του συντάκτη της και δεν πληροί το τεκμήριο της αντικειμενικότητας, καθότι ο υπογράφων είναι κάτοικος της οικοδομής.

Αξίζει να αναφερθεί ότι κανένα άλλο υπηρεσιακό έγγραφο δεν προσκομίστηκε που να τεκμηριώνει την επικινδυνότητα του δένδρου και την πιθανή ζημιά που θα μπορούσε να προκαλέσει στα θεμέλια της παρακείμενης οικοδομής, και ούτε ρητά και αιτιολογημένα υπάρχει αυτοψία, έλεγχος και τεκμηριωμένη αίτηση από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Δήμου Σερρών περί επικινδυνότητάς του.

Εξάλλου η γνώμη που εξέφρασε ο δημοτικός σύμβουλος πολιτικός μηχανικός κ. Καρυπίδης (μέλος επίσης της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής), μετά από αυτοψία, και επικαλούνται οι προσφεύγοντες ότι έγινε κατόπιν προτροπής του σώματος, δεν προκύπτει από τα έγγραφα του φακέλου. Ούτως ή άλλως ο κ. Καρυπίδης ακόμη κι εάν κατείχε την κατάλληλη ειδικότητα και είχε κάνει ουσιαστική αυτοψία λαμβάνοντας τομές και εξετάζοντας τις θεμελιώσεις της πολυκατοικίας, δεν αποτελεί δημόσιο ή έστω πιστοποιημένο φορέα που θα μπορούσε να αποφανθεί για την πραγματική φθορά και επικινδυνότητα των ριζών του δέντρου στα θεμέλια.

Κατόπιν ορθά και νόμιμα απεφάνθη ο Συντονιστής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης και έκανε δεκτή την από 24.6.2021 προσφυγή της κ.Χαραλαμπίδου Παρθένας και τα αντιθέτως προβαλλόμενα από τους προσφεύγοντες είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

Να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη η από 24-09-2021 και με αριθμ.πρωτ. 132/24-09-2021 προσφυγή των Αλεξούδη Νικολάου κ.λ.π (σύνολο 21), κατοίκων όλων Σερρών, επί της οδού Ραιδεστού 20- Δελαπόρτα 3, κατά της 186537/28-8-2021 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ελένη Άγγου

Κυριακή Φωτιάδου