

Τμ. Δ/ση
19/10/16

INFORMATICS
DEVELOPMENT
AGENCY

Digitally signed by
INFORMATICS
DEVELOPMENT AGENCY
Date: 2016.10.10 11:36:33
EEST
Reason:
Location: Athens

ΑΔΑ: 7ΖΕ0ΟΡ1Υ-Σ9Φ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ-ΘΡΑΚΗΣ
ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ
Ν. ΣΕΡΡΩΝ

Σέρρες 7 Οκτωβρίου 2016

Αριθ. Πρωτ.: 16677+14890

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

Ταχ. Δ/ση: Διοικητήριο
Ταχ. Κωδ.: 62123 Σέρρες
Πληροφορίες: Δ. Κωνσταντόπουλος
FAX: 2321022160
Τηλέφωνο: 2321057725
e-mail: dkonstant@damt.gov.gr

44305
19/10/16

ΘΕΜΑ: Εξέταση προσφυγής κατά της αριθ.446/2016 απόφασης της οικονομικής επιτροπής του Δήμου Σερρών

Απόφαση
Ο Γενικός Γραμματέας
Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας- Θράκης

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις των άρθρων 6, 72, 214, 225, 227, 238 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87^Α/07-06-2010) , «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης»,
2. Τις διατάξεις του άρθρου 209 παρ.1 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ 114/Α'/2006).
3. Τις διατάξεις του ν.3861/2010 «Ενίσχυση της διαφάνειας με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο Διαδίκτυο-Πρόγραμμα Διαύγεια και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 112/Α'/13.07.2010).
4. Τις διατάξεις της αριθ. 11389/93 απόφασης ΥΠ.ΕΣ. (ΦΕΚ-185 Β' - Διόρθ. Σφάλμ. στο ΦΕΚ 550 Β) : "Ενιαίος κανονισμός προμηθειών Τοπικής Αυτοδιοίκησης"
5. Τις διατάξεις των άρθρων 8 και 24 του π.δ. 142/27.12.2010 (ΦΕΚ 235 Α'/27.12.2010) «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης»
6. Την αριθ. οικ. 99386/6.11.2014 απόφαση του Γ.Γ. της Α.Δ.Μ.Θ. στο ΦΕΚ

3105/Β/18.11.2014 Ανάθεση άσκησης αρμοδιοτήτων σε οργανικές μονάδες της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης και παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής πράξεων και εγγράφων Με εντολή Γενικού Γραμματέα στους προϊσταμένους των οργανικών μονάδων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης. (ΑΔΑ Ω7ΑΛΟΡ1Υ-2ΧΝ), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

7. Την αριθ. πρ. 15445/06.09.2016 προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «ΤΕΡΖΙΔΗΣ Ι.Κ.Ε.» κατά της αριθ. 446/2016 απόφασης της οικονομικής επιτροπής του Δήμου Σερρών.
8. Την αριθ.446/2016 απόφαση της οικονομικής επιτροπής του Δήμου Σερρών με θέμα « Έγκριση πρακτικού και εξέταση ενστάσεων κατά του πρακτικού διενέργειας του πρόχειρου διαγωνισμού για την προμήθεια κλιματιστικών για το έτος 2016, προϋπολογισθείσας αξίας 11.866,80€ με ΦΠΑ.» .
9. Με το αριθ. 15445/7.09.2016 έγγραφό μας ζητήθηκαν στοιχεία του φακέλου και οι απόψεις του Δήμου Σερρών επί της ανωτέρω προσφυγής, ενώ ο Δήμος Σερρών απέστειλε το αριθ.37785/13.9.2016 (πρωτ. Υπηρεσίας μας 16677/27.09.2016) όμοιο απαντητικό με τις απόψεις του τμήματος προμηθειών επί της κατατεθείσας προσφυγής .
10. Με τις διατάξεις του άρθρου 227 του ν.3852/2010 ορίζεται ότι «1.α. οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών και των συνδέσμων για λόγους νομιμότητας, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφοτου έλαβε γνώση αυτής. Β. Προσφυγή επιτρέπεται και κατά παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων της προηγούμενης παραγράφου...2. Ο Ελεγκτής Νομιμότητας αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί.».
11. Στις διατάξεις του άρθρου 209 παρ. 1 του ν.3463/2006 ορίζεται ότι : « Οι προμήθειες των Δήμων, των Κοινοτήτων, των πάσης φύσεως Συνδέσμων τους, των νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου και των ιδρυμάτων τους διενεργούνται σύμφωνα με τις διατάξεις του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών

των Ο.Τ.Α. (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α), όπως ισχύει, με την επιφύλαξη των ειδικών ρυθμίσεων του π.δ. 370/1995 (ΦΕΚ 199 Α'), όπως αυτές έχουν τροποποιηθεί από το π.δ. 105/2000 (ΦΕΚ 100 Α') και των αντίστοιχων του π.δ. 57/2000 (ΦΕΚ 45 Α')».

12. Στις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 15 της αριθμ. 11389/1993 (ΦΕΚ185 Β'/23-03-1993) απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών (ΕΚΠΟΤΑ) αναφέρονται τα εξής: « Ενστάσεις προ της υπογραφής της σύμβασης 1. Ένσταση κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού ή της νομιμότητας διενέργειάς του, ή της συμμετοχής προμηθευτή σ' αυτόν, υποβάλλεται εγγράφως ως εξής:
- α. Κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού, στην αρμόδια για τη διενέργεια του διαγωνισμού υπηρεσία, μέσα στο μισό του χρονικού διαστήματος από τη δημοσίευση της διακήρυξης μέχρι την ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Για τον καθορισμό της προθεσμίας αυτής συνυπολογίζονται και οι ημερομηνίες της δημοσίευσης της διακήρυξης και της υποβολής των προσφορών. Αν προκύπτει κλάσμα θεωρείται ολόκληρη ημέρα. Η ένσταση εξετάζεται από τη δημοκρατική επιτροπή ή το κοινοτικό συμβούλιο και η σχετική απόφαση εκδίδεται το αργότερο πέντε (5) εργάσιμες ημέρες πριν από τη διενέργεια του διαγωνισμού. Οι ενιστάμενοι λαμβάνουν γνώση της σχετικής απόφασης με δική τους φροντίδα. Σε περίπτωση που με την παραπάνω απόφαση τροποποιείται όρος της διακήρυξης, εφαρμόζονται τα οριζόμενα στο άρθρο 10 παρ. 3 του παρόντος. β. Κατά της νομιμότητας της διενέργειας του διαγωνισμού ή της συμμετοχής προμηθευτή σ' αυτόν, μόνο από προμηθευτή που συμμετέχει στο διαγωνισμό ή αποκλείστηκε απ' αυτόν σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας του και για λόγους που ανακύπτουν κατά το αντίστοιχο στάδιο, στην αρμόδια για την διενέργεια του διαγωνισμού υπηρεσία κατά την διάρκεια του διαγωνισμού, μέχρι και την επόμενη εργάσιμη ημέρα από την ανακοίνωση του αποτελέσματος του αντιστοίχου σταδίου. Η ένσταση αυτή δεν επιφέρει αναβολή ή διακοπή του διαγωνισμού, αλλά εξετάζεται κατά την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού από το αρμόδιο όργανο. Το όργανο αυτό υποβάλλει την ένσταση με αιτιολογημένη γνωμοδότησή του στην δημοκρατική επιτροπή ή στο κοινοτικό συμβούλιο που αποφαινεται τελικά. 2. Οι ανωτέρω αποφάσεις των δημοκρατικών επιτροπών ή των κοινοτικών συμβουλίων καθώς και οι αποφάσεις τους που αφορούν στην κατακύρωση του διαγωνισμού ελέγχονται για τη νομιμότητά τους και είναι δυνατή η προσβολή

τους στον οικείο νομάρχη κατά τις διατάξεις του Δ.Κ.Κ. όπως αυτός ισχύει κάθε φορά. ».

13. Σύμφωνα με τα στοιχεία του σχετικού φακέλου στην υπό κρίση υπόθεση με την αριθ. 408/2016 απόφαση του δημοτικού συμβουλίου του Δήμου Σερρών εγκρίθηκε η διενέργεια προμήθειας κλιματιστικών μονάδων ψύξης - θέρμανσης για τὰ δημοτικά κτίρια προϋπολογισθείσας αξίας 11.866,80€ με ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή. Με την αριθ.399/2016 απόφαση της οικονομικής επιτροπής εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές, οι όροι της διακήρυξης του πρόχειρου διαγωνισμού και η ψηφίστηκε η σχετική πίστωση. Ο διαγωνισμός (ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών) διεξήχθη στις 22.07.2016 και ώρα 11.00π.μ. σύμφωνα με την αριθ. 29198/13.07.2016 διακήρυξη του Δημάρχου Σερρών και σύμφωνα με το πρακτικό 1 (ημερ.27.07.2016) της επιτροπής διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού για την αξιολόγηση των προσφορών, συμμετείχαν τρεις επιχειρήσεις-εταιρείες για τις οποίες κρίθηκε ότι όλες έχουν καταθέσει πλήρη φάκελο δικαιολογητικών και κρίνονται κατάλληλοι να συνεχίσουν στο επόμενο στάδιο ελέγχου των τεχνικών προδιαγραφών. Μετά και τον παραπάνω έλεγχο κρίθηκε ότι έπρεπε να γίνει δεκτή μόνο μία προσφορά ενώ η προσφεύγουσα εταιρεία κρίθηκε ότι έπρεπε να αποκλειστεί για τη μη προσκόμιση πιστοποιητικού CE του κατασκευαστή. Ωστόσο η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε εμπρόθεσμα ένσταση κατά του ανωτέρω πρακτικού τόσο για τον αποκλεισμό της ίδιας όσο και ένσταση κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας που έγινε δεκτή. Στη συνέχεια και συγκεκριμένα στις 01.8.2016 η επιτροπή διαγωνισμού εξέτασε την ένσταση και γνωμοδότησε για την ουσιαστική απόρριψή της. Με την απόφαση 446/2016 της ο.ε. εγκρίθηκαν το από 22.07.2016 πρακτικό διαγωνισμού και το από 01.8.2016 πρακτικό επί εξέτασης ενστάσεων, απορρίφθηκαν όλες οι υποβληθείσες ενστάσεις και αποφασίστηκε η συνέχιση του πρόχειρου διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο με μόνο μία συμμετοχή. Κατά της απόφασης αυτής ασκήθηκε η υπό εξέταση προσφυγή με την οποία ζητείται η ακύρωση της αριθ.446/2016 απόφασης κατά το σκέλος απόρριψης της ένστασης και για τους δύο λόγους αυτής.

14. Επειδή προϋποθέσεις του παραδεκτού της προσφυγής είναι η προθεσμία, το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος και η φύση της προσβαλλόμενης πράξης. Η ανωτέρω προσφυγή ασκήθηκε εντός της

προβλεπόμενης παραπάνω δεκαπενθήμερης προθεσμίας (ημερομηνία ανάρτησης της απόφασης 446/2016 στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ) και κατά έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας εταιρίας ως συμμετέχουσας στη σχετική διαδικασία, θεωρείται τυπικά δεκτή και εξετάζεται.

15. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη (Προκήρυξη) του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το δημόσιο διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (Πράξεις VI Τμ. Ε.Σ.78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζομένους. Η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής , οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟλΣτΕ2137/1993,ΣτΕ2162/1990, 3642/1989,2772/1986, ΟλΣτΕ668/1974) . Κατά συνέπεια τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία. (ΠράξειςVI Τμ. Ε.Σ.78/2007, IV Τμ.Ε.Σ.70/2003, 105/2002).

16. Επειδή στην αρ.29198/13.07.2016 διακήρυξη του Δημάρχου Σερρών αναφέρονται τα εξής: « (...) Άρθρο 2 Τεύχη δημοπράτησης. Τα τεύχη δημοπράτησης τα οποία αποτελούν τα συμβατικά στοιχεία της προμήθειας κατά σειρά ισχύος είναι: 1. Μελέτη με αρ.17/2016 «Προμήθεια κλιματιστικών μονάδων & ειδών θέρμανσης-ψύξης για τα δημοτικά κτίρια» Α)ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Β)ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ Γ)ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Δ)ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ 2. Α)ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ (.....) Άρθρο 5 Τεχνική προσφορά-Προέλευση των προσφερόμενων ειδών 1. (...)Προσκόμιση φυλλαδίων Τεχνικών Χαρακτηριστικών (prospects) κατά προτίμηση στην ελληνική γλώσσα.(....) 7. Πιστοποιητικών CE του κατασκευαστή Κλιματιστικά μηχανήματα που δεν φέρουν πιστοποιητικά CE και ISO θα αποκλείονται, θα αποκλείεται δε περαιτέρω και ο ενδιαφερόμενος που κατέθεσε τη συγκεκριμένη προσφορά.(....) Άρθρο 6 Αποκλίσεις-Διευκρινήσεις-Αντιπροσφορές-Εναλλακτικές προσφορές 1. Ο προσφέρων θεωρείται ότι

αποδέχεται πλήρως και ανεπιφυλάκτως όλους τους όρους της διακήρυξης εκτός εάν στην προσφορά του ρητά αναφέρει τα σημεία εκείνα τα οποία τυχόν δεν δέχεται. (...) Άρθρο 13 Αποσφράγιση προσφορών (.....) Η αποσφράγιση θα γίνει με την παρακάτω διαδικασία: (.....) Β' Φάση: Αποσφράγιση Φακέλων τεχνικών προσφορών - Αξιολόγηση τεχνικών προσφορών Η αποσφράγιση του υποφακέλου « ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» γίνεται μόνο για όσους προσφέροντες έγιναν αποδεκτοί στο διαγωνισμό βάσει του υποφακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ».(....)2. Η Επιτροπή προβαίνει αρχικά σε έλεγχο των περιεχομένων του Φακέλου. Η έλλειψη των ζητούμενων δικαιολογητικών, επιφέρει τον αποκλεισμό του Υποψηφίου, χωρίς να αξιολογηθεί η τεχνική του προσφορά.(....)». Στη μελέτη αρ.17/2016 - τεχνικές προδιαγραφές - αναφέρονται επίσης τα εξής: « Όλα τα κλιματιστικά θα συνοδεύονται: • από φυλλάδιο Τεχνικών Χαρακτηριστικών (prospect), από το οποίο θα προκύπτει η συμμόρφωσή τους με τις απαιτούμενες προδιαγραφές. • Από τα πιστοποιητικά CE και ISO για τις κατασκευάστριες εταιρίες. (...). Οι ελάχιστες απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές για τα προς προμήθεια είδη, (...), περιγράφονται αναλυτικά ως εξής: (...)

17. Επειδή όσον αφορά το λόγο αποκλεισμού της προσφεύγουσας εταιρείας η επιτροπή διαγωνισμού ερμηνεύοντας αυστηρά τη διάταξη της διακήρυξης που απαιτούσε πιστοποιητικό CE (στη διακήρυξη δεν αναφέρεται η νομοθεσία με βάση την οποία ζητείται το συγκεκριμένο πιστοποιητικό) έκρινε ότι το συγκεκριμένο έγγραφο (declaration of conformity for CE marks) που προσκομίστηκε δεν ήταν πιστοποιητικό αλλά δήλωση συμμόρφωσης της εταιρείας με τα απαιτούμενα από την Ευρωπαϊκή Νομοθεσία για τη χορήγηση σήματος CE. Σημειώνεται ότι η σήμανση CE δείχνει ότι ένα προϊόν συμμορφώνεται με συγκεκριμένη νομοθεσία της ΕΕ, όμως η διακήρυξη δεν ξεκαθάριζε τι είδους έγγραφο σύμφωνα με την ευρωπαϊκή νομοθεσία υπέχουν θέση πιστοποιητικού για το σήμα CE. Επειδή όπως αναφέρεται στην προσφυγή αλλά και στο πρακτικό της επιτροπής τα ανωτέρω έγγραφο δεν έγινε δεκτό κυρίως λόγω της υπογραφής και όχι λόγω του τύπου αυτού καθώς η τεχνική προσφορά άλλου συμμετέχοντα με τον ίδιο τύπο εγγράφου έγινε δεκτή. Η επιτροπή είχε ως προς το θέμα αυτό την ευχέρεια είτε να εξετάσει την υπογραφή ζητώντας επιπλέον διευκρινήσεις από την εταιρεία κατασκευής (ή μέσω του νόμιμου αντιπροσώπου της στην Ελλάδα) είτε κάνοντας αυστηρή

εφαρμογή διατύπωσης της διακήρυξης να ακυρώσει και τους τρεις συμμετέχοντες για τη μη προσκόμιση «Πιστοποιητικού CE». Κρίνοντας όμως προς το ανωτέρω δικαιολογητικό επιλεκτικά ως προς το αποδεκτό της προσφοράς του ενός και το μη αποδεκτό για τους άλλους παραβίασε την αρχή της ίσης αντιμετώπισης των διαγωνιζομένων και συνεπώς η έγκριση του πρακτικού από την οικονομική επιτροπή και κατ' επέκταση η αρ. 446/2016 της οικονομικής επιτροπής του Δήμου Σερρών πάσχει νομιμότητας ως προς τον ανωτέρω λόγο.

18. Επειδή ως προς το δεύτερο λόγο της προσφυγής περί μη προσκόμισης των φυλλαδίων των τεχνικών χαρακτηριστικών (prospects) από τη μοναδική επιχείρηση της οποίας η τεχνική προσφορά έγινε δεκτή, η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή. Η επιτροπή δεν εφάρμοσε τον όρο των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης που αποτελούν συμβατικά στοιχεία αναπόσπαστα της διακήρυξης για την προσκόμιση των ανωτέρω εγγράφων από τα οποία θα προέκυπτε με σαφήνεια η συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς με τις ελάχιστες απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, τις οποίες η αναθέτουσα αρχή είχε θέσει ως απαραίτητες από τα προς προμήθεια είδη για την κάλυψη των αναγκών της.

19. Επειδή η προσφορά της προκρινόμενης εταιρείας δεν συμφωνούσε με τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, η επιτροπή όμως εκτίμησε ως προσήκουσα την προσφορά κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 14 της διακήρυξης ενώ θα έπρεπε να γνωμοδοτήσει για τον αποκλεισμό της από τη συνέχιση του διαγωνισμού με το πρακτικό 1 ή να κάνει δεκτή την ένσταση της προσφεύγουσας εταιρείας με το πρακτικό 2. Σε κάθε περίπτωση η απόφαση αρ.446/2016 της οικονομικής επιτροπής του Δήμου Σερρών, η οποία ενέκρινε τα ανωτέρω πρακτικά της επιτροπής διαγωνισμού, έχει σφάλμα νομιμότητας για το συγκεκριμένο λόγο και πρέπει να ακυρωθεί.

Εν όψει των ανωτέρω

Αποφασίζουμε

Κάνουμε δεκτή ως προς το παραδεκτό και το βάσιμο αυτής την αρ.πρ. 15445/06.09.2016 προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «ΤΕΡΖΙΔΗΣ Ι.Κ.Ε.» κατά της αριθ. 446/2016 απόφασης της οικονομικής

επιτροπής του Δήμου Σερρών και ακυρώνουμε αυτή, για τους ειδικότερους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσης απόφασης.

Η παρούσα απόφαση μπορεί να προσβληθεί από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 151 του Ν. 3463/2006 ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ίδιου Νόμου, που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη στην οδό Τ. Οικονομίδη & Καθ. Ρωσσίδου 11, Τ.Κ. 54008, εντός προθεσμίας ενός μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίηση της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής.

Μ.Ε.Γ.Γ.
Η Αναπληρώτρια
Προϊσταμένη Τμήματος

Ε. Θεοδοσίου

Κοιν/ση:

1. Δήμο Σερρών (ΜΕ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ)
2. ΤΕΡΖΙΔΗΣ Ι.Κ.Ε.
ΑΝ.ΘΡΑΚΗΣ & ΤΟΥΡΚΟΦΑΓΟΥ 2, 62100, ΣΕΡΡΕΣ
(ΜΕ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ)



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΣ

Ευθιμίδη Εφραμίδου
ΔΕ Πληροφορικής Α΄ Βαθμός