

Τμ. Δ/6ης  
7/10/16



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ  
ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ-ΘΡΑΚΗΣ  
ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ  
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ  
ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ  
Ν. ΣΕΡΡΩΝ

Σέρρες 27 Σεπτεμβρίου 2016

Αριθ. Πρωτ.: 16502+14888

Ταχ. Δ/ση: Διοικητήριο  
Ταχ. Κωδ.: 62123 Σέρρες  
Πληροφορίες: Δ. Κωνσταντόπουλος  
FAX: 2321022160  
Τηλέφωνο: 2321057725  
e-mail: dkonstant@damt.gov.gr

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ  
Αριθ. Πρωτ. 42426  
ΕΛΠΙΣΤΗ ΠΥ. 7/10/16

ΘΕΜΑ: Εξέταση προσφυγής κατά της αριθ.465/2016 απόφασης της οικονομικής επιτροπής του Δήμου Σερρών

Απόφαση  
Ο Γενικός Γραμματέας  
Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας- Θράκης

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις των άρθρων 6, 72, 214, 225, 227, 238 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87<sup>Α</sup>/07-06-2010) , «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης»,
2. Τις διατάξεις του άρθρου 209 παρ.1 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ 114/Α'/2006).
3. Τις διατάξεις του ν.3861/2010 «Ενίσχυση της διαφάνειας με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο Διαδίκτυο-Πρόγραμμα Διαύγεια και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 112/Α'/13.07.2010).
4. Τις διατάξεις της αριθ. 11389/93 απόφασης ΥΠ.ΕΣ. (ΦΕΚ-185 Β' - Διόρθ. Σφάλμ. στο ΦΕΚ 550 Β) : "Ενιαίος κανονισμός προμηθειών Τοπικής Αυτοδιοίκησης"
5. Τις διατάξεις των άρθρων 8 και 24 του π.δ. 142/27.12.2010 (ΦΕΚ 235 Α'/27.12.2010) «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης»
6. Την αριθ. οικ. 99386/6.11.2014 απόφαση του Γ.Γ. της Α.Δ.Μ.Θ. στο ΦΕΚ

3105/B/18.11.2014 Ανάθεση άσκησης αρμοδιοτήτων σε οργανικές μονάδες της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης και παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής πράξεων και εγγράφων Με εντολή Γενικού Γραμματέα στους προϊσταμένους των οργανικών μονάδων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης. (ΑΔΑ Ω7ΑΛΟΡ1Υ-2ΧΝ), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

7. Την αριθ. πρ. 15579/08.09.2016 προσφυγή της Ετερορρύθμου Εταιρίας με την επωνυμία «Κωνσταντίνος Δαγκούλης & Σία Ε.Ε.» με διακριτικό τίτλο «ΔΥΝΑΜΙΚΗ Ε.Ε.» κατά της αριθ. 465/2016 απόφασης της οικονομικής επιτροπής του Δήμου Σερρών.

8. Την αριθ.465/2016 απόφαση της οικονομικής επιτροπής του Δήμου Σερρών με θέμα « Έγκριση ή μη του πρακτικού επί ενστάσεων, του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού προμήθειας ειδών καθαριότητας υγιεινής και ευπρεπισμού για τις ανάγκες του Δήμου Σερρών και Ν.Προσώπων του Δήμου, προϋπολογισθείσας αξίας 207.688,58€ χωρίς ΦΠΑ & 255.456,30€ με ΦΠΑ.» .

9. Με το αριθ. 15579/8-07-2015 έγγραφό μας ζητήθηκαν στοιχεία του φακέλου και οι απόψεις του Δήμου Σερρών επί της ανωτέρω προσφυγής, ενώ ο Δήμος Σερρών απέστειλε το αριθ.37781/19.9.2016 (πρωτ. Υπηρεσίας μας 16502/23.09.2016) όμοιο απαντητικό με τις απόψεις του τμήματος προμηθειών επί της κατατεθείσας προσφυγής .

10. Με τις διατάξεις του άρθρου 227 του ν.3852/2010 ορίζεται ότι «1.α. οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών και των συνδέσμων για λόγους νομιμότητας, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής. β. Προσφυγή επιτρέπεται και κατά παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων της προηγούμενης παραγράφου...2. Ο Ελεγκτής Νομιμότητας αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί.».

11. Στις διατάξεις του άρθρου 209 παρ. 1 του ν.3463/2006 ορίζεται ότι : « Οι προμήθειες των Δήμων, των Κοινοτήτων, των πάσης φύσεως Συνδέσμων τους, των νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου και των ιδρυμάτων τους

διενεργούνται σύμφωνα με τις διατάξεις του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Ο.Τ.Α. (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α), όπως ισχύει, με την επιφύλαξη των ειδικών ρυθμίσεων του π.δ. 370/1995 (ΦΕΚ 199 Α'), όπως αυτές έχουν τροποποιηθεί από το π.δ. 105/2000 (ΦΕΚ 100 Α') και των αντίστοιχων του π.δ. 57/2000 (ΦΕΚ 45 Α')».

12. Στις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 15 της αριθμ. 11389/1993 (ΦΕΚ185 Β'/23-03-1993) απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών (ΕΚΠΟΤΑ) αναφέρονται τα εξής: « Ενστάσεις προ της υπογραφής της σύμβασης 1. Ένσταση κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού ή της νομιμότητας διενέργειάς του, ή της συμμετοχής προμηθευτή σ' αυτόν, υποβάλλεται εγγράφως ως εξής:
- α. Κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού, στην αρμόδια για τη διενέργεια του διαγωνισμού υπηρεσία, μέσα στο μισό του χρονικού διαστήματος από τη δημοσίευση της διακήρυξης μέχρι την ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Για τον καθορισμό της προθεσμίας αυτής συνυπολογίζονται και οι ημερομηνίες της δημοσίευσης της διακήρυξης και της υποβολής των προσφορών. Αν προκύπτει κλάσμα θεωρείται ολόκληρη ημέρα. Η ένσταση εξετάζεται από τη δημοτική επιτροπή ή το κοινοτικό συμβούλιο και η σχετική απόφαση εκδίδεται το αργότερο πέντε (5) εργάσιμες ημέρες πριν από τη διενέργεια του διαγωνισμού. Οι ενιστάμενοι λαμβάνουν γνώση της σχετικής απόφασης με δική τους φροντίδα. Σε περίπτωση που με την παραπάνω απόφαση τροποποιείται όρος της διακήρυξης, εφαρμόζονται τα οριζόμενα στο άρθρο 10 παρ. 3 του παρόντος. β. Κατά της νομιμότητας της διενέργειας του διαγωνισμού ή της συμμετοχής προμηθευτή σ' αυτόν, μόνο από προμηθευτή που συμμετέχει στο διαγωνισμό ή αποκλείστηκε απ' αυτόν σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας του και για λόγους που ανακύπτουν κατά το αντίστοιχο στάδιο, στην αρμόδια για την διενέργεια του διαγωνισμού υπηρεσία κατά την διάρκεια του διαγωνισμού, μέχρι και την επόμενη εργάσιμη ημέρα από την ανακοίνωση του αποτελέσματος του αντιστοίχου σταδίου. Η ένσταση αυτή δεν επιφέρει αναβολή ή διακοπή του διαγωνισμού, αλλά εξετάζεται κατά την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού από το αρμόδιο όργανο. Το όργανο αυτό υποβάλλει την ένσταση με αιτιολογημένη γνωμοδότησή του στην δημοτική επιτροπή ή στο κοινοτικό συμβούλιο που αποφαινεται τελικά. 2. Οι ανωτέρω αποφάσεις των δημοτικών επιτροπών ή των κοινοτικών συμβουλίων καθώς και οι αποφάσεις τους που αφορούν στην κατακύρωση του

διαγωνισμού ελέγχονται για τη νομιμότητά τους και είναι δυνατή η προσβολή τους στον οικείο νομάρχη κατά τις διατάξεις του Δ.Κ.Κ. όπως αυτός ισχύει κάθε φορά. ».

13. Σύμφωνα με τα στοιχεία του σχετικού φακέλου στην υπό κρίση υπόθεση με την αριθ. 95/2016 απόφαση του δημοτικού συμβουλίου του Δήμου Σερρών εγκρίθηκε η διενέργεια προμήθειας ειδών καθαριότητας υγιεινής και ευπρεπισμού για τις ανάγκες του Δήμου Σερρών και των Νομικών του Προσώπων έτους 2016 προϋπολογισθείσας αξίας 207.688,58€ χωρίς ΦΠΑ & 255.456,30€ με ΦΠΑ CPV39224300-1, με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη προσφερόμενη τιμή. Με την αριθ.131/2016 απόφαση της οικονομικής επιτροπής εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές, οι όροι της διακήρυξης του πρόχειρου διαγωνισμού και η ψηφίστηκε η σχετική πίστωση. Ο διαγωνισμός (ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών) διεξήχθη στις 04-5-2016 και ώρα 10.00π.μ. σύμφωνα με την αριθ. 12308/29.03.2016 διακήρυξη του Δημάρχου Σερρών και σύμφωνα με το πρακτικό 1 (ημερ.04.05.2016) της επιτροπής διενέργειας ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την αξιολόγηση των προσφορών, συμμετείχαν τέσσερις επιχειρήσεις-εταιρείες για τις οποίες κρίθηκε ότι όλες έχουν καταθέσει πλήρη φάκελο δικαιολογητικών και κρίνονται κατάλληλοι να συνεχίσουν στο επόμενο στάδιο ελέγχου της οικονομικής προσφοράς. Ωστόσο η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε ηλεκτρονικά (ψηφιακή υπογραφή 23.05.2016) ένσταση κατά του ανωτέρω πρακτικού και των δικαιολογητικών συμμετοχής των τριών λοιπών συμμετεχόντων. Στη συνέχεια και συγκεκριμένα στις 8.8.2016 η επιτροπή διαγωνισμού εξέτασε την ένσταση και γνωμοδότησε για την απόρριψή της (ουσιαστικά για τη μη εξέτασή της) με το σκεπτικό ότι θα έπρεπε να εξεταστεί στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, δηλαδή αφού προηγηθεί η επιλογή προμηθευτή, βάσει σχετικής γνωμοδότησης της νομικής υπηρεσίας του Δήμου. Με την απόφαση 465/2015 εγκρίθηκε το από 8.8.2016 πρακτικό επί της ένστασης και η συνέχιση του πρόχειρου διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο. Κατά της απόφασης αυτής ασκήθηκε η υπό εξέταση προσφυγή με την οποία ζητείται η ακύρωση της αριθ.465/2016 απόφασης κατά το σκέλος που δεν εξετάστηκε η ένστασή της προσφεύγουσας και να μη γίνουν εν τέλει δεκτά τα δικαιολογητικά προσφοράς των λοιπών συμμετεχόντων και να απορριφθούν οι προσφορές τους.

14. Επειδή προϋποθέσεις του παραδεκτού της προσφυγής είναι η

προθεσμία, το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος και η φύση της προσβαλλόμενης πράξης. Η ανωτέρω προσφυγή ασκήθηκε εντός της προβλεπόμενης παραπάνω δεκαπενθήμερης προθεσμίας ( ημερομηνία ανάρτησης της απόφασης 465/2016 στο ΕΣΗΔΗΣ και κατά έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας εταιρίας ως συμμετέχουσας στη σχετική διαδικασία, θεωρείται τυπικά δεκτή και εξετάζεται.

15. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη (Προκήρυξη) του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το δημόσιο διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (Πράξεις VI Τμ. Ε.Σ.78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζομένους. Η παράβαση των διατάξεων (όρων ) αυτής , οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟλστΕ2137/1993,ΣτΕ2162/1990, 3642/1989,2772/1986, ΟλστΕ668/1974) . Κατά συνέπεια τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία. (ΠράξειςVI Τμ. Ε.Σ.78/2007, IV Τμ.Ε.Σ.70/2003, 105/2002).
16. Επειδή στο προοίμιο της διακήρυξης αρ.12308/2-.03.2015 αναφέρεται ότι το διαγωνισμό και τους όρους του διέπουν μεταξύ άλλων οι οι διατάξεις του ΕΚΠΟΤΑ (Υ.Α.11389/93 του Υπουργού Εσωτερικών). Επίσης στο άρθρο 18 αυτής «Ενστάσεις - Προσφυγές» παρατίθενται αναλυτικά και ενσωματώνονται ουσιαστικά ως όρος της διακήρυξης οι διατάξεις του άρθρου 15 του ΕΚΠΟΤΑ. Στο δε τελευταίο εδάφιο του άρθρου 18 αναφέρονται τα εξής: «Μετά την υποβολή των ενστάσεων / προσφυγών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμοδίων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά στις κείμενες διατάξεις».
17. Επειδή η επιτροπή διαγωνισμού βασιζόμενη ως προς το σκεπτικό της στην αρ. 519/5.8.2016 γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας, με το αρ. 08.08.2016 πρακτικό της γνωμοδότησε για τη μη εξέταση της υποβληθείσας

από την προσφεύγουσα εταιρεία ένσταση αναφέροντας ότι « η εν λόγω ένσταση θα έπρεπε να εξετασθεί στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, δηλαδή αφού πρώτα επιλεγεί προμηθευτής.». Η οικονομική επιτροπή με την αρ.465/2016 της οικονομικής επιτροπής του Δήμου Σερρών επικύρωσε το ανωτέρω πρακτικό.

18. Επειδή από τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου (ΤΜ. VI ΠΡΑΞΗ 16/2009) έχει κριθεί ότι η μετάβαση στο στάδιο της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών γίνεται μετά την περάτωση του σταδίου της τεχνικής αξιολόγησης, μόνο για τις προσφορές που, με απόφαση του αρμόδιου για τη διοίκηση του αναθέτοντος φορέα οργάνου, ύστερα από σχετική γνωμοδότηση της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, κρίθηκαν τεχνικά αποδεκτές και αξιολογήθηκαν οριστικά, χωρίς πλέον η αναθέτουσα αρχή να έχει διακριτική ευχέρεια να επανέλθει στο προηγούμενο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των υποβληθεισών προσφορών (πρβλ Πράξεις IV Τμ. ΕΣ 65/2000, 78/2001, 79/2002 και 17/2007). Επομένως τα γνωμοδοτούντα και αποφασίζοντα όργανα της διοίκησης οφείλουν να εξαντλήσουν τις δυνατότητες που έχουν για επανεξέταση ή ενδεχόμενη ανάκληση των εκδοθεισών πράξεων του τεχνικού σταδίου και να περατώσουν κάθε ενέργεια σχετική με την τεχνική αξιολόγηση πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, χωρίς να επιτρέπεται, μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, επαναφορά στο προηγούμενο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης και κατακύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού μετά από ανατροπή των ήδη κριθέντων στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης. Τυχόν αντίθετη άποψη δεν συνάδει με την αυστηρώς τυπική διαδικασία και τον απόλυτα διακριτό χαρακτήρα εκάστου σταδίου, που ρητά καθιερώνουν οι διατάξεις των άρθρων 12, 15 και κυρίως 19 ΕΚΠΟΤΑ και αντίκειται στη θεσπιζόμενη μυστικότητα των οικονομικών προσφορών, την οποία και καθιστά άνευ ουσίας. Στο πλαίσιο αυτό οι γενικές αρχές περί ανάκλησης των διοικητικών πράξεων έχουν εφαρμογή μόνο εφόσον δεν αντίκεινται στον αυστηρά διακεκριμένο χαρακτήρα των προαναφερόμενων σταδίων που θεσμοθετείται από τις ως άνω διατάξεις, δηλαδή, προκειμένου περί των ζητημάτων τεχνικής αξιολόγησης, μόνο εφόσον δεν προχώρησε η διαδικασία στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών. Εάν δε σε συγκεκριμένη περίπτωση τα αρμόδια όργανα δεν διασφαλίσουν, όπως είναι εκ του νόμου υποχρεωμένα, την ολοκληρωμένη και

οριστική εξέταση όλων των ζητημάτων της τεχνικής αξιολόγησης και ανακαλυφθούν μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών πλημμέλειες της τεχνικής αξιολόγησης που πλήττουν τη νομιμότητα της κατακυρωτικής απόφασης υπέρ του προσώπου που με τη μέχρι τότε διαδικασία θα επιλεγόταν ανάδοχος, η μόνη νόμιμη δυνατότητα είναι αυτή της ματαίωσης του διαγωνισμού, καθόσον η διοίκηση στερείται στο στάδιο αυτό, σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν, της διακριτικής ευχέρειας διαφοροποίησης του αποτελέσματος του μετά από επαναφορά στο προηγούμενο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης. Άλλως ένας τέτοιος διαγωνισμός θα εξομοιωνόταν στην ουσία με διαγωνισμό που ακύρως διενεργήθηκε εξαρχής με ανοιχτές οικονομικές προσφορές (βλ. πράξη IV Τμ. Ε.Σ. 17/2007, πρβλ. Πράξεις 78/2001, 91/2003, 17/2007 IV Τμ. Ε.Σ. και 109/2004 VI Τμ. Ε.Σ.).

19. Επειδή η ανωτέρω απόφαση ελήφθη κατά παράβαση της υφιστάμενης νομολογίας και των ανωτέρω διατάξεων της νομοθεσίας και της διακήρυξης.
20. Επειδή η εξέταση των ενστάσεων που αναφέρονται σε συγκεκριμένο στάδιο του διαγωνισμού (στη συγκεκριμένη περίπτωση επί των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς) πρέπει να πραγματώνεται ουσιαστικά, ώστε η αναθέτουσα αρχή να λαμβάνει θέση επί της ουσίας απαντώντας με επάρκεια και αιτιολογημένα ενώ πρέπει και να περαιώνεται σε κάθε περίπτωση πριν το επόμενο στάδιο ανοίγματος των οικονομικών προσφορών και την κατακύρωση σε συγκεκριμένο προμηθευτή. Σε αντίθετη περίπτωση παραβιάζεται η αρχή της μυστικότητας των οικονομικών προσφορών ενώ η εξέταση της ένστασης μετά την ανάδειξη προμηθευτή σε περίπτωση που από το αποτέλεσμα της ένστασης επερχόταν ανατροπή του αποτελέσματος του διαγωνισμού θα οδηγούσε σε ματαίωση των αποτελεσμάτων του.
21. Επειδή η επιτροπή διαγωνισμού οφείλει να εξετάσει την ένσταση επί της ουσίας της και να αποφανθεί με αιτιολόγηση επί των λόγων αυτής βασιζόμενη στους όρους της διακήρυξης και η οικονομική επιτροπή να εξετάσει και εγκρίνει το πρακτικό της επιτροπής αποδεχόμενο ή μη αυτό.
22. Επειδή με την παρούσα απόφαση εξετάζεται μόνο ο λόγος της προσφυγής για τη μη εξέταση από την επιτροπή διαγωνισμού και την οικονομική επιτροπή της ένστασης της προσφεύγουσας εταιρείας και όχι οι λόγοι ουσίας της

ένστασης για τους οποίους θα πρέπει να αποφανθούν αρχικά τα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με το παραπάνω σκεπτικό.

Εν όψει των ανωτέρω

### Αποφασίζουμε

Κάνουμε δεκτή ως προς το παραδεκτό και το βάσιμο αυτής την αρ.πρ. 15579/08.09.2016 προσφυγή της Ετερορρύθμου Εταιρίας με την επωνυμία «Κωνσταντίνος Δαγκούλης & Σία Ε.Ε.» με διακριτικό τίτλο «ΔΥΝΑΜΙΚΗ Ε.Ε.» κατά της αριθ. 465/2016 απόφασης της οικονομικής επιτροπής του Δήμου Σερρών και ακυρώνουμε την τελευταία, για τους ειδικότερους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσης απόφασης.

Η παρούσα απόφαση μπορεί να προσβληθεί από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 151 του Ν. 3463/2006 ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ιδίου Νόμου, που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη στην οδό Τ. Οικονομίδη & Καθ. Ρωσσίδου 11, Τ.Κ. 54008, εντός προθεσμίας ενός μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίηση της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής.



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ  
ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΣ

Ευθυμία Εφραιμίδου  
ΔΕ Πληροφορικής Α' Βαθμός

Μ.Ε.Γ.Γ.  
Η Αναπληρώτρια  
Προϊσταμένη Τμήματος

Ε. Θεοδοσίου

#### Κοιν/ση:

- ✓ 1. Δήμο Σερρών (ΜΕ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ)
2. Εταιρία Κωνσταντίνος Δαγκούλης & Σία Ε.Ε  
ΔΥΝΑΜΙΚΗ Ε.Ε  
Τ.Κ. Καλών Δένδρων, 62100  
Σέρρες (ΜΕ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ)