

Τ.μ. Δ/ους
8/12/17

ΑΔΑ: ΩΜ3ΘΟΡ1Υ-27Σ

INFORMATICS
DEVELOPMENT
AGENCY
Digitally signed by
INFORMATICS
DEVELOPMENT AGENCY
Date: 2017.12.06 09:41:47
EET
Reason:
Location: Athens

ΜΕ ΑΠΟΔΕΙΞΗ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ-ΘΡΑΚΗΣ
ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Σέρρες 30 Νοεμβρίου 2017

Αριθ.Πρωτ. 19834

ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ
ΝΟΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ

Ταχ. Δ/ση: Μεραρχίας 67
Ταχ. Κώδ.: 62125 Σέρρες
FAX: 23210- 22660
Πληροφορίες: Ελ. Μήτρακα
Τηλέφωνο: 2313309066
E-mail: helenmi@damt.gov.gr

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

Αριθμ. Πρωτ. 53698
Εληφθη, την 8/12/17

ΘΕΜΑ: Εξέταση της από 25-10-2017 προσφυγής των κ.κ.Παναγιώτας Σταθοπούλου, Δημητρίου Σταθόπουλου και Χρυσούλας Σταθοπούλου κατοίκων Σερρών, κατά της αριθ.492/2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών.

Α Π Ο Φ Α Σ Η
Ο Συντονιστής
Αποκεντρωμένης Διοίκησης
Μακεδονίας-Θράκης

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις των άρθρων 6,214,225,226,227,238 και 280 του Ν. 3852/2010, «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», (ΦΕΚ 87 Α'/07-06-2010),
2. Το άρθρο 24 του Π.Δ/τος 142/27-12-2010, «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης», (ΦΕΚ 235 Α'/27-12-2010).
3. Τις διατάξεις των άρθρων 28 και 28^Α του Ν.4325/2015 «Εκδημοκρατισμός της Διοίκησης - Καταπολέμηση Γραφειοκρατίας και Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση . Αποκατάσταση αδικιών και άλλες διατάξεις»(Α'47).
4. Την αριθ.14138/15-5-2017 Υπουργική Απόφαση περί διορισμού του Ιωάννη Σάββα του Κωνσταντίνου ως Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης.

5. Την αρ.πρωτ.35748/30-05-2017 (ΦΕΚ 1971/τ. Β'07-06-2017) απόφαση του Συντονιστή της Α.Δ.Μ.-Θ. περί «Ανάθεσης άσκησης αρμοδιοτήτων σε οργανικές μονάδες της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης και παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής πράξεων και εγγράφων «Με εντολή Συντονιστή» στους προϊστάμενους των οργανικών μονάδων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης».

**Αφού σκεφθήκαμε κατά το Νόμο
και ειδικότερα**

1. Με τις διατάξεις του άρθρου 238 του Ν.3852/2010 σύμφωνα με τις οποίες: Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων κατά τα άρθρα 225, 226 και 227 του παρόντος ασκείται από τον **Γενικό Γραμματέα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης** και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κ.Δ.Κ, οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των Πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ. 30/1996), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.
.....
2. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24 του Π.Δ. 142/2010, μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας ΟΤΑ η εποπτεία του Κράτους επί των ΟΤΑ και των νομικών τους προσώπων, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 214 του ν.3852/2010, ασκείται από το Τμήμα Προσωπικού και τα Τμήματα Διοικητικού–Οικονομικού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης.
3. Την από 25-10-2017 προσφυγή των κ.κ. Παναγιώτας Σταθοπούλου, Δημητρίου Σταθόπουλου και Χρυσούλας Σταθοπούλου, κατοίκων Σερρών, όπως περιήλθε στην υπηρεσία μας στις 25-10-2017 (αριθ.πρωτ.18823) κατά της αριθ.492/2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών
4. Την αριθ.492/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών περί αποδοχής της τιμής μονάδος για οικοπεδικό τμήμα που οφείλει να αποζημιώσει ο Δήμος Σερρών λόγω ρυμοτομίας στην ιδιοκτησία των κληρονόμων της Χρυσάνθης Σταθοπούλου εντός του Ο.Τ. 315.
5. Το αριθ.46778/2-11-2017 έγγραφο του Δήμου Σερρών το οποίο περιήλθε στην υπηρεσία μας στις 7-11-2017 (αριθ. πρωτ.19834) σε απάντηση του

αριθ.18823/25-10-2017 όμοιου δικού μας.

6. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 227 και 238 του ν. 3852/2010 οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσφύγει στο Γενικό Γραμματέα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των Δήμων για λόγους νομιμότητας, εντός δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής. Προσφυγή επιτρέπεται και κατά παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των ανωτέρω οργάνων. Στην περίπτωση αυτή η προσφυγή ασκείται εντός δεκαημέρου από την άπρακτη παρέλευση της ειδικής προθεσμίας που, τυχόν, τάσσει ο νόμος για την έκδοση της οικείας πράξης, διαφορετικά μετά την παρέλευση τριμήνου από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου.
7. Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου 225 του ίδιου νόμου σύμφωνα με τις οποίες: 1. Οι αποφάσεις των συλλογικών οργάνων των δήμων και των περιφερειών αποστέλλονται υποχρεωτικά για έλεγχο νομιμότητας στην Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α., εφόσον αφορούν: α) ρυθμίσεις κανονιστικού περιεχομένου, β) την ανάθεση έργων, υπηρεσιών, μελετών και προμηθειών, γ) την αγορά και εκποίηση ακινήτων, δ) την κήρυξη αναγκαστικών απαλλοτριώσεων, ε) την επιβολή φόρων, τελών, δικαιωμάτων, στ) τη σύναψη κάθε μορφής συμβάσεων, στις οποίες συμπεριλαμβάνονται και εκείνες που προβλέπονται από ειδικές διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας, ζ) τη σύναψη δανείων, η) τη διενέργεια τοπικού δημοψηφίσματος όταν τούτο προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία και θ) τις διαδικασίες κατάρτισης των επιχειρησιακών προγραμμάτων. Επίσης αποστέλλονται προς έλεγχο νομιμότητας οι αποφάσεις των επιχειρήσεων των δήμων και των περιφερειών, εκτός από τις αποφάσεις των ανωνύμων εταιρειών στις οποίες οι φορείς της Τοπικής Αυτοδιοίκησης δεν έχουν την πλειοψηφία, που αφορούν: α) αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου, β) εκποίηση παγίων περιουσιακών στοιχείων και γ) λήψη δανείων.2. Η απόφαση αποστέλλεται για έλεγχο νομιμότητας συνοδευόμενη από αντίγραφο του αποδεικτικού δημοσίευσης και από τα έγγραφα στοιχεία που είναι αναγκαία για τη νόμιμη έκδοσή της, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη συνεδρίαση του συλλογικού οργάνου. Οι δήμοι, οι περιφέρειες και οι ανωτέρω επιχειρήσεις τους υποχρεούνται να διαβιβάζουν και κάθε επιπλέον στοιχείο

που ζητείται από την Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α..3. Ο Ελεγκτής Νομιμότητας ελέγχει τη νομιμότητα της απόφασης μέσα σε αποκλειστική προθεσμία σαράντα (30) ημερών από την περιέλευσή της στην Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α. και εκδίδει υποχρεωτικά ειδική πράξη. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι η απόφαση είναι παράνομη, τότε αυτή ακυρώνεται.

8. Με τις διατάξεις του άρθρου άρθρου 226 (Αυτεπάγγελτος έλεγχος νομιμότητας) του ίδιου νόμου σύμφωνα με τις οποίες : 1. Ο Ελεγκτής Νομιμότητας μπορεί αυτεπαγγέλτως να ακυρώσει οποιαδήποτε απόφαση των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων και των περιφερειών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών και των επιχειρήσεών τους, εκτός από τις αποφάσεις των ανωνύμων εταιρειών στις οποίες οι φορείς της Τοπικής Αυτοδιοίκησης δεν έχουν την πλειοψηφία, καθώς και των συνδέσμων για λόγους νομιμότητας, μέσα σε προθεσμία δύο μηνών από την απόφαση έχει δημοσιευθεί ή εκδοθεί. 2. Οι δήμοι, οι περιφέρειες, τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου αυτών και οι επιχειρήσεις τους, καθώς και οι σύνδεσμοι υποχρεούνται να παρέχουν κάθε στοιχείο που ζητείται από την Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α. με σκοπό την άσκηση του ελέγχου νομιμότητας.
9. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ Α' 87) ορίζεται ότι «1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α) ...ιδ)αποφασίζει για τον δικαστικό συμβιβασμό και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι ποσού τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ.
10. Επειδή σε περίπτωση υποβολής προσφυγής ο έλεγχος του Γενικού Γραμματέα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης αφορά καταρχήν στο παραδεκτό αυτής και στη συνέχεια στο βάσιμο. Εφόσον κριθεί ότι η προσφυγή είναι παραδεκτή, τότε ελέγχεται το βάσιμο αυτής, διαφορετικά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.
11. Επειδή προϋποθέσεις του παραδεκτού της προσφυγής είναι: (i) το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος, (ii) η προθεσμία και (iii) η φύση της προσβαλλόμενης πράξης.

12. Επειδή σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην αριθμ.7666/11/7-2-2007 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών για το παραδεκτό της άσκησης προσφυγής κατά των αποφάσεων των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των Δήμων απαιτείται η προσβαλλόμενη πράξη να έχει εκτελεστό χαρακτήρα, η οποία αυτοτελώς επιφέρει έννομα αποτελέσματα, όχι δε και οι γνωμοδοτήσεις αυτών, οι οποίες εντάσσονται στα πλαίσια ορισμένης συνθέτου διοικητικής ενέργειας, διεπόμενης από ειδικές διατάξεις.

13. Επειδή η προσβαλλόμενη απόφαση έχει εκτελεστό χαρακτήρα και η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε μέσα στην νόμιμη προθεσμία και με έννομο συμφέρον του προσφευγοντα, εξετάζεται δε αρμοδίως και εντός της νόμιμης προθεσμίας.

14. Επειδή ο Γενικός Γραμματέας εξετάζει μόνο τους λόγους που προβάλλονται με την προσφυγή και δεν ερευνά και άλλους λόγους ακυρότητας της πράξης, οι οποίοι δεν προβάλλονται από τον προσφεύγοντα.

15. Επειδή τόσο από τα στοιχεία του φακέλου που τηρείται στο αρχείο της υπηρεσίας μας όσο και από τα αναφερόμενα στην προσβαλλόμενη απόφαση προκύπτει ότι :

- με την υπ' αριθ. 3/2004 πράξη τακτοποίησης-προσκύρωσης και αναλογισμού αποζημίωσης της Δ/σης Πολεοδομίας, Περιβάλλοντος & Κτηματολογίου Ν. Σερρών, που κυρώθηκε με την 3288/20-9-2004 απόφαση Νομάρχη Σερρών, ο Δήμος Σερρών οφείλει να αποζημιώσει λόγω ρυμοτομίας την ιδιοκτησία των κληρονόμων της Χρυσάνθης Σταθοπούλου για ρυμοτομούμενα οικοπεδικά τμήματα συνολικού εμβαδού 402,87 τ.μ., εντός του Ο.Τ. 315.
- Η επιτροπή καθορισμού τιμήματος εκποιούμενων δημοτικών ακινήτων (παρ. 5, αρθ. 186 του Ν.3463/2006) με το από 25-10-2012 πρακτικό της καθόρισε τιμή αποζημίωσης λόγω ρυμοτομίας το ποσό των 285 ευρώ/τ.μ., την οποία αποδέχτηκαν οι κληρονόμοι 1) Σταθοπούλου Ευθυμία του Νικολάου (8/40), 2) Νικολαΐδου Ελένη του Δημητρίου (8/40), 3) Σταθόπουλος Γεώργιος του Μιλτιάδη (4/40), 4) Καράς Σταύρος του Δημητρίου(8/40), 5) Μουστάκα Χρυσούλα του Μιλτιάδη (4/40), με υπεύθυνες δηλώσεις τους και γνωμοδότησε η Νομική Υπηρεσία για συμφέρουσα τιμή με το υπ' αριθ. πρωτ. 66594/13-11-2012 έγγραφό της.

- Στη συνέχεια λήφθηκε η υπ' αριθ.612/2012 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία έγινε αποδεκτή ως τιμή μονάδος για αποζημίωση λόγω ρυμοτομίας, η τιμή των 285 ευρώ/τ.μ. και κατατέθηκε στο τμήμα λογιστηρίου εισήγηση για ψήφιση πίστωσης, η οποία δεν ψηφίστηκε μέχρι σήμερα.
- Απαντώντας στο υπ' αριθ. πρωτ. 61767/9-12-2015 έγγραφο του Τμήματος Διαχείρισης Ακίνητης Περιουσίας του Δήμου Σερρών η Νομική Υπηρεσία με το υπ' αριθ, πρωτ. 63241/15-12-2015 έγγραφό της απάντησε ότι "...θα πρέπει να καταβληθεί το αρχικώς οριζόμενο ποσό που είχε εγκριθεί από τα αρμόδια όργανα και επιτροπές...καθώς έχουν ήδη προεγκριθεί οι τιμές από την Οικονομική Επιτροπή σε προγενέστερο χρόνο και οι δικαιούχοι έπραξαν εμπροθέσμως τα δέοντα, καταχρώνοντας κατά τον τρόπο αυτό την αρχική τιμή αποζημίωσης για λόγους ρυμοτομίας.....ο Δήμος ως οφειλέτης κατόπιν σύμβασης με τους δημότες είναι υποχρεωμένος να προχωρήσει στην καταβολή των αρχικώς ορισθέντων τιμών, σύμφωνα με το άρθρο 288 Α.Κ.
- Με την υπ' αρ. 442/2016 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής, έγινε αποδεκτή ως τιμή μονάδος αποζημίωσης λόγω ρυμοτομίας η τιμή των 285 ευρώ/τ.μ. για τους κ.κ. Σταθοπούλου Ευθυμία του Νικολάου, Νικολαΐδου Ελένη του Δημητρίου, Σταθόπουλο Γεώργιο του Μιλτιάδη, Καρά Σταύρο του Δημητρίου και Μουστάκα Χρυσούλα του Μιλτιάδη.
- Με την υπ' αρ. πρωτ. 4068/3-2-2017 αίτηση των κ.κ. Σταθοπούλου Παναγιώτας, Σταθόπουλου Δημήτριου και Σταθοπούλου Χρυσούλας, οι οποίοι είναι επίσης συγκύριοι στην ως άνω ιδιοκτησία κατά 8/40 συνολικά, ζητείται να αποζημιωθούν με την τιμή των 285 €/ τ.μ. και όχι με την τρέχουσα τιμή του έτους 2017 η οποία είναι 148 €/ τ.μ. σύμφωνα με την υπ' αριθ. 209/2017 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου.
- Με το υπ' αρ. πρωτ. 9457/13-3-2017 έγγραφο, η Νομική Υπηρεσία του Δήμου γνωμοδότησε ότι «το αίτημα των αιτούντων είναι νόμω και ουσία βάσιμο οπότε θα πρέπει να αναγνωρισθεί ως τιμή μονάδος αποζημίωσης ανά τ. μ. για τα ποσοστά συνιδιοκτησίας.....το ποσό των 285 €/τ.μ το οποίο αποδέχτηκε η πλειοψηφία των συγκυριών/κοινωνών υπογράφοντες σχετικές δηλώσεις το οποίο αποδέχονται και οι παραπάνω αιτούντες».

16. Επειδή στην από 25-10-2017 προσφυγή τους οι κ.κ. Παναγιώτα Σταθοπούλου, Δημήτριος Σταθόπουλος και Χρυσούλα Σταθοπούλου προσφεύγοντες-κληρονόμοι δηλώνουν ότι την κληρονομιά του Σ. Σταθόπουλου ο οποίος απεβίωσε την 11-8-2003 χωρίς να αφήσει διαθήκη, την αποδέχτηκαν με την αριθ. 21468/9-12-2016 Δήλωση Αποδοχής Κληρονομιάς.
17. Επειδή η Πράξη αποδοχής κληρονομιάς είναι η συμβολαιογραφική πράξη με την οποία ο κληρονόμος αποδέχεται το αντικείμενο που του κληροδοτείται, είτε σύμφωνα με τις διατάξεις του Αστικού Κώδικα περί κληρονομικής διαδοχής (εξ αδιαθέτου κληρονομιά), εφόσον δεν υπάρχει διαθήκη, είτε σύμφωνα με τη βούληση του κληρονομούμενου, εφόσον αυτός έχει αφήσει διαθήκη.
18. Επειδή στην προκειμένη περίπτωση της εξ αδιαθέτου κληρονομικής διαδοχής που δεν υπάρχει δεσμευτική προθεσμία για τη σύνταξη του συμβολαιογραφικού εγγράφου αποδοχής κληρονομιάς, οι προσφεύγοντες κατέστησαν κληρονόμοι μόλις στις 9-12-2016 με την αποδοχή κληρονομιάς.
19. Επειδή με την αριθ. υπ'αρ. πρωτ. 4068/3-2-2017 αίτηση των κ.κ. Σταθοπούλου Παναγιώτας, Σταθόπουλου Δημήτριου και Σταθοπούλου Χρυσούλας, ζητείται να αποζημιωθούν με την τιμή των 285 €/ τ.μ. και όχι με την τρέχουσα τιμή του έτους 2017 η οποία είναι 148 €/ τ.μ. σύμφωνα με την υπ' αριθ. 209/2017 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου.
20. Επειδή με την εν λόγω αίτηση ζητείται να αναγνωριστεί και σ' αυτούς η ορισθείσα τιμή μονάδος με την οποία αποζημιώθηκαν οι κληρονόμοι 1) Σταθοπούλου Ευθυμία του Νικολάου (8/40), 2) Νικολαΐδου Ελένη του Δημητρίου (8/40), 3) Σταθόπουλος Γεώργιος του Μιλτιάδη (4/40), 4) Καράς Σταύρος του Δημητρίου (8/40), 5) Μουστάκα Χρυσούλα του Μιλτιάδη (4/40), σύμφωνα με τις διατάξεις του Αστικού Κώδικα για την συγκυριότητα (αρθ. 1113ΑΚ) και την κοινωνία δικαιώματος (785).
21. Επειδή σε αντίθεση με τους προσφεύγοντες που κατέθεσαν το τρέχον έτος σχετικό αίτημα για αποζημίωση, οι υπόλοιποι κληρονόμοι έπραξαν εμπροθέσμως τα δέοντα κατοχυρώνοντας την τιμή αποζημίωσης των 285 €/ τ.μ. το έτος 2016, πριν την κατάθεση της αριθ. υπ'αρ. πρωτ. 4068/3-2-2017

αίτησης των κ.κ. Σταθοπούλου Παναγιώτας, Σταθόπουλου Δημήτριου και Σταθοπούλου Χρυσούλας.

22.Επειδή στην προκειμένη περίπτωση δεν υπάρχει ταυτότητα των νομικών και πραγματικών βάσεων των δύο υποθέσεων και ως εκ τούτου ο καθορισμός διαφορετικής τιμής αποζημίωσης δεν προσκρούει στην αρχή της ισότητας για ίση μεταχείριση των πολιτών από τη Διοίκηση.

Για τους παραπάνω λόγους

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

Απορρίπτουμε την από 25-10-2017 προσφυγή των κ.κ.Παναγιώτας Σταθοπούλου, Δημητρίου Σταθόπουλου και Χρυσούλας Σταθοπούλου, κατοίκων Σερρών, κατοίκων Σερρών, κατά της αριθ.492/2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών για τους ειδικότερους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό μέρος της παρούσης .

Η παρούσα απόφαση μπορεί να προσβληθεί από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 151 του Ν. 3463/2006 ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ίδιου Νόμου, που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη στην οδό Τ. Οικονομίδη & Καθ. Ρωσσίδου 11 Τ.Κ. 54008 Θεσσαλονίκη, εντός προθεσμίας ενός μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής.

Κοινοποίηση:

1. κ.Βαρβάρα Ζησ.Μητλιάγκα
Πληρεξ. Δικηγόριο
των προσφευγόντων
Μεραρχίας 13 Σέρρες (ΜΕ ΑΠΟΔΕΙΞΗ)

2. Δήμο Σερρών
(ΜΕ ΑΠΟΔΕΙΞΗ)

Ο ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ -ΘΡΑΚΗΣ

Δρ. ΙΩΑΝΝΗΣ Κ. ΣΑΒΒΑΣ



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΣ

Ευθυμία Γεφραμίδου
ΔΕ Πληροφορικής Α' Βαθμός